

znak: WAG-II.261.79.2016

WAG-II.W.440BR.2016

Katowice, dnia 12 sierpnia 2016 r.

WYKONAWCY

dotyczy: zamówienie nr 23/pn/2016 – usługa transmisji danych na potrzeby połączenia jednostek terenowych Śląskiego OW NFZ

Na podstawie art. 38 ust. 2 w zw. z ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz.U. z 2015 r., poz. 2164), przekazuję Państwu treść zapytań do SIWZ, jakie wpłynęły do Zamawiającego w związku z przedmiotowym postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego oraz udzielam wyjaśnień:

Zapytanie:

Zapytanie: W ramach prowadzonego postępowania 23/pn/2016 na „Usługa transmisji danych na potrzeby połączenia jednostek terenowych” bardzo proszę o udostępnienie danych kontaktowych (nr telefonu, mail) do właścicieli lub administratorów budynków, które są wynajmowane przez NFZ.

Odpowiedź: Dane kontaktowe, nr telefonów do właścicieli nieruchomości zostały udostępnione w piśmie kierowanym do wykonawców, znak: WAG-II.W.440.BR.2016, a udostępnionym na stronie internetowej tut. Oddziału, www.nfz-katowice.pl

Zapytanie: Zamawiający wymaga, by styki o przepustowości 80 Mbps i 10 Mbps były stykami zapasowymi do transmisji realizowanej w ramach umowy zawartej z wykonawcą Netia S.A.

o nr 70/WAG-II/07/2016 z dnia 07.07.2016 r. W związku z czym, wymagane jest użycie rozdzielnej infrastruktury w stosunku do wykorzystywanej do realizacji ww. umowy. Przez rozdzielną infrastrukturę Zamawiający rozumie wykorzystanie niezależnych kabli światłowodowych, brak wspólnych urządzeń aktywnych (np. przełączników) i innych pojedynczych punktów awarii (np. anteny, zasilanie)".

Jeśli świadczymy usługę 25 Mbps internet w lokalizacji Kossutha i Jankego jako **XXXXXX** również w tych lokalizacjach musimy wykonać niezależną instalację do świadczenia usługi transmisji.

Odpowiedź: Jeżeli wykonawca do świadczenia usługi dostępu do internetu nie wykorzystuje w/w infrastruktury Netii S.A., to wówczas nie musi mieć oddzielnej infrastruktury, w innym przypadku rozdzielna infrastruktura jest wymagana .

Zapytanie: Wykonawca zwraca się o potwierdzenie, że w przypadku wyboru oferty Wykonawcy prowadzącego działalność gospodarczą w formie spółki akcyjnej, część komparcyjna umów poświęcona wykonawcy, będzie obejmować wszelkie dane wymagane przez art. 374 § 1 KSH

Odpowiedź: Tak

Zapytanie: Wykonawca zwraca się z pytaniem czy Zamawiający wyraża zgodę na modyfikację treści postanowień § 5 umowy o zapis zgodnie z którym: „Łączna suma bonifikat naliczonych w danym miesiącu na podstawie umowy nie przekroczy sumy opłat należnych Wykonawcy za świadczenie usług w danym miesiącu”? Wykonawca zwraca uwagę, że wskazanie maksymalnej wysokości kar umownych naliczonych w danym miesiącu umożliwi oszacowanie ryzyka kontraktowego związanego z realizacją umowy. Na wypadek, gdyby Zamawiający nie uwzględnił ograniczenia całkowitej wysokości kar umownych do proponowanej wysokości zwracamy się o rozważenie i wskazanie innej.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe. Zamawiający poprzez zapisy umowne domaga się pewnej sumy pieniężnej za niedogodności wynikające z nienależytego wykonania umowy. Kara umowna stanowi niejako swoistą postać odszkodowania, z kolei bonifikata, to rabat, upust, czy też zniżka udzielana przez sprzedającego.

Zapytanie: Odnośnie postanowień zawartych w § 5 ust. 1 pkt b umowy, czy Zamawiający dopuszcza zmniejszenie wysokości kary umownej do 1/2? Kara umowna określona w wysokości wskazanej w § 5 ust. 1 pkt b umowy zdaniem wykonawcy jest rażąco wygórowana. Wykonawca zwraca uwagę, na regulacje wynikające z Kodeksu cywilnego i zgodnie z treścią art. 484 § 2 k.c. „Jeżeli zobowiązanie zostało w znacznej części wykonane, dłużnik może żądać zmniejszenia kary umownej, to samo dotyczy wypadku, gdy kara umowna jest rażąco wygórowana.

Odpowiedź: Należy stwierdzić, iż kara przewidziana w § 5 ust. 1 lit. b umowy, dotyczy okoliczności szczególnej, tj. braku zabezpieczenia świadczenia przedmiotowej usługi. Rozważania w oparciu o art. 484 § 2 k.c. na obecnym etapie w ocenie Zamawiającego należy uznać za przedwczesne. Dodatkowo podkreśla się, iż zamawiana usługa dedykowana jest ściśle dla Zamawiającego i ma umożliwić mu realizację statutowych zadań publicznych. Przedmiotowa usługa ma zagwarantować wysoką dostępność do systemu informatycznego. Wysokość kary jest adekwatna do rangi świadczonej usługi.

Zapytanie: Zwracamy się z uprzejmą prośbą o udostępnienie formularza ofertowego wraz z załącznikami w wersji edytowalnej. Ułatwi to znacznie wykonawcy przygotowanie czytelnej i poprawnej oferty.

Odpowiedź: Udostępnienie wersji edytowalnej załączników do SIWZ nie jest niezbędne. Zamawiający udostępnia plik SIWZ wraz z załącznikami w formacie pdf, co ma na celu niedokonywanie ingerencji w treść formularzy. Z doświadczeń Zamawiającego wynika, że nieingerowanie przez Wykonawców w treść formularzy zapewnia większą zgodność treści oferty z SIWZ, dlatego też z założenia formularze winny zostać wydrukowane bezpośrednio z formatu pdf i w takiej formie wypełnione oraz podpisane. Jeżeli wolą Wykonawcy jest przepisanie treści formularzy, ryzyko niezgodności z treścią SIWZ pozostaje po stronie Wykonawcy.

Zapytanie: Zamawiający w par. 1 ust. 9 i 10 wzoru umowy zastrzega sobie prawo rezygnacji z korzystania z usług lub też czasowej rezygnacji. Wykonawca zwraca uwagę, iż taki opis przedmiotu zamówienia stanowi naruszenie art. 29 ust. 1 ustawy, który wskazuje, iż przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Wykonawca winien mieć pewność co do zakresu

świadczonych usług. Zapis ten powoduje, iż rentowność prowadzonego przedsięwzięcia może okazać się zagrożona dla wykonawcy, a Zamawiający będzie zmuszony ponieść podrożone koszty związane z niepewnością Wykonawcy, co do zakresu świadczonych przez siebie usług. Zapis art. 140 ustawy Prawo zamówień publicznych jednocześnie wskazuje, że zakres świadczenia wynikający z umowy ma być tożsamy ze zobowiązaniem zawartym w ofercie. Na podstawie opisu przedmiotu zamówienia Wykonawca szacuje wartość zamówienia, zatem musi mieć pewność co do zakresu świadczonych usług i nie może ponosić dodatkowych kosztów, których na etapie projektu nie jest w stanie przewidzieć i oszacować. Warto również zwrócić uwagę, że zgodnie z ustawą z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych Zamawiający powinien wydatki publiczne dokonywać w sposób celowy, oszczędny, umożliwiający terminową realizację zadań w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań. Natomiast poprzez umieszczenie w treści umowy zapisów o możliwości rezygnacji całkowitej czy też częściowej z usług w każdym czasie, Zamawiający zmusza wykonawcę do wkalkulowania w kosztach oferty zagrożeń wynikających z nieprzewidzianych rezygnacji, a przez to podraża wartość oferty i naraża się na dodatkowe koszty. Biorąc powyższe pod uwagę Wykonawca zwraca się z prośbą o wykreślenie powyższego zapisu z treści wzoru umowy. Czy Zamawiający przychyli się do wniosku wykonawcy?

Odpowiedź: Każdy wykonawca składający ofertę, musi mieć na względzie ewentualne zmiany, jakie zostaną poczynione w trakcie realizacji zamówienia, a w szczególności te o których Zamawiający pisze w SIWZ. Zważyć należy, iż możliwość rezygnacji z korzystania z usług w jednej lub kilku lokalizacjach objętych umową, dotyczy sytuacji szczególnych tj. likwidacji lokalizacji bądź zmiany tejże lokalizacji na inną. Są to niewątpliwie okoliczności podyktowane potrzebami Zamawiającego. Kontynuowanie umowy – świadczenie usług w odniesieniu do lokalizacji w których Zamawiający nie prowadzi już swojej działalności byłoby niecelowe oraz sprzeczne z interesem publicznym. Jeśli nawet Zamawiający nie przewidziałby w umowie zmiany w powyższym zakresie, to i tak na mocy art. 145 ust. 1 pzp mógłby odstąpić od umowy.

Zapytanie: Zamawiający w par. 5 ust. 1 lit. a wzoru umowy zastrzega możliwość odstąpienia od umowy i nałożenia kary umownej w przypadku rażącego naruszenia postanowień umowy. Wykonawca wnosi o dopuszczenie wprowadzenia w zapisach umowy terminu, w jakim wykonawca będzie mógł się ustosunkować do zarzutów i odpowiedzieć na nie dokonaniem niezbędnych czynności, czy też potwierdzeniem niewłaściwego czy też nieterminowego ich wykonania. Prosimy o dopisanie w § 5 ust. 1 lit. zdania „Odstąpienie od umowy może nastąpić

po bezskutecznym upływie dodatkowego terminu (nie krótszego niż 7 dni) wyznaczonego wykonawcy przez Zamawiającego w pisemnym wezwaniu do wykonania lub nienależytego wykonania umowy”.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na niniejsze. Przypadki uzasadniające odstąpienie od umowy zostały opisane w treści wzoru umowy i powiązane jedynie z najistotniejszymi okolicznościami mającymi znaczenie dla celu realizacji przyszłej umowy.

Zapytanie: Zamawiający w par 5 ust. 1 lit. c wzoru umowy przewidział obciążenie wykonawcy karą umowną za „opóźnienie”. Wykonawca zwraca się z prośbą o zastąpienie wyrażenia „opóźnienie” wyrażeniem „zwłoka”. Opóźnienie jest następstwem okoliczności, za które wykonawca nie ponosi odpowiedzialności, natomiast „zwłoka” to kwalifikowane opóźnienie, które dopuszcza się tylko ten podmiot, który nie wykonał umowy w terminie z przyczyn, za które ponosi odpowiedzialność, czyli od niego zależnych. Zatem uzasadnieniem dla takiej zmiany jest potrzeba wykluczenia interpretacji, iż wykonawca będzie obciążony dotkliwymi sankcjami w postaci kar umownych i odstąpienia od umowy nawet w sytuacji gdyby wykonanie lub nienależyte wykonanie umowy nastąpiło wskutek okoliczności niezależnych od wykonawcy (np. bezprawnych działań lub zaniechań osób trzecich). Trzeba mieć tu bowiem na uwadze w szczególności wyrok SN z dnia 20 marca 1968 roku (sygn.. akt II CR 419/67) jeżeli niewykonanie lub nienależyte wykonanie danego zobowiązania jest następstwem okoliczności, za które strona zobowiązana nie ponosi odpowiedzialności (art. 471 k.c.)kary umownej nie nalicza się.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na niniejsze. Zwraca się uwagę na istnienie zapisów umowy wyłączających obowiązek zapłaty kary umownej oraz wyłączających odpowiedzialność wykonawcy. Podkreśla się, iż okoliczności, z którymi powiązано obowiązek zapłaty kary umownej, zostały ograniczone do najbardziej newralgicznych biorąc pod uwagę przedmiot zamówienia.

Zapytanie: Zamawiający w par. 5 ust 2 wzoru umowy zastrzega sobie prawo dochodzenia odszkodowania przewyższającego wysokość zastrzeżonych kar umownych. Wykonawca zwraca uwagę, że jest w stanie ponieść koszty rzeczywistych strat jakie poniósł Zamawiający, czyli faktycznych wydatków poniesionych przez Zamawiającego, nie może natomiast ponieść

odpowiedzialności za wszystkie korzyści jakie mógł utracić Zamawiający. Ponoszenie przez wykonawcę takich kosztów może spowodować nierentowność projektu , a dla wykonawcy może stać się bezpodstawnym wzbogaceniem. Czy wobec powyższego Zamawiający uzupełni zapis powyższego paragrafu poprzez dodanie zdania „(..” do wysokości poniesionej szkody”?

Odpowiedź: Nie, Zamawiający nie wyraz zgody na zaproponowany zapis.

Zapytanie: Zamawiający w par. 5 ust. 4 wzoru umowy zastrzega, że wykonawca odpowiada za opóźnienie w rozpoczęciu świadczenia usług spowodowanych brakiem dokonania uzgodnień z innymi niż NFZ właścicielami obiektu. Wykonawca zwraca uwagę , że może odpowiadać jedynie za swoje działania skutkujące brakiem uzgodnień z właścicielem obiektu, nie może natomiast odpowiadać za działania właściciela obiektu, które spowodują brak dostępu do obiektu. Czy Zamawiający potwierdza, że odpowiedzialność po stronie wykonawcy będzie tylko i wyłącznie z jego winy?

Odpowiedź: Zgodnie z zapisem § 5 ust. 4 Wykonawca zawsze będzie ponosił odpowiedzialność za opóźnienie w rozpoczęciu świadczenia usługi spowodowane brakiem dokonania uzgodnień z innym niż NFZ właścicielem obiektu. Każdy podmiot przystępujący do postępowania przetargowego, ponosi ryzyko zapłaty ewentualnych kar umownych w sytuacji, gdy nie będzie realizował postanowień zawartej umowy (brak uruchomienia usługi w wymaganym terminie).

Zapytanie: Dotyczy roz. III Opis przedmiotu zamówienia (opz) – Wymaganie przedłożenia Zamawiającemu „uproszczonego projektu technicznego” narusza zasadę o zachowaniu uczciwej konkurencji oraz równym traktowaniu wykonawców w postępowaniach publicznych. Sam fakt wyłączenia z obowiązku przedłożenia „uproszczonego projektu technicznego” tych wykonawców którzy posiadają obecnie infrastrukturę telekomunikacyjną w lokalizacjach Zamawiającego (w tym również wykonawców którzy aktualnie świadczą Zamawiającemu przedmiot niniejszego zamówienia) potwierdza, iż Zamawiający w sposób różny traktuje potencjalnych wykonawców. Ponadto w treści ww. rozdziału opz można domniemywać , iż Zamawiający będzie oceniał i akceptował „uproszczony projekt techniczny”, zaś w przypadku, gdy projekt nie uzyska akceptacji Zamawiającego, oferta takiego wykonawcy zostanie odrzucona. Niestety Zamawiający nie wskazuje w specyfikacji co tak naprawdę będzie podlegało w „uproszczonym projekcie technicznym” ocenie, tym samym zachodzi realna obawa, iż ocena Zamawiającego będzie w tym

zakresie w pełni dowolna. Jednocześnie zwracamy uwagę Zamawiającego, iż wymaganie przedłożenia „uproszczonego projektu technicznego”, części wykonawcom skróci de facto czas niezbędny na przygotowanie ofert, przez co wykonawcy posiadający infrastrukturę w lokalizacjach Zamawiającego, bądź wykonawcy aktualnie realizujący Zamawiającemu przedmiot niniejszego zamówienia znajdują się w sytuacji korzystniejszej. Niezrozumiałe jest również oczekiwanie Zamawiającego do przedłożenia (przed złożeniem ofert) szczegółów typ: jakie rozwiązanie techniczne chce zastosować wykonawca, jaki jest przebieg trasy kabla wewnątrz budynku, szczegóły przyłącza i wejścia do budynku, etc. - skoro Zamawiający nie wyklucza w opz żadnych technologii dostępowych, ani nie narzuca konkretnego sposobu realizacji, to pojawia się uzasadnione pytanie o zasadność oczekiwania od części wykonawców przedkładania dodatkowej dokumentacji technicznej określającej na tak wczesnym etapie, szczegóły o których mowa powyżej. Zwracamy uwagę Zamawiającego, iż normalną rynkową praktyką jest, że to wykonawca „dobiera” rozwiązanie techniczne które ma gwarantować spełnienie wymagań Zamawiającego opisanych precyzyjnie w opz (wymagań Zamawiającego w zakresie funkcjonalnym, SLA, przy uwzględnieniu kar, etc.). Należy jednocześnie zaznaczyć, iż wykonawca jest w pełni świadomy kosztów wynikających z realizacji tego typu zamówień, co więcej to wykonawca bierze na siebie ryzyko w przypadku, gdy przykładowo, na etapie realizacji pojawi się konieczność poniesienia nieplanowanych wcześniej nakładów finansowych. Uwzględniając powyższe prosimy o informację, czy Zamawiający zmodyfikuje treść opz poprzez usunięcie wymagania w przedłożeniu „ uproszczonego projektu technicznego” przed terminem składania ofert, przenosząc tym samym zakres uzgodnień dotyczących realizacji przedmiotu zamówienia, na dalszy etap?

Odpowiedź: Twierdzenie wykonawcy, iż Zamawiający narusza zasady udzielania zamówień publicznych jest chybione. Jest oczywiste, iż ci wykonawcy, którzy posiadają stosowne warunki techniczne do świadczenia usługi są w lepszej pozycji, aniżeli ci, którzy muszą dopiero takie warunki uzgodnić. „Fakt, że niektórym wykonawcom łatwiej jest spełnić wymagania Zamawiającego i łatwiej uzyskać lepszą cenę oferty niż innemu wykonawcy, nie może być traktowany, jako naruszenie zasady uczciwej konkurencji” (KIO/UZP 1702/10). Uproszczony projekt techniczny nie stanowi treści oferty wykonawcy, a zatem nie ma mowy o odrzuceniu oferty wykonawcy z tegoż powodu. Jak wynika z zapisów SIWZ, na etapie oferty poprzestano jedynie na oświadczeniu wykonawcy w przedmiocie, iż dokonał stosownych uzgodnień i posiada pisemną zgodę. Zamawiający nie narzuca wykonawcom w jaki sposób, za pomocą jakich przyjętych rozwiązań technicznych uruchomią usługę. W dokumentacji przetargowej wymieniono przykładowe elementy, jakie winien zawierać uproszczony projekt. W szczególności wskazano na

przebieg trasy kabla wewnątrz budynku, szczegóły wejścia i przyłącza do budynku, sposób montażu anteny na dachu, czy elewacji budynku. Projekt będzie opiniowany w zakresie możliwości technicznych, koniecznych do zrealizowania usługi. Przygotowanie uproszczonego projektu technicznego, a następnie jego uzgodnienie, leży w interesie samego wykonawcy. Będzie on posiadał wiedzę, czy przyjęty sposób uruchomienia usługi jest możliwy do wykonania, jakie są jego koszty oraz zyska akceptację właściciela nieruchomości. Dzięki dokonany uzgodnieniom, wykonawca będzie mógł także rzetelnie wycenić cenę usługi.

Zamawiający nie wyraża zgody, by uzgodnienia dot. rozwiązań technicznych były przeniesione na etap późniejszy, tj. po złożeniu oferty.

Zapytanie: Zwracamy się z uprzejmą prośbą o modyfikację zapisów dotyczących projektów technicznych ponieważ opisując przedmiot zamówienia w ten sposób Zamawiający narusza następujące przepisy:

1. Art. 7 ust. 1 w związku z art. 29 ust. 1 i 2 pzp ponieważ dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób naruszający zasadę równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji; w tym w szczególności poprzez żądanie od tych wykonawców, którzy zaproponują rozwiązanie techniczne związane z montażem dodatkowej instalacji poza istniejącym w danej lokalizacji okablowaniem:

a) przedłożenie wraz z ofertą uproszczonego projektu technicznego uzgodnionego z właścicielem danego budynku lub najemcą oraz zawierającą pisemną zgodę właściciela

b) przedstawienie pisemnej zgody właściciela danego budynku na zaproponowane przez wykonawcę rozwiązanie techniczne uruchomienia usługi.

2. Art. 7 ust. 1 pzp poprzez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców,

Zgodnie z zapisami SIWZ ci wykonawcy, którzy zaproponują rozwiązanie techniczne związane z montażem dodatkowej instalacji/urządzeń (np. na dachu, elewacji lub w innych pomieszczeniach danego budynku) poza istniejącym w danej lokalizacji okablowaniem zobowiązani są do przedłożenia wraz z ofertą uproszczonego projektu technicznego instalacji uzgodnionego z właścicielem danego budynku lub najemcą. Projekt techniczny instalacji winien przedstawiać zaproponowane przez Wykonawcę rozwiązanie techniczne uruchomienia usługi

wraz ze zgodą właściciela danego budynku na zastosowanie rozwiązania uzgodnionego i przyjętego w projekcie. Reasumując wykonawcy muszą:

- a) wykonać uproszczony projekt techniczny instalacji
- b) uzgodnić go z właścicielem lub najemcą
- c) uzyskać pisemną zgodę właściciela danego budynku na zaproponowane przez wykonawcę rozwiązanie techniczne uruchomienia usługi.

2. Żądanie Zamawiającego stoi w sprzeczności nie tylko z ustawą pzp i stanowi ograniczenie dostępu do zamówienia publicznego, jest ono także sprzeczne z dobrymi praktykami i zwyczajami. XXXXXX uczestniczył w wielu postępowaniach na sieć transmisji danych i zrealizował sieci liczące zarówno kilka lokalizacji jak i kilkaset. W każdym przypadku powszechną praktyką było to, że zarówno projekt, uzgodnienie, opiniowanie, ewentualne zgody były uzyskiwane na etapie realizacyjnym po zawarciu umowy a nie na etapie nie tylko, że przed zawarciem umowy ale nawet przed samym złożeniem oferty.

3. Wykonawca wskazuje, że zgodnie z art. 30. 1 ustawy z dnia 7 maja 2010 r., o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (Dz. U. z dnia 16 czerwca 2010 r.) właściciel, użytkownik wieczysty lub zarządca nieruchomości, niebędący przedsiębiorcą telekomunikacyjnym, jest obowiązany zapewnić przedsiębiorcy telekomunikacyjnemu dostęp do nieruchomości, w tym do budynku oraz miejsca w budynku, w którym zbiegają się kable lub przewody telekomunikacyjne doprowadzone do lokalu w tym budynku, polegający w szczególności na:

- 1) zapewnieniu możliwości wykorzystywania istniejącego przyłącza telekomunikacyjnego lub istniejącej instalacji telekomunikacyjnej budynku, jeżeli powielenie takiej infrastruktury byłoby ekonomicznie nieopłacalne lub technicznie niemożliwe.
- 2) umożliwieniu doprowadzenia przyłącza telekomunikacyjnego lub wykonania instalacji telekomunikacyjnej budynku, o ile nie jest możliwe wykorzystanie istniejącego przyłącza telekomunikacyjnego lub istniejącej instalacji telekomunikacyjnej budynku lub do budynku nie jest doprowadzone takie przyłącze lub budynek nie jest wyposażony w taką instalację.
- 3) umożliwieniu odtworzenia istniejącego przyłącza telekomunikacyjnego lub wykonaniu instalacji telekomunikacyjnej budynku, które uległy likwidacji, zniszczeniu, uszkodzeniu lub też wymagają przebudowy na skutek prowadzonych w pobliżu prac budowlanych

- w celu zapewnienia telekomunikacji w tym budynku

Natomiast zgodnie z art. 33. 1 ww. ustawy, właściciel, użytkownik wieczysty nieruchomości lub zarządca nieruchomości, niebędący przedsiębiorcą telekomunikacyjnym, jest obowiązany umożliwić operatorom, podmiotom o których mowa w art. 4 pkt 1,2,4,5 i 8 ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. – Prawo telekomunikacyjne, oraz jednostkom samorządu terytorialnego wykonującym działalność, o której mowa w art. 3 ust. 1 umieszczenie na nieruchomości obiektów i urządzeń infrastruktury telekomunikacyjnej w celu niezwiązanym z zapewnieniem telekomunikacji w budynku znajdującym się na tej nieruchomości, w szczególności instalowanie urządzeń telekomunikacyjnych, przeprowadzanie linii kablowych pod nieruchomością, na niej lub pod nią, umieszczanie tabliczek informacyjnych o urządzeniach, a także ich eksploatację i konserwację, jeżeli nie umożliwia to racjonalnego korzystania z nieruchomości, w szczególności nie prowadzi do istotnego zmniejszenia wartości nieruchomości.

Przytoczone zapisy pochodzą z tzw. megaustawy, która z założenia miała umożliwić, wspierać rozwój sieci telekomunikacyjnych m.in. poprzez swobodne zapewnienie dostępu do budynku w celu zainstalowania infrastruktury telekomunikacyjnej. Ustawa nakazuje określony tryb i termin umożliwienia tego dostępu (30 dni). W kontekście zapisów tej ustawy wymóg Zamawiającego staje się nie tylko nadmierny ale także bezzasadny, ponieważ każdy potencjalny wykonawca uzyska taki dostęp, jeżeli na zasadzie indywidualnych ustaleń to w trybie zgodnym z ustawą. Tak sformułowany wymóg narzuca na dodatkowe koszty wykonawców zainteresowanych złożeniem oferty i może stanowić istotną przesłankę do odstąpienia od złożonej oferty. Wykonawcy musieliby ponieść koszty wykonania i uzgodnienia projektów dla kilkudziesięciu lokalizacji bez gwarancji, że uzyskają również przedmiot zamówienia.

Żądanie: Wykonawca wnosi o wykreślenie z zapisów SIWZ tej części specyfikacji, która dotyczy przedstawienia wraz z ofertą: uproszczonego projektu technicznego instalacji, uzgodnionego z właścicielem danego budynku, oświadczenia – zgody właściciela danego budynku na zastosowanie rozwiązania uzgodnionego i przyjętego w projekcie.

Jednocześnie zwracamy uwagę Zamawiającego na fakt, że powyżej wskazane naruszenie prawa zamówień publicznych, stanowią również naruszenie dyscypliny finansów publicznych, o których mowa w art. 17 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych z dnia 17.12.2004 r. (tj. z dnia 27 września 2012 r., Dz.U. z 2013 r. poz. 168) Regulacja ta szeroko zakreślająca odpowiedzialność za prowadzenie postępowania niezgodnego z zasadami i przepisami ustawy pzp, podkreśla wagę jaką przykłada ustawodawca do

problematyki zamówień publicznych. Zważywszy na wagę i okoliczności naruszeń prawa zaistniałych w postępowaniu, wzywamy Zamawiającego do podjęcia właściwych kroków zmierzających do ich usunięcia poprzez dokonanie modyfikacji treści SIWZ w sposób wskazany w piśmie, co pozwoli na przywrócenie mu zgodnego z prawem.

Celem działań XXXXX nie jest utrudnianie postępowania o zamówienie publiczne lub jego udaremnienie. Ochrona interesów XXXXX wymaga podjęcia wszelkich dostępnych środków prawnych w celu ochrony własnych interesów, zbieżnych z interesem publicznym m.in. poprzez zawiadomienie właściwych instytucji odpowiedzialnych za czuwanie nad prawidłowym wydatkowaniem środków znajdujących się w dyspozycji Zamawiającego, jak również organów odpowiedzialnych za kontrolę legalności działań podejmowanych przez tę jednostkę i jej pracowników.

Odpowiedź: Wniosek wykonawcy jest bezzasadny, bowiem Zamawiający w postępowaniu przetargowym 23/pn/2016 nie stawia wymogu przedłożenia wraz z ofertą uproszczonego projektu technicznego, ani też nie wymaga pisemnej zgody właściciela danego budynku na zaproponowane rozwiązania techniczne. Żądania Zamawiającego nie są sprzeczne, jak twierdzi wykonawca z dobrymi praktykami i zwyczajami. Zamawiający określając wymogi związane z zamówieniem, stawia własne warunki. W dalszej części zapytania wykonawca przytacza regulacje prawne, dot. udostępnienia budynku pomiotom świadczącym usługi telekomunikacyjne, w celu stworzenia warunków technicznych potrzebnych do świadczenia usług (doprowadzenie nowych przyłączy, czy też wykorzystanie istniejących). W ocenie Zamawiającego, cyt. przepisy regulują dostęp do obiektu. Nie można zgodzić się z twierdzeniem wykonawcy, iż wymóg Zamawiającego jest bezzasadny, a co więcej nadmierny. Skoro dostęp do obiektu z mocy prawa jest zapewniony, to wykonawca bez większych przeszkód projekt uzgodni. Uzyskanie wszelkich uzgodnień przed złożeniem oferty, jest konieczne dla dokonania wyceny oferty. Brak uzgodnień, w praktyce może prowadzić do sytuacji nierzetelnego oszacowania kosztów realizacji umowy, a w najgorszym przypadku do brak możliwości jej realizacji w wymaganych terminach.

Wykonawca ponosi wszelkie koszty związane z przygotowaniem oferty, w tym także koszty związane z przygotowaniem projektu, nawet wówczas gdyby nie uzyskał zamówienia.

Wyjaśnienie nie prowadzi do zmiany treści SIWZ ani ogłoszenia o zamówieniu. Termin składania ofert nie ulega zmianie.

DYREKTOR
Z poważaniem
Narodowego Funduszu Zdrowia w Katowicach

Jerzy Szafranowicz

- 1 -

NACZELNIK
Wydziału Administracyjno-Gospodarczego
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia w Katowicach

Marian Ziółko

KIEROWNIK

Wydziału Inwestycji i Zamówień Publicznych
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia w Katowicach

Tomasz Słabkowski