

znak: WAG-II.261.119.2017
WAG-II.W.530.KK.2017

Katowice, dnia 5... grudnia 2017 r.

DO**WYKONAWCÓW**

dotyczy: zamówienie nr 29/pn/2017 – dostawa i wdrożenie oprogramowania do archiwizacji i korelacji zdarzeń (ang. nazwa „Security Information and Event Management - SIEM”) oraz świadczenie asysty technicznej

W oparciu o art. 38 ust.2 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (pzp), przekazuję treść wniosku, jaki wpłynął do Zamawiającego w dniu 01.12.2017 r. (e-mail godz. 15.54) w związku z niniejszym postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego, oraz udzielam wyjaśnienia - odpowiedzi.

Zmiany treści formularza opis przedmiotu zamówienia (strona nr 1) dokonuję na podstawie art. 38 ust.4 pzp.

Treść wniosku - zapytania:

Na podstawie art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r. poz. 1579) – dalej pzp, prosimy uprzejmie o zmianę, w trybie art. 38 ust. 4 pzp, zapisu pkt 2.2 Opisu Przedmiotu Zamówienia. Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (plik siwz_29pn2017_30112017.pdf dostępny na stronie Zamawiającego <http://www.nfz-katowice.pl/news/group/16/o-nas/zamowienia/przetargi>) w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę i wdrożenie oprogramowania do archiwizacji i korelacji zdarzeń oraz świadczenie asysty technicznej (nr: 29/pn/2017): „Zamawiający dopuszcza jedynie licencjonowanie na poziomie wielkości dziennie zbieranych danych oraz liczby monitorowanych urządzeń. Wszystkie pozostałe parametry (np.: wielkość i liczba procesorów, ilość pamięci, wielkość zamontowanych dysków, czy sumaryczna wielkość zbieranych danych, liczba administratorów, czy użytkowników) oferowanego i dostarczonego systemu nie mogą być ograniczane poprzez licencjonowanie lub licencja w tym zakresie winna być nielimitowana”, tak aby dopuścić do udziału w postępowaniu również rozwiązania z innym sposobem licencjonowania.

UZASADNIENIE

Przedmiotowy zapis w sposób jednoznaczny preferuje określonego producenta rozwiązania wykluczając jednocześnie wszystkich pozostałych producentów systemów do archiwizacji i korelacji zdarzeń (ang. nazwa: „Security Information and Event Management – SIEM”). Spośród uznanych światowych dostawców tego typu systemów, tylko jeden – Splunk licencjonuje swoje rozwiązanie w sposób opisany przez Zamawiającego. Pozostali producenci, umieszczani corocznie w tzw. magicznym kwadracie Gartnera dla systemów SIEM, np. McAfee, IBM, HPE, EMC (RSA), AlienVault, Fortinet stosują różne formy licencjonowania najczęściej według liczby eps (zdarzeń na sekundę), tpm (przepływów sieciowych na minutę), czy liczby rdzeni procesorów serwera, na którym zainstalowany jest system w wersji maszyny wirtualnej. Dopuszczenie przez Zamawiającego jednego jedyne sposobu licencjonowania, przy wykluczeniu wszystkich innych, trudno uzasadnić rzeczywistymi potrzebami, czy wymaganiami środowiska Zamawiającego. Tego typu zapis bardzo istotnie natomiast ogranicza konkurencyjność, będącą istotą prawa zamówień publicznych, uniemożliwiając udział w postępowaniu wykonawcom oferującym rozwiązania innych niż Splunk producentów, a Zamawiającego pozbawia w istocie wyboru, co w sposób oczywisty przekłada się na zawyżenie ceny, po której Zamawiający może nabyć system będący przedmiotem postępowania.

Należy tu podkreślić, iż stosownie do art. 29 ust. 2 pzp przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, zaś zgodnie z art. 29 ust. 3 ustawy, przedmiotu zamówienia nie można opisywać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów, chyba że jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń, co w przedmiotowym postępowaniu ewidentnie nie zachodzi. Dodatkowo wskazać należy, że dany produkt nie musi być wprost nazwany przez Zamawiającego, wystarczy, że wymogi i parametry dla przedmiotu zamówienia określone są tak, że aby je spełnić, wykonawca musi dostarczyć jeden określony produkt (tak np. KIO w uchwale z dnia 6 kwietnia 2016 r., KIO/KD 23/16).

Zgodnie natomiast z oficjalną opinią Prezesa UZP dotyczącą Opisu Przedmiotu Zamówienia (dostępna na stronie: <https://www.uzp.gov.pl/baza-wiedzy/interpretacja-przepisow/opinie-dotyczace-ustawy-pzp/przygotowanie-wszczecie-i-przebieg-postepowania-o-udzielenie-zamowienia-publicznego/opinia-dotyczaca-opisu-przedmiotu-zamowienia>), aby stwierdzić naruszenie zasad opisu przedmiotu zamówienia (w szczególności zakazu opisywania go w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, określonego w art. 29 ust. 2 pzp) wystarczy samo zaistnienie możliwości utrudniania uczciwej konkurencji poprzez zastosowanie określonych zapisów w specyfikacji, niekoniecznie zaś realnego uniemożliwienia takiej konkurencji. Prezes UZP wskazał jednoznacznie, że zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 7 pzp zamawiający zobowiązany będzie do unieważnienia postępowania (z uwagi na wystąpienie wady uniemożliwiającej zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego). Gdy jednak umowa zostanie zawarta, Prezes UZP zgodnie z art. 146 ust. 6 pzp może wystąpić do sądu o unieważnienie umowy w przypadku dokonania przez zamawiającego czynności lub zaniechania dokonania czynności z naruszeniem przepisów ustawy, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania.

W związku z powyższym nasza prośba jest oczywiście zasadna, a (.....) jako firma specjalizująca się od lat we wdrażaniu systemów SIEM ma interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów pzp (art. 179 ust.1 ustawy). W przypadku gdyby jednak zdecydowali się Państwo naszą prośbę odrzucić zastrzegamy sobie prawo skorzystania z art. 181 ust.1 pzp oraz art. 165 ust.1 pzp.

Wyjaśnienie - odpowiedź:

Zamawiający wprowadza w miejsce dotychczasowego zapisu w pkt 2.2. formularza opis przedmiotu zamówienia, o treści:

„Zamawiający dopuszcza jedynie licencjonowanie na poziomie wielkości dziennie zbieranych danych oraz liczby monitorowanych urządzeń. Wszystkie pozostałe parametry (np.: wielkość i liczba procesorów, ilość pamięci, wielkość zamontowanych dysków, czy sumaryczna wielkość zbieranych danych, liczba administratorów, czy użytkowników) oferowanego i dostarczonego systemu nie mogą być ograniczane poprzez licencjonowanie lub licencja w tym zakresie winna być nielimitowana.”

zapis w brzmieniu:

„Jeżeli jakakolwiek funkcjonalność wraz z określoną wydajnością opisana w formularzu opis przedmiotu zamówienia jest odrębnie licencjonowana, należy dostarczyć niezbędną do jej realizacji liczbę licencji. W przypadku licencjonowania parametrów infrastruktury należy przyjąć następujące wielkości: serwer wyposażony w dwa procesory szesnastordzeniowe, 256GB RAM oraz 30TB przestrzeni dyskowej na potrzeby przechowywania zbieranych danych; liczba administratorów i operatorów systemu - 25 użytkowników”.

Jednocześnie wyjaśnia się i podkreśla, iż intencją Zamawiającego nie było - jak sugeruje Autor wniosku - ograniczenie konkurencyjności w postępowaniu poprzez zawężenie sposobu licencjonowania, a tym samym preferowanie jednego systemu (producenta), lecz wskazanie potencjalnym Wykonawcom, iż Zamawiający nie będzie oceniał innego sposobu licencjonowania niż wielkość zbieranych dziennie danych oraz liczba monitorowanych urządzeń, co wiąże się z II oraz III kryterium oceny ofert. Punktowane parametry mają istotne znaczenie z punktu widzenia potrzeb Zamawiającego oraz zadań, jakie ma realizować zamawiany system SIEM.

Zamawiający nie zgadza się zatem z twierdzeniem, iż kwestionowany zapis w pkt 2.2. formularza opis przedmiotu zamówienia preferował określonego producenta rozwiązania wykluczając jednocześnie wszystkich pozostałych producentów systemów SIEM.

Powyższa konkluzja jest wynikiem niezrozumienia intencji zapisu, który nie miał na celu - co należy jeszcze raz podkreślić – narzucenia sposobu licencjonowania. Według informacji posiadanych przez Zamawiającego na rynku jest kilka rozwiązań wykorzystujących licencjonowanie opisane w SIWZ.

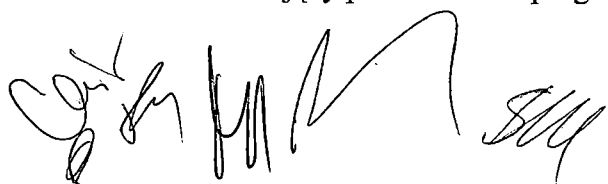
Innymi słowy, system oferowany przez Wykonawcę może podlegać licencjonowaniu w dowolnym zakresie, przy czym Zamawiający będzie w kryteriach oceny ofert oceniał jedynie liczbę sztuk licencji na GB/na dzień oraz liczbę sztuk licencji na urządzenia, przyjmując, że:

- jeżeli z formularza oferty będzie wynikało, iż Wykonawca oferuje nielimitowane licencje na urządzenia, oferta Wykonawcy w kryterium III otrzyma maksymalną liczbę punktów;
- jeżeli z formularza oferty będzie wynikało, iż Wykonawca oferuje nielimitowane licencje na GB/dzień, oferta Wykonawcy w kryterium II otrzyma maksymalną liczbę punktów.

Patrz pkt XIII SIWZ oraz pkt 6 i pkt 7 formularza oferty.

W tym miejscu należy podnieść, iż wymóg wydajności oferowanego systemu określony w formularzu opis przedmiotu zamówienia jako minimum 7000 zdarzeń na sekundę, Wykonawca zobowiązany jest spełnić niezależnie od tego, czy wydajność ta podlega licencjonowaniu w oferowanym przez Wykonawcę systemie.

Dodatkowo wskazuje się również, iż wymogi Zamawiającego zawarte w SIWZ nie odnoszą się do przepływow sieciowych na sekundę, gdyż zamawiany system nie ma służyć do tego celu, a Zamawiający posiada inne oprogramowanie do realizacji tego zadania.



Reasumując, w celu rozwiania wątpliwości, jakie mogły rodzić analizowane zapisy SIWZ, wprowadza się zmianę w treści pkt 2.2. formularza opis przedmiotu zamówienia w brzmieniu wskazanym powyżej.

Tym samym zmianie ulega strona nr 1 formularza opis przedmiotu zamówienia - **strona nr 1 oznaczona „po zmianie” stanowi załącznik do niniejszego pisma.**

Niniejsze pismo, w tym wprowadzoną zmianę, Wykonawca winien uwzględnić przygotowując ofertę.

Jeżeli Wykonawca nie dokona wymiany strony nr 1 formularza opis przedmiotu zamówienia na stronę nr 1 oznaczoną „po zmianie”, niniejsze będzie oznaczało, iż Wykonawca oferuje system SIEM o licencjonowaniu opartym odpowiednio na wielkości dziennie zbieranych danych lub liczbie monitorowanych urządzeń.

Termin składania i otwarcia ofert wskazany w SIWZ pozostaje bez zmian.

Z poważaniem

Z upoważnienia Dyrektora
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia w Katowicach
ZASTĘPCA DYREKTORA
DS. EKONOMICZNO-FINANSOWYCH

Ewa Kabza

05.12.2007

NACZELNIK
Wydziału Administracyjno-Gospodarczego
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia w Katowicach

Marian Ziółko

KIEROWNIK
Działu Inwestycji i Zamówień Publicznych
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia w Katowicach

Tomasz Ślęczkowski

OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA

Przedmiotem zamówienia jest dostawa i wdrożenie oprogramowania do archiwizacji i korelacji zdarzeń (ang. nazwa „Security Information and Event Management - SIEM”), zwanego także „oprogramowaniem” lub „systemem” oraz świadczenie asysty technicznej dla ww. systemu, zgodnie z SIWZ, w tym z niniejszym formularzem oraz wzorem umowy.

1. Przedmiot zamówienia obejmuje:

- 1.1. **dostarczenie licencji** oprogramowania do archiwizacji i korelacji zdarzeń – angielska nazwa: „Security Information and Event Management - SIEM”;
- 1.2. **wdrożenie systemu** na zasadach określonych w niniejszym formularzu oraz we wzorze umowy; w ramach wdrożenia Wykonawca zobowiązuje się wykonać następujące czynności:
 - a) opracowanie przez Wykonawcę w oparciu o założenia wynikające z niniejszego opisu przedmiotu zamówienia projektu wdrożenia systemu SIEM oraz przedstawienie go do zatwierdzenia Zamawiającego; zatwierdzenie projektu wdrożenia winno nastąpić przez Zamawiającego w terminie **2 dni roboczych** licząc od dnia przedłożenia przez Wykonawcę projektu wdrożenia do zatwierdzenia; zatwierdzenie następuje w formie pisemnej adnotacji Zamawiającego na projekcie wdrożenia;
 - b) instalacja i konfiguracja systemu SIEM zgodnie z zatwierdzonym przez Zamawiającego projektem wdrożenia;
 - c) przeprowadzenie warsztatów dla pracowników Śląskiego OW NFZ z zakresu administracji i obsługi systemu SIEM na warunkach opisanych w pkt 3;
 - d) aktualizacja projektu wdrożenia o zmiany wprowadzone w czasie wdrożenia oraz przedstawienie całości w formie dokumentacji wdrożenia;
 - e) dostarczenie wszelkich licencji (kody licencyjne, ewentualne dokumenty licencyjne, ewentualne nośniki CD lub DVD) bądź innych dokumentów dotyczących wdrożonego systemu SIEM;
 - f) przeniesienie autorskich praw majątkowych do wytworzonej dokumentacji wdrożenia; przeniesienie praw winno nastąpić w formie odrębnego oświadczenia Wykonawcy złożonego na piśmie najpóźniej w dniu podpisania protokołu wdrożenia. Przeniesienie autorskich praw majątkowych dotyczy w szczególności następujących pól eksploatacji: kopiowanie, powielanie, przetwarzanie, udostępnianie, modyfikowanie, wykorzystywanie w celach analiz i innych potrzeb Zamawiającego.

Miejszem wykonania dostawy i wdrożenia jest siedziba Śląskiego OW NFZ w Katowicach przy ul. Kossutha 13, z zastrzeżeniem pkt 3.

1.3. świadczenie asysty technicznej dla ww. systemu, w tym prac konsultacyjno-serwisowych.**2. Szczegółowy opis wymagań dotyczących systemu SIEM:**

2.1. System musi być dostarczony w formie oprogramowania do zainstalowania na maszynie wirtualnej Vmware (posiadanej przez Zamawiającego). Dostarczone licencje na system SIEM nie mogą ograniczać liczby zainstalowanych i używanych kolektorów do zbierania danych w celu osiągnięcia wymaganej wydajności czy funkcjonalności (np. kolektor dla DMZ).

2.2. System musi umożliwiać zbieranie, agregację i analizę z wydajnością min. 7000 zdarzeń na sek.

/Uwaga: Szacowana przez Zamawiającego wielkość dziennie zbieranych danych to ok. 15GB. Szacowana przez Zamawiającego liczba monitorowanych urządzeń: ok. 100 szt./

Pod pojęciem „monitorowane urządzenia” użytym powyżej należy rozumieć również monitorowane aplikacje oraz inne systemy.

Jeżeli jakkolwiek funkcjonalność wraz z określoną wydajnością opisana w formularzu opis przedmiotu zamówienia jest odrębnie licencjonowana, należy dostarczyć niezbędną do jej realizacji liczbę licencji. W przypadku licencjonowania parametrów infrastruktury należy przyjąć następujące wielkości: serwer wyposażony w dwa procesory szesnastordzeniowe, 256GB RAM oraz 30TB przestrzeni dyskowej na potrzeby przechowywania zbieranych danych; liczba administratorów i operatorów systemu - 25 użytkowników.