

znak: WAG-II.261.21.2018
WAG-II.W.190.KK.2018

Katowice, dnia 18 maja 2018 r.

DO
WYKONAWCÓW

dotyczy: zamówienie nr 7/pn/2018 – Rozbudowa posiadanych przez Śląski Oddział Wojewódzki NFZ przełączników rdzeniowych

W oparciu o art. 38 ust.2 w zw. z art. 38 ust.1a ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (j.t.Dz.U.2017.1579 ze zm.), przekazuję treść wniosku jednego z Wykonawców dotyczącego Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ), jaki wpłynął do Zamawiającego w dniu 10.05.2018 (e-mail), oraz udzielam wyjaśnień (odpowiedzi). Wniosek co prawda wpłynął do Zamawiającego po upływie terminu, o którym mowa w art. 38 ust.1 pzp, a więc później niż do końca dnia, w którym upływała połowa wyznaczonego terminu składania ofert, zważywszy jednak treść wniosku, udzielam stosownych wyjaśnień.

Zapytanie:

„Pytanie dot. Wsparcia dla Przedmiotu zamówienia

Wykonawca pragnie zauważyć, że oferowany Supervisor nie ma swojego CONa serwisowego, a jedynie przejmuje serwis urządzenia (chassis), do którego będzie podłączany.

W związku z powyższym zwracamy się do Zamawiającego z prośbą o usunięcie z SIWZ zapisów dotyczących serwisowania elementów nieposiadających własnych kodów serwisowych, ze względu na fakt, że Wykonawca nie będący partnerem serwisowym dla chassis poniesie znacznie wyższe koszty serwisowania takiego elementu aniżeli partner serwisowy (świadczący

usługi serwisowe urządzenia, do którego element zostanie podłączony).

Dodatkowo Wykonawca wskazuje, że w przypadku wygranej w przetargu i konieczności świadczenia serwisu dla elementu przez Wykonawcę niebędącego partnerem serwisowym Zamawiającego będzie narażony na negatywne konsekwencje wynikające z umowy serwisowej chassis (np. w przypadku uszkodzenia chassis podczas serwisowania elementu).

Ponadto należy wskazać, że żaden Wykonawca niebędący partnerem serwisowym nie będzie w stanie zaoferować ceny niższej lub równej cenie zaoferowanej przez partnera serwisowego z uwagi na fakt, iż wyłącznie partner serwisowy nie poniesie kosztów serwisowania elementów, które będzie miał możliwość objąć trwającym serwisem chassis.

Biorąc powyższe pod uwagę należy stwierdzić, że brak usunięcia ww. zapisów stanowi element ograniczenia konkurencyjności i uniemożliwia złożenie atrakcyjnej cenowo oferty wszystkim Wykonawcom niebędącym partnerem serwisowym.

Wyjaśnienie (odpowiedź):

Z wiedzy dostępnej Zamawiającemu wynika, iż umowa zawarta przez Centralę NFZ na usługi serwisowe dla rozwiązań firmy Cisco w Centrali i oddziałach wojewódzkich NFZ, obejmuje wyłącznie sprzęt i oprogramowanie w niej wymienione, bez możliwości rozszerzenia zakresu usług serwisowych na nowe elementy w trakcie trwania umowy.

Podmiot świadczący ww. usługę serwisową poniesie zatem, podobnie jak każdy inny potencjalny Wykonawca, koszty związane z gwarancją dotyczącą przedmiotu objętego niniejszym zamówieniem, na warunkach gwarancji określonych w SIWZ.

W świetle powyższego, twierdzenie Autora wniosku, iż „wyłącznie partner serwisowy nie poniesie kosztów serwisowania elementów, które będzie miał możliwość objąć trwającym serwisem chassis”, należy uznać za nieuprawnione.

Zamawiający nie ma wpływu na poziom cenowy składanych ofert, który jest wypadkową elementów w sposób oczywisty od Zamawiającego niezależnych.

Zwraca się uwagę, iż przedmiotem niniejszego zamówienia jest dostawa 2 sztuk modułów zarządzających do posiadanej obudowy wraz z oprogramowaniem wbudowanym, nie zaś świadczenie usługi serwisowej. Zastrzeżenia Autora wniosku dotyczą zatem warunków gwarancji udzielanej na przedmiot zamówienia.

Odnosząc się do pozostałych twierdzeń Autora wniosku należy zauważyć, iż ewentualne korzystniejsze położenie jednego z potencjalnych wykonawców wynikające ze stanu faktycznego będącego następstwem zdarzeń obiektywnych, takich jak na przykład wybór oferty danego wykonawcy jako najkorzystniejszej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego

i świadczenie przez tego wykonawcę określonego rodzaju usług, nie może być oceniane w kategoriach naruszeń zasad uczciwej konkurencji, czy równego traktowania wykonawców.

W wyroku z dnia 16.08.2017 r. (KIO 1582/17), Izba stwierdziła, że „Zamawiający dokonując opisu przedmiotu zamówienia nie ma obowiązku opisywania przedmiotu zamówienia w sposób najbardziej dogodny dla ewentualnych wykonawców. Prawie nigdy nie jest możliwe opisanie przedmiotu zamówienia, który w ten czy inny sposób nie odpowiada części wykonawcom, a niektórych stawia w uprzywilejowanej pozycji. Warunkiem prawidłowego przeprowadzenia postępowania jest w takim przypadku wyeliminowanie sytuacji, w których dokonuje się opisu przedmiotu zamówienia w sposób uniemożliwiający udział w postępowaniu bez uzasadnienia w obiektywnych potrzebach i interesach zamawiającego oraz sytuacji, w której uprzywilejowanie danych wykonawców osiągnie rozmiary faktycznie przekreślające jakąkolwiek konkurencję.” (Por. także wyrok KIO z dnia 20.06.2013 r. (KIO 1314/13).

Ewentualne odstępianie od warunków gwarancji rozumiane jako rezygnacja z udzielenia gwarancji na przedmiot zamówienia (gwarancji producenta sprzętu), bądź rezygnacja z zasad (warunków) gwarancji opisanych w pkt IV formularza opis przedmiotu zamówienia, stanowiłoby niewątpliwie działanie na szkodę Zamawiającego oraz wbrew jego uzasadnionym potrzebom.

W tym miejscu za wyrokiem KIO z dnia 11.12.2017 r. (KIO 2478/17) należy podnieść, iż „obowiązek zachowania uczciwej konkurencji nie wyłącza uprawnień zamawiającego do uzyskania świadczenia zgodnego z jego uzasadnionymi oczekiwaniami. Konieczność zapewnienia uczciwej konkurencji nie obliguje zatem zamawiającego do nabywania dostaw, usług lub robót, które nie będą odpowiadać jego uzasadnionym potrzebom.”

Ponadto, przenosząc podstawową zasadę dotyczącą opisu przedmiotu zamówienia wyrażoną w art. 29 ust.1 i ust.2 pzp w zw. z art. 7 ust.1 pzp, na grunt powiązanych z przedmiotem zamówienia uprawnień i zobowiązań z tytułu gwarancji przedmiotu zamówienia, należy zwrócić uwagę iż „Przepis art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.) nie powinien być odnoszony do sytuacji jednego wykonawcy i trudności, jakie mogą u tego wykonawcy wystąpić z uwagi na takie, a nie inne wymagania zamawiającego. Przepis (...) nie powinien być odczytywany w ten sposób, że nakłada na zamawiającego obowiązek uwzględnienia i wyeliminowania z opisu przedmiotu zamówienia uzasadnionych wymagań, które dla wykonawcy mogą stanowić źródło ewentualnych niedogodności czy potrzeby reorganizacji swojej pracy bądź stworzenia nowych rozwiązań

an
a
AD
M

dostosowanych do realizacji konkretnego zamówienia.” (por. wyrok KIO z dnia 12.12.2017; KIO 2506/17).

Biorąc pod uwagę powyższe, brak przesłanek dla uwzględnienia wniosku Wykonawcy.

Udzielone wyjaśnienia nie powodują zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu; nie wymagają również przedłużenia terminu składania ofert.

Z poważaniem

Z upoważnienia Dyrektora
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia w Katowicach
ZASTĘPCA DYREKTORA
DS. EKONOMICZNO-FINANSOWYCH
18.03.2018
Ewa Kubiś

NACZELNIK
Wydziału Administracyjno-Gospodarczego
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia w Katowicach

Marian Ziółko

KADCA PRAWNY 4

Bartosz Kania