

znak: WAG-II.261.55.2016

WAG-II.W. 14 BR.2016

Katowice, dnia 10 czerwca 2016 r.

**WYKONAWCY**

dotyczy: zamówienie nr 15/pn/2016 – usługa transmisji danych pomiędzy siedzibami Śląskiego OW NFZ w Katowicach przy ul. Kossutha 13 i ul. gen. Jankego 15a, a delegaturami na okres 24 miesięcy

Na podstawie art. 38 ust. 2 w zw. z ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz.U. z 2015 r., poz. 2164), przekazuję Państwu treść zapytania do SIWZ, jaka wpłynęła do Zamawiającego w związku z przedmiotowym postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego oraz udzielam wyjaśnień:

**Zapytanie:**

1. Czy Wykonawca dobrze rozumie, że w przypadku, gdy zaproponowane rozwiązanie techniczne nie będzie wymagało dodatkowych instalacji/urządzeń, to Wykonawca nie ma obowiązku dołączania do oferty uproszczonego projektu technicznego i nie będzie to rodziło skutku odrzucenia oferty Wykonawcy i zatrzymania wadium?

**Odpowiedź:**

Wyjaśnia się, iż uproszczonego projektu technicznego nie składają ci wykonawcy, którzy mają zakończenie swojej infrastruktury w pomieszczeniach serwerowni Zamawiającego. Uproszczony projekt techniczny składa się na treść oferty wykonawcy. Z kolei powody zatrzymania wadium ustawodawca określił w art. 46 pzp.

  
www.nfz.gov.pl

### **Zapytanie:**

2. Zamawiający w par. 1 ust. 8 wzoru umowy dopuszcza zmianę lokalizacji usług w trakcie realizacji umowy bez dodatkowych kosztów. Wykonawca informuje, że w przypadku usług telekomunikacyjnych, nie może zagwarantować na etapie składania ofert, iż będzie mógł dostarczyć usługę do każdej wskazanej przez Zamawiającego lokalizacji, nie znanej na etapie przygotowywania oferty, na warunkach finansowych wskazanych w ofercie. Wprowadzenie przez Zamawiającego takiego obowiązku, skutkuje tym, że Wykonawca niezależnie od kosztów jakie będzie musiał ponieść, zobowiązany będzie dostarczyć usługi do wskazanej lokalizacji. Czy Zamawiający faktycznie w czasie trwania umowy planuje zmiany lokalizacji usług? Jeżeli tak to prosimy o określenie procentowo ilość łączy, których ewentualne przeniesienie miałyby dotyczyć i lokalizacje do w jakich miałyby one zostać przeniesione? Informacja taka jest niezbędna do właściwego oszacowania kosztów tego projektu przez Wykonawcę.

### **Odpowiedź:**

W związku z zapytaniem wykonawcy, Zamawiający wykreśla w § 1 ust. 7 i 8 wzoru umowy, opisujący mechanizm związany z sytuacją ewentualnej rezygnacji ze świadczenia usługi w sytuacji, gdy nastąpi likwidacja danej lokalizacji bądź zmiana dotychczasowej na inną.

#### Zapis § 1 ust. 7

„Zamawiający zastrzega sobie prawo rezygnacji z korzystania z usług Wykonawcy w odniesieniu do każdej z siedzib wskazanych ust. 4 niniejszego paragrafu w sytuacji jej likwidacji bądź zmiany jej lokalizacji (adresu) na inną, z zastrzeżeniem postanowień ust. 8 niniejszego paragrafu. O zamiarze rezygnacji z usług Zamawiający poinformuje Wykonawcę na piśmie na co najmniej 30 dni przed dniem, który zostanie wskazany przez Zamawiającego jako dzień zaprzestania świadczenia usług przez Wykonawcę. Wskazanie dnia zaprzestania świadczenia usług nastąpi w piśmie informującym o zamiarze rezygnacji z usług. Wykonawcy nie przysługują z tego tytułu żadne roszczenie w stosunku do Zamawiającego. W takiej sytuacji nastąpi obniżenie wynagrodzenia całkowitego umowy o wysokość abonamentu dotyczącego danej/danych lokalizacji, odpowiednio do okresu pozostałego do realizacji umowy. Ewentualne zmiany we wskazanym zakresie zostaną wprowadzone stosownym aneksem do umowy”.

#### Zapis § 1 ust. 8

„W przypadku zmiany adresu siedziby na inny, Wykonawca wyraża gotowość, pod warunkiem dysponowania odpowiednimi możliwościami technicznymi do bezpłatnego przeniesienia usługi



do pomieszczenia serwerowni w nowej lokalizacji przy jednoczesnym zachowaniu parametrów usług oraz warunków, w tym także warunków finansowych, określonych dla pierwotnej lokalizacji. Ewentualna zmiana we wskazanym zakresie zostanie wprowadzona stosownym aneksem do umowy ze wskazaniem daty rozpoczęcia świadczenia usług w nowej lokalizacji”.

**Zapytanie:**

3. Zgodnie z § 4 ust. 5 wzoru Umowy, za termin zapłaty wynagrodzenia należnego Wykonawcy uważa się dzień obciążenia rachunku Zamawiającego. Należy zwrócić uwagę, że postanowienie to w obecnym brzmieniu jest niezgodne z powszechną zasadą oraz linią orzecznictwa Sądu Najwyższego (por. uchwała SN z dn. 4 stycznia 1995 r. sygn. CZP 164/94), w myśl których za dzień spełnienia świadczenia pieniężnego w postaci bezgotówkowej uważa się dzień uznania rachunku bankowego wierzyciela (tu Wykonawcy), a nie dzień obciążenia rachunku bankowego dłużnika (tu Zamawiającego). Czy w związku z powyższym Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę powyższego zapisu i uzna dniem zapłaty dzień uznania rachunku bankowego Wykonawcy?

**Odpowiedź:**

Przepis art. 454 kc określający miejsce spełnienia przez dłużnika świadczenia jest przepisem iuris dispositivae, pozwala zatem na odmienny sposób ustalenia w umowie, z jaką chwilą nastąpi spełnienie świadczenia, w omawianym przypadku świadczenia bezgotówkowego. Miejscem spełnienia świadczenia bezgotówkowego będzie więc rachunek bankowy wierzyciela, chyba, że co innego wynika z umowy. Brzmienie § 4 ust. 5 wzoru umowy pozostaje bez zmian.

Zapis § 4 ust. 5 wzoru umowy umożliwia Zamawiającemu, co ma istotne znaczenia z punktu widzenia finansów publicznych, jednoznaczne określenie momentu zapłaty faktury. Normy na które powołuje się wykonawca nie mają charakteru bezwzględnie obowiązujących.

**Zapytanie:**

4. Zamawiający w par. 5 ust. 1 lit. a) wzoru Umowy zastrzega możliwość odstąpienia od umowy i nałożenia kary umownej w przypadku rażącego naruszenia postanowień umowy. Wykonawca wnosi o dopuszczenie wprowadzenia w zapisach umowy terminu, w jakim Wykonawca będzie mógł się ustosunkować do zarzutów i odpowiedzieć na nie dokonaniem niezbędnych czynności czy też potwierdzeniem niewłaściwego czy też nieterminowego ich wykonania. Prosimy o dopisanie w § 5 ust. 1 lit. a) zdania: "Odstąpienie od Umowy może nastąpić po bezskutecznym

upływie dodatkowego terminu (nie krótszego niż 7 dni ) wyznaczonego Wykonawcy przez Zamawiającego w pisemnym wezwaniu do wykonania lub należytego wykonania Umowy".

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody na niniejsza. Przypadki uzasadniające odstąpienie od umowy zostały opisane w treści wzoru umowy i powiązane jedynie z najistotniejszymi okolicznościami mającymi znaczenie dla celu realizacji przyszłej umowy.

**Zapytanie:**

5. Zamawiający w par. 5 ust. 1 lit. b) wzoru umowy nakłada na Wykonawcę karę umowną w wysokości 250 zł za każdą godzinę niedziałania lub nieprawidłowego działania usługi ponad wyznaczony czas 24 godzin na usunięcie awarii. W ocenie Wykonawcy kara w zaproponowanej wysokości jest zbyt wygórowana. W skrajnym przypadku może doprowadzić do bezpodstawnego wzbogacenia się zamawiającego. Już kilka godzin przerwy w działaniu usługi może doprowadzić do wyrównania opłaty abonamentowej do zera lub też ją przewyższyć. Tak rażąco wygórowane kary można podważyć na drodze sądowej. Zgodnie bowiem z treścią art. 484 § 2 K.C. „Jeżeli zobowiązanie zostało w znacznej części wykonane, dłużnik może żądać zmniejszenia kary umownej; to samo dotyczy wypadku, gdy kara umowna jest wygórowana”. Taka możliwość podważenia wysokości kary umownej nie tylko narazi strony umowy na koszty postępowania sądowego, ale wiąże się z niepewnością, co do praw i obowiązków stron. Wykonawca zwraca się z zapytaniem czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę powyższego zapisu w taki sposób, aby kara umowna naliczana była zgodnie z art. 105 Ustawy Prawo Telekomunikacyjne?

**Odpowiedź:**

Należy stwierdzić, iż kara przewidziana w § 5 ust. 1 lit. b umowy, dotyczy okoliczności szczególnej, tj. braku zabezpieczenia świadczenia przedmiotowej usługi. Rozważania w oparciu o art. 484 § 2 kc na obecnym etapie w ocenie Zamawiającego należy uznać za przedwczesne.

Dodatkowo podkreśla się, iż zamawiana usługa dedykowana jest ściśle dla Zamawiającego i ma umożliwić mu realizowanie statutowych zadań publicznych. Przedmiotowa usługa ma zagwarantować wysoką dostępność do systemu informatycznego, w szczególności tym osobom, które pracują w delegaturach, a pośrednio także samym petentom przybywających do obiektu delegatury, celem uzyskania określonego świadczenia. Zamawiający chcąc ograniczyć do minimum czas niedostępności do świadczonej usługi, wyznacza krótki, bo 24 godzinny czas na usunięcie awarii. Wysokość kary, jest adekwatna do rangi świadczonej usługi. Zważyć należy

także, iż zamawiana usługa nie jest typową usługą powszechną o której mowa w art. 105 Prawa Telekomunikacyjnego.

**Zapytanie:**

6. Zamawiający w par. 5 ust. 1 lit. c) wzoru umowy nakłada na Wykonawcę karę umowną w wysokości 250zł za każdą godzinę opóźnienia w uruchomieniu usług. W ocenie Wykonawca kara w takiej wysokości jest zbyt wygórowana. Kary za usługi telekomunikacyjne winny być naliczane w wysokościach wskazanych w ustawie Prawo Telekomunikacyjne, zgodnie z art. 105 cyt. Ustawy. Czy Zamawiający zmieni wysokość kary umownej zgodnie z Ustawą Prawo Telekomunikacyjne? Ponadto Wykonawca zwraca się z prośbą o zastąpienie wyrażenia „opóźnienie” wyrażeniem „zwłoka”. Opóźnienie jest następstwem okoliczności, za które Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności, natomiast "zwłoka" to kwalifikowane opóźnienie, którego dopuszcza się, tylko ten podmiot, który nie wykonał umowy w terminie z przyczyn, za które ponosi odpowiedzialność, czyli od niego zależnych. Zatem uzasadnieniem dla takiej zmiany jest potrzeba wykluczenia interpretacji, iż wykonawca będzie obciążony dotkliwymi sankcjami w postaci kar umownych i odstąpienia od umowy nawet w sytuacji, gdyby wykonanie lub nienależyte wykonanie umowy nastąpiło wskutek okoliczności niezależnych od wykonawcy (np. bezprawnych działań lub zaniechań osób trzecich). Trzeba mieć tu bowiem na uwadze w szczególności wyrok SN z dnia 20 marca 1968 roku (sygn. akt II CR 419/67) jeżeli niewykonanie lub nienależyte wykonanie danego zobowiązania jest następstwem okoliczności, za które strona zobowiązana nie ponosi odpowiedzialności (art. 471 Kc), kary umownej nie nalicza się.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody na niniejsze. Zwraca się uwagę na istnienie zapisów umowy wyłączających obowiązek zapłaty kary umownej oraz wyłączających odpowiedzialność wykonawcy, zapis § 5 ust. 3 oraz § 2 ust. 6 i 7 wzoru umowy.

Podkreśla się, iż okoliczności, z którymi powiązano obowiązek zapłaty kary umownej, zostały ograniczone do najbardziej newralgicznych biorąc pod uwagę przedmiot zamówienia.

**Zapytanie:**

7. Zamawiający w par.5 wzoru umowy nakłada na Wykonawcę szereg kar umownych. Wykonawca przystępując do realizacji zamówienia musi ponieść pewne koszty a projekt powinien być także rentowny. Wykonawca chcąc zabezpieczyć swój zysk na realizacji projektu



musi mieć możliwość ograniczenia kar umownych do pewnej wysokości. Czy w związku z powyższym Zamawiający dopuści, aby wysokość naliczonych kar umownych w trakcie realizacji zamówienia nie przekroczyła wysokości 30% całkowitej wartości zamówienia.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie akceptuje propozycji wykonawcy. Jednocześnie podkreśla, iż w sytuacji, gdy suma kar naliczonych z tytułu nie działania lub nienależytego działania usługi przekroczy 10% wynagrodzenia całkowitego brutto, może odstąpić od umowy.

**Zapytanie:**

8. Zamawiający w par. 5 ust. 2 i 4 wzoru umowy zamieszcza takie samo postanowienie dotyczące odszkodowania uzupełniającego dochodzonego w przypadku, gdy wysokość kary umownej nie wystarcza na pokrycie powstałej szkody. Wykonawca zwraca uwagę, że jest w stanie ponieść koszty rzeczywistych strat jakie poniósł Zamawiający, czyli faktycznych wydatków poniesionych przez Zamawiającego, nie może natomiast ponosić odpowiedzialności za wszystkie korzyści jakie mógł utracić Zamawiający. Ponoszenie przez Wykonawcę takich kosztów może spowodować nierentowność projektu, a dla Wykonawcy może stać się bezpodstawnym wzbogaceniem. Czy wobec powyższego Zamawiający uzupełni zapis powyższego paragrafu poprzez dodanie zdania: "(...) do wysokości rzeczywiście poniesionej szkody"?

**Odpowiedź:**

Tak. Pełne brzmienie zapisu § 5 ust. 4 wzoru umowy: „W przypadku, gdy wysokość kary umownej nie wystarcza na pokrycie powstałej szkody, Zamawiający może żądać od wykonawcy odszkodowania uzupełniającego do wysokości rzeczywiście poniesionej szkody”.

**Zapytanie:**

9. Wykonawca zwraca się o potwierdzenie, że w przypadku wyboru oferty Wykonawcy prowadzącego działalność gospodarczą w formie spółki akcyjnej, część komparacyjna umów poświęcona wykonawcy, będzie obejmować wszelkie dane wymagane przez art. 374 § 1 KSH

**Odpowiedź:**

Tak.

**Zapytanie:**

10. Wykonawca zwraca się z pytaniem czy Zamawiający wyraża zgodę na modyfikację treści postanowień § 5 umowy o zapis, zgodnie z którym:

1) całkowita suma kar umownych naliczonych na podstawie § 5 ust. 1 pkt b, pkt c umowy nie może przekroczyć 15% wartości łącznego wynagrodzenia brutto określonego w umowie, a łączna suma kar umownych, bonifikat, odszkodowań naliczonych w danym miesiącu na podstawie umowy nie przekroczy sumy opłat należnych wykonawcy za świadczenie usług w danym miesiącu? Wykonawca zwraca uwagę, że wskazanie maksymalnej wysokości kar umownych umożliwi oszacowanie ryzyka kontraktowego związanego z realizacją umowy. Na wypadek, gdyby zamawiający nie uwzględnił ograniczenia całkowitej wysokości kar umownych o 15% wartości umowy brutto, wykonawca zwraca się o rozważenie innej wartości procentowej.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe.

**Zapytanie:**

11. Formularz kalkulacji cenowej – Zamawiający wymaga uwzględnienia w cenie jednostkowej proporcjonalnie rozłożonego kosztu uruchomienia usługi. Wykonawca zwraca się do Zamawiającego z prośbą o wyjaśnienie co należy rozumieć pod tym pojęciem.

**Odpowiedź:**

Zamawiający wyjaśnia, iż pod pojęciem proporcjonalnie rozłożenie należy rozumieć, iż faktyczne koszty uruchomienia i instalacji w danej lokalizacji zostaną uwzględnione w cenie jej miesięcznego abonamentu.

W kolumnie c (cena jednostkowa netto w zł) formularza kalkulacja ceny, wykonawca podając miesięczny abonament, powinien uwzględnić w nim 1/24 kosztu uruchomienia usługi w danej lokalizacji.

**Zapytanie:**

12. Zamawiający w treści specyfikacji nie wyklucza zastosowania żadnej dostępnej technologii dostępowej. Prosimy o informacje, w związku z tym, czy wykonawca może zaoferować przedmiotowe rozwiązanie z wykorzystaniem radiolinii działającej w paśmie nielicencjonowanym w układzie punkt-wielopunkt?

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie definiuje technologii w jakiej ma być świadczona usługa. W opinii Zamawiającego, w oparciu o proponowaną w pytaniu technologię, wykonawca nie może zagwarantować żądanej przepustowości łącza przez cały okres świadczenia usługi. W związku z przedstawionymi wątpliwościami, Zamawiający dokonuje zmiany opisu przedmiotu zamówienia.

W formularzu opis przedmiotu zamówienia wprowadza się dwa nowe pkt.

l) parametry łącza (w szczególności opóźnienie) muszą gwarantować poprawne działanie urządzeń w technologii VoIP

m) zastosowana technologia dostępowa musi gwarantować utrzymanie wskazanych parametrów łącza przez cały okres trwania umowy.

**Zapytanie:**

13. Prosimy o informację do jakich miejsc /pomieszczeń w poszczególnych lokalizacjach ma zostać doprowadzona przedmiotowa usługa?

**Odpowiedź:**

Zgodnie z informacją zawarta w formularzu opis przedmiotu zamówienia, zamawiane styki muszą zostać uruchomione w pomieszczeniach serwerowni ŚOW NFZ zlokalizowanych w poszczególnych budynkach (Katowice, ul. Kossutha 13, ul. gen. Jankego 15a, Rybnik, ul. 3 Maja 29, Częstochowa, ul. Czartoryskiego 28, Bielsko-Biała, ul. Karpacka 24)

**Zapytanie:**

14. Zamawiający określa termin realizacji zamówienia na maksymalnie 34 dni kalendarzowe od dnia zawarcia umowy. Wykonawca zwraca uwagę, iż termin ten jest stanowczo zbyt krótki i narusza zasadę o zachowaniu uczciwej konkurencji oraz równym traktowaniu wykonawców w postępowaniach publicznych. Co więcej jednym z dwóch kryteriów oceny jakimi będą podlegać złożone w niniejszym postępowaniu oferty, będzie termin uruchomienia usługi – 100 pkt otrzyma ten wykonawca, który zadeklaruje 14 dniowy termin uruchomienia usługi – tym samym można odnieść wrażenie, że taka konstrukcja oceny ofert faworyzuje obecnego wykonawcę przedmiotu zamówienia. Czas na realizację zamówienia powinien być oszacowany w taki sposób, aby umożliwić wszystkim potencjalnym wykonawcom złożenie rzetelnej oferty na przedmiot zamówienia. Ponadto wyznaczenie tak krótkiego terminu na realizację zamówienia narusza zasadę, która obliuguje Zamawiającego do opisanie przedmiotu zamówienia



z uwzględnieniem wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty. W związku z powyższym Zamawiający winien wziąć pod uwagę, iż usługi stanowiące przedmiot zamówienia są usługami dedykowanymi tylko dla Zamawiającego i powinien liczyć się z tym, że dostęp z sieci wykonawcy do konkretnej lokalizacji może przykładowo wymagać przeprowadzenia stosownej inwestycji. Biorąc pod uwagę powyższe, oczekiwanie przez Zamawiającego tak krótkiego czasu realizacji zamówienia powoduje, iż większość wykonawców nie będzie mogło złożyć swojej oferty, a zawężenie grona potencjalnych wykonawców odbędzie się ze szkodą dla Zamawiającego, który ograniczając konkurencję zmniejsza swoje szanse na optymalizację wykorzystania środków budżetowych na realizację przedmiotu zamówienia.

Czy w związku z powyższym Zamawiający wyrazi zgodę na modyfikację zapisów SIWZ w taki sposób, aby:

- odstąpić od kryterium terminu uruchomienia usługi?
- wydłużyć termin realizacji zamówienia do 90 dni licząc od dnia zawarcia umowy?

### **Odpowiedź:**

Kryterium terminu uruchomienia usługi pozostaje w mocy. Zamawiający dokonuje jedynie zmiany wskazanych w SIWZ terminów.

### **Kryterium II**

#### **Termin uruchomienia usługi – waga kryterium 10%**

Maksymalny możliwy do zaoferowania termin uruchomienia usługi to: 60 dni kalendarzowych, licząc od dnia zawarcia umowy. Z kolei minimalny (najkrótszy) termin uruchomienia usługi, jaki wykonawca może zaoferować to: 21 dni kalendarzowych licząc od dnia zawarcia umowy.

W przypadku zaoferowania terminu uruchomienia, dłuższego niż 60 dni kalendarzowych oferta wykonawcy zostanie odrzucona jako nieodpowiadająca SIWZ. Z kolei zaoferowanie terminu krótszego, aniżeli wymagane 21 dni kalendarzowych, będzie oznaczać, iż oferta otrzyma taką ilość punktów, jaka będzie przyznana za zaoferowanie terminu 21 dniowego. W takim przypadku na potrzeby wyliczenia ilości punktów do wzoru w miejsce „najkrótszy zaoferowany termin uruchomienia, zostanie podstawiony termin 21 dniowy.

Jak wskazano powyżej wykonawca może zaoferować krótszy termin, np. 10 dniowy, jednakże jego oferta otrzyma tyle pkt, co oferta oferująca 21 dniowy termin.

**Uwaga:**

**Zamawiający informuje, iż termin uruchomienia usługi zadeklarowany w ofercie, będzie wprowadzony do umowy, i tym samym będzie wiążący dla wykonawcy.**

$$\text{Ilość punktów} = \frac{\text{najkrótszy zaoferowany termin uruchomienia}}{\text{termin uruchomienia zaoferowany w ofercie badanej}} \times 100 \text{ pkt} \times 10\%$$

Ocena końcowa oferty w każdym z kryteriów będzie iloczynem ilości punktów uzyskanych przy zastosowaniu powyższych wzorów matematycznych oraz wagi kryterium.

Maksymalną ilość pkt otrzyma oferta, wskazująca 21 dniowy termin uruchomienia usługi.

Termin na uruchomienie usługi oznaczony jest w dniach kalendarzowych.

**Wykonawca w formularzu oferty w pkt 9, wpisze w wykropkowanym miejscu termin uruchomienia usługi**

W pkt IV ppkt 1 SIWZ zapis o treści „Zamawiający przyjął trzy sztywne terminy uruchomienia usługi, które będą podlegać ocenie w II kryterium”, wykreśla się.

**Zapytanie:**

15. Rozdział III SIWZ „, Zamawiający wymaga, by zamawiane łącza (styki) tworzyły infrastrukturę redundantną ze stykami zapasowymi, posiadanymi w ramach zawartej umowy z wykonawcą T-Mobile (...) – zwracamy uwagę Zamawiającego, iż wykonawca nie ma możliwości formalnej oraz prawnej do zweryfikowania, czy do realizacji wskazanej przez Zamawiającego umowy z operatorem T-Mobile jest wykorzystywana infrastruktura wykonawcy. Czy w związku z powyższym Zamawiający wyrazi zgodę na modyfikację zapisów SIWZ poprzez usunięcie przytoczonego powyżej zapisu?

**Odpowiedź:**

Nie. Wymóg użycia rozdzielnej infrastruktury w stosunku do wskazanej umowy nie eliminuje żadnego wykonawcy, o ile zachowana zostanie redundancja pozwalająca uniknąć pojedynczych punktów awarii - w zakresie styków końcowych realizowanych w poszczególnych lokalizacjach.

W razie wątpliwości wykonawcy, Zamawiający przekaze posiadana wiedzę w w/w zakresie, a w przypadku dalszych wątpliwości wskazana jest wizja lokalna.

**Zapytanie:**

16. Rozdział III SIWZ, „Wykonawcy, którzy zaproponują rozwiązanie techniczne związane z montażem dodatkowej instalacji/urządzeń (np. na dachu, elewacji, lub innych pomieszczeniach danego budynku) poza istniejącym w danej lokalizacji okablowaniem, zobowiązani są do przedłożenia wraz z ofertą uproszczonego projektu technicznego uzgodnionego z właścicielem danego budynku (...) – prosimy o informację:

a. Co konkretnie wg zamawiającego oznacza „uproszczony projekt techniczny” – jakie ma mieć cechy, jaką formę, etc.?

b. Wykonawca doskonale zdaje sobie sprawę, iż w cenie oferty muszą być zawarte wszystkie koszty świadczenia usługi ( w tym – jeżeli zachodzi taka konieczność – również koszty utrzymania urządzeń, dzierżawy infrastruktury obecnej etc. ). Jednocześnie niezrozumiałe jest dlaczego, Zamawiający nie wskazuje w specyfikacji żadnych wymagań dotyczących sposobu realizacji usługi (tym samym pozostawiając wybór wykonawcy) zobowiązuje wykonawcę do przedłożenia projektu technicznego określającego sposób realizacji usługi, jeszcze przed terminem składania ofert.

Uwzględniając powyższe – prosimy o informację, jaki jest cel składania tego dokumentu jeszcze przed terminem składania oferty?

c. Czy ww. dokument będzie podlegał ocenie?

d. W treści ww. rozdziału jest w jednym miejscu mowa o uzgodnieniu z właścicielem danego budynku, dalej są wskazane konkretne osoby kontaktowe, „w kwestii dokonywaniu uzgodnień po stronie Zamawiającego”, dalej jest mowa, iż „Zamawiający zaopiniuje projekt w terminie 2 dni roboczych od dnia przedłożenia przez wykonawcę” – prosimy o precyzyjne wskazanie:

- z kim ma nastąpić kontakt w celu przeprowadzenia badania technicznego w danej lokalizacji?

- jaki jest zakres uzgodnień?

- jakie wymagania ma Zamawiający/jakiego rozwiązania nie preferuje?

e. Zwracamy uwagę, iż wykonawca na etapie przeprowadzania warunków technicznych (czynności przed złożeniem oferty) bada różne sposoby świadczenia usługi (np. dostęp radiowy, dostęp kablowy) następnie analizuje ich koszty i wybiera rozwiązanie najoptymalniejsze i spełniające wymagania – niejednokrotnie dzieje się tuż przed złożeniem oferty.

Nie jest więc możliwe przedłożenie dokumentu określającego precyzyjnie sposób w jaki zostanie zrealizowane zamówienie w terminach wskazanych przez Zamawiającego – czas na sprawdzenie

warunków technicznych (tj. pozostały czas do złożenia ofert, w tym również czas na „zaopiniowanie” projektów przez Zamawiającego) jest zdecydowanie niewystarczające.

Prosimy o informację, czy Zamawiający przesunie termin składania ofert do dnia 24 czerwca br.?

**Odpowiedź:**

Ad. a

Zamawiający w pkt III SIWZ, wymienił elementy, jakie winien zawierać uproszczony projekt techniczny.

Ad. b

Przygotowanie uproszczonego projektu technicznego, a następnie uzgodnienie jego treści przed terminem złożenia oferty, leży w interesie samego wykonawcy. Na tym etapie wykonawca ustali, czy przyjęty sposób uruchomienia usługi jest możliwy do wykonania oraz zyska akceptację właściciela danej nieruchomości dla konkretnego rozwiązania. Należy zauważyć, że takie elementy jak: trasa przebiegu instalacji, czy też montaż dodatkowych urządzeń mogą wpływać na przyszłe koszty instalacji. Brak uzgodnień, w praktyce może prowadzić do sytuacji nierzetelnego oszacowania kosztów realizacji umowy, a w najgorszym przypadku braku możliwości jej realizacji.

Ad. c

Uproszczony projekt techniczny przed złożeniem oferty będzie opiniowany w zakresie możliwości technicznych, koniecznych do zrealizowania przedmiotowej usługi. Z kolei na etapie oferty, projekt będzie weryfikowany pod kątem, czy przewidziane w SIWZ uzgodnienia dotyczące wyboru sposobu uruchomienia usługi zostały uzgodnione i zyskały akceptację.

Uproszczony projekt techniczny, składa się na treść oferty wykonawcy. Brak w ofercie wymaganego projektu, poza wyjątkiem opisanym w pkt 1, zrodzi skutek w postaci odrzucenia oferty.

Ad. d

Dane kontaktowe do uzgodnień w sprawie projektu zostały wskazane w pkt III SIWZ. Podobnie zakres uzgodnień. Wszelkie uzgodnienia w kwestii proponowanych rozwiązań technicznych

wykonawca przeprowadza z właścicielem danego budynku, z kolei zaś Zamawiający, opiniuje przed złożeniem oferty przedstawiony projekt.

Udzielone odpowiedzi, w tym wynikające z nich zmiany treści SIWZ, Wykonawcy winni uwzględnić przygotowując i składając ofertę.

Zmian treści SIWZ dokonano na podstawie art. 38 ust.4 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W załączeniu formularz opis przedmiotu zamówienia oznaczony „po zmianie”, oraz formularz oferty – „po zmianie” który należy złożyć w ofercie jako właściwy.

W oparciu o art. 38 ust.6 pzp, termin składania ofert przedłuża się **do dnia 20.06.2016 r. do godz. 13.00**. Otwarcie ofert nastąpi w tym samym dniu o godz. 13.30.

W związku z powyższym odpowiedniej zmianie w zakresie terminu składania/otwarcia ofert ulega pkt X lit. D (ramka) oraz pkt XI ppkt 1 i ppkt 4 SIWZ.

Z poważaniem

Z upoważnienia Dyrektora  
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego  
Narodowego Funduszu Zdrowia w Katowicach  
ZASTĘPCA DYREKTORA  
DS. EKONOMICZNO-FINANSOWYCH

*Ewa Kucza*

NACZELNIK  
Wydziału Administracji i Gospodarczego  
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego  
Narodowego Funduszu Zdrowia w Katowicach

*Marian Ziółko*

KIEROWNIK  
Działu Inwestycji i Zamówień Publicznych  
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego  
Narodowego Funduszu Zdrowia w Katowicach

*Tomasz Ślęczkowski*