

znak: WAG-II.261.10.2018
WAG-II.W.262.KK.2018

Katowice, dnia 15... czerwca 2018 r.

DO
WYKONAWCÓW

dotyczy: zamówienie nr 2/pn/2018 – dostawa depozytorów kluczy wraz z wdrożeniem

W nawiązaniu do pisma nr WAG-II.W.245.KK.2018 z dnia 08.06.2018 r. zamieszczonego na stronie internetowej Śląskiego OW NFZ www.nfz-katowice.pl, w oparciu o art. 38 ust.2 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz.U.2017.1579 ze zm.), zwanej dalej „pzp”, udzielam wyjaśnień (odpowiedzi) na zapytanie (wniosek) cytowany w ww. piśmie.

Zmiany treści SIWZ, w tym formularza oferty oraz formularza opis przedmiotu zamówienia, wynikające z niniejszego pisma, wprowadza się na podstawie art. 38 ust.4 pzp.

W załączeniu przekazuję formularz oferty oraz formularz opis przedmiotu zamówienia oznaczone „**po zmianie**”. Formularze te należy złożyć w ofercie jako właściwe.

Formularze uwzględniają również zmiany wprowadzone dotychczas (stanowią wersje ujednolicone).

Zapytanie:

„Odpowiedź na pytanie nr 4 wskazuje ewidentnie na jednego producenta.

Argumentacja o rozbudowie i ewentualnych ograniczeniach w rozbudowie nie powinna wykluczać sprzętu innych firm gdyż alternatywna konfiguracja zachowuje skalowalność i możliwość rozbudowy systemu zgodnie z opisanymi potrzebami Zamawiającego.

Uzasadnienie: Podane rozmiary sprzętu preferowane przez Zamawiającego to: Jednostka sterująca



33 cm, wykonawcza 55 cm. Łącznie wynosi 88 cm. Proponowane rozwiązanie alternatywne to: Jednostka sterująca o szer. 26,5, jednostka wykonawcza 61 cm. Łącznie wynosi 87,7, czyli mieści się w zespole urządzeń.

Opisane przez Zamawiającego 10 modułów po min. 10 kluczy daje łącznie 100 kluczy. Proponowane alternatywne rozwiązanie pozwala na rozbudowę do 128 kluczy w modułach do 32 kluczy w każdym module.

Jak widać rozwiązanie alternatywne przewyższa potrzeby Zamawiającego w zakresie rozbudowy systemu w ramach jednego modułu wykonawczego.

W związku z tym że odpowiedź jest nieprecyzyjna i narusza zasady równego traktowania oferentów ponawiamy pytanie 4 i prosimy o odpowiedź w tym zakresie.”

Wyjaśnienie (odpowiedź):

Zamawiający nie podziela opinii jakoby opis przedmiotu zamówienia objęty niniejszym postępowaniem wskazywał na jednego producenta, bądź preferował jedno konkretne rozwiązanie istniejące na rynku.

Zamawiający opisując przedmiot zamówienia miał na względzie wymogi normy art. 29 ust.1 pzp, nakazującej dokonywać opisu w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mające wpływ na sporządzenie oferty.

Należy zważyć, iż Zamawiający jest uprawniony do opisanie przedmiotu zamówienia w sposób odpowiadający jego uzasadnionym potrzebom, w tym przy uwzględnieniu potrzeb funkcjonalnych, organizacyjnych, a także istniejących uwarunkowań technicznych, które przekładają się na wymogi przedmiotowe zamawianych dostaw, usług, czy robót budowlanych.

W wyroku z dnia 16.08.2017 r. (KIO 1582/17), Izba stwierdziła, że „Zamawiający dokonując opisu przedmiotu zamówienia nie ma obowiązku opisywania przedmiotu zamówienia w sposób najbardziej dogodny dla ewentualnych wykonawców. Prawie nigdy nie jest możliwe opisanie przedmiotu zamówienia, który w ten czy inny sposób nie odpowiada części wykonawcom, a niektórych stawia w uprzywilejowanej pozycji. Warunkiem prawidłowego przeprowadzenia postępowania jest w takim przypadku wyeliminowanie sytuacji, w których dokonuje się opisu przedmiotu zamówienia w sposób uniemożliwiający udział w postępowaniu bez uzasadnienia w obiektywnych potrzebach i interesach zamawiającego oraz sytuacji, w której uprzywilejowanie danych wykonawców osiągnie rozmiary faktycznie przekreślające jakąkolwiek konkurencję.” (Por. także wyrok KIO z dnia 20.06.2013 r. (KIO 1314/13).

Zgodnie z zasadą wyrażoną w art. 29 ust.2 pzp, przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Należy jednak za wyrokiem KIO z dnia 11.12.2017 r. (KIO 2478/17) podnieść, iż „obowiązek zachowania uczciwej konkurencji nie wyłącza uprawnienia zamawiającego do uzyskania świadczenia zgodnego z jego uzasadnionymi oczekiwaniami. Konieczność zapewnienia uczciwej konkurencji nie obliguje zatem zamawiającego do nabywania dostaw, usług lub robót, które nie będą odpowiadać jego uzasadnionym potrzebom.”

Ponadto, w komentarzu do normy art. 29 ust.1 i ust.2 pzp w zw. z art. 7 ust.1 pzp, należy wskazać, iż „Przepis art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.) nie powinien być odnoszony do sytuacji jednego wykonawcy i trudności, jakie mogą u tego wykonawcy wystąpić z uwagi na takie, a nie inne wymagania zamawiającego. Przepis (...) nie powinien być odczytywany w ten sposób, że nakłada na zamawiającego obowiązek uwzględnienia i wyeliminowania z opisu przedmiotu zamówienia uzasadnionych wymagań, które dla wykonawcy mogą stanowić źródło ewentualnych niedogodności czy potrzeby reorganizacji swojej pracy bądź stworzenia nowych rozwiązań dostosowanych do realizacji konkretnego zamówienia.” (por. wyrok KIO z dnia 12.12.2017; KIO 2506/17).

Biorąc pod uwagę powyższe, Zamawiający nie wyraża zgody na proponowane przez Autora zapytania rozwiązanie dopuszczające układ modułów posiadających 32 klucze w module, 4 moduły na jednostkę wykonawczą. Tym samym Zamawiający podtrzymuje, iż rozwiązanie takie ogranicza funkcjonalność depozytorów kluczy, uniemożliwiając wymiennosc modułów kluczy z modułami skrytek; ogranicza wykorzystanie możliwości dowolnego kształtowania proporcji pomiędzy liczbą skrytek a liczbą deponowanych indywidualnie kluczy.

/Dodatkowo, Zamawiający zwraca uwagę na błędne przywołanie w zapytaniu szerokości jednostki sterującej w stosunku do podanej pierwotnie w formularzu opis przedmiotu zamówienia./

Mając na względzie przywołaną argumentację, a jednocześnie dążąc do optymalizacji opisów przedmiotu zamówienia, Zamawiający wprowadza zmiany w formularzu opis przedmiotu zamówienia (w załączeniu formularz oznaczony „po zmianie”), opierające się na dopuszczeniu modułów deponowania kluczy wyposażonych w co najmniej 8, maksymalnie 12 gniazd na breloki do kluczy.

Zmiany dotyczą treści lit. A pkt I ppkt 1, 2 i 3 oraz części: *Prawo opcji* w formularzu opis przedmiotu zamówienia; poz.3 tabeli z kalkulacją cenową (ilość sztuk) w pkt 1A oraz pkt 1B formularza oferty, a także pkt III pkt 1 SIWZ, który po zmianie brzmi:

„Prawo opcji.

Obok zamówienia gwarantowanego obejmującego dostawę wraz z wdrożeniem 3 depozytorów kluczy (elementy składające się na depozytory kluczy: jednostka sterująca – 3 szt.; jednostka wykonawcza – 5 szt.; moduł deponowania kluczy – **w ilości sztuk obsługującej min. 300 gniazd na breloki do kluczy**; moduł skrytek – 15 szt.; plomby – 400 szt.), Zamawiający zastrzega sobie prawo zrealizowania zamówienia objętego prawem opcji. (...). Opis elementów objętych prawem opcji, tj. jednostka sterująca – 1 szt.; jednostka wykonawcza – 3 szt.; moduł deponowania kluczy – **w ilości sztuk obsługującej min. 100 gniazd na breloki do kluczy**; moduł skrytek – 15 szt.; plomby – 100 szt., jest tożsamy (identyczny) z opisem tych samych elementów objętych zamówieniem gwarantowanym (...).”.

Na podstawie art. 12a ust.2 pzp, przedłużam termin składania ofert **do dnia 22.06.2018 r. do godz. 11.00**, a więc o czas niezbędny na wprowadzenie zmian w ofertach. Otwarcie ofert w tym samym dniu o godz. 11.30.

Tym samym odpowiedniej zmianie w zakresie terminu składania i otwarcia ofert ulegają zapisy pkt X lit.D (ramka) oraz pkt XI ppkt 1 i ppkt 4 SIWZ.

Z poważaniem

Z upoważnienia Dyrektora
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia w Katowicach
ZASTĘPCA DYREKTORA
DS. EKONOMICZNO-FINANSOWYCH

15. 06. 2018

Ewa Kabza

załączniki:

- 1) formularz oferty po zmianie
- 2) formularz opis przedmiotu zamówienia po zmianie

NACZELNIK
Wydziału Administracyjno-Gospodarczego
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia w Katowicach

Marian Ziółko

KIEROWNIK
Działu Inwestycji i Zamówień Publicznych
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia w Katowicach

Tomasz Ślęczkowski

RADCA PRAWNY
Teresa Uzdowska
Kt - 1693