

**INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA
NA STRONĘ INTERNETOWĄ**

W oparciu o art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz.U.2018.1986 ze zm.), zwanej dalej „pzp”, informuję, iż Zamawiający:

Narodowy Fundusz Zdrowia Śląski Oddział Wojewódzki

ul. Kossutha 13, 40-844 Katowice

na podstawie o art. 93 ust.1 pkt 4 pzp unieważnił postępowanie prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego w przedmiocie: *Robotą budowlaną – wykonanie instalacji 2 kpl. klimatyzatorów precyzyjnych w pomieszczeniu Serwerowni na III kondygnacji w budynku A przy ul. Kossutha 13.* Poniżej podaję uzasadnienie prawne i faktyczne.

W niniejszym postępowaniu jako jedyną ofertę złożył Wykonawca Mabapa Firma Produkcyjno-Usługowo-Handlowa Piotr Chudoba, ul. Daszyńskiego 427, 44-151 Gliwice, za cenę 344 944,28 zł brutto.

Zważywszy okoliczność, iż cena oferty złożonej przez Mabapa – Firma Produkcyjno-Usługowo-Handlowa Piotr Chudoba przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do wysokości ceny złożonej oferty, zachodzi przesłanka unieważnienia postępowania w oparciu o art. 93 ust.1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zgodnie z cyt. przepisem, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

Zgodnie z opinią wyrażoną w komentarzu do ustawy Prawo zamówień publicznych [Jerzy Pieróg: Prawo zamówień publicznych. Komentarz. 14 wydanie, Wydawnictwo C.H.Beck, W-wa 2017], należy zauważyć, że unieważnienie postępowania na podstawie art. 93 ust.1 pkt 4 może nastąpić po wyborze najkorzystniejszej oferty, ale może mieć też miejsce wcześniej. Przypadek taki wystąpi wtedy, gdy oferta z najniższą ceną spośród złożonych ofert przekraczać będzie kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

[Handwritten signatures and initials]

Podobne stanowisko zaprezentowano w wyroku KIO z dnia 15.05.2014 r. (KIO 823/14), stwierdzając, iż przepis art. 93 ust.1 pkt 4 pzp dopuszcza wprost możliwość unieważnienia postępowania przez Zamawiającego, po samym tylko ustaleniu, że oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

W omawianym przypadku mamy do czynienia właśnie z taką sytuacją. Oferta Wykonawcy Mabapa – Firma Produkcyjno-Usługowo-Handlowa Piotr Chudoba jako jedyna oferta złożona w przedmiotowym postępowaniu stanowi jednocześnie ofertę z najniższą ceną.

Oferta opiewa na kwotę 344 944,28 zł brutto i jest o 157 984,29 zł brutto wyższa od kwoty, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, podanej bezpośrednio przed otwarciem ofert, tj. od kwoty 186 959,99 zł brutto (dodatkowo należy wskazać, iż jest wyższa również od faktycznej kwoty zabezpieczonej w rzeczowym planie wydatków inwestycyjnych 2018, tj. 187 090,00 zł brutto).

Zamawiający nie ma możliwości zwiększenia środków finansowych do wysokości ceny złożonej oferty, a w świetle orzecznictwa KIO nie ma również takiego obowiązku.

Zgodnie z wyrokiem KIO z dnia 12.06.2015 (KIO 1132/15), Zamawiający nie ma obowiązku poszukiwania źródeł finansowania ponad kwoty, które pierwotnie zabezpieczył, w celu wyboru oferty najkorzystniejszej i zapobieżeniu unieważnienia postępowania. Określenie kwoty, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia należy do jego dyskrecyjnej władzy.

Podobnie stwierdzono w wyroku KIO z dnia 22.05.2015 (KIO 961/15): Konstrukcja i treść art. 93 ust.1 pkt 4 ustawy Pzp - według oceny Izby - nie nakłada na Zamawiającego bezwzględnego obowiązku zwiększenia brakującej kwoty dofinansowania, lecz daje Zamawiającemu uprawnienie do poszukiwania dodatkowych środków finansowych. W konsekwencji bezpodstawnym jest oczekiwanie, że Zamawiający będzie udowadniał, że jego możliwości finansowe nie pozwalają na zwiększenie środków finansowych. Nie znajduje bowiem oparcia w przepisach badanie budżetu Zamawiającego, nakazywanie dokonania mu jakichkolwiek przesunięć w budżecie, dokonania jednych zakupów kosztem drugih albo nakazywania wydania na dane zamówienie kwoty, którą zamierzał wydać na inne zamówienie. Tym samym żądanie Odwołującego, aby Zamawiający wykazał podczas postępowania odwoławczego, iż nie ma dodatkowych środków na realizację zamówienia nie ma żadnego oparcia w przepisach ustawy Pzp. W ocenie Izby z treści art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp nie sposób wywieść jakichkolwiek podstaw prawnych, które pozwalałyby na zobowiązanie Zamawiającego, do zwiększenia środków na sfinansowanie zamówienia. To Zamawiający, nie wykonawca, ponosi wyłączną odpowiedzialność za gospodarowanie środkami publicznymi w sposób celowy i oszczędny i skoro według jego oceny nie ma obecnie możliwości zwiększenia środków na

realizację zamówienia, to nie można mu robić z tego powodu zarzutu. Por. także wyrok z dnia 15.05.2014 (KIO 823/14); wyrok z dnia 10.04.2015 r. (KIO 622/15).

W omawianym przypadku dalsze procedowanie polegające na kontynuacji weryfikacji oferty, a następnie weryfikacji podmiotowej Wykonawcy (ewentualne wzywanie do wyjaśnień, uzupełnień, złożenia dokumentów w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu), zmierzające do czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, wobec faktu, iż cena oferty (najniższa cena) nie ma zabezpieczenia w środkach finansowych Zamawiającego, należy uznać za niecelowe.

Biorąc pod uwagę powyższe, unieważnienie postępowania w oparciu o art. 93 ust.1 pkt 4 pzp jest w pełni uzasadnione.

Dodatkowo należy przypomnieć, iż udzielenie zamówienia w sytuacji nieposiadania przez Zamawiającego środków na jego sfinansowanie, nie jest możliwe ze względu na regulacje prawne z obszaru finansów publicznych.

Zgodnie z art. 46 ust.1 ustawy z dnia 27.08.2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz.U.2017.2077 ze zm.), jednostki sektora finansów publicznych mogą zaciągać zobowiązania do sfinansowania w danym roku do wysokości wynikającej z planu wydatków lub kosztów jednostki (...).

Wydatki publiczne mogą być ponoszone na cele i w wysokości ustalonej w planie finansowym jednostki sektora finansów publicznych (art. 44 ust.1 pkt 3 ustawy).

Zaciągnięcie lub zmiana zobowiązania bez upoważnienia określonego ustawą budżetową, uchwałą budżetową lub planem finansowym albo z przekroczeniem zakresu tego upoważnienia lub z naruszeniem przepisów dotyczących zaciągania lub zmiany zobowiązań przez jednostkę sektora finansów publicznych, a także dokonanie wydatku ze środków publicznych bez upoważnienia określonego ustawą budżetową, uchwałą budżetową lub planem finansowym albo z przekroczeniem zakresu tego upoważnienia lub z naruszeniem przepisów dotyczących dokonywania poszczególnych rodzajów wydatków, stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych (art. 11 ust.1 oraz art. 15 ust.1 ustawy z dnia 17.12.2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych – t.j. Dz.U.2018.1458 ze zm.).

Z upoważnienia Dyrektora
Głównego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia w Katowicach
ZASTĘPCA DYREKTORA
DS. EKONOMICZNO-FINANSOWYCH

Ewa Kozłowska

/podpis Zamawiającego/