

INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

W oparciu o art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych, informuję, iż Zamawiający:

Narodowy Fundusz Zdrowia Śląski Oddział Wojewódzki
ul. Kossutha 13, 40-844 Katowice

dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego w przedmiocie: *zaprojektowanie i wykonanie roboty budowlanej polegającej na modernizacji instalacji klimatyzacji na IV kondygnacji budynku biurowego w Katowicach przy ul. Kossutha 13 – budynek A*

Jako najkorzystniejszą dla realizacji przedmiotowego zamówienia wybrano ofertę nr 3 złożoną przez Wykonawcę ADG Sp. z o.o. ul. Górnośląska 7, 41-500 Chorzów z ceną: 316.725,00 zł brutto.

Uzasadnienie faktyczne i prawne wyboru najkorzystniejszej oferty. Punktacja przyznana ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączna punktacja.

Zgodnie z art. 91 ust.1 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz zgodnie z pkt XIII SIWZ oferta nr 3 została uznana za najkorzystniejszą dla realizacji niniejszego zamówienia w świetle kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ, tj.:

I. Cena – waga 60%

II. Okres gwarancji i rękojmi za wady – waga 20%

III. Klasa efektywności energetycznej - waga 20%:

Podkryterium III.A Klasa efektywności energetycznej oferowanych jednostek zewnętrznych przy chłodzeniu;

Podkryterium III.B. Klasa efektywności energetycznej oferowanych jednostek zewnętrznych przy grzaniu.

Oferta nr 3 otrzymała najwyższą liczbę punktów. Łącznie (w sumie) 100,00 pkt.

Oferta nie podlega odrzuceniu, zaś w stosunku do Wykonawcy nie zachodzą powody wykluczenia.

W niniejszym postępowaniu złożono w sumie 5 ofert:

oferta nr 1 – Mabapa Firma Produkcyjno-Usługowo-Handlowa Piotr Chudoba ul. Daszyńskiego 427, 44-151 Gliwice; cena oferty: 399.012,00 zł brutto,

oferta nr 2 – AIRCO Sp. z o.o. ul. Oficerska 4, 43-143 Łędziny; cena oferty: 356.454,00 zł brutto,

oferta nr 3 – ADG Sp. z o.o. ul. Górnośląska 7, 41-500 Chorzów; cena oferty: 316.725,00 zł brutto,

oferta nr 4 – AIR Engineering Sp. z o.o. ul. Krakowska 50, 32-083 Balice; cena oferty: 301.311,87 zł brutto,

oferta nr 5 – Zechik Sp. z o.o. ul. Krakowska 259, 32-080 Zabierzów; cena oferty: 436.650,00 zł brutto;

Ady
[Handwritten signatures]

Nr zamówienia: 25/pn/2018

z czego ocenie według wymienionych w SIWZ kryteriów oceny ofert podlegały oferta nr 1 oraz oferta nr 3, a więc oferty niepodlegające odrzuceniu.

Punktacja przyznana ofertom niepodlegającym odrzuceniu. Ilość punktów obliczono według wzoru i zasad opisanych w pkt XIII SIWZ.

Kryterium oceny ofert	Oferta nr 1 Mabapa - F.P.U.H. Piotr Chudoba	Oferta nr 3 ADG Sp. z o.o.
I. Cena – waga 60%	(cena oferty 399.012,00 zł brutto) Ilość punktów: 79,38 pkt x 60%= 47,63 pkt.	(cena oferty 316.725,00 zł brutto) Ilość punktów: 100,00 pkt x 60% =60,00 pkt
II. Okres gwarancji i rękojmi za wady – waga 20%	(60 miesięcy) Ilość punktów: 100,00 x 20% = 20,00 pkt	(60 miesięcy) Ilość punktów: 100,00 x 20% = 20,00 pkt
III. Klasa efektywności energetycznej – waga 20%		
III. A Klasa efektywności energetycznej oferowanych jednostek zewnętrznych przy chłodzeniu	0,00 pkt	25,00 pkt
III. B Klasa efektywności energetycznej oferowanych jednostek zewnętrznych przy grzaniu	0,00 pkt	12,00 pkt
Razem III.A+III.B:	0,00 pkt	37,00 pkt, czyli zgodnie z SIWZ* 100,00 pkt x 20% = 20,00 pkt*
Suma punktów (kryterium I+II+III)	67,63 pkt	100,00 pkt

*Jeżeli żadna z ofert po zsumowaniu punktów uzyskanych w poszczególnych podkryteriach nie uzyska łącznie 100,00 pkt, przyjmuje się, iż oferta z najwyższą liczbą (sumą) uzyskanych punktów otrzyma 100,00 pkt, zaś pozostałe oferty z niższą punktacją zostaną przeliczone proporcjonalnie. Liczba punktów otrzymana przez ofertę w kryterium III zostanie przeliczona przez wagę kryterium, tj. 20%.

Odnośnie klas efektywności energetycznej ocenianych w III kryterium oceny ofert, należy podnieść, co następuje.

Oferta nr 3

- 1) w podkryterium III.A oferta nr 3 otrzymała 25,00 pkt, gdyż współczynnik klasy efektywności energetycznej dla oferowanych jednostek zewnętrznych LG Electronics przy chłodzeniu wynosi 7,28 SEER, co mieści się w przedziale klasy A++ podanej w SIWZ, tj. $7,00 \leq SEER < 8,50$; klasę taką podano również w ofercie Wykonawcy.
- 2) w podkryterium III.B oferta nr 3 otrzymała 12,00 pkt, gdyż współczynnik klasy efektywności energetycznej dla oferowanych jednostek zewnętrznych LG Electronics przy grzaniu wynosi 4,01 SCOP, co mieści się w przedziale klasy A+ podanej w SIWZ, tj. $4,00 \leq SCOP < 4,60$; klasę taką podano również w ofercie Wykonawcy.

Adm
Cis
M
K
G

W tym miejscu należy zaznaczyć, iż Wykonawca na potwierdzenie, iż wskazane w ofercie klasy energetyczne A++ oraz A+ odnoszą się do wskaźnika SEER oraz SCOP załączył do wymaganych przez Zamawiającego wyjaśnień, raport wydany przez instytucję certyfikującą Eurovent. Wykonawca wykazał, iż zaproponowane przez niego urządzenie LG posiada certyfikat Eurovent, który potwierdza podane przez Wykonawcę parametry SEER oraz SCOP jednostek zewnętrznych. Niniejszy raport uznano jako wystarczający na potwierdzenie, iż wskazane w ofercie klasy energetyczne odpowiadają wymaganiom Zamawiającego określonym w SIWZ (kryterium III). Z treści ww. raportu wynika, iż został on wygenerowany w dniu 11.10.2018 r. dla Wykonawcy ADG Sp. z o.o. w związku z projektem Air Conditioning system Multi V 5 – NFZ Katowice. Z zawartej w raporcie tabeli wynika, iż współczynnik dla chłodzenia SEER wynosi 7,28, zaś współczynnik dla grzania SCOP wynosi 4,01, co znajduje odzwierciedlenie w ofercie Wykonawcy.

Oferta nr 1

3) w podkryterium III.A oferta nr 1 otrzymała 0,00 pkt, gdyż współczynnik klasy efektywności energetycznej dla oferowanych jednostek zewnętrznych Daikin RXYQ14T przy chłodzeniu wynoszący 5,7 SEER nie mieści się zarówno w przedziale klasy efektywności energetycznej A+ podanej w SIWZ, tj. $6,38 \leq SEER < 7,00$, jak również w przedziale klasy efektywności energetycznej A podanej w SIWZ, tj. $5,35 \leq SEER < 5,60$; w ofercie Wykonawca wskazał klasę A+.

4) w podkryterium III.B oferta nr 1 otrzymała 0,00 pkt, gdyż współczynnik klasy efektywności energetycznej dla oferowanych jednostek zewnętrznych Daikin RXYQ14T przy grzaniu wynosi 3,5 SCOP, co kwalifikuje jednostkę zewnętrzną do klasy A, a nie jak wskazał Wykonawca w ofercie do klasy A+.

W kontekście III kryterium oceny ofert sytuację opisaną w pkt 3) należy uznać za przypadek niejednoznacznego wskazania klasy energetycznej, co zgodnie z zasadą przyjętą w pkt III formularza opis przedmiotu zamówienia, a także w pkt XIII SIWZ powoduje, iż oferta w podkryterium III.A otrzymuje 0,00 pkt. Podobnie będzie w przypadku dokonania niewłaściwego wskazania klasy energetycznej (np. A+ w sytuacji, gdy współczynnik grzania wskazuje na przedział klasy A); przypadek taki (opisany w pkt 4) również należy uznać za niejednoznaczne wskazanie klasy energetycznej, co skutkuje przyznaniem 0,00 pkt. Należy w tym miejscu podkreślić, iż opisane przypadki nie uniemożliwiają oceny oferty w III kryterium, co jest zgodne z założeniem SIWZ, iż niewskazanie bądź niejednoznaczne wskazanie klasy energetycznej spowoduje, iż oferta w danym podkryterium otrzyma 0,00 pkt. Skoro niewskazanie klasy energetycznej w świetle powyższego zapisu nie jest kwalifikowane jako podstawa do odrzucenia oferty bądź przeszkoda w dokonaniu oceny ofert, tym bardziej każdy inny przypadek braku jednoznaczności we wskazaniu klasy energetycznej nie może dyskwalifikować zarówno oferty, jak i możliwości jej oceny, zwłaszcza, gdy oferta spełnia minimalny wymóg dotyczący klasy energetycznej na poziomie co najmniej „A” - z pkt I ppkt 7 formularza opis przedmiotu zamówienia jednoznacznie wynika, iż dostarczone i zainstalowane przez Wykonawcę urządzenia klimatyzacyjne będą miały klasę energetyczną co najmniej na poziomie „A”. Oferta spełnia zatem niniejszy minimalny wymóg przedmiotowy również w odniesieniu do oferowanych jednostek zewnętrznych.

Dodatkowo należy stwierdzić, iż oferta nr 3 stanowiłaby ofertę najkorzystniejszą także wtedy, gdyby do oceny przyjęto wprost podane w ofercie nr 1 klasy efektywności energetycznej i przyznano punkty niezależnie od definicji klasy energetycznej A+ wynikającej z SIWZ.

As M. G. Cel. K. G.

Nr zamówienia: 25/pn/2018

Bez względu zatem, czy oferta nr 1 w zakresie klasy efektywności energetycznej otrzymałaby 0,00 pkt czy też 12,00 pkt, w przypadku uznania, że odpowiada definicji klasy efektywności energetycznej A+, to i tak jak wskazano wyżej oferta nr 3 otrzymałaby najwyższą liczbę punktów.

Zamawiający w niniejszym postępowaniu zastosował procedurę, o której mowa w art. 24aa ust.1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Z upoważnienia Dyrektora
Śląskiego Centrum Wzrostkowego
Narodowego Centrum Zdrotowia Katowicach
ZASTĘPCA DYREKTORA
DS. EKONOMICZNYCH I PRAWNYCH
podpis Zamawiającego

RADCA PRAWNY

mgr Teresa Uzdowska 4

Ases
M. Ciesi
g.
W