

INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

W oparciu o art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz.U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą”, informuję, iż Zamawiający:

Narodowy Fundusz Zdrowia Śląski Oddział Wojewódzki, ul. Kossutha 13, 40-844 Katowice, w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie zapytania o cenę, w przedmiocie: **dostawa materiałów eksploatacyjnych do drukarek i kopiarek**, wybrał jako najkorzystniejszą dla realizacji zamówienia, ofertę nr 4 złożoną przez Wykonawcę:

Netprint s.c.

Jerzy Wasiela, Bartosz Szostak

ul. Unii Europejskiej 10

32-600 Oświęcim za cenę (po dokonaniu poprawienia oczywistej omyłki rachunkowej) 30 264,27 zł brutto.

Uzasadnienie wyboru oferty najkorzystniejszej. Streszczenie oceny ofert.

Zgodnie z art. 91 ust. 1 oraz art. 72 ust.2 ustawy Prawo zamówień publicznych oferta nr 4 została uznana za najkorzystniejszą, ponieważ Wykonawca zaoferował najniższą cenę spośród wszystkich ofert. W stosunku do Wykonawcy nie zachodzą powody wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia, jego oferta zaś nie podlega odrzuceniu.

W niniejszym postępowaniu złożono pięć ofert:

Lp	Nazwa/firma oraz adres	Cena oferty brutto
1	P.W. Multikom Adam Papierski ul. Fabryczna 15 85-741 Bydgoszcz	78 393,85 zł
2	Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe Vector Sp. z o.o. ul. Bielska 29 40-749 Katowice	85 884,65 zł
3	Coma - Systemy Cyfrowe Sp.J. Janina Łakomy, Andrzej Łakomy ul. Staffa 32 40-576 Katowice	38 505,15 zł
4	Netprint s.c. Jerzy Wasiela Bartosz Szostak ul. Unii Europejskiej 10 32-600 Oświęcim	30 264,27 zł (po poprawieniu oczywistej omyłki rachunkowej)
5	Pro Office Sp. z o.o. Al. Korfantego 179B 40-153 Katowice	83 589,57 zł

Oferta nr 3 Coma - Systemy Cyfrowe Sp.J., Janina Łakomy, Andrzej Łakomy podlega odrzuceniu. Wykonawca nie udowodnił, iż cena złożonej oferty nie stanowi ceny rażąco niskiej.

Ponieważ cena oferty jest niższa o ponad 56% od wartości zamówienia oraz ponad o 39% od średniej arytmetycznej wszystkich ofert zgodnie z normą art. 90 ust.1 pzp zamawiający miał obowiązek wezwać wykonawcę do złożenia stosownych wyjaśnień.

Wykonawca nie wyjaśnił w żaden sposób niskiego poziomu ceny, w jego odpowiedzi zawarto jedynie ogólną sugestię, że niska cena wynika z faktu, iż zaoferowano część tzw. materiałów alternatywnych. Wykonawca nie przedłożył zamawiającemu informacji, których on żądał w trybie art. 90 ust.1 pzp. W związku z tym oferta podlega odrzuceniu w trybie art. 89 ust.1 pkt 4 pzp (zob. Komentarz do art. 90 ustawy Prawo zamówień publicznych; W. Dzierżanowski; pkt.11; Lex – „Nie złożenie wyjaśnień, o których mowa w art. 90 ust. 3, lub złożenie niewystarczających wyjaśnień oznacza bowiem, że potwierdziły się podejrzenia zamawiającego co do rażąco niskiego charakteru ceny w ofercie. Wówczas konieczne jest uznanie, iż cena taka powoduje konieczność działania zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 4.”).

Jednocześnie na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, zawiadamiam, że umowa zostanie zawarta w terminie ustalonym na podstawie art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy, zgodnie z którym Zamawiający zawiera umowę w sprawie zamówienia publicznego, z zastrzeżeniem art. 183, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane w sposób określony w art. 27 ust. 2 - w przypadku zamówień, których wartość jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 pzp.

Z upoważnienia Dyrektora
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia w Katowicach
ZASTĘPCA DYREKTORA
DS. EKONOMICZNO-FINANSOWYCH

.....
/podpis Zamawiającego/

