

znak: WAG-II.261.16.2016
WAG-II.W.111..KK.2016

Katowice, dnia 1 kwietnia 2016 r.

DO
WYKONAWCÓW

dotyczy: zamówienie nr 3/pn/2016 – roboty budowlane – zaprojektowane i wykonanie instalacji klimatyzacji w pomieszczeniach biurowych na II i III piętrze budynku A przy ul. Kossutha 13 w Katowicach

Na podstawie art. 38 ust.2 w zw. z art. 38 ust.1 pkt 3 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2015.2164 j.t.), zwanej dalej „pzp”, przekazuję treść wniosku jednego z Wykonawców, jaki wpłynął do Zamawiającego w dniu 29.03.2016 r. w związku z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, oraz udzielam odpowiedzi.

Zmiany treści SIWZ wynikające z niniejszego pisma zostają wprowadzone na podstawie art. 38 ust.4 pzp.

Treść wniosku:

„Zwracamy się z prośbą o zmianę zapisu treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia Rozdział V „Warunki udziału w postępowaniu...” pkt 1 litera „b”.

Zamawiający wymaga by wykonawcy posiadali środki finansowe lub zdolność kredytową w wysokości nie mniejszej niż 400.000,00 zł. Jak wynika z treści art. 7 ust.1 i art. 22 ust.4 ustawy Pzp, zamawiający nie może określać warunków udziału w postępowaniu w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Ustalone przez zamawiającego warunki powinny mieć na celu jedynie ustalenie zdolność określonego podmiotu do wykonywania zamówienia – nie mogą natomiast prowadzić do nieuzasadnionego preferowania jednych i tym samym dyskryminacji



www.nfz.gov.pl

innych wykonawców. Formułując warunki udziału w postępowaniu zamawiający musi mieć pewność, że nie spowoduje to wykluczenia wykonawców, którzy byliby w stanie wykonać zamówienie. Naszym zdaniem ustanowiony przez Zamawiającego warunek odnoszący się do sytuacji ekonomicznej i finansowej uczestników postępowania w zakresie posiadania środków finansowych lub zdolności kredytowej prowadzi do naruszenia zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

W związku z powyższym prosimy o zmniejszenie kwoty własnych finansowych lub zdolności kredytowej do 50% tj. do kwoty 200.000,00 zł.”

Odpowiedź Zamawiającego:

Odnosząc się do zarzutów cyt. wniosku, stwierdza się, co następuje.

Należy podnieść, iż w treści wniosku nie wykazano, w jaki konkretnie sposób opisany przez Zamawiającego w SIWZ warunek udziału w postępowaniu, o którym mowa w art. 22 ust.1 pkt 4 pzp (sytuacja finansowa), godzi w zasadę równego traktowania wykonawców oraz zasadę zachowania uczciwej konkurencji, naruszając tym samym normę art. 7 ust.1, a także art. 22 ust.4 pzp.

Przyjmując tok rozumowania przedstawiony we wniosku, należałoby skonstatować, iż z przejawem dyskryminacji na gruncie zamówień publicznych będziemy mieli do czynienia w każdym przypadku, w którym przynajmniej jeden z potencjalnych wykonawców nie jest w stanie spełnić któregokolwiek z warunków postawionych w SIWZ. Taki sposób rozumowania należy uznać za błędny.

Poziom warunków udziału w danym postępowaniu w ramach art. 22 ust.1 pzp wyznacza Zamawiający, który ma prawo określić je w sposób, jaki uzna za niezbędny do ubiegania się o uzyskanie zamówienia, kierując się jednocześnie zasadami wynikającymi z norm art. 7 ust.1, art. 22 ust.4 oraz ust.5 pzp.

Istotę omawianej kwestii w trafny sposób ujęła KIO w wyroku z dnia 27.07.2015 r. (KIO 1467/15), w którym stwierdziła, iż „określenie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego jest kompetencją zamawiającego, który występuje w nim w roli gospodarza. Istotę warunków należy postrzegać w ten sposób, że umożliwiają wybór wykonawcy dającego rękojmię należytego wykonania zamówienia. Jednocześnie stanowią one niejako zapórę przed nieograniczonym dostępem do zamówienia wszystkich podmiotów funkcjonujących w danym sektorze rynku. Zamawiający ograniczony jest w realizacji omawianego uprawnienia przepisami art. 22 ust. 4 i 5 p.z.p., konkretyzującymi w płaszczyźnie warunków zasadę wyrażoną w przepisie art. 7 ust. 1 p.z.p. Pierwszy z powołanych przepisów wymaga od zamawiającego, aby

Handwritten signatures and initials:
B. Kubiś
Cis
ML
ML

opis dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu był proporcjonalny do przedmiotu zamówienia i z nim związany, drugi zaś wyraża intencję formułowania warunków udziału w postępowaniu, z którą muszą być one zgodne.”

W omawianym przypadku warunek dotyczący sytuacji finansowej wykonawców, a konkretnie warunek wykazania za pomocą informacji banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej wysokości posiadanych środków finansowych nie mniejszej niż 400.000,00 złotych lub zdolności kredytowej na poziomie nie mniejszym niż 400.000,00 złotych, został określony przez Zamawiającego w związku z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalnie do przedmiotu zamówienia, a więc z zachowaniem zasady przyjętej w art. 22 ust.4 pzp.

Ustalając warunek finansowy na poziomie nie niższym niż 400.000,00 zł Zamawiający uwzględnił przede wszystkim wartość przedmiotu zamówienia, a także jego zakres i charakter (zamówienie obok prac projektowych obejmuje wykonanie instalacji klimatyzacji, w tym dostarczenie i zainstalowanie urządzeń, co wymaga posiadania odpowiedniego zaplecza finansowego; potencjalny wykonawca winien posiadać stosowne środki na zakup urządzeń, materiałów, tak aby właściwie zabezpieczyć należyte wykonanie zamówienia).

„ Jak stwierdziła KIO w wyroku z 09.04.2013 r. (KIO 720/13, niepubl.), warunek proporcjonalny to taki, który bezpośrednio nawiązuje do zdolności wykonawcy do wykonania całego zlecanego zakresu zamówienia. (...) zasada proporcjonalności oznacza, iż opisane przez zamawiającego warunki udziału w postępowaniu muszą być uzasadnione wartością zamówienia, charakterystyką, zakresem, stopniem złożoności lub warunkami realizacji zamówienia (wyrok z 14.12.2012 r., KIO 2636/12, Legalis)” [por. J. Pieróg: Prawo zamówień publicznych. Komentarz, wyd.12, Wyd. C.H.Beck, W-wa 2013].

Przyjęty w SIWZ opis warunku z art. 22 ust.1 pkt 4 pzp poprzez określenie minimalnego wymaganego poziomu posiadanych środków finansowych lub zdolności kredytowej, należy co do zasady ocenić jako adekwatny do przedmiotu zamówienia, a więc nie posiadający cech wymogu nadmiernego w stosunku do przedmiotu zamówienia, zważywszy jego wartość, zakres oraz charakter; warunek ten został zatem określony przy zachowaniu wskazanych wyżej zasad, mając na celu zweryfikowanie zdolności wykonawców do należytego wykonania zamówienia.

Wobec powyższego, podnoszony przez Wykonawcę w treści wniosku zarzut określenia warunku udziału w postępowaniu w sposób dyskryminujący, prowadzący do naruszenia zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, nie znajduje uzasadnienia w okolicznościach sprawy, a także w świetle treści samego wniosku. Wykonawca bowiem poza ogólnymi stwierdzeniami oraz odwołaniem się do zasad ustawy nie przedstawił żadnej merytorycznej argumentacji na poparcie swoich twierdzeń.

Smile...
Car. H. S. J.

W tym miejscu należy również podnieść, iż na gruncie obowiązującej ustawy, a konkretnie art. 26 ust.2b, wykonawca może polegać między innymi na zdolnościach finansowych lub ekonomicznych innych podmiotów, niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nimi stosunków. Wykonawca w takiej sytuacji zobowiązany jest udowodnić zamawiającemu, iż będzie dysponował tymi zasobami w trakcie realizacji zamówienia, w szczególności przedstawiając w tym celu pisemne zobowiązanie tych podmiotów do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na potrzeby wykonania zamówienia (por. pkt V ppkt 1 lit.c) SIWZ).

Niezależnie od powyższej negatywnej oceny zasadności wniosku, w wyniku weryfikacji wymogów określonych w SIWZ dla warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w art. 22 ust.1 pkt 4 pzp, obniża się wymóg posiadania środków finansowych (zdolności kredytowej) do poziomu minimum 300.000,00 zł.

Tym samym dokonuje się zmiany treści pkt V ppkt 1 lit.b) SIWZ nadając mu następujące brzmienie:

„b) Art. 22 ust.1 pkt 4 pzp

Oprócz oświadczenia o spełnianiu warunku udziału w postępowaniu, na potwierdzenie warunku z art.22 ust.1 pkt 4 pzp Wykonawca przedłoży dokument, o którym mowa w pkt VI lit. B ppkt 4 SIWZ.

Wykonawca winien wykazać za pomocą informacji banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej wysokość posiadanych środków finansowych nie mniejszą niż 300.000,00 złotych lub zdolność kredytową na poziomie nie mniejszym niż 300.000,00 złotych.”

Z uwagi na okoliczność, iż zmiana SIWZ stanowi zmianę istotną w rozumieniu art. 12a ust.2 pzp, na podstawie cyt. przepisu przedłużam termin składania ofert **do dnia 14.04.2016 r. do godz. 11.00.** Otwarcie ofert nastąpi w tym samym dniu o godz. 11.30.

W związku z powyższym odpowiedniej zmianie w zakresie terminu składania/otwarcia ofert ulega pkt X lit. D (ramka) oraz pkt XI ppkt 1 i ppkt 4 SIWZ.

Wynikające z niniejszego pisma zmiany treści SIWZ, Wykonawcy winni uwzględnić przygotowując ofertę.

NACZELNIK
Wydziału Administracyjno-Gospodarczego
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia w Katowicach

Marian Ziółko

Z poważaniem
Z upoważnienia Dyrektora
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia w Katowicach
p.o. ZASTĘPCY DYREKTORA
DS. EKONOMICZNO-FINANSOWYCH

Ewa Kotzka

STARSZY SPECJALISTA
Działu Inwestycji i Zamówień Publicznych
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia w Katowicach

Katarzyna Kliś

KIEROWNIK
Działu Inwestycji i Zamówień Publicznych
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia w Katowicach

Tomasz Słęczkowski