

znak: WAG-II.261.50.2016  
WAG-II.W.583.MP.2016

Katowice, dnia 21. października 2016 r.

.....  
**WYKONAWCY**  
.....

dotyczy: Rozbudowa infrastruktury serwerowej (zamówienie nr 14/pn/2016)

Na podstawie art. 38 ust.2 w zw. z ust.1 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz.U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.), zwanej dalej „pzp”, przekazuję Państwu treść zapytań do SIWZ, jakie wpłynęły w związku z przedmiotowym postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego (treść w brzmieniu oryginalnym) oraz udzielam wyjaśnień. Zapytania – wnioski o wyjaśnienie treści SIWZ zostały złożone przed upływem terminu, o którym mowa w art. 38 ust.1 pzp.

**Pytania dot. wzoru umowy na pakiet I****1. Pytanie dot. § 2 ust. 1 Umowy**

Zgodnie z § 2 ust. 1 Umowy terminy realizacji umowy zostały określone konkretną datą. Z uwagi na fakt, że w chwili składania oferty nie jest możliwe określenie terminu zawarcia Umowy, a tym samym określenie czasu jaki Wykonawca będzie miał na realizację umowy prosimy o wprowadzenie do Umowy zapisów określających termin realizacji umowy w dniach, tygodniach lub w miesiącach i zrezygnowanie ze sztywnego terminu realizacji. Ewentualnie, jeżeli z jakichś względów Zamawiający nie przychylił się to w/w wniosku prosimy o wprowadzenie do Umowy dodatkowego postanowienia zapewniającego Wykonawcy minimalny okres realizacji liczony w dniach, tygodniach lub miesiącach, przy zachowaniu sztywnej daty. W przypadku, gdyby minimalny okres realizacji nie został zachowany z uwagi na datę zawarcia Umowy wówczas czas realizacji przydłużony zostałby w takim zakresie jaki wymagany byłby dla uwzględnienia minimalnego okresu realizacji. Powyższe jest istotne z uwagi na zastrzeżenie kar umownych z tytułu opóźnienia w realizacji Umowy. Wykonawca nie mając wpływu na rzeczywisty termin realizacji uzależniony od daty zawarcia umowy składając ofertę nie może

przyjmować na siebie odpowiedzialność niewspółmiernej i niezależnej od własnego działania.

#### Odpowiedź

§ 6 ust.1 pkt 1 wzoru umowy w pakiecie I otrzymuje brzmienie:

- 1) w wysokości 10% wynagrodzenia całkowitego brutto określonego w §3 ust. 1 umowy, jeżeli Zamawiający odstąpi od umowy z powodu niezrealizowania umowy (niepodpisania protokołu odbioru jakościowego) w terminie do 16.01.2017 r. albo niewystawienia faktury Vat w terminie do 23.01.2017 r., i umowa nie została zrealizowana w ciągu ... dni *[tutaj zostanie wpisany termin realizacji zadeklarowany przez wykonawcę w formularzu oferty powiększony o 10 dni]* od dnia zawarcia umowy;

§ 6 ust. 3 otrzymuje brzmienie:

3. Zamawiającemu służy prawo do odstąpienia od umowy w przypadku niezrealizowania umowy (niepodpisania protokołu odbioru) w terminie do 16.01.2017 r. albo nie wystawienia faktury Vat w terminie do 23.01.2017 r. Odstąpienie winno nastąpić w ciągu 7 dni licząc od dnia powzięcia wiadomości o przyczynie odstąpienia poprzez pisemne oświadczenie złożone drugiej Stronie umowy.

#### 2. pytanie do § 5 Umowy

Czy Zamawiający potwierdza, że czasy reakcji i czasy napraw w zakresie błędów w oprogramowaniu sterującym/ firmware, sterowników będzie uzależniony od opublikowania poprawki (patcha) przez producenta oprogramowania.

#### Odpowiedź

Czas naprawy i czas reakcji nie mogą być uzależnione od opublikowania poprawki (patcha) przez producenta oprogramowania. Jednak zamawiający dopuszcza by w przypadku problemów z oprogramowaniem, do czasu ich rozwiązania (wydania poprawki lub nowej wersji) przez producenta, Wykonawca dokonał rozwiązania doraźnego w formie obejścia (workaround). Rozwiązanie doraźnie musi umożliwiać wykorzystanie urządzenia, przy czym zamawiający dopuszcza niekorzystanie z błędnie działających funkcjonalności. W takim wypadku obowiązkiem wykonawcy jest eskalowanie problemu u producenta.

#### 3. Pytanie dot. § 5 ust. 4 Umowy

Prosimy o potwierdzenie, że § 5 ust. 4 umowy należy interpretować w taki sposób, że w przypadku dwukrotnej naprawy danego elementu przedmiotu wymianie będzie podlegał ten element a nie cały przedmiot umowy.

Inne rozumienie tego postanowienia byłoby sprzeczne z warunkami gwarancji jakie zapewnia producent sprzętu.

#### Odpowiedź

Przez „przedmiot wolny od wad” przywołany w § 5 ust. 4 umowy należy rozumieć elementy składowe przedmiotu umowy podlegające naprawie.

#### 4. PYTANIE dot. § 6 ust. 1 Umowy

Wnoskujemy o wprowadzenie do § 6 Umowy limitu dla odpowiedzialności Wykonawcy z tytułu kar umownych określonych w § 6 ust. 1 pkt 2)-6) do 50 % wynagrodzenia brutto Umowy. Odpowiedzialność z tytułu kar umownych jest odpowiedzialnością niezależną od szkody stąd brak jest uzasadnienia dla żądania kar umownych bez jednoczesnego ograniczenia maksymalnego ich limitu.

#### Odpowiedź

Zamawiający nie widzi uzasadnienia do wprowadzenia limitu odpowiedzialności wykonawcy z tytułu kar umownych. Obowiązujące przepisy nie wprowadzają obowiązku ograniczenia odpowiedzialności wykonawcy w opisywanej sytuacji. Ponadto należy zauważyć, że kary umowne pełnią przede wszystkim funkcję zabezpieczającą prawidłowe wykonanie zobowiązań, na czym przede wszystkim w tym przypadku zależy zamawiającemu, aspekt odszkodowawczy pozostaje na drugim miejscu.

Ponadto pragnę zauważyć, że jeśli zamiarem wykonawcy jest realizacja wszystkich zobowiązań umownych w sposób należyty, osiągnięcie wysokości roszczeń z tytułu zapłaty kar umownych na poziomie 50% wynagrodzenia wydaje się w praktyce nieosiągalne.

#### 5. Pytanie dot. § 6 ust. 4 Umowy

Wnoskujemy o wprowadzenie do Umowy ograniczenia wartości odszkodowania do wartości Umowy z wyłączeniem utraconych korzyści. Odpowiedzialność odszkodowawczą proponujemy ograniczyć do wysokości rzeczywiście powstałej (faktycznie wyrządzonej) straty powstałej w razie ewentualnego naruszenia warunków umowy. W granicach określonych w umowie wykonawca będzie ponosił odpowiedzialność odszkodowawczą za normalne następstwa swoich zachowań, ale z ograniczeniem jego odpowiedzialności do poniesionej przez Zamawiającego straty (szkody) z wyłączeniem utraconych korzyści oraz do wartości łącznej umowy. Powyższe pozwala precyzyjniej określić ryzyka i ewentualne koszty finansowe, w związku z zawarciem umowy. Wobec powyższego, zaproponowany zapis, który w dalszym ciągu chroni Zamawiającego, uwzględnia również uzasadniony interes drugiej strony umowy pozwalając wykonawcy na oszacowanie ryzyka związanego z realizacją umowy.

#### Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody. Ograniczenie odpowiedzialności wykonawcy z punktu widzenia interesów Zamawiającego byłoby niekorzystne. W szczególności biorąc pod uwagę przedmiot zamówienia, który może mieć bezpośredni wpływ na bieżącą realizację celów statutowych zamawiającego.

#### **Pytania dot. wzoru umowy na pakiet II**

#### 6. Pytanie dot. § 2 ust. 1 Umowy

Zgodnie z § 2 ust. 1 Umowy terminy realizacji umowy zostały określone konkretną datą.

Z uwagi na fakt, że w chwili składania oferty nie jest możliwe określenie terminu zawarcia Umowy, a tym samym określenie czasu jaki Wykonawca będzie miał na realizację umowy prosimy o wprowadzenie do Umowy zapisów określających termin realizacji umowy w dniach, tygodniach lub w miesiącach i zrezygnowanie ze sztywnego terminu realizacji.

Ewentualnie, jeżeli z jakichś względów Zamawiający nie przychyli się to w/w wniosku prosimy o wprowadzenie do Umowy dodatkowego postanowienia zapewniającego Wykonawcy minimalny okres realizacji liczony w dniach, tygodniach lub miesiącach, przy zachowaniu sztywnej daty. W przypadku, gdyby minimalny okres realizacji nie został zachowany z uwagi na datę zawarcia Umowy wówczas czas realizacji przydłużony zostałby w takim zakresie jaki wymagany byłby dla uwzględnienia minimalnego okresu realizacji. Powyższe jest istotne z uwagi na zastrzeżenie kar umownych z tytułu opóźnienia w realizacji Umowy. Wykonawca nie mając wpływu na rzeczywisty termin realizacji uzależniony od daty zawarcia umowy składając ofertę nie może przyjmować na siebie odpowiedzialność niewspółmiernej i niezależnej od własnego działania.

### Odpowiedź

§ 6 ust.1 pkt 1 wzoru umowy w pakiecie II otrzymuje brzmienie:

- 2) w wysokości 10% wynagrodzenia całkowitego brutto określonego w §3 ust. 1 umowy, jeżeli Zamawiający odstąpi od umowy z powodu niezrealizowania umowy (niepodpisania protokołu instalacji) w terminie do 16.01.2017 r. albo niewystawienia faktury Vat w terminie do 23.01.2017 r., i umowa nie została zrealizowana w ciągu ... dni *[tutaj zostanie wpisany termin realizacji zadeklarowany przez wykonawcę w formularzu oferty powiększony o 10 dni]* od dnia zawarcia umowy;

§ 6 ust. 3 otrzymuje brzmienie:

3. Zamawiającemu służy prawo do odstąpienia od umowy w przypadku niezrealizowania umowy (niepodpisania protokołu instalacji) w terminie do 16.01.2017 r. albo nie wystawienia faktury Vat w terminie do 23.01.2017 r. Odstąpienie winno nastąpić w ciągu 7 dni licząc od dnia powzięcia wiadomości o przyczynie odstąpienia poprzez pisemne oświadczenie złożone drugiej Stronie umowy.

### 7. PYTANIE do § 5 Umowy

Czy Zamawiający potwierdza, że czasy reakcji i czasy napraw w zakresie błędów w oprogramowaniu sterującym/firmware, sterowników będzie uzależniony od opublikowania poprawki (patcha) przez producenta oprogramowania.

### Odpowiedź

Czas naprawy i czas reakcji nie mogą być uzależnione od opublikowania poprawki (patcha) przez producenta oprogramowania. Jednak zamawiający dopuszcza by w przypadku problemów z oprogramowaniem, do czasu ich rozwiązania (wydania poprawki lub nowej wersji) przez producenta, Wykonawca dokonał rozwiązania doraźnego w formie obejścia (workaround).

Rozwiązanie doraźnie musi umożliwiać wykorzystanie urządzenia, przy czym zamawiający dopuszcza niekorzystanie z błędnie działających funkcjonalności. W takim wypadku obowiązkiem wykonawcy jest eskalowanie problemu u producenta.

#### 8. Pytanie dot. § 5 ust. 4 Umowy

Prosimy o potwierdzenie, że § 5 ust. 4 umowy należy interpretować w taki sposób, że w przypadku dwukrotnej naprawy danego elementu przedmiotu wymianie będzie podlegał te element a nie cały przedmiot umowy.

Inne rozumienie tego postanowienia byłoby sprzeczne z warunkami gwarancji jakie zapewnia producent sprzętu.

#### Odpowiedź

Przez „przedmiot wolny od wad” przywołany w § 5 ust. 4 umowy należy rozumieć elementy składowe przedmiotu umowy podlegające naprawie.

#### 9. PYTANIE dot. § 6 ust. 1 Umowy

Wnioskujemy o wprowadzenie do § 6 Umowy limitu dla odpowiedzialności Wykonawcy z tytułu kar umownych określonych w § 6 ust. 1 pkt 2)-6) do 50 % wynagrodzenia brutto Umowy. Odpowiedzialność z tytułu kar umownych jest odpowiedzialnością niezależną od szkody stąd brak jest uzasadnienia dla żądania kar umownych bez jednoczesnego ograniczenia maksymalnego ich limitu.

#### Odpowiedź

Zamawiający nie widzi uzasadnienia do wprowadzenia limitu odpowiedzialności wykonawcy z tytułu kar umownych. Obowiązujące przepisy nie wprowadzają obowiązku ograniczenia odpowiedzialności wykonawcy w opisywanej sytuacji. Ponadto należy zauważyć, że kary umowne pełnią przede wszystkim funkcję zabezpieczającą prawidłowe wykonanie zobowiązań, na czym przede wszystkim w tym przypadku zależy zamawiającemu, aspekt odszkodowawczy pozostaje na drugim miejscu.

Ponadto pragnę zauważyć, że jeśli zamiarem wykonawcy jest realizacja wszystkich zobowiązań umownych w sposób należyty, osiągnięcie wysokości roszczeń z tytułu zapłaty kar umownych na poziomie 50% wynagrodzenia wydaje się w praktyce nieosiągalne.

#### 10. Pytanie dot. § 6 ust. 4 Umowy

Wnioskujemy o wprowadzenie do Umowy ograniczenia wartości odszkodowania do wartości Umowy z wyłączeniem utraconych korzyści. Odpowiedzialność odszkodowawczą proponujemy ograniczyć do wysokości rzeczywiście powstałej (faktycznie wyrządzonej) straty powstałej w razie ewentualnego naruszenia warunków umowy. W granicach określonych w umowie wykonawca będzie ponosił odpowiedzialność odszkodowawczą za normalne następstwa swoich zachowań, ale z ograniczeniem jego odpowiedzialności do poniesionej przez Zamawiającego straty (szkody) z wyłączeniem utraconych korzyści oraz do wartości łącznej umowy. Powyższe pozwala precyzyjniej określić ryzyka i ewentualne koszty finansowe, w związku z zawarciem umowy. Wobec powyższego, zaproponowany zapis, który w dalszym ciągu chroni

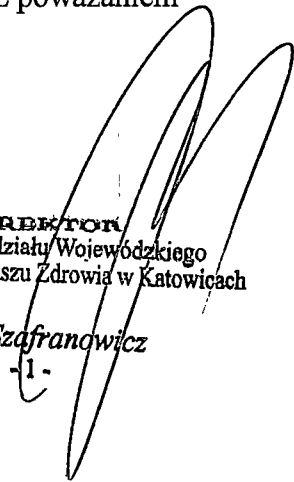
Zamawiającego, uwzględnia również uzasadniony interes drugiej strony umowy pozwalając wykonawcy na oszacowanie ryzyka związanego z realizacją umowy.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody. Ograniczenie odpowiedzialności wykonawcy z punktu widzenia interesów Zamawiającego byłoby niekorzystne. W szczególności biorąc pod uwagę przedmiot zamówienia, który może mieć bezpośredni wpływ na bieżącą realizację celów statutowych zamawiającego.

Dokonane wyjaśnienia nie wymagają zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu a także przedłużenia terminu składania ofert. Dokonana zmiana wzoru umowy nie jest zmianą istotną. W związku z powyższym termin składania ofert nie ulega zmianie.

Z poważaniem

  
DIREKTOR  
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego  
Narodowego Funduszu Zdrowia w Katowicach

*Jerzy Szafranowicz*

-1-