

znak: WAG-II.261.40.2015
WAG-II.W.2014.KK.2015

Katowice, dnia 25 maja 2015 r.

DO
WYKONAWCÓW

dotyczy: zamówienie nr 7/pn/2015 – rozbudowa infrastruktury serwerowej posiadanej przez Śląski Oddział wojewódzki Narodowego Funduszu Zdrowia

Na podstawie art. 38 ust.2 w zw. z ust.1 pkt 1 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz.U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.), zwanej dalej „pzp”, przekazuję Państwu treść zapytań do SIWZ, jakie wpłynęły do Zamawiającego w związku z przedmiotowym postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego oraz udzielam wyjaśnień.

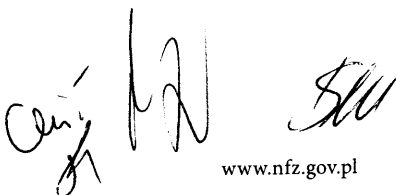
Zapytanie 1:

Wzór umowy §1 ust.10

Czy Zamawiający może wyjaśnić co rozumie przez pojęcie ”dokumenty bądź innych opracowań sporządzonych przez Wykonawcę w związku z realizacją”?

Czy Wykonawca słusznie przyjmuje, że chodzi o dokumenty, które powstały wyłącznie dla Zamawiającego, a nie dokumenty, którymi posługuje się w stosunku do nieograniczonej liczby adresatów np. Instrukcje użytkownika, materiały szkoleniowe?

Ponadto wydaje się, iż dla prawidłowej realizacji Umowy oraz osiągnięcia celu Zamawiającego wystarczające jest przekazanie licencji do ww. dokumentacji obejmującej kopiowanie, rozpowszechnianie, wprowadzanie modyfikacji itp. w celach bezpośrednio lub pośrednio związanych z działalnością Zamawiającego. Czy Zamawiający może przyjąć proponowaną zmianę?



Odpowiedź:

Użyte w §1 ust.10 wzoru umowy określenie „(...) dokumentacja bądź inne opracowania (...)” odnosi się przede wszystkim do dokumentacji projektowej oraz dokumentacji powykonawczej, jaką Wykonawca zobowiązany jest opracować i dostarczyć Zamawiającemu w ramach usług wdrożeniowych.

Jak wynika z treści cyt. zapisu wzoru umowy dotyczy on dokumentacji bądź innych opracowań sporządzonych przez Wykonawcę w związku z realizacją umowy, a więc opracowań dedykowanych dla Zamawiającego.

§1 ust. 10 wzoru umowy otrzymuje brzmienie:

„10. Autorskie prawa majątkowe do dokumentacji bądź innych opracowań sporządzonych przez Wykonawcę dla Zamawiającego w związku z realizacją niniejszej umowy, przechodzą na Zamawiającego z chwilą podpisania protokołu wdrożenia. Koszty z tym związane Wykonawca uwzględnił w wynagrodzeniu, o którym mowa w §3 ust.1 umowy. Przeniesienie praw dotyczy prawa do korzystania i wykorzystywania dokumentacji bądź innych opracowań w związku z działalnością Zamawiającego, wprowadzania modyfikacji, kopiowania dowolną techniką, zwielokrotniania, rozpowszechniania, udostępniania innym podmiotom.”

Zapytanie 2:

Wzór umowy §6

Dla zapewnienia racjonalizacji zakresu odpowiedzialności cywilnej Wykonawcy konieczne jest oddzielenie odpowiedzialności Wykonawcy od ryzyka działalności prowadzonej przez Zamawiającego. Realizując ten postulat proponujemy, aby dodać symetryczny dla stron zapis:

„Odpowiedzialność odszkodowawcza Stron ogranicza się do rzeczywiście poniesionej szkody.”

Czy Zamawiający może uwzględnić taką propozycję w treści projektu Umowy?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie proponowanego zapisu pozostawiając §6 ust. 4 wzoru umowy odnoszący się do sytuacji, w której kara umowna nie wystarcza na pokrycie zaistniałej szkody, w dotychczasowym brzmieniu: „4. Zamawiającemu przysługuje prawo dochodzenia odszkodowania uzupełniającego do wysokości rzeczywiście poniesionej szkody.”

Zapytanie 3:

Wzór umowy §6

We wzorze umowy zostały przewidziane postanowienia dotyczące zastrzeżenia kary umownej tylko na rzecz Zamawiającego, co stanowi naruszenie zasady zachowania równości stron stosunku zobowiązaniowego. Mimo, iż obowiązuje zasada swobody umów to jednak treść lub cel umowy nie może sprzeciwiać się właściwości stosunku, ustawie, ani zasadom współżycia społecznego.

Zastrzeżenie kar umownych tylko na rzecz jednej strony powoduje nierówne traktowanie stron umowy, co stanowi sprzeczność takich postanowień z zasadami współżycia społecznego. W związku z powyższym czy Zamawiający zmieni treść §6 wzoru umowy poprzez dopisanie symetrycznego zapisu, o następującej postanowienia: „W razie niewykonania lub nienależytego wykonania umowy, Zamawiający zapłaci Wykonawcy karę umowną: w wysokości 10% wynagrodzenia całkowitego brutto określonego w §3 ust.1 umowy, jeżeli którakolwiek ze Stron odstąpi od umowy z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego.”

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie proponowanego zapisu do umowy.

Celem instytucji Zamawiającego prowadzącej postępowanie w trybie ustawy Prawo zamówień publicznych jest udzielenie zamówienia, a następnie jego realizacja zgodnie z zawartą umową. Generowanie sytuacji, które mogłyby stanowić dla którejkolwiek ze stron podstawę do odstąpienia od umowy, nie leży w interesie publicznym i sprzeciwiałoby się tym samym istocie oraz celowi, dla jakiego zamówienie jest udzielane.

Poza tym, przyjęcie zapisu w brzmieniu proponowanym przez Wykonawcę obciążałoby Zamawiającego obowiązkiem zapłaty kary umownej także w przypadku skorzystania przez Zamawiającego z uprawnienia do odstąpienia od umowy, o którym z woli ustawodawcy stanowi przepis art. 145 ust.1 pzp, a więc w sytuacji zaistnienia istotnej zmiany okoliczności powodującej, że wykonanie umowy nie leży w interesie publicznym, czego nie można było przewidzieć w chwili zawarcia umowy.

Jednocześnie zwraca się uwagę, iż zasada równości stron stosunku zobowiązaniowego, czy swobody umów w sferze zamówień publicznych doznaje pewnego ograniczenia wynikającego ze specyfiki umów zawieranych wskutek udzielenia zamówienia publicznego.

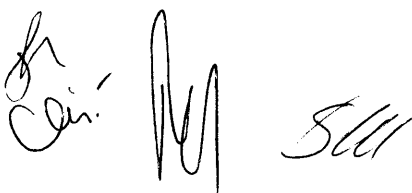
Do kwestii tej odniosła się Krajowa Izba Odwoławcza między innymi w wyroku z dnia 13 marca 2013 r. (KIO 448/13; LEX), gdzie wskazano, iż *zgodnie z zasadą swobody umów wyrażoną w art. 353¹ Kodeksu cywilnego strony zawierające umowę mogą ułożyć stosunek prawny według swego uznania, byleby jego treść lub cel nie sprzeciwiały się właściwości (naturze) stosunku, ustawie ani zasadom współżycia społecznego. Z samego powyższego opisu wynika, że zasada swobody umów wymaga konsensusu dwóch stron - a więc z tego punktu widzenia nie ma przeszkód, by zamawiający wyraził swoje oczekiwania w stosunku do zakresu zadania, które ma być wykonane i sposobu jego wykonania, a wykonawca ze swojej strony albo się na spełnienie wymagań klienta zgodził, albo nie. W taki sposób zawieranych jest gros umów. Z drugiej zaś strony należy też zwrócić uwagę, że w ramach zamówień publicznych zasada swobody umów doznaje trojkiego ograniczenia: po pierwsze zamawiający nie może swobodnie wybrać*

Handwritten signatures and initials at the bottom left of the page.

kontrahenta, po drugie to zamawiający określa zasady, na których umowę chce zawrzeć, po trzecie: strony nie mogą swobodnie zmienić umowy już zawartej. Co do drugiego z ww. ograniczeń trzeba wskazać, iż zgodnie z art. 36 ust. 1 pkt 16 ustawy Prawo zamówień publicznych zamawiający zobowiązany jest zawrzeć w treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia "istotne dla stron postanowienia, które zostaną wprowadzone do treści zawieranej umowy w sprawie zamówienia publicznego, ogólne warunki umowy albo wzór umowy, jeżeli zamawiający wymaga od wykonawcy, aby zawarł z nim umowę w sprawie zamówienia publicznego na takich warunkach". Z treści tego przepisu wynika dla zamawiającego nie tylko zobowiązanie do ustalenia warunków umowy już na etapie publikacji specyfikacji istotnych warunków zamówienia, ale również uprawnienie do ich ukształtowania zgodnie ze swoimi potrzebami i wymaganiami. Wskazuje na to wyraźnie brzmienie tego przepisu: "jeżeli zamawiający wymaga od wykonawcy, aby zawarł z nim umowę w sprawie zamówienia publicznego na takich warunkach". Zatem ustawodawca odbierając zamawiającemu prawo do swobodnego wyboru kontrahenta, jednocześnie ustanowił dla niego prawo podmiotowe do jednostronnego ustalenia warunków umowy. Jest również rzeczą zrozumiałą, iż zamawiający, ustalając warunki umowy, dba o zabezpieczenie swoich interesów i interesów publicznych. Podstawowym celem zasady swobody zawierania umów jest to, iż obie strony umowy godzą się na wprowadzenie do niej pewnych postanowień, jak również to, iż każda ze stron może na dane postanowienie się nie zgodzić. W niniejszym przypadku stroną, która nie wyraża zgody na wprowadzenie proponowanych postanowień jest zamawiający, który w odpowiedzi na odwołanie odmówił zmiany specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Natomiast wyrazem swobody zawierania umów, której może dać wyraz odwołujący, jest to, iż umowy z zamawiającym nie zawrze (w przeciwieństwie do zamawiającego, który zobowiązany jest zawrzeć umowę z wykonawcą wyłonionym w trakcie procedury o udzielenie zamówienia publicznego i nie może zawrzeć takiej umowy bez przeprowadzenia owej procedury).

Z kolei w wyroku z dnia 24.05.2013 (KIO 1083/12) KIO stwierdziła, iż określone postanowienia SIWZ są jednakowe dla wszystkich wykonawców ubiegających się o zamówienie, a naruszenia zasady równego traktowania wykonawców w postępowaniu i uczciwej konkurencji nie można upatrywać w nierówności stosunku zobowiązaniowego wynikającego z postępowania o zamówienie, które ze swej natury w nieco uprzywilejowanej sytuacji stawia zamawiającego.

W tym miejscu należy również podnieść za wyrokiem KIO z dnia 07.06.2013 (KIO 238/13), iż fakt niezastrzeżenia kar na rzecz wykonawców nie powoduje nierówności stron, bo nie pozbawia wykonawcy możliwości dochodzenia swoich roszczeń. Co więcej, kara umowna może



być ustanawiana jako surogat odszkodowania na wypadek niewykonania lub nienależytego wykonania świadczeń niepieniężnych.

Zapytanie 4:

Wzór umowy §6


Zgodnie z opublikowaną na stronie internetowej Urzędu Zamówień Publicznych „Analizą Dobrych Praktyk w zakresie realizacji umów IT, ze szczególnym uwzględnieniem specyfiki projektów informatycznych 7 osi priorytetowej po IG” (www.uzp.gov.pl/cmsws/page/?D:3108) „Zamawiający powinien ocenić czy odpowiedzialność Wykonawcy należy ustalić jako zależną lub niezależną od winy Wykonawcy. Standardem na rynku jest określenie odpowiedzialności Wykonawcy jako zależną od jego winy.(...) I co najważniejsze: Natomiast w przypadkach wykonania usług wdrożeniowych uzasadnione jest, aby Zamawiający miał możliwość naliczenia kar umownych jedynie, gdy następuje zwłoka Wykonawcy.” W tym stanie rzeczy, powołując się na powyższe sugestie akceptowane przez Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, podkreślając zakres przedmiotowego zamówienia, czyli usług dostawy i wdrożenia nowych urządzeń do rozbudowy infrastruktury serwerowej, zwracamy się z pytaniem: czy Zamawiający zastąpi w tych postanowieniach słowa „opóźnienie” słowem „zwłoka” – w odpowiednich formach gramatycznych?

Odpowiedź:

Kluczowym dla omawianej kwestii jest fakt, iż sankcja w postaci kary umownej na mocy §6 ust.2 wzoru umowy zostaje wyłączona w sytuacjach spowodowanych okolicznościami leżącymi po stronie Zamawiającego oraz w przypadkach zaistnienia okoliczności siły wyższej (w rozumieniu przyjętym w orzecznictwie). Niniejsze w znacznym stopniu ogranicza odpowiedzialność Wykonawcy z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy.

Podkreślenia wymaga, iż wskazane w §6 ust.1 pkt 2-7 wzoru umowy przesłanki uzasadniające naliczenie kar umownych, zostały ograniczone do najbardziej istotnych biorąc pod uwagę przedmiot zamówienia, tj. terminowość dostawy oraz wdrożenia, wymiany przedmiotu na wolny od wad, czasu reakcji/czasu naprawy sprzętu lub oprogramowania w okresie gwarancji i rękojmi za wady.

Ponadto, należy zwrócić uwagę, iż zgodnie z §1 ust. 3 wzoru umowy, w przypadku, gdy dotrzymanie terminów realizacji umowy, o których mowa w §1 ust.1 lit. a) ,b) lub c), nie będzie możliwe z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego lub wskutek okoliczności siły wyższej, bieg danego terminu zostanie zawieszony do czasu ustąpienia przeszkody.



Jak wykazują przywołane regulacje wzoru umowy, przyszły stosunek zobowiązaniowy zapewnia również ochronę interesów Wykonawcy. W związku z powyższym Zamawiający nie widzi podstaw dla dokonywania zmian wzoru umowy we wnioskowanym zakresie.

Reasumując, należy podnieść, iż przyjęta w zapisach o karach umownych konstrukcja odpowiedzialności za niedotrzymanie terminów wynikających z umowy, nie pozostaje w sprzeczności z obowiązującym prawem, a także z tezami przywołanej w zapytaniu publikacji UZP, w której między innymi czytamy: „(...)Ponadto, zgodnie z prawem nic nie stoi na przeszkodzie, aby strona ponosiła odpowiedzialność za niewykonanie i nienależyte wykonanie umowy niezależnie od winy (np. w przypadku opóźnień / zwłoki, o czym więcej poniżej). Zamawiający powinien ocenić czy odpowiedzialność wykonawcy należy ustalić jako zależną lub niezależną od winy Wykonawcy. Standardem na rynku jest określanie odpowiedzialności Wykonawcy jako zależną od jego winy. Natomiast w niektórych krytycznych przypadkach, może być uzasadnione ustalenie odpowiedzialności Wykonawcy niezależnie od jego winy. (...) jeżeli Zamawiający na etapie projektowania IPU zamierza określić odpowiedzialność Wykonawcy za niewykonanie lub nienależyte wykonanie umowy niezależnie od jego winy, to wydaje się zasadne, by jego odpowiedzialność ograniczyć w stosunku do okoliczności zależnych od Zamawiającego (np. gdy Zamawiający nie współpracuje z Wykonawcą, co powoduje opóźnienia, lub gdy utrata danych wynika z wykonania kopii zapasowej przez Zamawiającego).”

Odnosząc się do analizowanej kwestii warto także przytoczyć wyrok KIO z dnia 29.01.2014 (KIO 43/14; LEX), w którym trafnie stwierdzono, iż *nie ma przeszkód prawnych, aby dłużnik, na podstawie art. 473 § 1 k.c. przyjął w umowie odpowiedzialność za niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania także z powodu okoliczności niezawinionych. (...) Jeżeli strony w umowie, zdecydowały się na rozszerzenie zakresu odpowiedzialności w stosunku do uregulowanej ustawowo i zastrzegły karę umowną z tytułu opóźnienia w wykonaniu lub nienależytym wykonaniu umowy, to bez znaczenia są przyczyny, które spowodowały niedotrzymanie przez dłużnika terminu wykonania zobowiązania i ocena czy opóźnienie ma formę kwalifikowaną, zależną od winy. Zastrzeżenie kary umownej z powodu opóźnienia nie wyłącza możliwości zastosowania powszechnie obowiązujących przepisów k.c., w tym art. 484 § 2 k.c.*

Zapytanie 5:

Wzór umowy §2

W związku z nieprecyzowaniem procedury odbioru, czy Wykonawca słusznie przyjmuje, iż Zamawiający ma prawo odmowy odbioru, tylko w przypadku, gdy przedmiot umowy nie będzie spełniać wymogów określonych w SIWZ?

Odpowiedź:

Zwraca się uwagę, iż zasady związane z odbiorem przedmiotu umowy (sprzętu) zostały opisane w §2 ust. 6-7 oraz ust. 10-12 wzoru umowy.

Umowa przewiduje w toku procedury odbiorowej podpisanie protokołu odbioru zawierającego między innymi takie dane jak rodzaj i ilość dostarczonego przedmiotu umowy (wraz z numerami seryjnymi w zakresie sprzętowym), ceny jednostkowe oraz termin dostawy.

Próba dostarczenia sprzętu innego niż zaoferowany w ofercie Wykonawcy, tj. innego producenta bądź innego modelu (poza sytuacją opisaną w §9 wzoru umowy), co oczywiste, będzie skutkowało w pełni uzasadnioną odmową odbioru takiego sprzętu przez Zamawiającego. Nieporozumieniem byłoby bowiem podpisanie protokołu odbioru przedmiotu, który w kwestii podstawowej, możliwej do zweryfikowania podczas czynności odbioru, a więc dotyczącej producenta i modelu sprzętu, nie wykazywałby zgodności z treścią umowy.

Niedostarczenie sprzętu zgodnego z umową będzie równoznaczne z opóźnieniem w jego dostawie z wszelkimi tego następstwami.

W interesie Wykonawcy leży zatem dostarczenie przedmiotu umowy zgodnego ze złożoną ofertą. Za oczywistą należy uznać także konsekwencję, iż w przypadku dostarczenia przez Wykonawcę przedmiotu niespełniającego wymogów opisanych w umowie (SIWZ), niemożliwe będzie nie tylko terminowe, ale również poprawne przeprowadzenie usług wdrożeniowych, które powinny zostać zakończone w terminie do 30 dni licząc od dnia podpisania protokołu odbioru.

W §2 ust. 6 wzoru umowy dopisuje się zdanie drugie w brzmieniu:

„6. (...). Dostarczenie sprzętu innego producenta bądź innego modelu niż wskazany w treści załącznika nr 1 do umowy, uniemożliwia dokonanie skutecznego odbioru takiego sprzętu. W takiej sytuacji podpisanie protokołu odbioru nie będzie możliwe. Strony umowy zobowiązane będą natomiast stwierdzić na piśmie, iż sprzęt dostarczony przez Wykonawcę nie został odebrany przez Zamawiającego z powodu niezgodności w zakresie producenta lub modelu sprzętu w stosunku do wskazanego w umowie.”

Zapytanie 6:

Wzór umowy §2 ust.2

W celu uniknięcia wątpliwości czy udzielającym licencji na oprogramowanie musi być zawsze Wykonawca, czy Zamawiający dopuszcza sytuację, w której licencję udziela podmiot trzeci, oczywiście w zakresie przewidzianym w umowie?

Odpowiedź:

Zapis §2 ust.2 umowy nie ogranicza podmiotu udzielającego licencji do Wykonawcy. Udzielającym licencji może być także podmiot inny niż Wykonawca, jeżeli Wykonawcy nie

przysługują majątkowe prawa autorskie/prawo własności do oprogramowania (systemu). Istotne, aby Wykonawca posiadał prawo do dystrybuowania i sprzedaży oprogramowania, nie naruszając praw innych podmiotów.

§2 ust.2 wzoru umowy otrzymuje brzmienie:

„2. Licencje (licencje na oprogramowanie komputerowe) dostarczone w ramach niniejszej umowy zostają udzielone na czas nieokreślony. Wykonawca oświadcza, iż posiada prawo do ich dystrybuowania i sprzedaży, nie naruszając praw, w tym prawa własności, praw autorskich innych osób lub podmiotów. Licencje dostarczone w ramach niniejszej umowy uprawniają Zamawiającego do użytkowania dostarczonych wersji oprogramowania (wraz z wszelkimi aktualizacjami, zmianami i modyfikacjami) zgodnie z ich przeznaczeniem oraz celem umowy co najmniej w zakresie funkcjonalności opisanych w załączniku nr 1 do umowy. W przypadku, gdy licencji w związku z przedmiotem niniejszej umowy nie może udzielić sam Wykonawca, Wykonawca zobowiązuje się, iż licencji udzieli Zamawiającemu podmiot, któremu przysługują w tym zakresie stosowne prawa, przy zachowaniu wymogów niniejszej umowy.”

Zapytanie 7:

Wzór umowy §5 ust.4

Zgodnie z projektem umowy w §5 ust.4 przewidziano sytuację, w której Zamawiającemu przysługuje prawo żądania dostarczenia przedmiotu wolnego od wad (wymiana), jeżeli:

a) W okresie gwarancji dokonane zostały co najmniej dwie jego naprawy, a sprzęt jest nadal wadliwy, Usunięcie wady wiązałoby się z nadmiernym utrudnieniem dla Wykonawcy, bądź byłoby nieuzasadnione ekonomicznie, O ile w zakresie pkt a przyznanie prawa do żądania wymiany, w zastępstwie naprawy, Zamawiającemu jest oczywiste, to w zakresie punktu b to Wykonawca jest podmiotem, który może ocenić, czy usunięcie wady jest dla niego nadmiernym utrudnieniem, bądź też czy jest to dla niego opłacalne ekonomicznie i tym samym to on powinien mieć uprawnienie do żądania dostarczenia przedmiotu wolnego od wad. Czy Zamawiający może stosowanie zmienić ww. zapis?

Odpowiedź:

Modyfikacja §5 ust.4 wzoru umowy nie jest konieczna.

Jeżeli Wykonawca stwierdzi, iż usunięcie wady wiązałoby się z nadmiernym utrudnieniem dla Wykonawcy, bądź byłoby nieuzasadnione ekonomicznie, Zamawiającemu będzie przysługiwało żądanie dostarczenia przedmiotu wolnego od wad (wymiana). Z takim samym żądaniem Zamawiający wystąpi, jeżeli w okresie gwarancji zostaną dokonane co najmniej dwie skuteczne naprawy.

W przypadku zaistnienia którejkolwiek z okoliczności uzasadniającej żądanie wymiany, Wykonawca zobowiązany będzie do wymiany przedmiotu na wolny od wad bez zbędnej zwłoki, w terminie każdorazowo ustalonym przez Zamawiającego i Wykonawcę w drodze korespondencji e-mail, faksem bądź pisemnie (§5 ust.5 wzoru umowy).

Zapytanie 8:

Wzór umowy §8

We wzorze umowy została przewidziana klauzula poufności, chroniąca wyłącznie Zamawiającego, co stanowi naruszenie zasady zachowania równości stron stosunku zobowiązaniowego. Zastrzeżenie jej tylko na rzecz jednej strony powoduje nierówne traktowanie stron umowy, co stanowi sprzeczność takich postanowień z zasadami współżycia społecznego.

W związku z powyższym czy Zamawiający zmieni treść §8 poprzez dopisanie symetrycznego postanowienia:

„Osoby po stronie Zamawiającego zobowiązane są do zachowania w tajemnicy wszelkich informacji oraz danych Wykonawcy, w tym technicznych, finansowych, handlowych, prawnych i organizacyjnych, danych osobowych, uzyskanych w trakcie realizacji umowy niezależnie od form przekazania tych informacji oraz ich źródła.” Wraz z zastrzeżeniem identycznej sankcji jak w przypadku naruszenia dokonanego przez Wykonawcę.

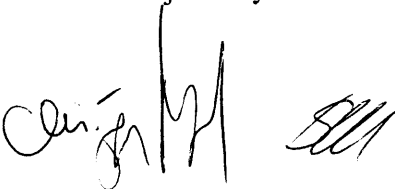
Odpowiedź:

Po przeanalizowaniu poruszonej w zapytaniu kwestii, w **§8 wzoru umowy** dodaje się ust. 3 w brzmieniu:

„3. Osoby po stronie Zamawiającego zobowiązane są do zachowania w tajemnicy informacji zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa oraz danych osobowych w granicach przewidzianych w ustawie, uzyskanych w trakcie realizacji umowy niezależnie od form przekazania tych informacji oraz ich źródła.”

Ponadto, **§8 ust.1 wzoru umowy** otrzymuje brzmienie:

„1. Osoby po stronie Wykonawcy nadzorujące umowę, a także mające bezpośredni dostęp do sprzętu Zamawiającego, zobowiązane są do zachowania w tajemnicy wszelkich informacji oraz danych dotyczących Zamawiającego, w tym technicznych, finansowych, handlowych, prawnych i organizacyjnych, danych osobowych podstawowych, jak i wrażliwych, uzyskanych w trakcie realizacji umowy niezależnie od form przekazania tych informacji oraz ich źródła. W szczególności Wykonawca jest zobowiązany zachować w tajemnicy pozyskane od Zamawiającego informacje dotyczące rozmieszczenia i konfiguracji infrastruktury techniczno-systemowej sieci oraz stosowanych zabezpieczeń. Wykonawca odpowiada za dochowanie tajemnicy również przez osoby i podmioty, którymi posługuje się wykonując obowiązki



wynikające z niniejszej umowy. Odpowiedzialność za naruszenie powyższych nakazów spoczywa na Wykonawcy. Ujawnienie którejkolwiek informacji stanowiącej tajemnicę uprawnia Zamawiającego do odstąpienia od umowy i naliczenia Wykonawcy kary umownej w wysokości wskazanej w §6 ust. 1 pkt 1) umowy.”

Zapytanie 9:

Wzór umowy §1 ust.6

Zgodnie ze wzorem umowy: „Wykonawca zobowiązuje się, iż przedmiot umowy nie naruszy warunków gwarancji, ani nie spowoduje utraty przez Zamawiającego uprawnień wynikających z umowy serwisowej nr 136/13 z dnia 04.12.2013 dotyczącej posiadanych przez Śląski OW NFZ elementów firmy Hewlett-Packard składających się na rozbudowywane środowisko”

Ww. umowa serwisowa nie stanowi załącznika w SIWZ, Wykonawca nie zna więc warunków gwarancji i uprawnień z niej wynikających. Prosimy Zamawiającego o przedstawienie tego dokumentu.

Odpowiedź:

W nawiązaniu do pkt III.3 SIWZ Zamawiający **udostępnia kopię ww. umowy**. Udostępnienie następuje poprzez podwieszenie jej jako załącznik do niniejszego pisma na stronie internetowej Śląskiego OW NFZ: www.nfz-katowice.pl.

Zapytanie 10:

Formularz opis przedmiotu zamówienia, pkt 3. Obudowa dla serwerów blade – 3 szt.

Zamawiający w pkt 1 Typ infrastruktury wymaga, aby obudowa umożliwiała obsadzanie minimum 16 posiadanych serwerów HP bl460 G8.

Według naszej wiedzy na rynku nie istnieje model serwera o podanej nazwie HP bl460 G8.

Z uwagi na powyższe prosimy o potwierdzenie, iż Zamawiający posiada serwery HP BL460 Gen8.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, iż pełna nazwa posiadanych przez Zamawiającego serwerów to HP BL460 Gen8 i w ten sposób należy rozumieć oraz odczytywać podaną w SIWZ nazwę HP bl460 G8.

W treści §6 ust.1 pkt 5) wzoru umowy przywołany „§5 ust.4” poprawia się na „§5 ust.5”.

Udzielone odpowiedzi, w tym wynikające z nich zmiany treści SIWZ, Wykonawcy winni uwzględnić przygotowując i składając ofertę.

Zmian treści SIWZ dokonano na podstawie art. 38 ust.4 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Termin składania i otwarcia ofert wskazany w SIWZ pozostaje bez zmian.

Z poważaniem
DYREKTOR
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia w Katowicach

Ewa Momot

- 1 -

NACZELNIK
Wydziału Administracyjno-Gospodarczego
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia w Katowicach

Marian Ziółko

KIEROWNIK
Działu Inwestycji i Zamówień Publicznych
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia w Katowicach

Tomasz Słeczkowski