

Pytania dotyczące pakietów III:

Pytanie 1.

Według Wykonawcy przy obsłudze postępowania kluczowy wpływ na jakość wykonania zamówienia ma ilość osób zatrudnionych na umowę o pracę, w związku z powyższym mając na uwadze orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej, podkreślające walor kryteriów oceny ofert o charakterze społecznym, Wykonawca wnioskuję o modyfikację treści kryterium wyboru ofert, którymi Zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów i sposobu oceny ofert poprzez dodanie obok wymienionych kryteriów, kryterium „społeczne”, przez które należy rozumieć liczbę osób zatrudnionych na podstawie umowy o pracę w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy (cały etat) zatrudnionych w działalności Wykonawcy, którym zostanie powierzona realizacja przedmiotu zamówienia (dalej jako „kryterium społeczne”) oraz w związku z powyższym o dokonanie odpowiednich zmian dokumentacji dotyczącej Postępowania. Wykonawca wskazuje, iż konsekwencją wprowadzenia wskazanego kryterium powinno być m.in.

równoczesne przewidzenie mechanizmów weryfikacyjnych dotyczących poziomu zatrudnienia podczas realizacji zamówienia. Jako przykład ww. mechanizmu weryfikacyjnego Wykonawca wskazuje na możliwość zamieszczenia we wzorze umowy zastrzeżenia o następującej treści:

„Wykonawca zobowiązuje się do przekazywania na żądanie Zamawiającego raportów obejmujących informacje o liczbie osób zatrudnionych na podstawie umowy o pracę w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy, którym zostanie powierzona realizacja przedmiotu zamówienia, zatrudnionych w działalności Wykonawcy.”

Wykonawca wskazuje, iż ustawodawca nadając ustawą nowelizującą nowe brzmienie art. 91 ust. 2 ustawy Pzp, położył wyraźny nacisk na posługiwanie się kryteriami społecznymi w ramach wyboru oferty najkorzystniejszej, co potwierdził również w uzasadnieniu do ustawy, gdzie wskazane zostało, że obecna sytuacja, w której zamówienia publiczne są udzielane podmiotom omijającym nakaz z art. 22 § 11 Kodeksu pracy jest demoralizująca. Okazuje się, bowiem, że pomimo jasnego nakazu przepisu prawa, to samo państwo, które to prawo ustanowiło wspiera omijających przepisy. Innymi słowy samo państwo lekceważy ustanowione przez siebie prawo. Z pragmatycznego punktu widzenia skutki są nawet dalej idące. Praworządni przedsiębiorcy są stopniowo eliminowani z rynku zamówień publicznych. Tolerowanie nieformalnego zatrudnienia na rynku zamówień publicznych niesie za sobą osłabienie pewności obrotu gospodarczego. Koszty tego procesu ponoszą nie tylko pracodawcy, ale także ich pracownicy, system zabezpieczenia społecznego, system opieki zdrowotnej i w konsekwencji - budżet państwa. [...] Obecny stan wymaga pilnej i radykalnej poprawy. Wydatki publiczne powinny wspierać rzetelnych i praworządnych uczestników rynku i ich pracowników.

Stanowisko ustawodawcy, o którym mowa powyżej, jest wynikiem treści dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych 2014/24/UE, która nałożyła na Państwa Członkowskie obowiązek podejmowania działań, aby wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego przestrzegali stosownych przepisów z zakresu prawa ochrony środowiska, prawa socjalnego i prawa pracy. Zatem w ustawie nowelizującej przyznano zamawiającemu tak uprawnienie do określenia w opisie przedmiotu zamówienia wymagań, dotyczących zatrudnienia na podstawie umowy o pracę osób wykonujących czynności w trakcie realizacji zamówienia na roboty budowlane lub usługi, jeżeli jest to uzasadnione przedmiotem lub charakterem tych czynności (art. 29 ust. 4 pkt 4 ustawy Pzp), jak i możliwość takiego kształtowania kryteriów oceny ofert, które uwzględniać będą m.in. aspekty społeczne.

Podkreślenia w tym aspekcie wymaga, bowiem to, że celem wprowadzenia kryteriów społecznych do kryteriów oceny ofert, zrealizowanym poprzez znowelizowane brzmienie art. 91 ust. 2 ustawy Pzp było, zatem premiowanie tych wykonawców, którzy w swojej działalności respektują zasady praworządności i dbałości o dobro wspólne i wyrównywanie ich szans w przetargach, w których

konfrontują się z wykonawcami obniżającymi koszty swojej działalności kosztem wartości istotnych z punktu widzenia interesu państwa. Co za tym idzie, społeczne kryterium oceny ofert w postaci zatrudnienia na podstawie umowy o pracę, ma w takiej sytuacji niwelować dysproporcję zwiążaną z możliwością wyceny usług, występującą pomiędzy podmiotami zatrudniającymi pracowników na podstawie umowy o pracę a tymi, którzy nakaz z art. 22 § 1 Kodeksu Pracy omijają. W związku z tym, posługiwanie się kryteriami społecznymi przy ocenie ofert, nie tylko nie zaprzecza konkurencyjności, ale umożliwia pełną realizację tej zasady i rzeczywistą konkurencję między operatorami pocztowymi. Ponadto analiza niniejszego Postępowania pozwala na stwierdzenie, iż ustanowienie tego rodzaju kryterium jest zasadne z uwagi na przedmiot Postępowania i charakter czynności wchodzących w zakres niniejszego zamówienia, tj. ze względu na ochronę tajemnicy korespondencji. Zaznaczenia wymaga również fakt, iż wiele analogicznych postępowań na świadczenie usług pocztowych jest obecnie prowadzonych (po wejściu w życie ustawy nowelizującej) z zastosowaniem kryterium społecznego oceny ofert lub podkreśla się w nich wymóg zatrudniania osób wykonujących dane zamówienie na podstawie umów o pracę. Przykładowo są to postępowania prowadzone przez: (i) Sąd Apelacyjny w Krakowie reprezentowany przez Centrum Zakupów dla Sądownictwa Instytucja Gospodarki Budżetowej z siedzibą w Krakowie (nr postępowania: ZP/01/2015), (ii) Komendę Główną Policji, z siedzibą w Warszawie (nr postępowania: 125/BE/II/15/TG), czy też (iii) Narodowy Bank Polski, z siedzibą w Warszawie (nr postępowania: DKRZ-WPO-RS-243-041-DA-15). Krajowa Izba Odwoławcza wskazuje na popularyzację umów o pracę oraz realizację wszystkich funkcji zamówień publicznych w powołanych poniżej wyrokach. Jak podkreślono na wstępie niniejszego pisma, na duże znaczenie kryterium społecznego oraz jego walory wskazują również najnowsze orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej. W wyroku z dnia 15 czerwca 2015 r., sygn. akt KIO 1040/15 Izba stwierdziła, iż zamawiający mają prawo wprowadzania do kryteriów oceny ofert klauzul o charakterze społecznym, na które położył nacisk sam ustawodawca w ostatniej nowelizacji. Co więcej podkreśliła, że zamówienia publiczne muszą realizować także społeczne obowiązki państwa, w tym obowiązki związane z zatrudnieniem i jego promocji. Ponadto wskazała, iż w żadnym stopniu kryterium społeczne nie narusza zasad uczciwej konkurencji – każdy z wykonawców ma dowolność, co do przyjętej przez siebie polityki zatrudnienia i strategii budowania przez siebie treści oferty, tj. czy zdecyduje się na zawieranie współpracy na podstawie umowy o pracę, co rodzić będzie większe koszty czy też zdecyduje się na cywilnoprawne formy współpracy, umożliwiające obniżenie kosztów i zaoferowanie niższej ceny.

W uzasadnieniu ww. orzeczenia Izba wyraźnie stwierdziła, że wymóg zatrudnienia na umowę o pracę jest dopuszczalny zgodnie z art. 29 ust. 4 ustawy Pzp w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego na usługi pocztowe z uwagi na charakter tych zamówień. „W ocenie Izby

fakt spełnienia tych przesłanek jest oczywisty. Świadczenie usług pocztowych niewątpliwie wymaga takiej organizacji, gdzie określone jest miejsce, czas realizacji zadań, a w dodatku po stronie wykonawcy musi istnieć atrybut w postaci możliwości sprawowania kierownictwa nad zaangażowanym personelem. Brak któregośkolwiek z tych elementów nie pozwalałby na należyte wykonanie zamówienia na rzecz Zamawiającego". Izba dodatkowo zwróciła uwagę na palący problem „eliminacji z rynku zamówień publicznych” praworządnych przedsiębiorców oraz na fakt, że „tolerowanie nieformalnego zatrudnienia na rynku zamówień publicznych niesie za sobą osłabienie pewności obrotu gospodarczego”. „Koszty tego procesu ponoszą nie tylko pracodawcy, ale także ich pracownicy, system zabezpieczenia społecznego, system opieki zdrowotnej i w konsekwencji budżet państwa”. Mając powyższe na uwadze Izba zaapelowała: „Obecny stan wymaga pilnej i radykalnej poprawy. Wydatki publiczne powinny wspierać rzetelnych i praworządnych uczestników rynku i ich pracowników. Stąd, w przypadku, gdy charakter zamówienia publicznego to uzasadnia, potrzebne jest wyraźne upoważnienie zamawiających do stawiania warunku angażowania personelu na podstawie umowy o pracę (...) Zamówienia publiczne muszą być postrzegane także jako instrument realizacji społecznych obowiązków państwa, w tym obowiązku ochrony stosunku pracy i jego promocji (...)”. Podobnie, KIO w wyroku z dnia 4 grudnia 2014 r., sygn. akt 2354/14, uznała – w odniesieniu do zbliżonego przedmiotu zamówienia (tj. postępowania na świadczenie usług pocztowych i usług personalizowania, wydruku, konfekcjonowania, kopertowania i doręczania korespondencji) za dopuszczalny wymóg, aby osoby realizujące usługę w zakresie personalizowania, wydruku, konfekcjonowania i kopertowania były zatrudnione na podstawie umowy o pracę. Krajowa Izba Odwoławcza ww. orzeczeniu podkreśliła, że „regulacja w oparciu, o którą Zamawiający wprowadził do SIWZ wskazany wymóg zatrudniania pracowników ma charakter klauzuli społecznej dopuszczonej do polskiej ustawy Pzp przez ustawodawcę krajowego, a także wskazywanej, jako jak najbardziej pożądana także przez ustawodawcę europejskiego. Stosowanie w ramach postępowań o udzielenie zamówienia publicznego tej klauzuli potwierdza też działania polskiego ustawodawcy nakierowane na ochronę stosunku pracy.”

Wykonawca wnioskuje do Zamawiającego o rozszerzenie kryterium oceny ofert o następujący warunek:

- Liczba osób zatrudnionych w oparciu o umowę o pracę – 20% (przy jednoczesnym kryterium „ceny” - 80%).

Sposób obliczania kryterium „Liczba pracowników wykonawcy zatrudnionych w działalności operacyjnej wykonawcy na umowę o pracę, w przeliczeniu na pełnozatrudnionych, według stanu na 31.12.2017 r.

$$Z = \frac{Z_k}{Z_{max}} \times 100 \times 20\%$$

gdzie:

1. Z – liczba punktów za kryterium „Liczba pracowników wykonawcy zatrudnionych w działalności operacyjnej wykonawcy na umowę o pracę w przeliczeniu na pełnozatrudnionych, według stanu na 31.12.2017 r.

2. Z_k – liczba pracowników wykonawcy zatrudnionych w działalności operacyjnej wykonawcy na umowę o pracę, w przeliczeniu na pełnozatrudnionych, według stanu na 31.12.2017 r. Wyliczana z oferty badanej.

3. Z_{max} – największa liczba pracowników wykonawcy zatrudnionych w działalności operacyjnej wykonawcy na umowę o pracę, w przeliczeniu na pełnozatrudnionych, według stanu na 31.12.2017 r. Wyliczana z ofert, które nie podlegają odrzuceniu.

Przez działalność operacyjną zamawiający rozumie działalność wykonawcy związaną z realizacją usług objętych niniejszym postępowaniem w zakresie: odbierania i dostarczania korespondencji, obsługi korespondencji w placówkach pocztowych, spedycji, transportu, czynności ekspedycyjno-rozdzielczych.

Za najkorzystniejszą zostanie uznana oferta, która uzyska najwyższą liczbę punktów. Punkty będą liczone do dwóch miejsc po przecinku.

Podsumowując powyższe, Wykonawca wnosi o dokonanie wskazanej modyfikacji poprzez dodanie kryterium społecznego oraz dokonanie odpowiednich zmian w dokumentacji dotyczącej Postępowania.

Pytanie 2.

Zwracamy się z prośbą o potwierdzenie, że masa przesyłek listowych w obrocie zagranicznym wskazanych w pozycji 9 kalkulacji cenowych dla pakietu L11 nie przekroczy 2 000 g?

Pytanie 3.

Poprawne adresowanie przesyłek jest istotnym elementem wpływającym na jakość i terminowość świadczenia usług.

W związku z powyższym wnioskujemy o wyrażenie zgody na możliwość dodania „Zasad poprawnego adresowania i oznakowania przesyłek listowych” w postaci załącznika do umowy uzgodnionego z wykonanym w przetargu Wykonawcą.

Pytanie 4:

Zamawiający w § 4 ust. 2 Wzoru umowy dla pakietu I oraz z § 3 ust. 2 Wzoru umowy dla pakietu II definiuje datę nadania przesyłek jako dzień odbioru przesyłek przez Wykonawcę, a także dzień doręczenia przesyłek przez Zamawiającego do punktu (placówki) Wykonawcy. Następnie w § 4 ust. 1 Wzoru umowy dla pakietu I oraz z § 3 ust. 1 Wzoru umowy dla pakietu II Zamawiający określa terminy doręczeń przesyłek liczone od daty ich nadania. Wykonawca informuje, iż w przypadku przesyłek z przyspieszonym terminem doręczenia (przesyłki priorytetowe) termin ich doręczenia liczony jest od dnia przekazania przesyłek, pod warunkiem nadania ich w placówce Wykonawcy do godz. 15⁰⁰. Termin doręczenia przesyłek nadanych po wskazanej godzinie, liczony jest od następnego dnia roboczego po dniu nadania. Jednocześnie zwracamy uwagę, iż odbiór przesyłek z siedziby Zamawiającego nie jest równoznaczny z ich nadaniem. Nadanie przesyłek następuje w placówce nadawczej Wykonawcy.

Biorąc pod uwagę powyższe, jak również wyznaczone godziny odbioru korespondencji przypadające po godz. 15⁰⁰ wnioskujemy o modyfikację postanowień Wzorów umów dla pakietu I i II w zakresie terminów doręczeń przesyłek, poprzez dodanie zapisów o godzinie granicznej nadania przesyłek priorytetowych.

Pytanie 5:

Zamawiający w § 6 ust. 3 Wzoru umowy dla pakietu I określa sposoby płatności wynagrodzenia należnego Wykonawcy z tytułu realizacji przedmiotu zamówienia. Obecne zapisy nie precyzują sposobu uiszczania należności za odbiór korespondencji. W związku z powyższym, zwracamy się z prośbą o potwierdzenie, iż płatność za usługę transportową – odbiór korespondencji, będzie regulowana w postaci opłaty z dołu, zgodnie z § 6 ust. 3 pkt. 2 Wzoru umowy dla pakietu I.

Pytanie 6:

Każdorazowo przy doręczeniu przesyłek rejestrowanych adresowanych do Zamawiającego, Zamawiający kwituje zbiorczy dowód odbioru, w którym widnieją również numery nadawcze zwracanych przesyłek po wyczerpaniu możliwości ich doręczenia. W chwili kwitowania tego dokumentu Zamawiający ma możliwość dokonania jego kopii dla własnych potrzeb. Natomiast faktura VAT zawiera sumaryczną ilość zwrotów przesyłek w okresie rozliczeniowym, którego dotyczy.

W związku z powyższym Wykonawca wnioskuje o doprecyzowanie co Zamawiający rozumie poprzez „wykaz przesyłek zwróconych, sporządzony jako odrębny dokument”, o którym mowa w § 6 ust. 4 Wzoru umowy dla pakietu I oraz w § 5 ust. 4 Wzoru umowy dla pakietu II.

Pytanie 7.

Zamawiający w § 2 ust. 9 *Wzoru umowy dla pakietu II* wymaga zapewnienia nieodpłatnych druków zwrotnych potwierdzeń odbioru (ZPO). Należy zauważyć, że w odniesieniu do wymagań doręczenia przesyłek na zasadach określonych przez Kodeks postępowania administracyjnego, Kodeks cywilny oraz Ordynacji podatkowej są zdecydowanie wyższe, niż w przypadku obowiązków nałożonych na wzory druków obowiązujących u operatora wyznaczonego.

W związku z powyższym Wykonawca wnioskuje o modyfikację zapisów § 2 ust. 9 *Wzoru umowy dla pakietu II*.

Proponujemy zapis:

Zamawiający będzie korzystał z wzorów druków potwierdzeń odbioru o treści uzgodnionej z Wykonawcą lub wskazanej w regulaminie (załącznik nr 2 do umowy). Wykonawca zobowiązuje się zapewnić Zamawiającemu nieodpłatnie druki zwrotnych potwierdzeń odbioru (ZPO) do przesyłek na zasadach ogólnych oraz druki z numerem nadawczym „R” – w przypadku przesyłek poleconych. Wykonawca zobowiązuje się dostarczać wyżej wskazane druki na bieżąco w ilościach uzgodnionych z Zamawiającym. W przypadku konieczności skorzystania przez Zamawiającego ze specjalnych druków ZPO, Zamawiający zapewni je we własnym zakresie.

Pytania do pakietu III:

Pytanie 8.

Czy Zamawiający dopuszcza umieszczenie w tytule przelewu za nadanie przekazy informacji wskazanej przez Wykonawcę na stronie www po prawidłowym wczytaniu do systemu przekazu/pakietu przekazów?

Pytanie 9.

Czy Zamawiający dopuszcza nadawanie przekazów w formie pliku o określonej przez Wykonawcę strukturze i formie?

Pytanie 10.

Możliwość wydrukowania nadania przekazu w aplikacji udostępnionej przez Wykonawcę – czy Zamawiający dopuszcza zbiorowe potwierdzenie nadania pakietu przekazów (przed opłaceniem – dotyczy pozytywnego zarejestrowania przekazów przez formularz lub wgrania pliku z przekazami), potwierdzeniem nadania i opłacenia pakietu przekazów stanowi udostępniona na stronie książka nadawcza.

Pytanie 11.

Wnioskujemy o doprecyzowanie, co Zamawiający rozumie poprzez kontrolę procesu nadawania przekażu przez internet? Czy Zamawiający uzna warunek za spełniony w przypadku informacji o statusie pakietu przekażów? Czy w tym punkcie chodzi o sprawdzenie stanu realizacji pojedynczych przekażów?

Pytanie 12.

W przedsiębiorstwie Wykonawcy zostały przyjęte procedury dotyczące wdrażania umów finansowych. Zwracamy się z prośbą o akceptację dokumentów wymaganych przy zawieraniu umów finansowych, np. parametry umowy.

Pytanie 13.

Zamawiający w zarówno w pkt. 8 *Opisu przedmiotu zamówienia dla pakietu III* oraz w § 3 ust. 3 *Wzoru umowy dla pakietu III* zastrzega brak ograniczenie kwoty przekażu. Zwracamy się z prośbą o potwierdzenie, że przywołane zapisy dotyczą przekażów nadawanych w obrocie krajowym, natomiast w przypadku przekażów pocztowych w obrocie zagranicznym ich realizacja nastąpi zgodnie z regulacjami międzynarodowymi oraz obowiązującymi w kraju przeznaczenia.

Pytanie 14.

Wnioskujemy o potwierdzenie, iż zapis § 4 ust. 3 *Wzoru umowy dla pakietu III* dotyczy wysokości opłat należnych Wykonawcy z tytułu realizacji przekażów pocztowych w obrocie krajowym.

Pytania do pakietów I – III:

Pytanie 15.

Zwracamy się z prośbą o potwierdzenie, że termin odpowiedzi na reklamację odnosi się do usług pocztowych w obrocie krajowym, natomiast w przypadku usług pocztowych świadczonych w obrocie zagranicznym pierwszeństwo mają zasady określone w międzynarodowych przepisach pocztowych, które określają także zasady prowadzenia postępowania reklamacyjnego.

Pytanie 16.

We *Wzorach umów* Zamawiający określa dzień zapłaty faktury VAT jako dzień obciążenia rachunku bankowego Zamawiającego. Pragniemy zwrócić uwagę na fakt, że takie określenie momentu zapłaty nie pozwala Wykonawcy swobodnie dysponować środkami za wykonane usługi – co jest niezgodne z orzecznictwem sądów w tej sprawie oraz uniemożliwia Wykonawcy monitorowanie terminowości płatności za świadczone usługi oraz naliczanie ewentualnych odsetek za zwłokę. Termin zapłaty należności cywilnoprawnych reguluje art. 454 Kodeksu cywilnego, który regulując miejsce wykonania

zobowiązania traktuje także o chwili spełnienia świadczenia, co nie budzi wątpliwości chociażby ze względu na orzecznictwo Sądu Najwyższego;

W przypadku zobowiązań cywilnoprawnych zasada jest, że zapata dokonana jest dopiero z chwilą uznania rachunku bankowego wierzyciela, co gwarantuje m.in. prawidłowe monitorowanie rozliczenia stron.

Ze względu na to, że faktyczną możliwością dysponowania środkami jest data ich wpływu na rachunek Wykonawcy, wnioskujemy o modyfikację określenia dnia zapłaty według powszechnie stosowanej formy w obrocie gospodarczym:

Proponujemy zapis:

Za datę zapłaty przyjmuje się dzień wpływu środków na rachunek bankowy Wykonawcy.

Pytanie 17.

Praktyka rynku pocztowego wypracowała powszechnie przyjęte i stosowane wysokości kar, które operator, nie chcąc stracić zaufania u obecnych oraz potencjalnych klientów, jest w stanie respektować. Są one niższe niż te zaproponowane przez Zamawiającego, można zatem stwierdzić, że w warunkach realizacji przedmiotowego zamówienia również dylżyby wystarczały. Przewidziane kary umowne są zdecydowanie nieadekwatne w kontekście potrzeb i interesu Zamawiającego, charakteru świadczonych usług, a także ilości czynności wykonanych przez Wykonawcę przy realizacji zamówienia. Przy tak znacznej ilości, nienależyte wykonanie jedynie kilku czynności (składowych danych usługi) pozostawiało Wykonawcę znacznej części należnego wynagrodzenia, co jest powodem, iż przedmiotowe zamówienie traci dla niego sens ekonomiczny.

Mając na uwadze powyższe, Wykonawca, w celu ustalenia równej pozycji stron, zwraca się o rewizję stanowiska Zamawiającego w zakresie kar umownych, poprzez:

(1) Wykreślenie zapisów § 9 ust. 2. Wzoru umowy dla pakietu I lub w przypadku negatywnej odpowiedzi ich modyfikację:

Wykonawca obowiązany jest zapłacić Zamawiającemu karę umowną w wysokości 0,1% wynagrodzenia całkowitego brutto umowy określonego w § 6 ust. 1 umowy, jeżeli Zamawiający rozwiąże umowę za 30 dniowym wypowiedzeniem w przypadku rażącego naruszenia przez Wykonawcę jej postanowień. Wypowiedzenie umowy winno zostać poprzedzone pisemnym wezwaniem Wykonawcy do zaprestania naruszeń z zastrzeżeniem, iż w razie niezaprestania naruszeń w terminie wskazanym w pisemnym wezwaniu, Zamawiający wypowie umowę.

Poprzez rażące naruszenie umowy strony rozumieją:

1) wystąpienie sytuacji opisanych w § 3 ust. 6, lub

2) niedotrzymanie któregokolwiek z terminów, o których mowa w § 4 ust. 1, lub

3). zagubienie przesyłki,

- w przypadku co najmniej 500 przesyłek. W celu obliczenia, czy przesłanka dotycząca co najmniej 500 przesyłek wystąpiła, wszystkie przypadki dotyczące pkt. 1 – 3 sumuje się.

Rażące naruszenie umowy nie wystąpi w przypadku, gdy przyczyną zaistniałej sytuacji były okoliczności siły wyższej.

W przypadku wypowiedzenia umowy odpowiednie zastosowanie znajdzie § 10 ust. 3 umowy.

(2) Wykreślenie zapisów § 8 ust. 2 Wzoru umowy dla pakietu II lub w przypadku negatywnej odpowiedzi ich modyfikację:

Wykonawca obowiązany jest zapłacić Zamawiającemu karę umowną w wysokości 0,1% wynagrodzenia całkowitego brutto umowy określonego w § 5 ust. 1 umowy, jeżeli Zamawiający rozwiąże umowę za 30 dniowym wypowiedzeniem w przypadku rażącego naruszenia przez Wykonawcę jej postanowień. Wypowiedzenie umowy winno zostać poprzedzone pisemnym wezwaniem Wykonawcy do zaprzestania naruszeń z zastrzeżeniem, iż w razie niezaprzestania naruszeń w terminie wskazanym w pisemnym wezwaniu, Zamawiający wypowie umowę.

Poprzez rażące naruszenie umowy strony rozumieją:

- 4) wystąpienie sytuacji opisanych w § 2 ust. 6, lub
- 5) niedotrzymanie któregośkolwiek z terminów, o których mowa w § 3 ust. 1, lub
- 6) zagubienie przesyłki,

- które miało miejsce w stosunku do co najmniej 50 przesyłek.

W celu obliczenia, czy przesłanka dotycząca co najmniej 50 przesyłek wystąpiła, wszystkie przypadki dotyczące pkt. 1 – 3 sumuje się.

Rażące naruszenie umowy nie wystąpi w przypadku, gdy przyczyną zaistniałej sytuacji były okoliczności siły wyższej.

W przypadku wypowiedzenia umowy odpowiednie zastosowanie znajdzie § 9 ust. 3 umowy.

(3) Wykreślenie zapisów § 7 ust. 2 Wzoru umowy dla pakietu III lub w przypadku negatywnej odpowiedzi ich modyfikację:

Wykonawca obowiązany jest zapłacić Zamawiającemu karę umowną w wysokości 0,1% wynagrodzenia całkowitego brutto umowy określonego w § 4 ust. 1 umowy, jeżeli Zamawiający rozwiąże umowę za 30 dniowym wypowiedzeniem w przypadku rażącego naruszenia przez Wykonawcę jej postanowień. Wypowiedzenie umowy winno zostać poprzedzone pisemnym

wzywaniem Wykonawcy do zaprzestania naruszeń z zastrzeżeniem, iż w razie niezaprzestania naruszeń w terminie wskazanym w pisemnym wezwaniu, Zamawiający wypowie umowę.

Poprzez rażące naruszenie umowy strony rozumieją brak możliwości zrealizowania przekazu pocztowego.

Rażące naruszenie umowy nie wystąpi w przypadku, gdy przyczyną braku możliwości zrealizowania przekazu pocztowego były okoliczności siły wyższej.

W przypadku wypowiedzenia umowy odpowiednie zastosowanie znajdzie § 8 ust. 3 umowy.

(4) Wykreślenie zapisów § 7 ust. 3-4 Wzoru umowy dla pakietu III:

(5) Modyfikacje § 9 ust. 3 Wzoru umowy dla pakietu I, § 8 ust. 3 Wzoru umowy dla pakietu II:

Zamawiający będzie miał prawo do rozwiązania umowy za 30 dniowym okresem wypowiedzenia w przypadku:

- naruszania postanowień umowy oraz niezaprzestania naruszeń pomimo wezwania pisemnego lub mailowego, skierowanego do Wykonawcy przez jedną z osób, o których mowa w § 11 ust. 1 / § 10 ust. 1,
- gdy realizacja poszczególnych części lub całości przedmiotu umowy opóźnia się z przyczyn zależnych od Wykonawcy powyżej 10 dni albo jeżeli przedmiot umowy jest wykonywany w sposób wadliwy lub sprzeczny z umową przez okres powyżej 10 dni.

(6) Modyfikacje § 12 ust. 1 Wzoru umowy dla pakietu I, § 11 ust. 1 Wzoru umowy dla pakietu II oraz § 10 ust. 1 Wzoru umowy dla pakietu III:

W trakcie trwania umowy, a także po jej rozwiązaniu Wykonawca, jego pracownicy oraz inne osoby lub podmioty, które występują po stronie Wykonawcy przy realizacji niniejszej umowy są zobowiązane do zachowania w tajemnicy wszelkich informacji oraz danych dotyczących Zamawiającego, w tym technicznych, finansowych, handlowych, prawnych i organizacyjnych, medycznych, danych osobowych podstawowych, jak i wrażliwych, uzyskanych w trakcie realizacji umowy niezależnie od form uzyskania tych informacji oraz ich źródła. Odpowiedzialność za naruszenie tego nakazu spoczywa na Wykonawcy. Ujawnienie którejkolwiek informacji stanowiącej tajemnicę uprawnia Zamawiającego do rozwiązania umowy bez wypowiedzenia oraz naliczenia Wykonawcy kary umownej w wysokości 0,1% wynagrodzenia całkowitego brutto, o którym mowa w § umowy, a także do powiadomienia stosownych organów;

przy jednoczesnym zachowaniu przez Zamawiającego prawa do dochodzenia należnego mu odszkodowania na zasadach ogólnych, zgodnie z Kodeksem cywilnym, ustawą Prawo pocztowe oraz Regulaminów Wykonawcy, stanowiących załączniki do umowy.

9
1034

Pytanie 18:

Zamawiający w § 9 ust. 5 *Wzoru umowy dla pakietu I* oraz w § 8 ust. 5 *Wzoru umowy dla pakietu II* ustanawia karę umowną z tytułu braku daty lub czytelnego podpisu odbiorcy przesyłki na zwrotnym potwierdzeniu odbioru. Wysokość kary umownej przewidzianej przez Zamawiającego w stosunku do opłaty za usługę dodatkową zwrotne potwierdzenie odbioru jest znacznie wygórowana. Ponadto kara umowna sformułowana we *Wzórach umów* ma charakter przychodowy, co stoi w sprzeczności z Kodeksem cywilnym.

Biorąc powyższe pod uwagę, wnioskujemy o wykreślenie § 9 ust. 5 *Wzoru umowy dla pakietu I* oraz w § 8 ust. 5 *Wzoru umowy dla pakietu II*.

Pytanie 19:

Zamawiający wymaga podpisania *Oświadczenia* dotyczącego danych osobowych.

Wykonawca informuje, że wszyscy pracownicy Wykonawcy posiadają podpisane oświadczenia o zachowaniu w tajemnicy informacji uzyskanych w związku wykonywaną pracą, które są do wglądu w ich aktach osobowych.

Ponadto obecna postać oświadczenia, które wymaga podania większego zakresu danych niż imię, nazwisko oraz nazwa firmy stanowi naruszenie obowiązującego prawa. Przetwarzanie danych w zakresie szerszym, niż jest to niezbędne do wypełnienia celu, w jakim dane są przetwarzane stanowi naruszenie zasady adekwatności, określonej w art. 26 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych. Należy przetwarzać tylko takiego rodzaju dane i tylko o takiej treści, które są niezbędne ze względu na cel zbierania danych.

Dodatkowo, w dużym przedsiębiorstwie, pozyskanie stosownego oświadczenia od pracowników Wykonawcy oraz innych osób i podmiotów, które występują po stronie Wykonawcy przy realizacji umowy jest pracochłonne i nierealne, biorąc pod uwagę zakres świadczonych usług.

W związku z powyższym wnioskujemy o odstąpienie od podpisywania *Oświadczenia* i uznania za wiążące oświadczenia własne Wykonawcy.

Pytanie 20:

Zwracamy się z prośbą o udostępnienie *Formularza opisu przedmiotu zamówienia i kalkulacji cenowej dla pakietu II* oraz *Upoważnień do odbioru przesyłek* opatrzonych prawidłowym nr postępowania.

Pytanie 21.

Zamawiający we *Wzorach umów* wymaga wskazania osób upoważnionych ze strony Wykonawcy do podpisania protokołu końcowego oraz zobowiązanych do nadzorowania realizacji umowy, a także do dokonywania uzgodnień przewidzianych umową.

Wobec powyższego, zwracamy się z prośbą o potwierdzenie czy poprzez osobę upoważnioną Zamawiający rozumie osobę umocowaną do zawierania zobowiązań w imieniu Wykonawcy na podstawie stosownego pełnomocnictwa?

Pytanie 22.

Zamawiający we *Wzorach umów* dopuszcza możliwość zmiany wynagrodzenia w przypadku zmiany stawki podatku od towarów i usług, przy jednoczesnym braku możliwości zmiany ogólnego wynagrodzenia brutto.

Wykonawca zwraca uwagę, iż jest zobligowany uwzględnić w opłatach netto z tytułu świadczenia usług pocztowych wszystkie koszty realizacji przedmiotu zamówienia, natomiast nie ma wpływu na poziom stawki podatku VAT. Wykonawca wskazując w ofercie cenę brutto uwzględnia aktualnie obowiązującą stawkę podatku od towarów i usług. W przypadku ustawowej zmiany stawki podatku VAT, Wykonawca byłby zobligowany do poniesienia dodatkowego kosztu, na który Wykonawca nie ma wpływu, a tym samym nie mógł go przewidzieć na etapie składania oferty.

Wobec powyższego wnioskujemy o modyfikację § 6a ust. 2 *Wzoru umowy dla pakietu I*, § 5a ust. 2 *Wzoru umowy dla pakietu II* oraz § 4a ust. 2 *Wzoru umowy dla pakietu III*.

Proponujemy zapis:

W przypadku zmiany, o której mowa w ust. 1 pkt. 1, wartość wynagrodzenia netto nie zmieni się, a wartość wynagrodzenia brutto zostanie wyliczona na podstawie nowych przepisów.

Powyższa zmiana oraz jej wpływ na koszty realizacji zamówienia muszą zostać wykazane przez Wykonawcę w oświadczeniu, o którym mowa w ust. 5.