

Katowice, dnia 18 stycznia 2012 r.

DYREKTOR
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia
w KatowicachWO- 0212-54/2011/...~~44~~.../jc/12**DECYZJA Nr ...16... /2012**

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. Nr 164, poz.1027, z 2008 r. z późn. zm.) zwanej dalej ustawą oraz art. 104 i 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. Nr 98, poz.1071, z 2000 r. z późn. zm.) po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez:

Nefrolux Lucjan Sobieraj, Wojciech Kamiński Spółka Jawna w Siemianowicach Śląskich, ul. Szpitalna 6, reprezentowanego przez radcę prawnego Katarzynę Spendel dotyczącego rozstrzygnięcia konkursu ofert na zawieranie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 01.01.2012 roku do 31.12.2014 roku

kod postępowania: 12-12-000288/LSZ/03/1/03.4640.030.02/1, prowadzonego w trybie konkursu ofert w rodzaju: leczenie, zakres świadczeń: urologia-hospitalizacja,

Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ postanawia:

1. oddalić odwołanie złożone przez **Nefrolux Lucjan Sobieraj, Wojciech Kamiński Spółka Jawna w Siemianowicach Śląskich, ul. Szpitalna 6, reprezentowany przez radcę prawnego Katarzynę Spendel** od rozstrzygnięcia postępowania w trybie konkursu ofert ogłoszonego w dniu 7 listopada 2011 r., kod postępowania **12-12-000288/LSZ/03/1/03.4640.030.02/1**, poprzedzającego zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju: leczenie, zakres świadczeń: urologia-hospitalizacja, prowadzonego przez Dyrektora Śląskiego OW NFZ w Katowicach,
2. nadać decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

UZASADNIENIE

W dniu 7.11.2011 r. Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ na podstawie art. 139 ust. 2 ustawy ogłosił konkurs ofert poprzedzający zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 01.01.2012 r. do 31.12.2014 r. w rodzaju leczenie szpitalne w zakresie świadczeń: urologia-hospitalizacja, nr ogłoszenia **12-12-000288/LSZ/03/1/03.4640.030.02/1**.

Oferty w niniejszym postępowaniu należało złożyć do dnia 22.11.2011 r.

W ogłoszeniu wskazano obowiązujące przepisy dotyczące wymogów, jakie muszą być spełnione przez podmioty składające oferty.

W wyżej wymienionym postępowaniu podano wartość zamówienia nie większą niż 38 322 492,00 zł.

Odwolujący złożył ofertę w powyższym postępowaniu w dniu 22.11.2011 r., nr oferty 12-12-000288/LSZ/03/1/03.4640.030.02/1/10/0403.

Przeprowadzona została analiza poszczególnych etapów prowadzonego postępowania w ramach, którego została złożona przez Nefrolux Lucjan Sobieraj, Wojciech Kamiński Spółka Jawna oferta oznaczona numerem 12-12-000288/LSZ/03/1/03.4640.030.02/1/10/0403. W szczególności analizie poddano treść złożonej oferty oraz tryb jej rozpatrywania. Z uwagi na niespełnianie warunków wymaganych określonych w Zarządzeniu Prezesa NFZ Nr 72/2011/DSOZ z dnia 20.10.2011 roku w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju leczenie szpitalne z późn. zm. oraz rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 29.08.2009 roku w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu lecznictwa szpitalnego z późn. zm., oferta decyzją Komisji Konkursowej została odrzucona w dniu 5.12.2011 roku.

W dniu 15.12.2011 roku Oferent wniósł protest na czynności Komisji Konkursowej polegającej na odrzuceniu oferty nr 12-12-000288/LSZ/03/1/03.4640.030.02/1/10/0403.

W związku z faktem, iż protest wpłynął po terminie został uznany przez Komisję Konkursową za bezzasadny i pozostał bez rozpatrzenia.

W dniu 23.11.2011 r. Komisja Konkursowa ogłosiła rozstrzygnięcie konkursu ofert w powyższym zakresie.

W dniu 29.12.2011 roku Nefrolux Lucjan Sobieraj, Wojciech Kamiński Spółka Jawna w Siemianowicach Śląskich za pośrednictwem radcy prawnego Katarzyny Spindel, złożył odwołanie od rozstrzygnięcia postępowania nr 12-12-000288/LSZ/03/1/03.4640.030.02/1, wnioskując o uchylenie rozstrzygnięcia w przedmiocie niniejszego postępowania i wydanie rozstrzygnięcia z uwzględnieniem zarzutów zawartych w odwołaniu. W opinii Odwołującego doszło do naruszenia art. 149 ust. 1 pkt 7 w związku z art. 146 ust. 3 poprzez uznanie, że oferta nie spełnia warunków wymaganych określonych w Zarządzeniu Prezesa NFZ nr 72/2011/DSOZ z dnia 20.10.2011 roku, oraz art. 61 §1 Kodeksu cywilnego w związku z art. 153 ustawy przez przyjęcie,

że 7-dniowy termin wniesienia protestu biegnie od dnia dokonania zaskarżonej czynności bez względu na to kiedy Oferent miał możliwość zapoznania się z treścią tej czynności.

Odwołujący, prawidłowo poinformowany został o uprawnieniach wynikających z art. 10 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego i w dniu 16.01.2012 r. skorzystał z prawa wglądu do akt sprawy, nie wnosząc żadnych uwag.

Odwołanie na uwzględnienie nie zasługuje.

Wskazać należy, że Dyrektor Oddziału rozpoznający odwołanie nie prowadzi ponownie postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, lecz rozpoznaje sprawę w odniesieniu do konkretnego podmiotu i konkretnych czynności. Nie powieła zatem czynności zarezerwowanych przez ustawę dla komisji powoływanej przez dyrektora oddziału wojewódzkiego Funduszu. Dyrektor Oddziału bada czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez komisję zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania, i czy wskutek tego doszło do naruszenia interesu prawnego Odwołującego.

Oferenci przystępujący do konkursu ofert, oprócz wymagań wynikających z przepisów prawa, winni, zgodnie z art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy, spełnić wymagania określone przez Prezesa NFZ w:

- Zarządzeniu Prezesa NFZ nr 49/2010/DSOZ z dnia 31.08.2010 r. w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej,
- Zarządzeniu Prezesa NFZ nr 85/2010/DSOZ z dnia 23.12.2010 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju podstawowa opieka zdrowotna.

Ogłoszenie o konkursie ofert zawierało wskazanie aktów prawnych obowiązujących w postępowaniu w tym powyższych Zarządzeń. Nadto treść ich była dostępna dla świadczeniodawców na stronach internetowych zarówno Centrali NFZ jak i Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ.

Ocena ofert w postępowaniu była dokonywana w oparciu o Zarządzenie Prezesa NFZ nr 54/2011/DSOZ z dnia 30 września 2011 r. (z późn. zm.) w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Powyższe Zarządzenie zostało wydane przez Prezesa NFZ w oparciu o delegację ustawową określoną w art. 146 ust. 1 pkt. 2 ustawy. Określa ono bardzo precyzyjnie przez pryzmat jakich okoliczności każde z kryteriów jest oceniane. Zawiera również szczegółowe parametry kryteriów oceny, ich wagę w ocenie łącznej oraz dokładne wskazanie sposobu oceny oferty pod względem kryterium ceny.

Odwołujący złożył w ofercie oświadczenie, że zapoznał się z warunkami postępowania oraz warunkami zawierania umów i nie zgłasza co do nich zastrzeżeń oraz przyjmuje do stosowania.

W postępowaniu złożono 10 ofert, w tym Odwołującego, które zostały poddane jednakowej kontroli w części jawnej postępowania pod kątem spełniania wymogów formalno-prawnych, jak również spełniania pozostałych warunków wymaganych od świadczeniodawców.

W odniesieniu do zarzutów podniesionych w odwołaniu należy wyjaśnić, że analizie poddano zarówno treść złożonej oferty jak i tryb jej rozpatrywania. Oferta została odrzucona decyzją Komisji

Konkursowej w dniu 5.12.2011 roku z uwagi na niespełnianie warunków wymaganych określonych w Zarządzeniu Prezesa NFZ nr 72/2011/DSOZ z dnia 20.10.2011 roku oraz rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 29.08.2009 roku. Wymagania dla zakresu urologia – hospitalizacja w części warunki wymagane:

- profil oddziału szpitalnego wskazany w rejestrze podmiotów wykonujących działalność leczniczą (dział III, rubryka 7, część X kodu resortowego) zgodny z zakresem świadczeń będących przedmiotem kontraktowania, przy czym termin ważności powinien dotyczyć okresu objętego umową.

Zdaniem Odwołującego doszło do naruszenia art. 149 ust. 1 pkt 7 w związku z art. 146 ust. 3 poprzez uznanie, że oferta nie spełnia warunków wymaganych określonych w Zarządzeniu Prezesa NFZ nr 72/2011/DSOZ z dnia 20.10.2011 roku, oraz art. 61 §1 Kodeksu cywilnego w związku z art. 153 ustawy przez przyjęcie, że 7-dniowy termin wniesienia protestu biegnie od dnia dokonania zaskarżonej czynności bez względu na to kiedy Oferent miał możliwość zapoznania się z treścią tej czynności.

Należy wyjaśnić, że Komisja Konkursowa pismem z dnia 29.11.2011 roku wezwała Oferenta do uzupełnienia braków formalnych w wyznaczonym terminie, tj. do dnia 5.12.2011 roku pod rygorem odrzucenia oferty. Oferent w dniu 2.12.2012 roku dostarczył kopię wpisu do rejestru zoz w zakresie komórki 029 – oddział urologiczny, część VII kodu resortowego. Na podstawie dostarczonych dokumentów Komisja Konkursowa stwierdziła, że oddział urologii został zarejestrowany w dniu 29.11.2011 roku, tj. po terminie złożenia oferty.

Należy zatem zauważyć, że Oferent złożył ofertę na realizację świadczeń opieki zdrowotnej w zakresie oddziału, którego w dniu składania oferty nie posiadał. Zatem okolicznością bezsporną jest, że Oferent nie spełniał warunków wymaganych w Zarządzeniu Prezesa NFZ Nr 72/2011/DSOZ. Sam Odwołujący w treści pisma prowadzi rozważenia kiedy Komisja Konkursowa powinna odrzucić ofertę (czy przed wezwaniem do uzupełnienia braków, czy też po), co z pewnością osłabia wymową zasadność samego odwołania mającego prowadzić w konsekwencji do wyboru skarżącego Oferenta.

Odnosząc się do zarzutu art. 61 §1 Kodeksu cywilnego w związku z art. 153 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych przez przyjęcie, że 7-dniowy termin do wniesienia protestu biegnie zawsze od dnia dokonania zaskarżonej czynności, bez względu na to kiedy Oferent miał możliwość zapoznania się z treścią tej czynności należy wskazać, że w myśl ww. art. nr 153 ust. w toku postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej do czasu zakończenia postępowania, Oferent może złożyć do Komisji umotywowany protest w terminie 7 dni roboczych od dnia dokonania zaskarżonej czynności.

W ocenie Komisji Konkursowej literalne brzmienie ww. przepisu jest jasne i nie wymaga interpretacji. Ustawodawca wprost wskazał od jakiego dnia należy liczyć termin do złożenia protestu.

Powyższe unormowanie stanowi zatem lex specialis wobec zasady wyrażonej w art. 61 §1 Kodeksu cywilnego. Protest złożony po terminie nie podlega rozpatrzeniu zgodnie z art. 153 ust. 4 ww. Ustawy. Natomiast w myśl § 21 ust. 2 Zarządzenia Nr 46/2011/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 16 września 2011 r. w sprawie warunków postępowań dotyczących

zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej protest uważa się za wniesiony z chwilą, gdy dotarł on do komisji prowadzącej postępowanie w taki sposób, by mogła się zapoznać z jego treścią. Wobec powyższego, biorąc pod uwagę, że oferta została odrzucona 5 grudnia 2011 r., a protest wpłynął do Komisji Konkursowej 15 grudnia 2011 r. należy uznać, że został złożony po terminie. Stąd zgodnie z powyżej przytoczonymi przepisami protest został uznany za bezzasadny i nie podlegał rozpatrzeniu. Biorąc pod uwagę fakt, że Oferent nie spełniał w dniu złożenia oferty wymaganych warunków określonych w przepisach prawa oraz warunków określonych przez Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia na podstawie art. 146 ust. 1 pkt. 3 Komisja Konkursowa podjęła decyzję o odrzuceniu oferty nr: **12-12-000288/LSZ/03/1/03.4640.030.02/1**.

W konsekwencji stwierdzić należy, że postępowanie wyjaśniające wywołane wniesionym odwołaniem nie wykazało, by Komisja Konkursowa naruszyła zasady postępowania dokonując sprawdzenia złożonych ofert, w tym oferty Odwołującego. Działanie Komisji w tym zakresie było prawidłowe i oparte na obowiązujących przepisach prawa. Stwierdzić zatem należy, że Komisja Konkursowa nie naruszyła zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, które mogłoby spowodować uszczerbek w interesie prawnym Odwołującego.

Wobec powyższego przy braku podstaw do uwzględnienia odwołania, na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. nr 164, poz. 1027, z 2008 r. z późn. zm.) należało je oddalić.

Decyzji na podstawie art. 108 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego, nadano rygor natychmiastowej wykonalności.

POUCZENIE

W oparciu o art. 154 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. nr 164, poz. 1027, z 2008 r. z późn. zm.) od niniejszej decyzji stronie przysługuje odwołanie do Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia w Warszawie ul. Grójecka 186. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Dyrektora Oddziału Wojewódzkiego NFZ w terminie 7 dni od dnia otrzymania decyzji.

DYREKTOR
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia w Katowicach
Zygmunt Kłobucki
Dyrektor Śląskiego OW
Narodowego Funduszu Zdrowia
w Katowicach

Otrzymują:

- 1) Świadczeniodawca,
- 2) Wydział Organizacyjny a/a,
- 3) Wydział Świadczeń Opieki Zdrowotnej,
- 4) Wydział Ekonomiczno-Finansowy.