

Katowice, dnia 17 lutego 2012 r.

DYREKTOR
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia
w Katowicach

WO-0212-24/281-bw/2012

DECYZJA Nr 46/2012

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. Nr 164, poz. 1027, z 2008 r. z późn. zm.) zwanej dalej ustawą oraz art. 104 i 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. Nr 98, poz. 1071, z 2000 r. z późn. zm.) po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez: **wspólników spółki cywilnej „SMEK-MED” Marka Smektałę (Smektała), Urszulę Smektałę (Smektała) prowadzących Niepubliczny Specjalistyczny Zakład Opieki Zdrowotnej „SMEK-MED” w Dąbrowie Górniczej, ul. Krasickiego 1**, dotyczącego rozstrzygnięcia konkursu ofert na zawieranie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na lata 2012-2014, kod postępowania: **12-12-000793/LSZ/03/1/03.4450.032.02/1**, w rodzaju: leczenie szpitalne, świadczenia w zakresie: ginekologia – zespół chirurgii jednego dnia,

Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ postanawia:

1. oddalić odwołanie złożone przez: **wspólników spółki cywilnej „SMEK-MED” Marka Smektałę (Smektała), Urszulę Smektałę (Smektała) prowadzących Niepubliczny Specjalistyczny Zakład Opieki Zdrowotnej „SMEK-MED” w Dąbrowie Górniczej, ul. Krasickiego 1**, od rozstrzygnięcia postępowania w trybie konkursu ofert ogłoszonego w dniu 22.12.2011 r., kod postępowania: **12-12-000793/LSZ/03/1/03.4450.032.02/1**, poprzedzającego zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju: leczenie szpitalne, świadczenia w zakresie: ginekologia – zespół chirurgii jednego dnia, prowadzonego przez Dyrektora Śląskiego OW NFZ w Katowicach,
2. nadać decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

UZASADNIENIE

W dniu 22.12.2011 r. Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ na podstawie art. 139 ust. 2 ustawy ogłosił konkurs ofert poprzedzający zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na lata 2012-2014 w rodzaju leczenie szpitalne, świadczenia w zakresie: ginekologia – zespół chirurgii jednego dnia, nr ogłoszenia 12-12-000793/LSZ/03/1/03.4450.032.02/1. Oferty w niniejszym postępowaniu należało złożyć w terminie do dnia 05.01.2012 r. W ogłoszeniu wskazano obowiązujące przepisy dotyczące wymogów, jakie muszą być spełnione przez podmioty składające oferty. Ogółem złożono 27 ofert. W wyżej wymienionym postępowaniu podano wartość zamówienia nie większą niż 3 130 868,00 zł, a wartość rozstrzygnięcia wyniosła 3 129 035,40 zł. Odwołujący złożył ofertę w terminie. Nr oferty 12-12-000793/LSZ/03/1/03.4450.032.02/1/9/0403.

W części jawnej postępowania konkursowego Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno-prawnej złożonych ofert, stwierdzając, że Oferent nie spełnia wymaganych warunków wynikających z przepisów prawa określonych przez Prezesa NFZ na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy i na posiedzeniu w dniu 12.01.2012 r. odrzuciła ofertę Odwołującego. W dniu 23.01.2012 r. Oferent złożył pismo, w którym zwrócił się o przywrócenie oferty do postępowania. Komisja Konkursowa pismem z dnia 24.01.2012 r. pottrzymała swoje stanowisko w kwestii odrzucenia oferty.

W dniu 24.01.2012 r. Komisja Konkursowa ogłosiła rozstrzygnięcie konkursu ofert w powyższym zakresie.

Oferent złożył odwołanie w terminie wskazując, że został naruszony Jego interes prawny. Odwołujący wskazał, że oferta spełniała wszystkie wymagania określone w Rozporządzeniu Ministra Zdrowia dot. czasu pracy lekarzy specjalistów z zakresu anestezjologii, pielęgniarek anestezjologicznych oraz pielęgniarek. Odwołujący podkreślił również, że wymagania sprzętowe spełnione zostały w 100%. Nadto podkreślił, że świadczenia medyczne w ww. zakresie wykonywane są przez Świadczeniodawcę od 2001 roku, a szereg kontroli przeprowadzonych przez Śląski OW NFZ nie wykazało nigdy uchybień związanych z kwalifikacją wykonywanych zabiegów operacyjnych.

Odwołujący, prawidłowo poinformowany został o uprawnieniach wynikających z art. 10 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego i w dniu 13.02.2012 r. skorzystał z prawa wglądu do akt sprawy, wnosząc uwagi, że w wykazie personelu nie uwzględniono lekarza w trakcie specjalizacji oraz trzech pielęgniarek anestezjologicznych. Poinformował również, że wykazanie jeden raz źródła powietrza i próżni było błędem technicznym.

Odwołanie na uwzględnienie nie zasługuje.

Wskazać należy, że Dyrektor Oddziału rozpoznający odwołanie nie prowadzi ponownie postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, lecz rozpoznaje sprawę w odniesieniu do konkretnego podmiotu i konkretnych czynności. Nie powiela zatem czynności zarezerwowanych przez ustawę dla komisji powoływanej przez Dyrektora Oddziału Wojewódzkiego NFZ. Dyrektor Oddziału bada czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez

komisję zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania, i czy skutek tego doszło do naruszenia interesu prawnego Odwołującego się.

Oferenci przystępujący do konkursu ofert, oprócz wymagań wynikających z przepisów prawa powszechnie obowiązującego winni, zgodnie z art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy, spełnić wymagania określone przez Prezesa NFZ w:

- Zarządzeniu Prezesa NFZ Nr 54/2011/DSOZ z dnia 30.09.2011 r. (z późn. zm.) w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej,
- Zarządzeniu Prezesa NFZ Nr 46/2011/DSOZ z dnia 16.09.2011 r. (z późn. zm.) w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej,
- Zarządzeniu Prezesa NFZ Nr 72/2011/DSOZ z dnia 20.10.2011 r. (z późn. zm.) w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju leczenie szpitalne.

Ogłoszenie o konkursie ofert zawierało wskazanie aktów prawnych obowiązujących w postępowaniu w tym powyższych zarządzeń. Nadto treść ich była dostępna dla świadczeniodawców na stronach internetowych zarówno Centrali NFZ jak i Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ.

Ocena ofert w postępowaniu była dokonywana w oparciu o Zarządzenie Prezesa NFZ Nr 54/2011/DSOZ z dnia 30.09.2011 r. (z późn. zm.) w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Powyższe zarządzenie zostało wydane przez Prezesa NFZ w oparciu o delegację ustawową określoną w art. 146 ust. 1 pkt. 2 ustawy. Określa ono bardzo precyzyjnie przez pryzmat jakich okoliczności każde z kryteriów jest oceniane. Zawiera również szczegółowe parametry kryteriów oceny, ich wagę w ocenie łącznej oraz dokładne wskazanie sposobu oceny oferty pod względem kryterium ceny.

W wymienionym postępowaniu złożonych zostało 27 ofert. W części jawnej postępowania Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno-prawnej złożonych ofert stwierdzając, że Oferent nie spełnia wymaganych warunków określonych w Rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 29.08.2009 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu leczenia szpitalnego (Dz.U.09.140.1143 z późn. zm.) oraz Zarządzeniu Prezesa NFZ Nr 72/2011/DSOZ z dnia 20.10.2011 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju leczenie szpitalne, z późniejszymi zmianami.

Zgodnie z § 4 ust. 4 pkt 1 i 2 przywołanego powyżej Rozporządzenia świadczeniodawca udzielający świadczeń gwarantowanych w trybie leczenia jednego dnia powinien spełniać łącznie następujące warunki w zakresie kwalifikacji personelu:

- równoważnik co najmniej części wymiaru etatu odpowiadający czasowi udzielania świadczeń określonego w harmonogramie pracy – lekarz posiadający specjalizację I lub II stopnia w dziedzinie anestezjologii lub anestezjologii i reanimacji lub anestezjologii i intensywnej terapii lub tytuł specjalisty w dziedzinie anestezjologii i intensywnej terapii, lub lekarz w trakcie specjalizacji z anestezjologii i intensywnej terapii bezpośrednio nadzorowany przez lekarza

specjalistę w dziedzinie anestezjologii lub anestezjologii i reanimacji lub anestezjologii i intensywnej terapii,

- równoważnik co najmniej części wymiaru etatu odpowiadający czasowi udzielania świadczeń określonego w harmonogramie pracy – pielęgniarka specjalista w dziedzinie pielęgniarstwa anestezjologicznego i intensywnej opieki lub pielęgniarka po kursie kwalifikacyjnym w zakresie anestezjologii i intensywnej opieki,
- równoważnik co najmniej części wymiaru etatu odpowiadający czasowi udzielania świadczeń określonego w harmonogramie pracy – pielęgniarka.

Bezspornym jest, że powyższego warunku Oferent nie spełnił, ponieważ wykazał harmonogram pracy komórki organizacyjnej (dostępność profilu medycznego/zakresu) na łączną liczbę 42 godzin tygodniowo, natomiast lekarzy specjalistów z zakresu anestezjologii i intensywnej terapii – 31 godz. tygodniowo, pielęgniarek – 36 godzin tygodniowo i pielęgniarek anestezjologicznych 16 godz. tygodniowo. W związku z powyższym nie sposób zgodzić się z Odwołującym, że harmonogram pracy personelu medycznego dostosowany jest do harmonogramu pracy komórki organizacyjnej. Powyżej przedstawiona analiza znajduje swoje odzwierciedlenie w ofercie Skarżącego. Oczywistym jest, że udzielanie świadczeń możliwe jest wyłącznie przy pomocy właściwego do tego personelu medycznego, musi on więc być dostępny w tych samych godzinach pracy jakie są określone dla dostępności miejsca udzielania świadczeń. Czas pracy personelu medycznego nie może być krótszy niż harmonogram pracy komórki organizacyjnej. Winno być poza sporem, że czas udzielania świadczeń gwarantowanych w danym zakresie jest determinowany harmonogramem czasu pracy komórki organizacyjnej przedsiębiorstwa Oferenta wskazanym dla tego zakresu świadczeń. Powyższy harmonogram Oferent przedstawia w ofercie w cz. VI - Szczegóły oferty jako „harmonogram dostępności profilu medycznego/zakresu”. Nie może zatem budzić wątpliwości, że nie chodzi tutaj o czas pracy komórki w ogóle, lecz czas dostępności w danym zakresie udzielanych świadczeń. Stąd, Oferent winien udzielać świadczeń w czasie określonym w wyżej wskazanym harmonogramie. Wprawdzie w rozporządzeniu nie określono czasu udzielania świadczeń w leczeniu jednego dnia, wskazując wyłącznie, iż są to świadczenia gwarantowane udzielane z zamiarem ich zakończenia w okresie nieprzekraczającym 24 godzin, lecz dostępność ta została określona Zarządzeniem Prezesa, zgodnie z którym dostępność miejsca udzielania świadczeń winna wynosić co najmniej trzy razy w tygodniu po 5 godzin dziennie (...). Jednakże powyższy zapis nie pozbawia oferentów możliwości określenia dłuższego czasu pracy miejsca udzielania świadczeń. Oczywistym jest, że udzielanie świadczeń możliwe jest wyłącznie przy pomocy właściwego do tego personelu medycznego. Stąd, nie powinno budzić jakichkolwiek wątpliwości interpretacyjnych, że personel medyczny (zgodny wymogami określonymi w ww. § 4 pkt 1 i 2 rozporządzenia) musi być dostępny w tych samych godzinach pracy jakie są określone dla dostępności miejsca udzielania świadczeń. Inne rozumienie byłoby nielogiczne. Skoro Oferent zapewnił czas pracy komórki zgodnie z harmonogramem pracy placówki przedstawionym w ofercie w części VI – Szczegóły oferty „Dostępność profilu medycznego/zakresu”, 42 godziny tygodniowo, to w tym czasie musi w nim przebywać i udzielać

świadczeń odpowiedni personel medyczny. Jego czas pracy nie może być krótszy, ponieważ oznaczałoby to de facto pozorność dostępności miejsca udzielania świadczeń, skoro mimo że jest ono „czynne”, to nie ma w nim personelu gotowego do udzielenia świadczenia. Podkreślić należy, że w przypadku chirurgii jednego dnia to do Oferenta należy określenie dostępności miejsca udzielania świadczeń. Jedyny warunek, który musi być spełniony, to powyżej wskazane minimum 3 razy w tygodniu po 5 godzin (...). Skoro zatem Oferent decyduje się określić dostępność miejsca udzielania świadczeń na czas dłuższy, to i na dłuższy czas musi zapewnić personel.

Ponieważ w złożonej ofercie Oferent nie dostosował czasu pracy komórki do czasu pracy personelu medycznego, Komisja Konkursowa na posiedzeniu w dniu 12.01.2012 r. odrzuciła ofertę Odwołującego. Dnia 23.01.2012 r. Oferent złożył pismo, w którym zwrócił się o przywrócenie oferty do postępowania konkursowego. Pismem z dnia 24.01.2012 r. Komisja Konkursowa wyjaśniła szczegółowo powody odrzucenia oferty, podtrzymując tym samym swoje stanowisko z dnia 12.01.2012 r.

Ponadto Oferent wykazał w części V oferty – Wykaz zasobów, pozycje sprzętu: źródło tlenu, powietrza i próżni 1 raz, źródło tlenu 2 razy, ssak 2 razy, źródło podtlenu azotu 1 raz. Zgodnie z wymogami określonymi Rozporządzeniem Ministra Zdrowia w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu leczenia szpitalnego, źródło tlenu, powietrza i próżni powinno być wykazane dwukrotnie, tj. dla stanowiska znieczulenia ogólnego i niezależnie na sali wybudzeń.

Odnosząc się do uwag zawartych w protokole z wglądu do akt sprawy z dnia 13.02.2012 r. należy wyjaśnić, że nie zasługuje na uznanie fakt, iż wykazanie przez Oferenta tylko jeden raz źródła powietrza i próżni było związane z błędem technicznym, czy jak podniesiono w odwołaniu ze złą interpretacją obowiązujących przepisów. Należy jednoznacznie podkreślić, że do Oferenta należy dochowanie należytej staranności przy wypełnianiu formularza ofertowego. W odniesieniu do nieuwzględnienia w harmonogramie pracy lekarzy anestezjologa w trakcie specjalizacji, należy wyjaśnić, że w formularzu ofertowym w części VI – Szczegóły oferty – personel, wykazano Panią Monikę Wawrowską jako lekarza bez specjalizacji. Zatem Komisja Konkursowa nie miała podstaw, do uwzględnienia osoby Pani Wawrowskiej jako lekarza w trakcie specjalizacji w wymaganej dziedzinie.

Odnosnie uwagi Odwołującego, że szereg kontroli przeprowadzonych przez Śląski OW NFZ nie wykazało nigdy uchybień związanych z kwalifikacją wykonywanych zabiegów operacyjnych stwierdzić należy, że powyższe parametry zostały uwzględnione przy ocenianiu oferty. Podkreślić należy, że żadne inne elementy niż określone stosownymi przepisami prawa nie miały i nie mogły mieć wpływu na rozstrzygnięcie postępowania.

Biorąc pod uwagę fakt, że Oferent nie spełniał w dniu złożenia oferty wymaganych warunków określonych w przepisach prawa oraz warunków określonych przez Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia na podstawie art. 146 ust. 1 pkt. 3 Komisja Konkursowa podjęła decyzję o odrzuceniu oferty nr: 12-12-000793/LSZ/03/1/03.4450.032.02/1/9/0403.

W konsekwencji stwierdzić należy, że postępowanie wyjaśniające wywołane wniesionym odwołaniem nie wykazało, by Komisja Konkursowa naruszyła zasady postępowania dokonując sprawdzenia złożonych ofert, w tym oferty Odwołującego. Działanie Komisji w tym zakresie było prawidłowe i oparte na obowiązujących przepisach prawa. Stwierdzić zatem należy, że Komisja Konkursowa nie naruszyła zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, które mogłoby spowodować uszczerbek w interesie prawnym Odwołującego.

Wobec powyższego przy braku podstaw do uwzględnienia odwołania, na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. Nr 164, poz. 1027, z 2008 r. z późn. zm.) należało je oddalić.

Decyzji na podstawie art. 108 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego, nadano rygor natychmiastowej wykonalności.

POUCZENIE

W oparciu o art. 154 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. Nr 164, poz. 1027, z 2008 r. z późn. zm.) od niniejszej decyzji stronie przysługuje odwołanie do Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia w Warszawie ul. Grójecka 186. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Dyrektora Oddziału Wojewódzkiego NFZ w terminie 7 dni od dnia otrzymania decyzji.

DYREKTOR
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia w Katowicach

Grzegorz Kępa

Dyrektor Śląskiego OW
Narodowego Funduszu Zdrowia
w Katowicach

Otrzymują:

- 1) Świadczeniodawca,
- 2) Wydział Organizacyjny a/a,
- 3) Wydział Świadczeń Opieki Zdrowotnej,
- 4) Wydział Ekonomiczno-Finansowy.