

Katowice, dnia ..²⁹.. lutego 2012 r.**DYREKTOR**
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia
w KatowicachWO-0212-70 / ²²⁸..-kg/2012**DECYZJA Nr⁸⁴... /2012**

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. Nr 164, poz. 1027, z 2008 r. z późn. zm.) zwanej dalej ustawą oraz art. 104 i 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. Nr 98, poz. 1071, z 2000 r. z późn. zm.) po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez **Pana Zbigniewa Mazana prowadzącego Centrum Chirurgii Plastycznej w Katowicach, ul. Reymonta 6, 40-029 Katowice**, dotyczącego rozstrzygnięcia konkursu ofert na zawieranie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na lata 2012 – 2014, kod postępowania: **12-12-000783/LSZ/03/1/03.4550.032.02/1**, w rodzaju: leczenie szpitalne, świadczenia w zakresie: chirurgia plastyczna – zespół chirurgii jednego dnia,

Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ postanawia:

1. oddalić odwołanie **Pana Zbigniewa Mazana prowadzącego Centrum Chirurgii Plastycznej w Katowicach, ul. Reymonta 6, 40-029 Katowice** od rozstrzygnięcia postępowania w trybie konkursu ofert ogłoszonego w dniu 22.12.2011 r., kod postępowania: **12-12-000783/LSZ/03/1/03.4550.032.02/1**, poprzedzającego zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju: leczenie szpitalne, świadczenia w zakresie: chirurgia plastyczna – zespół chirurgii jednego dnia, prowadzonego przez Dyrektora Śląskiego OW NFZ w Katowicach,
2. nadać decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

UZASADNIENIE

W dniu 22.12.2011 r. Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ na podstawie art. 139 ust. 2 ustawy ogłosił konkurs ofert poprzedzający zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na lata 2012 – 2014, w rodzaju: leczenie szpitalne, świadczenia w zakresie: chirurgia plastyczna – zespół chirurgii jednego dnia, nr ogłoszenia 12-12-000783/LSZ/03/1/03.4550.032.02/1. Oferty w niniejszym postępowaniu należało złożyć w terminie do dnia 05.01.2012 r. W ogłoszeniu wskazano obowiązujące przepisy dotyczące wymogów, jakie muszą być spełnione przez podmioty składające oferty. Ogółem złożono 7 ofert. W wyżej wymienionym postępowaniu podano wartość zamówienia nie większą niż 491 452,00 zł, a wartość rozstrzygnięcia wyniosła 491 424,00 zł. Odwołujący złożył ofertę w terminie. Nr oferty 12-12-000783/LSZ/03/1/03.4550.032.02/1/7/0403.

W części jawnej postępowania Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno – prawnej złożonych ofert i stwierdziła niespełnienie przez Odwołującego warunków wymaganych określonych w Rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 29.08.2009 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu leczenia szpitalnego (Dz. U. Nr 140, poz. 1143 z 2009 r. z późn. zm.) oraz w Zarządzeniu Nr 72/2011/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 20.10.2011 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju leczenie szpitalne (z późn. zm.), w związku z czym w dniu 11.01.2012 r. odrzuciła ofertę Odwołującego.

Oferent w dniu 19.01.2012 r. złożył protest, który decyzją Komisji Konkursowej został oddalony.

W dniu 24.01.2012 r. Komisja Konkursowa ogłosiła rozstrzygnięcie konkursu ofert w powyższym zakresie.

Oferent złożył w terminie odwołanie, wnosząc o jego uznanie oraz wstrzymanie zawarcia umowy i przeprowadzenie ponownie postępowania konkursowego na przedmiotowy zakres świadczeń. Ponadto zarzucił Komisji Konkursowej brak wezwania do złożenia wyjaśnień dotyczącego harmonogramu pracy personelu, jak również wskazał na fakt posiadania wymaganego przepisami prawa sprzętu. Oceniał również nisko działanie programu, który umożliwia przygotowywanie ofert, który w ocenie Odwołującego ciągle się zawieszał i przerywał pracę.

Wskazać należy w tym miejscu, że Oferent złożył 3 odwołania od rozstrzygnięcia postępowań, w których brał udział. Powyższe odwołania są w swej treści niemalże identyczne. Stąd treść uzasadnień decyzji, jako że stanowi odpowiedź na identycznie

sformułowane zarzuty również jest niemalże identyczna.

Odwołanie na uwzględnienie nie zasługuje.

Do strony niniejszego postępowania skierowano pismo informujące o wynikającym z art. 10 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego prawie wglądu do dokumentów i wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów, materiałów oraz zgłoszonych żądań. Odwołujący w dniu 14.02.2012 r. skorzystał z prawa wglądu do akt sprawy, z powyższej czynności został sporządzony protokół, do którego Odwołujący nie wniósł żadnych uwag.

Wskazać należy, że Dyrektor Oddziału rozpoznający odwołanie nie prowadzi ponownie postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, lecz rozpoznaje sprawę w odniesieniu do konkretnego podmiotu i konkretnych czynności. Nie powiela zatem czynności zarezerwowanych przez ustawę dla Komisji Konkursowej powoływanej przez Dyrektora Oddziału Wojewódzkiego NFZ. Dyrektor Oddziału bada czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez Komisję zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania i czy wskutek tego doszło do naruszenia interesu prawnego Odwołującego się.

Oferenci przystępujący do konkursu ofert, oprócz wymagań wynikających z przepisów prawa powszechnie obowiązującego winni, zgodnie z art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy, spełnić wymagania określone przez Prezesa NFZ w:

- Zarządzeniu Prezesa NFZ Nr 46/2011/DSOZ z dnia 16.09.2011 r. (z późn. zm.) w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej,
- Zarządzeniu Prezesa NFZ Nr 72/2011/DSOZ z dnia 20.10.2011 r. (z późn. zm.) w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju leczenie szpitalne.

Ogłoszenie o konkursie ofert zawierało wskazanie aktów prawnych obowiązujących w postępowaniu w tym powyższych zarządzeń. Nadto treść ich była dostępna dla świadczeniodawców na stronach internetowych zarówno Centrali NFZ jak i Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ.

Ocena ofert w postępowaniu była dokonywana w oparciu o Zarządzenie Prezesa NFZ Nr 54/2011/DSOZ z dnia 30.09.2011 r. (z późn. zm.) w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Powyższe Zarządzenie zostało wydane przez Prezesa NFZ w oparciu o delegację ustawową określoną w art. 146 ust. 1 pkt 2 ustawy.

W wymienionym postępowaniu zostało złożonych 7 ofert. Wszystkie oferty – w tym Odwołującego - zostały poddane jednakowej kontroli w części jawnej postępowania pod kątem spełniania wymogów formalno-prawnych, jak również spełniania pozostałych warunków wymaganych od świadczeniodawców, stwierdzając, że zgodnie z treścią § 4 ust. 4 pkt 6 Rozporządzenia Ministra Zdrowia w sprawie świadczeń gwarantowanych w ramach zespołu chirurgii jednego dnia świadczeniodawca zapewnia w miejscu udzielania świadczeń blok operacyjny, w skład którego wchodzi m. in.:

- stanowisko znieczulenia ogólnego, wyposażone w:
 - źródło podtlenku azotu powietrza i próżni,
 - zasilanie elektryczne z systemem awaryjnym,
 - źródło światła,
 - urządzenie do ogrzewania pacjenta.

Ponadto w cechach aparatury anestezjologicznej nie wykazano informacji o alarmie nadmiernego ciśnienia w układzie oddechowym, alarmu rozłączenia w układzie oddechowym, urządzenia ciągłego pomiaru częstości oddychania, urządzenia ciągłego pomiaru objętości oddechowych.

W złożonej ofercie, w części V – „Wykaz zasobów” oraz w części VI – „Szczegóły ofert” nie wykazano powyższych elementów stanowiska znieczulenia ogólnego, przez co oferta została odrzucona w całości.

Ponadto zgodnie z § 4 ust. 4 Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 29.08.2009 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu leczenia szpitalnego (Dz.U. 09.140.1143 z późn. zm.) świadczeniodawca udzielający świadczeń gwarantowanych w trybie leczenia jednego dnia powinien spełniać łącznie następujące warunki w zakresie kwalifikacji personelu:

- równoważnik co najmniej części wymiaru etatu odpowiadający czasowi udzielania świadczeń określonemu w harmonogramie pracy – lekarz specjalista w dziedzinie odpowiedniej do zakresu udzielanych świadczeń.

W przypadku udzielania świadczeń gwarantowanych – chirurgii jednego dnia świadczeniodawca zapewnia dodatkowo następujące warunki:

- równoważnik co najmniej części wymiaru etatu odpowiadający czasowi udzielania świadczeń określonemu w harmonogramie pracy – lekarz posiadający specjalizację I lub II stopnia w dziedzinie anestezjologii lub anestezjologii i reanimacji lub anestezjologii i intensywnej terapii lub tytuł specjalisty w dziedzinie anestezjologii i intensywnej terapii, lub lekarz w trakcie specjalizacji z anestezjologii i intensywnej

terapii bezpośrednio nadzorowany przez lekarza specjalistę w dziedzinie anestezjologii lub anestezjologii i reanimacji lub anestezjologii i intensywnej terapii,

- równoważnik co najmniej części wymiaru etatu odpowiadający czasowi udzielania świadczeń określonego w harmonogramie pracy – pielęgniarka specjalista w dziedzinie pielęgniarstwa anestezjologicznego i intensywnej opieki lub pielęgniarka po kursie kwalifikacyjnym w zakresie anestezjologii i intensywnej opieki.

Bezspornym jest, że powyższego warunku Oferent nie spełnił, ponieważ wykazał harmonogram komórki organizacyjnej (dostępność profilu medycznego/zakresu) na łączną liczbę 59 godz. tygodniowo, natomiast lekarzy specjalistów z zakresu chirurgii plastycznej – 52 godz. tygodniowo, lekarzy specjalistów z zakresu anestezjologii i intensywnej terapii – 43 godz. tygodniowo, pielęgniarki anestezjologiczne – 39 godz. tygodniowo.

Podkreślić należy, że oferta powyższy wymóg dostosowania harmonogramu pracy komórki do potencjału jakim dysponuje oferent w zakresie personelu zgłoszonego do realizacji świadczeń winna spełniać w dniu jej złożenia. Ponieważ Oferent w złożonej ofercie nie dostosował czasu pracy komórki do możliwości realizacji świadczeń, Komisja Konkursowa była zobowiązana ją odrzucić w całości.

Odwołujący w dniu 19.01.2012 r. złożył do Komisji Konkursowej protest wyjaśniając, że błędy w ofercie powstały z winy osoby wypełniającej formularze, u której już po fakcie zaobserwował objawy zaburzeń emocjonalno – psychicznych. Po przeanalizowaniu złożonego protestu w świetle złożonych wyjaśnień Komisja Konkursowa podtrzymała swoje stanowisko o odrzuceniu oferty i protest oddaliła.

Wyjaśniając decyzję Komisji Konkursowej podkreślić należy, że w słowniku zasobów istnieje możliwość wyboru powyższego sprzętu lub sprzętu alternatywnego, który w sposób jednoznaczny spełnia warunki rozporządzenia. W przypadku wątpliwości istnieje też zawsze możliwość dopisania i uszczegółowienia wyboru słownikowego w opisie danego urządzenia. Podkreślić należy, że zgodnie z § 17 Zarządzenia nr 46/2011/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 16.09.2011 r. oferent może przed upływem terminu składania ofert uzupełnić złożoną przez siebie ofertę, a także ją wycofać i złożyć na nowo. Po upływie terminu składania ofert, oferent jest związany ofertą do czasu rozstrzygnięcia postępowania (§ 17 ust 4 ww. zarządzenia) Oferent miał prawo dołączyć do składanej przez siebie oferty oświadczenia, jednak Komisja Konkursowa nie wzięła ich pod uwagę ze względu na brak odzwierciedlenia ich treści w wykazie zasobów oferty. Wspomnieć należy, że Komisja Konkursowa rozpatruje konkretną ofertę z konkretnego postępowania i nie bierze pod uwagę innych ustaleń niezwiązanych z Konkursem Ofert w danym rodzaju świadczeń. Ponadto, Odwołujący złożył w ofercie oświadczenie, że zapoznał się z warunkami postępowania oraz

warunkami zawierania umów i nie zgłasza co do nich zastrzeżeń oraz przyjmuje do stosowania.

Jednocześnie wskazać należy, że wszystkie wymagane akty prawne były dostępne na stronach internetowych Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ jak również Centrali NFZ, stąd zarzut nierównego traktowania oferentów nie może być uwzględniony.

Nie można również zgodzić się z Odwołującym co do wezwania do złożenia wyjaśnień. Brak w wykazie sprzętu, jak również brak w wykazie personelu wymaganego do realizacji świadczeń (niespełnianie warunków wymaganych obowiązującymi przepisami prawa) nie jest brakiem formalnym w rozumieniu art. 149 ust. 3 ustawy i stanowi podstawę odrzucenia oferty w całości. Dokonanie zmian w wykazie wymaganego sprzętu, nie jest możliwe w części jawnej postępowania, gdyż stanowi niedopuszczalną w świetle obowiązujących przepisów zmianę treści oferty. Nie można również zgodzić się z Odwołującym co do zarzutu wadliwego działania programu do tworzenia ofert. Przemawia za tym fakt, że Skarżący złożył ofertę w terminie co znajduje odzwierciedlenie w potwierdzeniu złożenia oferty. Problemy techniczne przy przygotowaniu oferty, opisane w odwołaniu, nie mogą stanowić podstawy do jej przywrócenia. Zarzuty podnoszone przez Oferenta nie znajdują potwierdzenia w rzeczywistości. Dodatkowo wskazać należy, że sprawdzenia ofert pod względem formalno-prawnym, a także ich oceny dokonuje Komisja Konkursowa, a nie serwer Oddziału. Ponadto oferta sporządzana jest w aplikacji konkursowej z wykorzystaniem danych wprowadzonych przez Oferenta do Portalu Potencjału. Zatem odpowiedzialność za prawidłowość i aktualny stan tych danych zarówno w wersji elektronicznej, jak i papierowej spoczywa na Oferencie.

W związku z powyższym stwierdzić należy, iż Komisja Konkursowa odrzucając ofertę jako niespełniającą wymogów formalno-prawnych oraz dokonując jej oceny według jednolitych kryteriów oceny określonych Zarządzeniem Prezesa, zasad postępowania nie naruszyła.

W konsekwencji działania Komisji Konkursowej, zmierzające do wyboru ofert i zawarcia umów w takiej liczbie, która zapewni świadczeniobiorcom dostęp do świadczeń zdrowotnych określonego rodzaju, w ramach zaplanowanych na ten cel środków, nie mają na celu prowadzić do zawarcia umów ze wszystkimi oferentami biorącymi udział w postępowaniu. Zgodnie z ideą konkursu ofert, zadaniem Komisji Konkursowej jest wybór ofert najkorzystniejszych i spełniających warunki określone przepisami prawa.

W świetle powyższych okoliczności stwierdzić należy, że postępowanie Komisji Konkursowej w żaden sposób nie naruszało zasady równości stron.

Postępowanie wyjaśniające wywołane wniesionym odwołaniem nie wykazało, by Komisja Konkursowa naruszyła zasady postępowania dokonując sprawdzenia złożonych ofert, w tym oferty Odwołującego. Działanie Komisji w tym zakresie było prawidłowe i oparte na obowiązujących przepisach prawa. Stwierdzić zatem należy, że Komisja Konkursowa nie naruszyła zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, które mogłoby spowodować uszczerbek w interesie prawnym Odwołującego.

Wobec powyższego przy braku podstaw do uwzględnienia odwołania, na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. Nr 164, poz. 1027, z 2008 r. z późn. zm.) należało je oddalić.

Decyzji na podstawie art. 108 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego, nadano rygor natychmiastowej wykonalności.

POUCZENIE

W oparciu o art. 154 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. Nr 164, poz. 1027, z 2008 r. z późn. zm.) od niniejszej decyzji stronie przysługuje odwołanie do Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia w Warszawie ul. Grójecka 186. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Dyrektora Oddziału Wojewódzkiego NFZ w terminie 7 dni od dnia otrzymania decyzji.

Z upoważnienia Dyrektora
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia w Katowicach
ZASTĘPCA DYREKTORA
DS. EKONOMICZNO-FINANSOWYCH

Dorota Buchy

Dyrektor Śląskiego OW
Narodowego Funduszu Zdrowia
w Katowicach

Otrzymują:

- 1) Świadczeniodawca,
- 2) Wydział Organizacyjny a/a,
- 3) Wydział Świadczeń Opieki Zdrowotnej,
- 4) Wydział Ekonomiczno-Finansowy.