

Katowice, dnia 20... lutego 2012 r.

DYREKTOR
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia
w Katowicach

WO-0212-21/285.-jc/12

DECYZJA Nr 49... /2012

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. Nr 164, poz. 1027, z 2008 r. z późn. zm.) zwanej dalej ustawą oraz art. 104 i 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. Nr 98, poz. 1071, z 2000 r. z późn. zm.) po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez: **Panią Barbarę Szeligę Prezesa Zarządu reprezentującą Niepubliczny Wielospecjalistyczny Zakład Opieki Zdrowotnej Piotr Gruszczyk Sp. z o. o. w Skoczowie, ul. Mennicza 3**, dotyczącego rozstrzygnięcia konkursu ofert na zawieranie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na lata 2012-2014, kod postępowania: **12-12-000787/LSZ/03/1/03.4580.032.02/1**, w rodzaju: leczenie szpitalne, świadczenia w zakresie: ortopedia i traumatologia narządu ruchu - zespół chirurgii jednego dnia,

Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ postanawia:

1. oddalić odwołanie złożone przez: **Panią Barbarę Szeligę Prezesa Zarządu reprezentującą Niepubliczny Wielospecjalistyczny Zakład Opieki Zdrowotnej Piotr Gruszczyk Sp. z o. o. w Skoczowie, ul. Mennicza 3**, od rozstrzygnięcia postępowania w trybie konkursu ofert ogłoszonego w dniu 22.12.2011 r., kod postępowania: **12-12-000787/LSZ/03/1/03.4580.032.02/1**, poprzedzającego zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju: leczenie szpitalne, świadczenia w zakresie: ortopedia i traumatologia narządu ruchu – zespół chirurgii jednego dnia,
2. nadać decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

UZASADNIENIE

W dniu 22.12.2011 r. Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ na podstawie art. 139 ust. 2 ustawy ogłosił konkurs ofert poprzedzający zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na lata 2012-2014 w rodzaju: leczenie szpitalne, świadczenia w zakresie: chirurgia ogólna – zespół chirurgii jednego dnia, nr ogłoszenia **12-12-000787/LSZ/03/1/03.4580.032.02/1**. Oferty w niniejszym postępowaniu należało złożyć w terminie do dnia 05.01.2012 r. W ogłoszeniu wskazano obowiązujące przepisy dotyczące wymogów, jakie muszą być spełnione przez podmioty składające oferty. Ogółem złożono 9 ofert. W wyżej wymienionym postępowaniu podano wartość zamówienia nie większą niż 1 278 992,00zł. Odwołujący złożył ofertę w terminie. Nr oferty 12-12-000787/LSZ/03/1/03.4580.032.02/1/3/0403.

Przeprowadzona została analiza poszczególnych etapów prowadzonego postępowania, w ramach którego została złożona przez NWZOZ Piotr Gruszczyk Sp. z o.o. w Skoczowie oferta oznaczona numerem 12-12-000787/LSZ/03/1/03.4580.032.02/1/3/0403. W części jawnej postępowania konkursowego Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno-prawnej złożonych ofert stwierdzając, że Oferent nie spełnia wymaganych warunków określonych w Rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 29.08.2009 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu leczenia szpitalnego (z późn. zm.) oraz Zarządzeniu Prezesa NFZ Nr 72/2011/DSOZ z dnia 20.10.2011 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju: leczenie szpitalne (z późn. zm.). W dniu 13.01.2012 r. Komisja Konkursowa postanowiła odrzucić ofertę.

W dniu 20.01.2012 r. Oferent wniósł protest na czynności Komisji Konkursowej polegającej na odrzuceniu jego oferty. W dniu 23.01.2012 roku Komisja Konkursowa uznała protest za bezzasadny w związku z czym decyzja o odrzuceniu oferty została podtrzymana.

W dniu 24.01.2012 r. Komisja Konkursowa ogłosiła rozstrzygnięcie konkursu ofert w powyższym zakresie.

W dniu 30.01.2012 r. Oferent złożył odwołanie od rozstrzygnięcia postępowania nr 12-12-000787/LSZ/03/1/03.4580.032.02/1.

Odwołujący, został prawidłowo poinformowany o uprawnieniach wynikających z art. 10 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego i w dniu 14.02.2012 r. skorzystał z prawa wglądu do akt sprawy. Odwołujący podtrzymał swoje dotychczasowe stanowisko. Jednocześnie podniósł, że w odpowiedzi na pismo Komisji Konkursowej z dnia 10.01.2012 r. Oferent złożył stosowne oświadczenie w dniu 13.01.2012 r., w którym w Jego ocenie zostały wyjaśnione rozbieżności dotyczące wykazu zasobów w ofercie. Jednakże na przedmiotowym oświadczeniu został naniesiony odrębny zapis „*nie dotyczy wyjaśnień*” z nieczytelnym podpisem osoby go sporządzającej, zgodnie z którym Komisja Konkursowa podtrzymała swoją decyzję. Według Odwołującego oświadczenie dokładnie odpowiada na pismo Komisji Konkursowej z dnia 10.01.2012 r. zwrotem „Uzupełniono zasoby potencjału”, co dotyczy uzupełnienia utraconych danych. Odwołujący utrzymuje, iż dowiódł faktu spełniania wszystkich wymogów od kilkunastu lat, a odrzucenie oferty

podważa urzędowe decyzje Wojewódzkiej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej i Urzędu Wojewódzkiego.

Odwołanie na uwzględnienie nie zasługuje.

Wskazać należy, że Dyrektor Oddziału rozpoznający odwołanie nie prowadzi ponownie postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, lecz rozpoznaje sprawę w odniesieniu do konkretnego podmiotu i konkretnych czynności. Nie powiela zatem czynności zarezerwowanych przez ustawę dla komisji powoływanej przez Dyrektora Oddziału Wojewódzkiego NFZ. Dyrektor Oddziału bada czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez komisję zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania i czy skutek tego doszło do naruszenia interesu prawnego Odwołującego się.

Oferenci przystępujący do konkursu ofert, oprócz wymagań wynikających z przepisów prawa powszechnie obowiązującego winni, zgodnie z art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy, spełnić wymagania określone przez Prezesa NFZ w:

- Zarządzeniu Prezesa NFZ Nr 54/2011/DSOZ z dnia 30.09.2011 r. (z późn. zm.) w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej,
- Zarządzeniu Prezesa NFZ Nr 46/2011/DSOZ z dnia 16.09.2011 r. (z późn. zm.) w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej,
- Zarządzeniu Prezesa NFZ Nr 72/2011/DSOZ z dnia 20.10.2011 r. (z późn. zm.) w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju leczenia szpitalne.

Ogłoszenie o konkursie ofert zawierało wskazanie aktów prawnych obowiązujących w postępowaniu w tym powyższych zarządzeń. Nadto, treść ich była dostępna dla świadczeniodawców na stronach internetowych zarówno Centrali NFZ, jak i Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ.

Ocena ofert w postępowaniu była dokonywana w oparciu o Zarządzenie Prezesa NFZ Nr 54/2011/DSOZ z dnia 30.09.2011 r. (z późn. zm.) w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Powyższe zarządzenie zostało wydane przez Prezesa NFZ w oparciu o delegację ustawową określoną w art. 146 ust. 1 pkt. 2 ustawy. Określa ono bardzo precyzyjnie przez pryzmat jakich okoliczności każde z kryteriów jest oceniane. Zawiera również szczegółowe parametry kryteriów oceny, ich wagę w ocenie łącznej oraz dokładne wskazanie sposobu oceny oferty pod względem kryterium ceny. W wymienionym postępowaniu zostało złożonych 9 ofert, w tym Odwołującego, które zostały poddane jednakowej kontroli w części jawnej postępowania pod kątem spełniania wymogów formalno-prawnych, jak również spełniania pozostałych warunków wymaganych od świadczeniodawców.

Oferta została odrzucona decyzją Komisji Konkursowej w dniu 13.01.2012 r. z uwagi na niespełnianie warunków wymaganych określonych w Zarządzeniu Prezesa NFZ Nr 72/2011/DSOZ

z dnia 20.10.2011 r. (z późn. zm.) oraz Rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 29.08.2009 r. (z późn. zm.). Komisja Konkursowa w toku postępowania stwierdziła, że w ofercie nie wykazano:

1. sprzętu wymaganego dla stanowiska znieczulenia ogólnego:
 - źródła światła,
 - źródła podtlenu azotu,
 - źródła powietrza i próżni,
2. sprzętu wymaganego dla sali wybudzeń:
 - źródła powietrza i próżni,
 - aparat do pomiaru ciśnienia krwi,
3. artroskopu w miejscu udzielania świadczeń, jako warunku wymaganego.

Jednocześnie należy podkreślić, że w związku z rozbieżnościami pomiędzy odpowiedziami ankietowymi, a wykazem zasobów w dniu 10.01.2012 r. Komisja Konkursowa zwróciła się do Oferenta pismem o wyjaśnienia oraz o przesłanie stosownych dokumentów potwierdzających wybór określonych odpowiedzi ankietowych. W dniu 13.01.2012 r. Oferent złożył oświadczenie informujące o uzupełnieniu danych w zasobach potencjału informując, że spełnia wymogi dotyczące zabezpieczenia stanowiska znieczulenia ogólnego. W następstwie złożonego oświadczenia Komisja Konkursowa w dniu 13.01.2012 r. postanowiła ofertę odrzucić. W zawiadomieniu Oferenta o odrzuceniu oferty jako powód podano: *niespełnianie warunków wymaganych określonych w przepisach prawa oraz warunków określonych przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy.*

W dniu 20.01.2012 r. Oferent wniósł protest na czynności Komisji Konkursowej polegające na odrzuceniu oferty nr 12-12-000787/LSZ/03/1/03.4580.032.02/1/3/0403. W złożonym proteście Oferent wskazuje miejsce wpisania sprzętu w formularzu ofertowym w części V – Wykaz Zasobów, tym samym uznając, że spełnia warunki wymagane do realizacji świadczeń w przedmiotowym postępowaniu. Nadto podniósł, iż oferta innego świadczeniodawcy, który wynajmuje sprzęt od Odwołującego została przyjęta bez zastrzeżeń.

Należy jednoznacznie wyjaśnić, że zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 29.08.2009 r. (z późn. zm.) w przypadku udzielania świadczeń gwarantowanych w zakresie chirurgii jednego dnia świadczeniodawca zapewnia dodatkowo w miejscu udzielania świadczeń stanowisko znieczulenia ogólnego wyposażone w:

- aparat do znieczulenia ogólnego z respiratorem anestetycznym,
- alarm nadmiernego ciśnienia w układzie oddechowym,
- alarm rozłączenia w układzie oddechowym,
- urządzenie ciągłego pomiaru częstości oddychania,
- urządzenie ciągłego pomiaru objętości oddechowych,
- worek samorozprężalny i rurki ustno-gardłowe,
- źródło tlenu, podtlenu azotu, powietrza i próżni,
- urządzenie do ssania, zestaw do intubacji dotchawiczej,

- defibrylator z możliwością wykonania kardiowersji,
- wyciąg gazów anestetycznych,
- zasilanie elektryczne z systemem awaryjnym,
- źródło światła,
- sprzęt do dożylnego podawania leków,
- fonendoskop lub dla dzieci stetoskop przedsercowy, aparat do pomiaru ciśnienia krwi,
- monitor stężenia tlenu w układzie anestetycznym z alarmem wartości granicznych,
- pulsoksymetr, kardiomonitor, kapnograf, monitor zwiotczenia mięśniowego, monitor gazów anestetycznych,
- urządzenie do ogrzewania płynów infuzyjnych, urządzenie do ogrzewania pacjenta,
- sprzęt do szybkich oraz regulowanych przetoczeń płynów, oraz

dodatkowo w sali wybudzeń wyposażonej w:

- źródła: tlenu, powietrza i próżni,
- aparat do pomiaru ciśnienia krwi,
- kardiomonitor,
- pulsoksymetr.

Równocześnie zgodnie z ww. wymogami w zakresie zespołu chirurgii jednego dnia należało enumeratywnie wykazać wszystkie elementy wyposażenia stanowiska znieczulenia i sali wybudzeń. W złożonym dokumencie nie wymieniono tych elementów. Ponieważ w złożonej ofercie nie zostały opisane dodatkowe cechy wykazanej w proteście aparatury, wyjaśnienia te nie mogły stanowić podstawy uwzględnienia protestu, gdyż stanowiłoby to niedopuszczalną w świetle przepisów zmianę oferty.

W dniu 30.01.2012 r. Oferent złożył odwołanie od rozstrzygnięcia postępowania konkursowego zarzucając rażąco obrazę w toku postępowania przez Komisję Konkursową zasad i przepisów, zwłaszcza art. 134 ust. 1 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych. Wniósł o unieważnienie konkursu ofert i ponowne ogłoszenie postępowania konkursowego.

Odnosząc się do zarzutu Odwołującego, że stwierdzenie w ofercie braku sprzętu jest niezgodne ze stanem faktycznym stwierdzić należy, że w złożonej ofercie nie znaleziono w wymienionym sprzęcie, jego cechach i opisach informacji na temat sprzętu wymaganego dla stanowiska znieczulenia ogólnego i sali wybudzeń, a niepoparte żadnymi dokumentami wyjaśnienia Oferenta przekazane w piśmie z dnia 12.01.2012 r. nie potwierdziły jednoznacznie, że Zakład spełnia określone warunki sprzętowe.

Zarzuty podniesione przez Oferenta w odniesieniu do „przejęcia z brakami oferty przez serwer” nie znalazły potwierdzenia w rzeczywistości. Zauważyć należy, że jedynie Odwołujący podniósł, że jego oferta została przejęta z brakami przez serwer Oddziału. W konsekwencji nie wydaje się prawdopodobne, aby serwer zadziałał nieprawidłowo wyłącznie w jego przypadku. Ponadto oferta sporządzana jest w aplikacji konkursowej z wykorzystaniem danych wprowadzonych

przez Oferenta do Portalu Potencjału. Zatem odpowiedzialność za prawidłowość i aktualny stan tych danych zarówno w wersji elektronicznej, jak i papierowej spoczywa na Oferencie. Dodatkowo wskazać należy, że sprawdzenia ofert pod względem formalno-prawnym, a także ich oceny dokonuje Komisja Konkursowa, a nie serwer Oddziału. Zatem problemy techniczne przy przygotowaniu oferty, opisane w odwołaniu, nie mogą stanowić podstawy do jej przywrócenia.

W odniesieniu do twierdzenia Odwołującego jakoby zbyt duża liczba aktów prawnych utrudniała prawidłową interpretację przepisów wyjaśniam, że Odwołujący złożył w ofercie oświadczenie, że zapoznał się z warunkami postępowania oraz warunkami zawierania umów i nie zgłasza co do nich zastrzeżeń oraz przyjmuje do stosowania.

W nawiązaniu do twierdzenia Odwołującego, że jest jedyną placówką w Skoczowie i w najbliższej okolicy świadczącą usługi w tym zakresie wyjaśniam, że Śląski Oddział Wojewódzki ogłosił konkurs na terenie całego subregionu południowego nie ograniczając się do konkretnej lokalizacji danego zakładu. Poziom środków finansowych uniemożliwia zakontraktowanie usług/świadczeń zdrowotnych we wszystkich miejscowościach subregionu.

Zauważyć należy, iż niewłaściwa pozostaje podnoszona przez Odwołującego kwestia długoletniego udzielania świadczeń w ramach kontraktu z NFZ. Element ten nie ma wpływu na fakt odrzucenia bądź nieodrzućenia oferty, bowiem nie znajduje on odzwierciedlenia w przepisach dotyczących kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, które stanowią podstawę prawną pracy Komisji Konkursowej. Powołując się na wieloletnią współpracę z NFZ w ramach kontraktu Odwołujący powinien mieć na uwadze, że Komisja podjęła decyzję o odrzuceniu oferty 12-12-000787/LSZ/03/1/03.4580.032.02/1/3/0403 z uwagi na to, że Oferent nie spełnił wymaganych warunków określonych w przepisach prawa oraz warunków określonych przez Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia, a także Ministra Zdrowia.

W odniesieniu do uwag wniesionych do protokołu z wglądu do akt sprawy z dnia 14.02.2012 r. należy wyjaśnić, że na oświadczeniu z dnia 12.01.2012 roku widnieje odrębna adnotacja Przewodniczącego Komisji Konkursowej „*nie akceptuję wyjaśnień*”, a nie jak odczytał Odwołujący „*nie dotyczy wyjaśnień*”. Wyjaśnienia zawarte w oświadczeniu niepotwierdzone żadnymi dokumentami nie mogły zostać przyjęte i stanowić podstawy do zmiany decyzji Komisji Konkursowej. Dokonanie zmian w ofercie nie jest możliwe w części jawnej postępowania, gdyż stanowi niedopuszczalną w świetle obowiązujących przepisów zmianę treści oferty. Oferta powyższy wymóg wyposażenia stanowiska znieczulenia ogólnego i sali wybudzeń do potencjału jakim dysponuje Oferent w zakresie aparatury zgłoszonej do realizacji świadczeń winna spełniać już w dniu jej złożenia. Skoro zatem Oferent w złożonej ofercie enumeratywnie nie wykazał wszystkich elementów wyposażenia stanowiska znieczulenia i sali wybudzeń, Komisja Konkursowa była zobowiązana ją odrzucić.

W konsekwencji stwierdzić należy, że postępowanie wyjaśniające wywołane wniesionym odwołaniem nie wykazało, by Komisja Konkursowa naruszyła zasady postępowania dokonując

sprawdzenia złożonych ofert, w tym oferty Odwołującego. Działanie Komisji w tym zakresie było prawidłowe i oparte na obowiązujących przepisach prawa. Stwierdzić zatem należy, że Komisja Konkursowa nie naruszyła zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, które mogłoby spowodować uszczerbek w interesie prawnym Odwołującego.

Wobec powyższego przy braku podstaw do uwzględnienia odwołania, na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. Nr 164, poz. 1027, z 2008 r. z późn. zm.) należało je oddalić.

Decyzji na podstawie art. 108 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego, nadano rygor natychmiastowej wykonalności.

POUCZENIE

W oparciu o art. 154 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. Nr 164, poz. 1027, z 2008 r. z późn. zm.) od niniejszej decyzji stronie przysługuje odwołanie do Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia w Warszawie ul. Grójecka 186. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Dyrektora Oddziału Wojewódzkiego NFZ w terminie 7 dni od dnia otrzymania decyzji.

DYREKTOR
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego...
Narodowego Funduszu Zdrowia w Katowicach
Dyrektor Śląskiego OW
Narodowego Funduszu Zdrowia
w Katowicach

Otrzymują:

- 1) Świadczeniodawca,
- 2) Wydział Organizacyjny a/a,
- 3) Wydział Świadczeń Opieki Zdrowotnej,
- 4) Wydział Ekonomiczno-Finansowy.