

Katowice, dnia 2 lutego 2012 r.

DYREKTOR
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia
w Katowicach

WO-0212-25/284./jc/12

DECYZJA Nr 68/2012

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. Nr 164, poz.1027, z 2008 r. z późn. zm.) zwanej dalej ustawą oraz art. 104 i 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. Nr 98, poz.1071, z 2000 r. z późn. zm.) po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez: **wspólników spółki cywilnej „SMEK-MED” Marka Smektałę (Smektała), Urszulę Smektałę (Smektała) prowadzących Niepubliczny Specjalistyczny Zakład Opieki Zdrowotnej „SMEK-MED” w Dąbrowie Górniczej, ul. Krasickiego 1**, dotyczącego rozstrzygnięcia konkursu ofert na zawieranie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 01.02.2012 roku do 31.12.2014 roku, kod postępowania: **12-12-000781/LSZ/03/1/03.4500.032.02/1**, prowadzonego w trybie konkursu ofert w rodzaju: leczenie szpitalne, zakres świadczeń: chirurgia ogólna – zespół chirurgii jednego dnia,

Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ postanawia:

1. oddalić odwołanie złożone przez **wspólników spółki cywilnej „SMEK-MED” Marka Smektałę (Smektała), Urszulę Smektałę (Smektała) prowadzących Niepubliczny Specjalistyczny Zakład Opieki Zdrowotnej „SMEK-MED” w Dąbrowie Górniczej, ul. Krasickiego 1**, od rozstrzygnięcia postępowania w trybie konkursu ofert ogłoszonego w dniu 22.12.2011 r., kod postępowania: **12-12-000781/LSZ/03/1/03.4500.032.02/1**, poprzedzającego zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju: leczenie szpitalne, zakres świadczeń: chirurgia ogólna – zespół chirurgii jednego dnia, prowadzonego przez Dyrektora Śląskiego OW NFZ w Katowicach,
2. nadać decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

UZASADNIENIE

W dniu 22.12.2011 r. Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ na podstawie art. 139 ust. 2 ustawy ogłosił konkurs ofert poprzedzający zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 01.02.2012 r. do 31.12.2014 r. w rodzaju leczenie szpitalne, w zakresie świadczeń: chirurgia ogólna – zespół chirurgii jednego dnia, nr ogłoszenia **12-12-000781/LSZ/03/1/03.4500.032.02/1**. Oferty w niniejszym postępowaniu należało złożyć do dnia 05.01.2012 r.

W ogłoszeniu wskazano obowiązujące przepisy dotyczące wymogów, jakie muszą być spełnione przez podmioty składające oferty.

W wyżej wymienionym postępowaniu podano wartość zamówienia nie większą niż 8 951 436,00 zł.

Odwolujący złożył ofertę w powyższym postępowaniu w dniu 05.01.2012 r., nr oferty 12-12-000781/LSZ/03/1/03.4500.032.02/1/16/0403.

Przeprowadzona została analiza poszczególnych etapów prowadzonego postępowania w ramach którego została złożona przez Niepubliczny Specjalistyczny ZOZ „SMEK-MED” w Dąbrowie Górniczej oferta oznaczona numerem 12-12-000781/LSZ/03/1/03.4500.032.02/1/16/0403. W części jawnej postępowania konkursowego Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno-prawnej złożonych ofert stwierdzając, że Oferent nie spełnia wymaganych warunków określonych w przepisach prawa określonych przez Prezesa NFZ na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych i na posiedzeniu w dniu 12.01.2012 r. odrzuciła ofertę.

W dniu 24.01.2012 r. Komisja Konkursowa ogłosiła rozstrzygnięcie konkursu ofert w powyższym zakresie.

W dniu 30.01.2012 r. Oferent złożył odwołanie od rozstrzygnięcia postępowania nr 12-12-000781/LSZ/03/1/03.4500.032.02/1.

Odwolujący, został prawidłowo poinformowany o uprawnieniach wynikających z art. 10 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego i w dniu 13.02.2012 r. skorzystał z prawa wglądu do akt sprawy, podtrzymując swoje dotychczasowe stanowisko. Wniósł uwagi w zakresie nie uwzględnienia w uzasadnieniu odrzucenia oferty w części dotyczącej harmonogramu pracy lekarzy: anestezjologa Pani Moniki Wawrowskiej (w trakcie specjalizacji, zatrudnionej w wymiarze 10godz./tygodniowo). Wyjaśnił również, iż nie wykazanie rozdzielnie źródła powietrza i próżni na stanowisku znieczulenia ogólnego oraz na sali wybudzeń było błędem technicznym.

Odwolanie na uwzględnienie nie zasługuje.

Wskazać należy, że Dyrektor Oddziału rozpoznający odwołanie nie prowadzi ponownie postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, lecz rozpoznaje sprawę w odniesieniu do konkretnego podmiotu i konkretnych czynności. Nie powieła zatem czynności zarezerwowanych przez ustawę dla komisji powoływanej przez dyrektora oddziału

wojewódzkiego NFZ. Dyrektor Oddziału bada czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez komisję zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania, i czy wskutek tego doszło do naruszenia interesu prawnego Odwołującego.

Oferenci przystępujący do konkursu ofert, oprócz wymagań wynikających z przepisów prawa, winni, zgodnie z art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy, spełnić wymagania określone przez Prezesa NFZ w:

- w Zarządzeniu Prezesa NFZ Nr 54/2011/DSOZ z dnia 30.09.2011 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.),
- w Zarządzeniu Prezesa NFZ Nr 46/2011/DSOZ z dnia 16.09.2011 r. w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.).
- w Zarządzeniu Prezesa NFZ Nr 72/2011/DSOZ z dnia 20.10.2011 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju: leczenie szpitalne (z późn. zm.).

Ogłoszenie o konkursie ofert zawierało wskazanie aktów prawnych obowiązujących w postępowaniu w tym powyższych zarządzeń. Nadto treść ich była dostępna dla świadczeniodawców na stronach internetowych zarówno Centrali NFZ jak i Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ.

Ocena ofert w postępowaniu była dokonywana w oparciu o Zarządzenie Prezesa NFZ Nr 54/2011/DSOZ z dnia 30.09.2011 r. (z późn. zm.) w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Powyższe zarządzenie zostało wydane przez Prezesa NFZ w oparciu o delegację ustawową określoną w art. 146 ust. 1 pkt. 2 ustawy. Określa ono bardzo precyzyjnie przez pryzmat jakich okoliczności każde z kryteriów jest oceniane. Zawiera również szczegółowe parametry kryteriów oceny, ich wagę w ocenie łącznej oraz dokładne wskazanie sposobu oceny oferty pod względem kryterium ceny.

Odwołujący złożył w ofercie oświadczenie, że zapoznał się z warunkami postępowania oraz warunkami zawierania umów i nie zgłasza co do nich zastrzeżeń oraz przyjmuje do stosowania.

W postępowaniu złożono 40 ofert, w tym Odwołującego, które zostały poddane jednakowej kontroli w części jawnej postępowania pod kątem spełniania wymogów formalno-prawnych, jak również spełniania pozostałych warunków wymaganych od świadczeniodawców.

Oferta została odrzucona decyzją Komisji Konkursowej w dniu 12.01.2012 r. z uwagi na niespełnianie warunków wymaganych określonych w Zarządzeniu Prezesa NFZ Nr 72/2011/DSOZ z dnia 20.10.2011 r. (z późn. zm.) oraz rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 29.08.2009 r. (z późn. zm.). Komisja Konkursowa w toku postępowania stwierdziła, że personel medyczny w zakresie harmonogramu pracy lekarzy specjalistów w dziedzinie anestezjologii nie zapewnia opieki medycznej zgodnie z harmonogramem pracy placówki przedstawionym w ofercie w części VI – Szczegóły oferty „harmonogram dostępności profilu medycznego/zakresu”.

W złożonym odwołaniu Skarżący podniósł, że argumenty uzasadniające odrzucenie oferty nie potwierdzają stanu rzeczywistego przedstawionego w ofercie przez co został naruszony interes prawny zakładu. W opinii Odwołującego zarówno wymagania w odniesieniu do zatrudnionego personelu, jak i wymagania sprzętowe zostały spełnione.

Należy jednoznacznie podkreślić, że w myśl § 4 ust. 4 pkt. 2 ww. Rozporządzenia w przypadku udzielania świadczeń gwarantowanych – chirurgii jednego dnia lub dokonywania znieczulenia do zabiegów diagnostycznych w trybie leczenia jednego dnia, świadczeniodawca zapewnia dodatkowo następujące warunki:

- równoważnik co najmniej części wymiaru etatu odpowiadający czasowi udzielania świadczeń określonego w harmonogramie pracy – lekarz posiadający specjalizację I lub II stopnia w dziedzinie anestezjologii lub anestezjologii i reanimacji lub anestezjologii i intensywnej terapii lub tytuł specjalisty w dziedzinie anestezjologii i intensywnej terapii, lub lekarz w trakcie specjalizacji z anestezjologii i intensywnej terapii bezpośrednio nadzorowany przez lekarza specjalistę w dziedzinie anestezjologii lub anestezjologii i reanimacji lub anestezjologii i intensywnej terapii.

Bezspornym zatem jest, że Oferent powyższego warunku nie spełnił, ponieważ wykazał harmonogram pracy komórki na łączną liczbę 42 godzin tygodniowo, natomiast ilość wykazanych w ofercie godzin zatrudnienia lekarzy specjalistów z zakresu anestezjologii i intensywnej terapii wyniosła jedynie 32 godziny. Ponadto w pytaniach ankietowych 7.7.1.1. „Czy Oferent zapewnia w wymiarze czasu pracy odpowiadającym co najmniej równoważnikowi części wymiaru odpowiadającemu czasowi udzielania świadczeń określonego w harmonogramie pracy, przez lekarzy posiadających specjalizację I lub II stopnia w dziedzinie anestezjologii lub anestezjologii i reanimacji lub anestezjologii i intensywnej terapii lub tytuł specjalisty w dziedzinie anestezjologii i intensywnej terapii lub lekarz w trakcie specjalizacji z anestezjologii i intensywnej terapii bezpośrednio nadzorowany przez lekarza specjalistę w dziedzinie anestezjologii lub anestezjologii i reanimacji lub anestezjologii i intensywnej terapii? oraz 1.1.1.2 „Czy Oferent zapewnia lekarza specjalistę w dziedzinie anestezjologii i intensywnej terapii – równoważnik co najmniej 1 etatu? Oferent udzielił odpowiedzi, że spełnia obydwa te warunki. Zatem biorąc pod uwagę powyższe wskazać należy, że wykazana dostępność profilu medycznego nie ma pokrycia z wykazanym w ofercie potencjałem.

Winno być poza sporem, że czas udzielania świadczeń gwarantowanych w danym zakresie jest determinowany harmonogramem czasu pracy komórki organizacyjnej przedsiębiorstwa Oferenta wskazanym dla tego zakresu świadczeń. Powyższy harmonogram Oferent przedstawia w ofercie w cz. VI szczegóły oferty jako „harmonogram dostępności profilu medycznego/zakresu”. Nie może zatem budzić wątpliwości, że nie chodzi tutaj o czas pracy komórki w ogóle, lecz czas dostępności w danym zakresie udzielanych świadczeń. Stąd, Oferent winien udzielać świadczeń w czasie określonym w wyżej wskazanym harmonogramie. Wprawdzie w rozporządzeniu nie określono czasu udzielania świadczeń w leczeniu jednego dnia, wskazując wyłącznie, iż są to świadczenia gwarantowane udzielane z zamiarem ich zakończenia w okresie nieprzekraczającym 24 godzin, lecz dostępność ta została określona Zarządzeniem Prezesa, zgodnie z którym dostępność miejsca udzielania świadczeń winna wynosić co najmniej trzy razy w tygodniu po 5 godzin dziennie (...). Jednakże powyższy zapis nie pozbawia oferentów możliwości określenia dłuższego czasu pracy miejsca udzielania świadczeń. Oczywiście jest, że udzielanie świadczeń możliwe jest wyłącznie przy

pomocy właściwego do tego personelu medycznego. Stąd nie powinno budzić jakichkolwiek wątpliwości interpretacyjnych, że personel medyczny (zgodny wymogami określonymi w ww. § 4 pkt. 1 i 2 Rozporządzenia) musi być dostępny w tych samych godzinach pracy jakie są określone dla dostępności miejsca udzielania świadczeń. Inne rozumienie byłoby nielogiczne. Podkreślić należy, że oferta wymóg dostosowania harmonogramu pracy komórki do potencjału jakim dysponuje Odwołujący w zakresie personelu zgłoszonego do realizacji świadczeń winna spełniać w dniu jej złożenia. Zatem skoro w złożonej ofercie Odwołujący nie dostosował czasu pracy komórki do możliwości realizacji świadczeń, Komisja Konkursowa nie mogła postanowić inaczej. Należy również wskazać, że Oferent wykazał w części V oferty dotyczącej wykazu zasobów, jeden raz źródło tlenu, powietrza i próżni. Natomiast zgodnie z wymogami określonymi w Rozporządzeniu Ministra Zdrowia w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu leczenia szpitalnego ww. zasób powinien być wykazany dwukrotnie, tj. dla stanowiska znieczulenia ogólnego i niezależnie na sali wybudzeń.

Ponieważ w złożonej ofercie Oferent nie dostosował czasu pracy komórki do czasu pracy personelu medycznego, Komisja Konkursowa na posiedzeniu w dniu 12.01.2012 r. odrzuciła ofertę Odwołującego. Dnia 23.01.2012 r. Oferent złożył pismo, w którym zwraca się o przywrócenie oferty do postępowania konkursowego. Pismem z dnia 24.01.2012 r. Komisja Konkursowa wyjaśniła szczegółowo powody odrzucenia oferty, podtrzymując tym samym swoje stanowisko z dnia 12.01.2012 r.

W odniesieniu do uwag zawartych w protokole z wglądu do akt sprawy z dnia 13.02.2012 r. należy wyjaśnić, iż nie zasługuje na uznanie fakt, że wykazanie przez Oferenta tylko jeden raz źródła powietrza i próżni było związane z błędem technicznym, czy jak podniesiono w odwołaniu, ze złą interpretacją obowiązujących przepisów. Należy jednoznacznie podkreślić, że do Oferenta należy dochowanie należytej staranności przy wypełnianiu formularza ofertowego. W odniesieniu do nie uwzględnienia w harmonogramie pracy lekarzy anestezjologa w trakcie specjalizacji należy wyjaśnić, iż w formularzu ofertowym w części VI – Szczegóły oferty – personel, wykazano Panią Monikę Wawrowską jako lekarza bez specjalizacji. Zatem Komisja Konkursowa nie miała podstaw do uwzględnienia osoby Pani Wawrowskiej jako lekarza w trakcie specjalizacji w wymaganej dziedzinie.

W konsekwencji stwierdzić należy, że postępowanie wyjaśniające wywołane wniesionym odwołaniem nie wykazało, by Komisja Konkursowa naruszyła zasady postępowania dokonując sprawdzenia złożonych ofert, w tym oferty Odwołującego. Działanie Komisji w tym zakresie było prawidłowe i oparte na obowiązujących przepisach prawa. Stwierdzić zatem należy, że Komisja Konkursowa nie naruszyła zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, które mogłoby spowodować uszczerbek w interesie prawnym Odwołującego.

Wobec powyższego przy braku podstaw do uwzględnienia odwołania, na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. Nr 164, poz. 1027, z 2008 r. z późn. zm.) należało je oddalić.

Decyzji na podstawie art. 108 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego, nadano rygor natychmiastowej wykonalności.

POUCZENIE

W oparciu o art. 154 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. Nr 164, poz. 1027, z 2008 r. z późn. zm.) od niniejszej decyzji stronie przysługuje odwołanie do Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia w Warszawie ul. Grójecka 186. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Dyrektora Oddziału Wojewódzkiego NFZ w terminie 7 dni od dnia otrzymania decyzji.

DYREKTOR
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia w Katowicach
Dyrektor Śląskiego OW
Narodowego Funduszu Zdrowia
w Katowicach

Otrzymują:

- 1) Świadczeniodawca,
- 2) Wydział Organizacyjny a/a,
- 3) Wydział Świadczeń Opieki Zdrowotnej,
- 4) Wydział Ekonomiczno-Finansowy.