

Katowice, dnia 23 lutego 2012 r.

**DYREKTOR**  
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego  
Narodowego Funduszu Zdrowia  
w Katowicach

WO-0212-5/...-kg/2012

**DECYZJA Nr 55 /2012**

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. Nr 164, poz. 1027, z 2008 r. z późn. zm.) zwanej dalej ustawą oraz art. 104 i 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. Nr 98, poz. 1071, z 2000 r. z późn. zm.) po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez **Śląski Ośrodek Chirurgii Małoinwazyjnej Sp. z o.o. w Gliwicach, ul. Kościuszki 22, 44-100 Gliwice**, dotyczącego rozstrzygnięcia konkursu ofert na zawieranie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na lata 2012 - 2014 r., kod postępowania: **12-12-000786/LSZ /03/1/03.4580.032.02/1**, w rodzaju: leczenie szpitalne, świadczenia w zakresie: ortopedia i traumatologia narządu ruchu – zespół chirurgii jednego dnia – subregion centralny,

**Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ postanawia:**

1. oddalić odwołanie **Śląskiego Ośrodka Chirurgii Małoinwazyjnej Sp. z o.o. w Gliwicach, ul. Kościuszki 22, 44-100 Gliwice** od rozstrzygnięcia postępowania w trybie konkursu ofert ogłoszonego w dniu 22.12.2011 r., kod postępowania: **12-12-000786/LSZ/03/1/03.4580.032.02/1**, poprzedzającego zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju: leczenie szpitalne, świadczenia w zakresie: ortopedia i traumatologia narządu ruchu – zespół chirurgii jednego dnia, prowadzonego przez Dyrektora Śląskiego OW NFZ w Katowicach,

2. nadać decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

### UZASADNIENIE

W dniu 22.12.2011 r. Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ na podstawie art. 139 ust. 2 ustawy ogłosił konkurs ofert poprzedzający zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej od dnia 01.02.2012 r. do 31.12.2014 r. w rodzaju leczenie szpitalne, świadczenia w zakresie: ortopedia i traumatologia narządu ruchu – zespół chirurgii jednego dnia, nr ogłoszenia 12-12-000786/LSZ/03/1/03.4580.032.02/1. Oferty w niniejszym postępowaniu należało złożyć w terminie do dnia 05.01.2012 r. W ogłoszeniu wskazano obowiązujące przepisy dotyczące wymogów, jakie muszą być spełnione przez podmioty składające oferty. Ogółem złożono 26 ofert. W wyżej wymienionym postępowaniu podano wartość zamówienia nie większą niż 3 486 964,00 zł, a wartość rozstrzygnięcia wyniosła 3 486 952,20 zł. Odwołujący złożył ofertę w terminie. Nr oferty 12-12-000786/LSZ/03/1/03.4580.032.02/1/2/0403.

W części jawnej Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno – prawnej złożonych ofert i stwierdziła niespełnienie przez Odwołującego warunków wymaganych określonych w Rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 29.08.2009 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu leczenia szpitalnego (Dz. U. Nr 140, poz. 1143, z późn. zm.) oraz w Zarządzeniu Nr 72/2011/DSOZ. Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 20.10.2011 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju leczenie szpitalne (z późn. zm.), w związku z czym w dniu 12.01.2012 r. odrzuciła ofertę Odwołującego.

W dniu 24.01.2012 r. Komisja Konkursowa ogłosiła rozstrzygnięcie konkursu ofert w powyższym zakresie.

Oferent złożył w terminie odwołanie, prosząc o ponowne rozpatrzenie oferty lub o zgodę na uzupełnienie oferty i jej ponowne złożenie w Śląskim OW NFZ.

#### **Odwołanie na uwzględnienie nie zasługuje.**

Do strony niniejszego postępowania skierowano pismo informujące o wynikającym z art. 10 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego prawie wglądu do dokumentów i wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów, materiałów oraz zgłoszonych żądań, z czego Odwołujący nie skorzystał.

Wskazać należy, że Dyrektor Oddziału rozpoznający odwołanie nie prowadzi ponownie postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, lecz rozpoznaje sprawę w odniesieniu do konkretnego podmiotu i konkretnych czynności. Nie powiela zatem czynności zarezerwowanych przez ustawę dla Komisji Konkursowej powoływanej przez Dyrektora Oddziału Wojewódzkiego NFZ. Dyrektor Oddziału bada czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez Komisję zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania i czy wskutek tego doszło do naruszenia interesu prawnego Odwołującego się.

Oferenci przystępujący do konkursu ofert, oprócz wymagań wynikających z przepisów prawa powszechnie obowiązującego winni, zgodnie z art. 146 ust. 1 pkt. 3 ustawy, spełnić wymagania określone przez Prezesa NFZ w:

- Zarządzeniu Prezesa NFZ Nr 46/2011/DSOZ z dnia 16.09.2011 r. (z późn. zm.) w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej,
- Zarządzeniu Prezesa NFZ Nr 72/2011/DSOZ z dnia 20.10.2011 r. (z późn. zm.) w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju leczenia szpitalne.

Ogłoszenie o konkursie ofert zawierało wskazanie aktów prawnych obowiązujących w postępowaniu, w tym powyższych Zarządzeń. Nadto, treść ich była dostępna dla świadczeniodawców na stronach internetowych zarówno Centrali NFZ jak i Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ.

Ocena ofert w postępowaniu była dokonywana w oparciu o Zarządzenie Prezesa NFZ Nr 54/2011/DSOZ z dnia 30.09.2011 r. (z późn. zm.) w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Powyższe zarządzenie zostało wydane przez Prezesa NFZ w oparciu o delegację ustawową określoną w art. 146 ust. 1 pkt 2 ustawy.

W wymienionym postępowaniu zostało złożonych 26 ofert. Wszystkie oferty – w tym Odwołującego - zostały poddane jednakowej kontroli w części jawnej postępowania pod kątem spełniania wymogów formalno-prawnych, jak również spełniania pozostałych warunków wymaganych od świadczeniodawców, stwierdzając, że zgodnie z treścią § 4 ust. 4 pkt 6 Rozporządzenia Ministra Zdrowia w sprawie świadczeń gwarantowanych w ramach zespołu chirurgii jednego dnia świadczeniodawca zapewnia w miejscu udzielania świadczeń blok operacyjny, w skład którego wchodzi m. in.:

- stanowisko znieczulenia ogólnego, wyposażone w:

- źródło tlenu, podtlenku azotu powietrza i próżni.
- zasilanie elektryczne z systemem awaryjnym.
- urządzenie do ogrzewania płynów infuzyjnych.
- sala wybudzeń, o ile nie została zorganizowana poza blokiem operacyjnym, wyposażonym w:
  - źródła: tlenu, powietrza i próżni.

W złożonej ofercie, w części V – „wykaz zasobów” oraz w części VI ofert – „szczegóły ofert” nie wykazano powyższych elementów stanowiska znieczulenia ogólnego, przez co oferta została odrzucona w całości.

Odwołujący w dniu 17.01.2012 r. złożył do Komisji Konkursowej pismo wyjaśniające przyczyny niewykazania w ofercie powyższego sprzętu, co zostało przez Komisję uwzględnione, a oferta Odwołującego w świetle argumentów podniesionych w piśmie ponownie przeanalizowana, jednak nie znaleziono podstaw do zmiany stanowiska, uznając tym samym prawidłowość jej odrzucenia.

Wyjaśniając decyzję Komisji Konkursowej podkreślić należy, że w słowniku zasobów istnieje możliwość wyboru powyższego sprzętu lub sprzętu alternatywnego, który w sposób jednoznaczny spełnia warunki rozporządzenia. W przypadku wątpliwości istnieje też zawsze możliwość dopisania i uszczegółowienia wyboru słownikowego w opisie danego urządzenia. Podniesione przez Odwołującego argumenty dotyczące braku w słowniku zasobów sprzętu są niezgodne z prawdą. Podkreślić należy, że w słowniku tym znajduje się sprzęt o nazwie generator prądu, stanowiący odpowiednik wymogu posiadania stanowiska znieczulenia ogólnego, wyposażonego w źródło zasilania elektrycznego z systemem awaryjnym. Urządzenie do ogrzewania płynów infuzyjnych, wg Odwołującego występuje z błędami w nazwie co uniemożliwiło jego wyszukanie podczas tworzenia przez Skarżącego oferty. Nie można zgodzić się z Odwołującym, że wybranie powyższego sprzętu jest niemożliwe bo nazwa zawiera błędy. Faktem jest, że występuje w niej błąd literowy, jednak cała nazwa sprzętu jest prawidłowa co Odwołujący potwierdził załączając do odwołania Print Screen z ekranu monitora. Ponadto, Odwołujący wyjaśnia, że w sprzęcie wykazanym w ofercie umieścił źródło tlenu, powietrza i próżni, jednak sprzęt ten zdaniem Skarżącego nie został wzięty pod uwagę. Powyższy sprzęt został uznany przez Komisję Konkursową jako warunek wymagany dla sali wybudzeń.

Ponadto Odwołujący podnosi, że w słowniku brak jest sprzętu o nazwie: źródło tlenu, podtlenku azotu powietrza i próżni co jest zgodne z prawdą jednak i w tym przypadku możliwe było wybranie sprzętu alternatywnego, ponieważ w słowniku pojawia się sprzęt

o nazwie źródło podtlenku azotu oraz źródło tlenu, powietrza i próżni, które to sprzęty można wykazać oddzielnie.

Nie można również zgodzić się z Odwołującym co do wezwania do uzupełnienia braków formalnych. Brak w wykazie sprzętu wymaganego do realizacji świadczeń (niespełnianie warunków wymaganych obowiązującymi przepisami prawa) nie jest brakiem formalnym w rozumieniu art. 149 ust. 3 ustawy i stanowi podstawę odrzucenia oferty w całości. Dokonanie zmian w wykazie wymaganego sprzętu, nie jest możliwe w części jawnej postępowania, gdyż stanowi niedopuszczalną w świetle obowiązujących przepisów zmianę treści oferty.

W związku z powyższym stwierdzić należy, iż Komisja Konkursowa odrzucając ofertę jako niespełniającą wymogów wynikających z obowiązujących przepisów prawa oraz dokonując jej oceny według jednolitych kryteriów oceny określonych Zarządzeniem Prezesa, zasad postępowania nie naruszyła.

W konsekwencji działania Komisji Konkursowej, zmierzające do wyboru ofert i zawarcia umów w takiej liczbie, która zapewni świadczeniobiorcom dostęp do świadczeń zdrowotnych określonego rodzaju, w ramach zaplanowanych na ten cel środków, nie mają na celu prowadzić do zawarcia umów ze wszystkimi oferentami biorącymi udział w postępowaniu. Zgodnie z ideą konkursu ofert, zadaniem Komisji Konkursowej jest wybór ofert najkorzystniejszych i spełniających warunki określone przepisami prawa.

W świetle powyższych okoliczności stwierdzić należy, że postępowanie Komisji Konkursowej w żaden sposób nie naruszało zasady równości stron.

W konsekwencji stwierdzić należy, że postępowanie wyjaśniające wywołane wniesionym odwołaniem nie wykazało, by Komisja Konkursowa naruszyła zasady postępowania dokonując sprawdzenia złożonych ofert, w tym oferty Odwołującego. Działanie Komisji w tym zakresie było prawidłowe i oparte na obowiązujących przepisach prawa. Stwierdzić zatem należy, że Komisja Konkursowa nie naruszyła zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, które mogłoby spowodować uszczerbek w interesie prawnym Odwołującego.

Wobec powyższego przy braku podstaw do uwzględnienia odwołania, na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. nr 164, poz. 1027, z 2008 r. z późn. zm.) należało je oddalić.

Decyzji na podstawie art. 108 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego, nadano rygor natychmiastowej wykonalności.

### POUCZENIE

W oparciu o art. 154 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. Nr 164, poz. 1027, z 2008 r. z późn. zm.) od niniejszej decyzji stronie przysługuje odwołanie do Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia w Warszawie ul. Grójecka 186. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Dyrektora Oddziału Wojewódzkiego NFZ w terminie 7 dni od dnia otrzymania decyzji.

**DYREKTOR**  
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego  
Narodowego Funduszu Zdrowia w Katowicach

.....  
*Zygmunt Kłosa*  
Dyrektor Śląskiego OW  
Narodowego Funduszu Zdrowia  
w Katowicach

**Otrzymują:**

- 1) Świadczeniodawca,
- 2) Wydział Organizacyjny a/a,
- 3) Wydział Świadczeń Opieki Zdrowotnej,
- 4) Wydział Ekonomiczno-Finansowy.