

Katowice, dnia 21.10.2013 r.

**DYREKTOR**  
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego  
Narodowego Funduszu Zdrowia  
w Katowicach

Znak: WO-0212-25-681.-PP/2013

**DECYZJA Nr 23 /2013**

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (j.t. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027, z późn. zm.), zwanej dalej ustawą oraz art. 104, 107 i 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267) po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez *Panią Mariolę Wiatr, ul. Ligonia 7/6, 41 902 Bytom*, dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania prowadzonego w trybie rokowań na zawieranie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na lata 2013-2015, kod postępowania: *12-13-000304/POZ/0112/01.0000.156.16/3*, w rodzaju: podstawowa opieka zdrowotna, w zakresie: świadczenia nocnej i świątecznej opieki zdrowotnej na obszarze zabezpieczenia do 100.000 osób – ryczałt miesięczny,

**Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ orzeka:**

1. oddalić odwołanie *Pani Marioli Wiatr, ul. Ligonia 7/6, 41-902 Bytom* od rozstrzygnięcia postępowania prowadzonego w trybie rokowań, ogłoszonego w dniu 13.08.2013 r., kod postępowania: *12-13-000304/POZ/0112/01.0000.156.16/3*, poprzedzającego zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju: podstawowa opieka zdrowotna, w zakresie: świadczenia nocnej i świątecznej opieki zdrowotnej na obszarze zabezpieczenia do 100.000 osób – ryczałt miesięczny,
2. nadać decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

## UZASADNIENIE

W dniu 13.08.2013 r. Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ na podstawie art. 139 ust. 2 ustawy ogłosił prowadzone w trybie rokowań postępowanie poprzedzające zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na lata 2013-2015 w rodzaju podstawowa opieka zdrowotna, w zakresie: świadczenia nocnej i świątecznej opieki zdrowotnej na obszarze zabezpieczenia do 100.000 osób – ryczałt miesięczny w obrębie miasta Bytom, obejmującym dzielnice: Karb i Śródmieście, nr ogłoszenia 12-13-000304/POZ/0112/01.0000.156.16/3. W ogłoszeniu podano wartość zamówienia nie większą niż 161.500,00 zł za okres rozliczeniowy od dnia 1 listopada 2013 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. Oferty w przedmiotowym postępowaniu należało złożyć w terminie do dnia 22.08.2013 r. W ogłoszeniu wskazano obowiązujące przepisy dotyczące wymogów, jakie muszą być spełnione przez podmioty składające oferty. Tryb postępowania ustalono na podstawie art. 144 pkt 2 ustawy, tj. w przypadku, gdy zachodzi pilna potrzeba zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, której wcześniej nie można było przewidzieć, a do udziału w rokowaniach zaproszono 5 świadczeniodawców, wskazanych zgodnie z art. 145 ust. 2 ustawy. Ogółem złożono 5 ofert. Odwołująca ofertę nr 12-13-000304/POZ/0112/01.0000.156.16/3/5/0401 złożyła w terminie.

W części jawnej Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno–prawnej złożonych ofert oraz potwierdziła spełnienie przez wszystkich Oferentów wymagań określonych w przepisach prawa stwierdzając, że oferty braków formalnych nie zawierają. W części niejawniej postępowania, w której działając na podstawie art. 148 ustawy oraz zarządzenia Prezesa NFZ Nr 54/2011/DSOZ z dnia 30 września 2011 r. (z późn. zm.) w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, Komisja Konkursowa dokonała oceny ofert, w wyniku której oferta Odwołującej nie została wybrana. Ranking końcowy obejmował 5 oferentów. Komisja Konkursowa dokonała wyboru oferenta w kolejności zgodnej z uzyskaną pozycją w rankingu końcowym. Zgodnie z § 3 ust. 4 Zarządzenia Nr 21/2013/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 kwietnia 2013 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju podstawowa opieka zdrowotna w zakresie nocnej i świątecznej opieki zdrowotnej, postępowanie ma na celu wyłonienie jednego świadczeniodawcy udzielającego świadczeń w jednym miejscu udzielania świadczeń na obszarze zabezpieczenia. W dniu 23.09.2013 r. Komisja Konkursowa ogłosiła rozstrzygnięcie postępowania, dokonując wyboru oferty nr 2 złożonej przez dra hab. n. med. Jacka Zamłyńskiego.

Strona złożyła odwołanie w terminie, tj. 30.09.2013 r., podnosząc w nim następujące zarzuty:

- zaniechanie przez zamawiającego czynności odrzucenia w postępowaniu oferty dra hab. n. med. Jacka Zamłyńskiego, Katowice ul. Bałtycka 50 w sytuacji, gdy ów świadczeniodawca w pkt. VIII Rozdział 1.5.2.1 oferty złożył nieprawdziwe informacje w zakresie zapewnienia diagnostyki RTG w lokalizacji, tj. pod adresem Bytom, ul. Wyczółkowskiego 26/2-9, czym w opinii Odwołującej zamawiający naruszył przepisy art. 149 ust. 1 pkt 2 i art. 134 ustawy w zw. z art. 147, art. 148 i art. 155 ust. 2 ustawy
- zaniechanie czynności prowadzenia rokowań z udziałem Odwołującej, mimo wystosowania do niej w dniu 13.08.2013 r. zaproszenia do wzięcia udziału w rokowaniach i ograniczenia ich faktycznego prowadzenia jedynie do oferty dra hab. n. med. Jacka Zamłyńskiego, czym w opinii Odwołującej zamawiający naruszył przepisy art. 143 ust. 2 i art. 134 ustawy.

W uzasadnieniu do złożonego odwołania, Strona podniosła w szczególności, iż wskazany powyżej Oferent, który wygrał postępowanie, w punkcie VIII Formularza oferty Rozdział 1.5.2.1 udzielił odpowiedzi twierdzącej na pytanie ankiety, czy zapewnia diagnostykę RTG w lokalizacji udzielania świadczeń. Tymczasem jak wynika z rejestru prowadzonego przez Wojewodę Śląskiego, wskazany oferent (nr wpisu 000000013629) na dzień składania ofert (22.08.2013 r.), jak również na dzień ich otwarcia (26.08.2013 r.) nie mógł prowadzić w podanej w ofercie lokalizacji przy ul. Wyczółkowskiego 26 w Bytomiu działalności w zakresie pracowni stosujących aparaty RTG w celach medycznych, gdyż nie posiadał stosownego zezwolenia na uruchamianie i stosowanie aparatu RTG oraz uruchamianie pracowni stosujących aparaty RTG w celach medycznych, wydanego przez Państwowy Śląski Wojewódzki Inspektorat Sanitarny w Katowicach. Tym samym, zdaniem Odwołującej, informacja podana przez wskazanego Oferenta na stronie 79 formularza oferty na dzień składania i otwarcia ofert stanowiła informację nieprawdziwą i winna skutkować odrzuceniem oferty na podstawie art. 149 ust. 1 pkt 2 ustawy. W konkluzji odwołania Strona wnosi o jego uwzględnienie w całości i ponowne przeprowadzenie postępowania.

Do Strony niniejszego postępowania skierowano pismo informujące o wynikającym z art. 10 ustawy kodeks postępowania administracyjnego prawie wglądu do dokumentów i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów, materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strona z uprawnienia tego nie skorzystała.

Rozpatrując odwołanie, należy podkreślić, że Dyrektor Oddziału nie prowadzi ponownie postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, lecz rozpoznaje sprawę w odniesieniu do konkretnego podmiotu i konkretnych czynności. Dyrektor nie powieła czynności zarezerwowanych przez ustawę dla komisji konkursowej, lecz bada, czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez komisję zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania i czy wskutek tego doszło do naruszenia interesu prawnego odwołującego się.

Oprócz wymagań wynikających z przepisów prawa powszechnie obowiązującego, Oferenci przystępujący do postępowania winni, zgodnie z art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy, spełnić wymagania określone przez Prezesa NFZ m.in. w:

- zarządzeniu Prezesa NFZ Nr 46/2011/DSOZ z dnia 16 września 2011 r. (z późn. zm.) w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej,
- zarządzeniu Prezesa NFZ Nr 21/2013/DSOZ z dnia 23 kwietnia 2013 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju podstawowa opieka zdrowotna w zakresie nocnej i świątecznej opieki zdrowotnej.

Ocena ofert w postępowaniu była dokonywana w oparciu o zarządzenie Prezesa NFZ Nr 54/2011/DSOZ z dnia 30 września 2011 r. (z późn. zm.) w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Wskazane zarządzenia zostały wydane przez Prezesa NFZ w oparciu o delegację ustawową określoną w art. 146 ustawy. Ogłoszenie o rokowaniach zawierało wskazanie aktów prawnych obowiązujących w postępowaniu, w tym powyższych zarządzeń. Nadto ich treść była dostępna dla świadczeniodawców na stronach internetowych zarówno Centrali NFZ, jak i Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ.

Zgodnie z powyższym zarządzeniem, oceny ofert dokonuje się według kryteriów jakości, kompleksowości, dostępności, ciągłości oraz ceny. Zarządzenie wskazuje szczegółowo parametry kryteriów oceny, ich wagę w ocenie łącznej oraz dokładny sposób oceny oferty pod względem kryterium ceny. Odwołująca złożyła w ofercie oświadczenie, że zapoznała się z przepisami zarządzenia oraz warunkami zawierania umów i nie zgłasza co do nich zastrzeżeń oraz przyjmuje je do stosowania.

W przedmiotowym postępowaniu zostało złożonych 5 ofert. W części jawnej rokowań Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno-prawnej złożonych ofert, jak również przeprowadziła kontrole u wszystkich Oferentów biorących udział w postępowaniu. Podczas kontroli upoważnieni przedstawiciele Komisji Konkursowej dokonali porównania danych zawartych w ofertach, dotyczących miejsca wykonywania świadczeń i zasobów sprzętowych, ze stanem faktycznym, co zostało odnotowane w załącznikach do protokołów kontroli. W związku z tym należy stwierdzić, że wszystkie oferty zostały poddane jednakowej kontroli w części jawnej postępowania pod kątem wymogów formalno-prawnych oraz warunków wymaganych od świadczeniodawców. W wyniku tej kontroli Komisja Konkursowa stwierdziła, że zarówno oferta Odwołującej, jak i pozostałe oferty spełniają wymogi określone w ww. przepisach.

Wszystkie oferty, jako spełniające wymagane warunki niezbędne dla realizacji wyżej wymienionego świadczenia, w tym warunki określone przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy, zostały zakwalifikowane do części niejawnej postępowania. Podkreślić należy, że fakt spełniania wszystkich warunków określonych przepisami prawa, w tym również tych określonych przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy, nie skutkuje wybraniem oferty celem zawarcia umowy, lecz pozwala na podstawie art. 148 pkt 1 ustawy oraz zarządzenia Prezesa NFZ Nr 54/2011/DSOZ na dokonanie jej oceny według powyżej wskazanych kryteriów.

W odniesieniu do zarzutu złożenia przez Oferenta dr hab. n med. Jacka Zamłyńskiego, Katowice, ul. Bałtycka 50 nieprawdziwych informacji należy wskazać, że zgodnie z § 6 ust. 1 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 15 grudnia 2004 r. w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej przez Narodowy Fundusz Zdrowia, zapraszania do udziału w rokowaniach, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej oraz jej zadań (Dz.U. Nr 273, poz. 2719 z 2004 r.), Komisja Konkursowa może żądać od oferenta ubiegającego się o zawarcie umowy złożenia wyjaśnień dotyczących przeprowadzanego postępowania, w tym ma prawo zażądać dostarczenia dokumentów potwierdzających dane i informacje przekazane przez niego w toku postępowania. Komisja z powyższego uprawnienia skorzystała i wezwała ww. Oferenta do przedstawienia wyjaśnień dotyczących informacji zawartych w ofercie, ponieważ w wykazie sprzętu oferent ten przedstawił aparat RTG, a także na pytanie ankietowe „Czy oferent zapewnia diagnostykę RTG w lokalizacji (gwarantowana obecność personelu w pracowniach minimum w godzinach od 18.00 – 22.00 w dni powszednie, oraz od 8.00 - 22.00 w soboty, niedziele i dni świąteczne; w pozostałych godzinach zapewnienie gotowości personelu)?”

udzielił odpowiedzi twierdzącej, natomiast w księdze rejestrowej Oferenta brak było wpisu dotyczącego pracowni RTG w miejscu wskazanym do realizacji świadczeń. Komisja wezwała oferenta o wyjaśnienie powyższego w nieprzekraczalnym terminie do dnia 30 sierpnia 2013.

Wskazany Oferent w dniu 30 sierpnia złożył oświadczenie, że posiada wpis do księgi rejestrowej komórki organizacyjnej o nazwie pracownia RTG w Bytomiu, przy ulicy Wyczółkowskiego 26 z datą rozpoczęcia działalności 30.08.2013. Komisja Konkursowa uznała wyjaśnienia Oferenta i przyjęła ofertę do dalszej części postępowania. Ponadto w dniu 4 września 2013 r. upoważnieni przedstawiciele Komisji Konkursowej przeprowadzili kontrolę u Oferenta, w wyniku której stwierdzono posiadanie pracowni RTG wraz ze sprzętem w miejscu wskazanym do realizacji świadczeń.

Należy podkreślić, że żadna z regulacji dotyczących prowadzenia postępowania nie wskazuje jednoznacznie, w jakiej dacie Oferent winien spełnić wymagania wskazane w tych regulacjach. Co więcej, o ile w przypadku warunków wymaganych Oferent podpisuje się pod jednoznaczną deklaracją „Spełniam warunek w dniu złożenia oferty i będę go spełniał od początku obowiązywania umowy”, to w przypadku kryteriów dodatkowych oceny odpowiada na ogólnie sformułowane pytanie „Czy oferent zapewnia...”. Z §5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 6 maja 2008 r. w sprawie ogólnych warunków umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz. U. Nr 81, poz. 484 z 2008 r.) wynika obowiązek świadczeniodawcy do wykonywania umowy zgodnie z warunkami udzielania świadczeń określonymi w ustawie, ogólnych warunkach, odrębnych przepisach oraz zgodnie z warunkami wymaganymi od świadczeniodawców określonymi przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 3 i art. 159 ust. 2 ustawy, jednak obowiązek ten niewątpliwie odnosi się do zawartej już umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Podobnie z art. 103 w związku z art. 100 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (j.t. Dz. U. z 2013 r., poz. 217) wynika obowiązek uzyskania wpisu do rejestru podmiotów wykonujących działalność leczniczą przed rozpoczęciem działalności, który to obowiązek Oferent niewątpliwie spełnił.

Komisja Konkursowa uznała, że wymieniony Oferent wykonał obowiązek ustawowy polegający na uzyskaniu wpisu w rejestrze podmiotów leczniczych uprawniający do prowadzenia działalności leczniczej w zakresie diagnostyki RTG i posiadał je na dzień rozstrzygnięcia postępowania, a tym samym na dzień rozpoczęcia realizacji świadczeń. W świetle powyższych okoliczności nie można jednoznacznie uznać, że wskazany Oferent podał w swojej ofercie nieprawdziwe informacje, a tym samym nie można zgodzić się

z podniesionym w odwołaniu twierdzeniem, że jego oferta winna być odrzucona na podstawie art. 149 ust. 1 pkt 2 ustawy.

Oдноśnie zarzutu braku zaproszenia Odwołującej do negocjacji wskazać należy, że działania Komisji Konkursowej nie mają prowadzić do zawarcia umów ze wszystkimi oferentami biorącymi udział w postępowaniu. Zgodnie z § 3 ust. 4 zarządzenia Prezesa NFZ Nr 21/2013/DSOZ z dnia 23 kwietnia 2013 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju podstawowa opieka zdrowotna w zakresie nocnej i świątecznej opieki zdrowotnej, postępowanie w powyższym zakresie ma na celu wyłonienie jednego świadczeniodawcy udzielającego świadczeń w jednym miejscu udzielania świadczeń na obszarze zabezpieczenia. Zgodnie z dyspozycją § 3 ust. 3 tegoż zarządzenia, obszar zabezpieczenia świadczeń nocnej i świątecznej opieki zdrowotnej został określony w ogłoszeniu postępowania, dlatego niezależnie od liczby złożonych ofert w postępowaniu i uzyskanych przez nie punktów w rankingu końcowym, można było dokonać wyboru wyłącznie jednej oferty.

Oferty zostały uszeregowane w kolejności wynikającej z łącznej liczby punktów oceny. Oferta Odwołującej w rankingu otwarcia uzyskała łączną ocenę 87,889 punktów, w tym maksymalną liczbę punktów za kryteria cenowe (czyli 30,000 punktów) oraz 57,889 punktów za kryteria niecenowe, zajmując ostatecznie 2 miejsce. Dwie oferty, które uplasowały się na pierwszej pozycji w rankingu otwarcia, uzyskały łączną ocenę 92,889 punktów każda, w tym 30,000 punktów za cenę i 62,889 punktów za kryteria niecenowe. Podstawą zaproszenia oferentów do negocjacji jest wysoka łączna ocena oferty uzyskana na podstawie kryteriów niecenowych, a do negocjacji zaprasza się taką liczbę oferentów, która zapewni możliwość dokonania skutecznego wyboru. Stąd w pierwszej kolejności do negocjacji zostali zaproszeni dwaj Oferenci, którzy *ex aequo* zajęli pierwsze miejsce w rankingu.

Ze względu na specyfikę postępowania, w którym Komisja Konkursowa musiała dokonać wyboru do realizacji świadczeń tylko jednego oferenta, zaproszenie na negocjacje Odwołującej nie wpłynęłoby na wyniki postępowania, jako że oferta Odwołującej za kryteria niecenowe uzyskała o 5,000 punktów mniej, niż oferty Oferentów zaproszonych do negocjacji, a równocześnie już na wstępie uzyskała maksymalną liczbę punktów za kryteria cenowe i jej pozycja w rankingu ofert nie uległaby zmianie w wyniku negocjacji. Obowiązek zaproszenia Odwołującej do negocjacji nastąpiłby dopiero wtedy, gdyby negocjacje prowadzone z obu Oferentami okazały się nieskuteczne. Po przeprowadzonych negocjacjach z dwoma Oferentami, których oferty uzyskały najwyższą punktację w rankingu, Komisja Konkursowa dokonała wyboru oferty w kolejności zgodnej z uzyskaną pozycją w rankingu

końcowym, biorąc pod uwagę ostateczną cenę zaproponowaną w negocjacjach. Komisja Konkursowa wybrała ofertę znajdującą się na miejscu pierwszym, natomiast oferta Odwołującej znalazła się na pozycji numer trzy.

W postępowaniu Komisji Konkursowej nie można dopatrzeć się naruszenia przepisu art. 143 ust. 2 ustawy, zgodnie z którym postępowanie w trybie rokowań prowadzi się z co najmniej trzema świadczeniodawcami, gdyż jak wskazano na wstępie uzasadnienia niniejszej decyzji, do udziału w postępowaniu zaproszono pięciu Oferentów. Wymóg określony w ww. przepisie dotyczy jednak liczby oferentów zapraszanych do udziału w postępowaniu prowadzonym w trybie rokowań, a nie negocjacji prowadzonych w części niejawniej postępowania.

Chybione jest twierdzenie Odwołującej, iż wobec dokonania wyboru oferty dr hab. n med. Jacka Zamłyńskiego doznała uszczerbku w interesie prawnym. Bezspornym jest, że w zakresie świadczeń nocnej i świątecznej opieki zdrowotnej umowę może realizować tylko jeden podmiot, stąd w sytuacji nie wybrania oferty p. Zamłyńskiego Komisja Konkursowa nie mogłaby wybrać oferty Odwołującej, ponieważ ta w rankingu końcowym uplasowała się dopiero na 3 pozycji. Podkreślić należy, że wobec mniejszej liczby punktów za kryteria niecenowe, negocjacje cenowe nie poprawiłyby pozycji oferty Odwołującej w rankingu końcowym, gdyż oferta ta już na wstępie uzyskała maksymalną możliwą liczbę punktów za kryteria cenowe.

Zasady, według których prowadzone było przedmiotowe postępowanie określone są wprost w ustawie oraz wskazanych wcześniej aktach wykonawczych i zarządzeniach Prezesa NFZ. Komisja Konkursowa w ramach postępowania konkursowego stosowała te same zasady i przepisy prawa wobec wszystkich oferentów biorących udział w postępowaniu. Zgodnie z art. 134 ust. 2 ustawy wszelkie wymagania, wyjaśnienia i informacje, a także dokumenty związane z postępowaniem w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej udostępnione były wszystkim oferentom na tych samych zasadach, dostępne były na tablicach ogłoszeń w siedzibie Oddziału oraz na stronach internetowych Oddziału. Taki sposób udostępnienia materiałów umożliwiał zapoznanie się z nimi przez wszystkich Oferentów. W świetle powyższych okoliczności należy uznać, że postępowanie Komisji Konkursowej w żaden sposób nie naruszało zasady równości stron.

W konsekwencji stwierdzić należy, że postępowanie wyjaśniające wywołane wniesionym odwołaniem nie wykazało, by Komisja Konkursowa naruszyła zasady postępowania dokonując wyboru oferty na podstawie punktacji uzyskanej w rankingu. Działanie Komisji w tym zakresie było prawidłowe i oparte na obowiązujących przepisach

prawa. Stwierdzić zatem należy, że Komisja Konkursowa nie naruszyła zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, które mogłyby spowodować uszczerbek w interesie prawnym Odwołującego.

Wobec powyższego, przy braku podstaw do uwzględnienia odwołania, na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. Nr 164, poz. 1027, z 2008 r. z późn. zm.) należało je oddalić jak w sentencji decyzji.

Ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego w związku z koniecznością zapewnienia świadczeń nocnej i świątecznej opieki zdrowotnej w obszarze zabezpieczenia i zawarcia umowy w tym względzie, decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności na podstawie art. 108 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego.

### POUCZENIE

W oparciu o art. 154 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (j.t. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027, z późn. zm.) od niniejszej decyzji stronie przysługuje odwołanie do Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia w Warszawie ul. Grójecka 186. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Dyrektora Oddziału Wojewódzkiego NFZ w terminie 7 dni od dnia otrzymania decyzji.

DYREKTOR  
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego  
Narodowego Funduszu Zdrowia w Katowicach

*Grzegorz Nowak*

- 2 -

.....  
Dyrektor Śląskiego OW  
Narodowego Funduszu Zdrowia  
w Katowicach

#### Otrzymują:

- 1) Odwołująca: Pani Mariola Wiatr, ul. Ligonia 7/6, 41 902 Bytom
- 2) Wydział Świadczeń Opieki Zdrowotnej w miejscu
- 3) Wydział Organizacyjny w miejscu a/a