

Katowice, dnia 14 marca 2013 r.

DYREKTOR
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia
w KatowicachWO-0212-10/...¹⁷⁸.....-IW/13**DECYZJA Nr 9...../2013**

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027, z późn. zm.) zwanej dalej ustawą oraz art. 104 i 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267) po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez: **PAPROCANY Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Tychach, ul. Sikorskiego 101**, dotyczącego rozstrzygnięcia konkursu ofert na zawieranie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na lata 2013-2015, kod postępowania: **12-13-000140/POZ/0112/01.0000.157.16/1**, w rodzaju: podstawowa opieka zdrowotna, w zakresie: świadczenia nocnej i świątecznej opieki zdrowotnej na obszarze zabezpieczenia do 150 000 osób – ryczałt miesięczny,

Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ postanawia:

1. Oddalić odwołanie **PAPROCANY Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Tychach, ul. Sikorskiego 101** od rozstrzygnięcia postępowania w trybie konkursu ofert ogłoszonego w dniu 7 stycznia 2013 r., kod postępowania: **12-13-000140/POZ/0112/01.0000.157.16/1**, poprzedzającego zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju: podstawowa opieka zdrowotna, w zakresie: świadczenia nocnej i świątecznej opieki zdrowotnej na obszarze zabezpieczenia do 150 000 osób – ryczałt miesięczny, prowadzonego przez Dyrektora Śląskiego OW NFZ w Katowicach,
2. Nadać decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

UZASADNIENIE

W dniu 7 stycznia 2013 r. Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ na podstawie art. 139 ust. 2 ustawy ogłosił konkurs ofert poprzedzający zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na lata 2013-2015 w rodzaju podstawowa opieka zdrowotna, w zakresie: świadczenia nocnej i świątecznej opieki zdrowotnej na obszarze zabezpieczenia do 150 000 osób – ryczałt miesięczny w obrębie miasta Tychy, nr ogłoszenia 12-13-000140/POZ/0112/01.0000.157.16/1. W wyżej wymienionym postępowaniu podano wartość zamówienia nie większą niż 1 450 000,00 zł, a wartość rozstrzygnięcia wyniosła 1 288 000,00 zł, okres rozliczeniowy od dnia 1 marca 2013 r. do dnia 31 grudnia 2013 r. Oferty w niniejszym postępowaniu należało złożyć w terminie do dnia 22.01.2013 r. W ogłoszeniu wskazano obowiązujące przepisy dotyczące wymogów, jakie muszą być spełnione przez podmioty składające oferty. Ogółem złożono 4 oferty. Odwołujący ofertę nr 12-13-000140/POZ/0112/01.0000.157.16/1/4/0401 złożył w terminie.

W części jawnej Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno – prawnej złożonych ofert oraz potwierdziła spełnienie przez Oferenta wymagań określonych w przepisach prawa stwierdzając, że oferta braków formalnych nie zawierała. W części niejawnej konkursu ofert, w której działając na podstawie art. 148 ustawy oraz zarządzenia Prezesa NFZ Nr 54/2011/DSOZ z dnia 30 września 2011 r. (z późn. zm.) w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej Komisja Konkursowa dokonała oceny ofert, w wyniku której oferta Odwołującego nie została wybrana. Ranking końcowy obejmował 4 oferentów. Komisja Konkursowa dokonała wyboru oferenta w kolejności zgodnej z uzyskaną pozycją w rankingu końcowym. W postępowaniu w zakresie świadczeń nocnej i świątecznej opieki zdrowotnej na danym obszarze świadczeń może udzielać tylko 1 oferent. W dniu 20.02.2013 r. Komisja Konkursowa ogłosiła rozstrzygnięcie konkursu ofert w powyższym zakresie. Oferent złożył odwołanie w terminie, tj. w dniu 26 lutego 2013 r. wskazując, że wykluczenie oferty spowodowało uszczerbek jego uzasadnionego interesu prawnego, gdyż w wyniku naruszenia zasad przeprowadzenia postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej Oferent nie mógł stać się podmiotem stosunku prawnego. Jednocześnie Odwołujący wniósł o uznanie odwołania oraz wstrzymanie zawarcia umowy i przeprowadzenia ponownie postępowania konkursowego na przedmiotowy zakres świadczeń. W uzasadnieniu Odwołujący wskazuje między innymi, że rozstrzygnięcie Komisji Konkursowej nie zawiera uzasadnienia, przez co nie wiadomo z jakich przyczyn nie została wybrana oferta Odwołującego, spełniająca wszystkie warunki w kryteriach: jakości kompleksowości, dostępności, ciągłości oraz ceny świadczeń. Nadto Odwołujący zaznacza, że Komisja Konkursowa z niewiadomych przyczyn nie zaprosiła go na negocjacje, przez

co uniemożliwiła zawarcie umowy i objęcie opieką mieszkańców miasta Tychy, oraz wyraża wątpliwości co do prawidłowości oceny oferty przez Komisję Konkursową.

Do strony niniejszego postępowania skierowano pismo informujące o wynikającym z art. 10 ustawy - Kodeks postępowania administracyjnego - prawie wglądu do dokumentów i wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów, materiałów oraz zgłoszonych żądań. Odwołujący w dniu 8 marca 2013 r. skorzystał z prawa wglądu do akt sprawy, nie wnosząc w protokole żadnych uwag dotyczących udostępnionego materiału.

W dniu 8 marca 2013 r. Odwołujący złożył uzupełnienie do odwołania, w którym zawarł uwagi odnośnie realizacji umowy przez Oferenta wybranego w postępowaniu nr 12-13-000140/POZ/0112/01.0000.157.16/1/4/0401.

Odwołanie na uwzględnienie nie zasługuje.

Tytułem wyjaśniania wskazać należy, że postępowanie zostało ogłoszone celem zabezpieczenia dostępu do świadczeń na obszarze miasta Tychy począwszy od 1 marca 2013 r.

Przechodząc do rozpoznania odwołania stwierdza się co następuje. Dyrektor Oddziału rozpoznający odwołanie nie prowadzi ponownie postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, lecz rozpoznaje sprawę w odniesieniu do konkretnego podmiotu i konkretnych czynności. Nie powiela zatem czynności zarezerwowanych przez ustawę dla komisji powoływanej przez Dyrektora Oddziału Wojewódzkiego NFZ. Dyrektor Oddziału bada czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez komisję zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania i czy wskutek tego doszło do naruszenia interesu prawnego Odwołującego się. Oferenci przystępujący do konkursu ofert, oprócz wymagań wynikających z przepisów prawa powszechnie obowiązującego winni, zgodnie z art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy, spełnić wymagania określone przez Prezesa NFZ w:

- zarządzeniu Prezesa NFZ Nr 46/2011/DSOZ z dnia 16 września 2011 r. (z późn. zm.) w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej,
- zarządzeniu Prezesa NFZ Nr 85/2010/DSOZ z dnia 23 grudnia 2010 r. (z późn. zm.) w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju podstawowa opieka zdrowotna w zakresie nocnej i świątecznej opieki zdrowotnej.

Ogłoszenie o konkursie ofert zawierało wskazanie aktów prawnych obowiązujących w postępowaniu w tym powyższych zarządzeń. Nadto treść ich była dostępna dla świadczeniodawców na stronach internetowych zarówno Centrali NFZ jak i Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ.

Ocena ofert w postępowaniu była dokonywana w oparciu o zarządzenie Prezesa NFZ Nr 54/2011/DSOZ z dnia 30 września 2011 r. (z późn. zm.) w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Powyższe zarządzenie zostało wydane przez Prezesa NFZ w oparciu o delegację ustawową określoną w art. 146 ust. 1 pkt 2 ustawy.

Zgodnie z ww. zarządzeniem oceny ofert w rodzaju podstawowa opieka zdrowotna w ww. zakresie dokonuje się według kryteriów kompleksowości, jakości, dostępności oraz ceny. Powyższe zarządzenie bardzo precyzyjnie określa przez pryzmat jakich okoliczności każde z kryteriów jest oceniane. Zawiera również szczegółowe parametry kryteriów oceny, ich wagę w ocenie łącznej oraz dokładne wskazanie sposobu oceny oferty pod względem kryterium ceny. Odwołujący złożył w ofercie oświadczenie, że zapoznał się z warunkami postępowania oraz warunkami zawierania umów i nie zgłasza co do nich zastrzeżeń oraz przyjmuje do stosowania.

W wymienionym postępowaniu zostały złożone 4 oferty. Wszystkie oferty zostały poddane jednakowej kontroli w części jawnej postępowania pod kątem spełniania wymogów formalno-prawnych, jak również spełniania pozostałych warunków wymaganych od świadczeniodawców, stwierdzając, że zarówno Oferent jak i oferta spełniają wymogi określone w ww. przepisach.

W części jawnej postępowania konkursowego Komisja Konkursowa przeprowadziła kontrole u wszystkich oferentów biorących udział w postępowaniu. U Odwołującego nie stwierdzono braków wyposażenia niezbędnego do udzielania świadczeń.

Oferty spełniające wymagane warunki niezbędne dla realizacji wyżej wymienionego świadczenia, w tym warunki określone przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy (także oferta Odwołującego), zostały zakwalifikowane do części niejawnej postępowania. Podkreślić należy, że fakt spełniania wszystkich warunków określonych przepisami prawa, w tym również tych określonych przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy, nie skutkuje wybraniem oferty celem zawarcia umowy, lecz pozwala na dokonanie na podstawie art. 148 pkt 1 ustawy oraz zarządzenia Prezesa Funduszu Nr 54/2011/DSOZ jej oceny według powyżej wskazanych kryteriów.

Na podstawie złożonej oferty Odwołujący uzyskał najwyższą ilość punktów za kryteria niecenowe – 46,903 pkt (w tym za kompleksowość 8,903 pkt., jakość 33,000 pkt dostępność 5,000 pkt) i znalazł się na pierwszej pozycji w rankingu otwarcia.

W tym miejscu wskazać należy, że w części jawnej konkursu ofert Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno-prawnej złożonych ofert jak również przeprowadziła kontrole u wszystkich Oferentów biorących udział w postępowaniu. Na podstawie analizy dokumentów przedłożonych w ofercie Komisja Konkursowa stwierdziła ich zgodność z informacjami podanymi w ofercie. Stwierdzono, że diagnostyka laboratoryjna będzie odbywała się w oparciu

o umowę na podwykonawstwo dla której przygotowano aneks obowiązujący od 1 grudnia 2012 r. informujący o wykonywaniu badań w lokalizacji „Wykonawca zapewni obsługę i wykonywanie badań laboratoryjnych w trybie dyżuru w dniach od poniedziałku do piątku, od godziny 18.00 do 08.00 dnia następnego oraz w soboty, niedziele i inne dni ustawowo wolne od pracy w godzinach od 08.00 dnia danego do 08.00 dnia następnego za odpłatnością zgodnie z obowiązującym cennikiem”. Podczas kontroli przeprowadzonej u Oferenta zespołowi kontrolującemu okazano jako laboratorium pomieszczenia ze sprzętem, przez co osoby kontrolujące nie miały podstaw do kwestionowania zawartego w ofercie zapewnienia Oferenta o zapewnieniu diagnostyki laboratoryjnej w lokalizacji.

Końcowa weryfikacja oferty, w tym dołączonych do dokumentów wraz z umowami podwykonawczymi, wykazała u Odwołującego brak w lokalizacji formalnie zarejestrowanego laboratorium. Komisja Konkursowa w trybie pilnym wezwała Oferenta do złożenia pisemnych wyjaśnień odnośnie rankingującego pytania ankietowego nr 1.6.2.1 „Czy oferent zapewnia diagnostykę laboratoryjną - w lokalizacji? bowiem zgodnie z księgą rejestrową Oferent pod adresem wskazanym w ofercie posiadał jedynie punkt pobrań, za który nie są przyznawane dodatkowe punkty. Również podwykonawca zgłoszony w ofercie nie posiadał zarejestrowanego laboratorium w miejscu udzielania świadczeń, tj. przy ul. Sikorskiego 101 w Tychach. Na podstawie złożonych przez Oferenta wyjaśnień, z których wynikało, że podwykonawca nie dopełnił formalności związanych z rejestracją laboratorium pomimo wcześniejszych umownych zapewnień, Komisja Konkursowa podjęła decyzję o zmianie odpowiedzi pytania ankietowego nr 1.6.2.1 „Czy oferent zapewnia diagnostykę laboratoryjną – w lokalizacji” z odpowiedzi **TAK** na **NIE**. Po dokonaniu ww. zmiany Odwołujący znalazł się na 3 pozycji w rankingu uzyskując za kryteria niecenowe 43,806 pkt. Zaznaczyć należy, że dwóch spośród czterech oferentów uzyskało równą ilość 45,000 pkt za kryteria niecenowe, natomiast za ofertę cenową maksymalną ilość 50,000 pkt uzyskało 3 oferentów – w tym Odwołujący.

W związku z powyższym, biorąc pod uwagę wątpliwości Odwołującego co do prawidłowości oceny oferty przez Komisję Konkursową, stwierdzić należy, że to Oferent udzielił niewłaściwej odpowiedzi dotyczącej diagnostyki laboratoryjnej, natomiast wszelkie czynności w postępowaniu leżące po stronie Komisji Konkursowej zostały wykonane z należytą starannością i zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Odnosząc się do zarzutu niezaproszenia Oferenta na negocjacje wskazać należy, że na podstawie przepisów art. 142 ust 6 ustawy Komisja Konkursowa w części niejawnego konkursu może przeprowadzić negocjacje z oferentami w celu ustalenia liczby planowanych do udzielenia świadczeń opieki zdrowotnej oraz ceny za świadczenia opieki zdrowotnej. Zgodnie z art. 142 ust. 7 ustawy Komisja ma obowiązek przeprowadzić negocjacje z co najmniej dwoma oferentami i w przypadku przedmiotowego postępowania Komisja Konkursowa zaprosiła na negocjacje

oferentów, którzy uzyskali najwyższą punktację za kryteria niecenowe, dokonując wyboru oferenta w kolejności zgodniej z uzyskaną pozycją w rankingu. Zaznaczyć należy, że oferta Odwołującego, po sprostowaniu odpowiedzi ankietowej, uzyskała łączną ocenę punktową wynoszącą 93,806 pkt (w tym za kompleksowość: 5,806 pkt, jakość 33,000 pkt, dostępność 5,000 pkt, oraz za cenę 50,000 pkt) i znalazła się na 3 pozycji rankingu końcowego.

Podnoszona przez Odwołującego kwestia spełnienia wszystkich warunków niezbędnych do realizacji świadczeń, w tym warunków dodatkowo ocenianych (za wyjątkiem RTG oraz laboratorium w lokalizacji) znalazła swoje odzwierciedlenie w punktacji, bowiem za kryterium jakości i dostępności oferta strony otrzymała maksymalną liczbę punktów, które były do zdobycia, natomiast za kryterium kompleksowości Odwołujący mógł otrzymać dodatkowe punkty w przypadku faktycznego posiadania RTG oraz laboratorium w lokalizacji).

Odnosząc się do poruszonej przez Odwołującego kwestii braku uzasadnienia niewybrania oferty w rozstrzygnięciu postępowania wskazać należy, że sposób ogłoszenia rozstrzygnięcia oraz zawarte w nim informacje nie naruszają zasad postępowania. Zgodnie z art. 151 ust. 4 ustawy ogłoszenie ma zawierać nazwę (firmę) albo imię i nazwisko oraz siedzibę albo miejsce zamieszkania i adres świadczeniodawcy, który został wybrany. Ogłoszenie wyników powyższe informacje zawiera. Skoro zatem ustawa nie nakłada obowiązku umieszczenia w ogłoszeniu innych informacji niż wyżej wskazane, to nie można zasadnie czynić zarzutu braku ich umieszczenia.

W uzupełnieniu do odwołania złożonym w dniu 8 marca 2013 r. Odwołujący podnosi, że wybrany w postępowaniu konkursowym oferent tj. Megrez Sp. z o. o. w Tychach, realizuje świadczenia w innych lokalach, niż wskazane Komisji Konkursowej podczas przeprowadzonej w dniu 31 stycznia 2013 r. kontroli. W opinii Odwołującego oznacza to, że informacje w tym zakresie przedstawione przez Megrez Sp. z o. o. w ofercie nie były zgodne ze stanem faktycznym. W odpowiedzi na powyższy zarzut wskazać należy, że podczas kontroli przeprowadzonej w trakcie postępowania konkursowego w dniu 31 stycznia 2013 r. w Megrez Sp. z o. o. zespołowi kontrolującemu okazano pomieszczenia znajdujące się przy Izbie Przyjęć zgodne z ofertą. Jednocześnie w trakcie przeprowadzonej kontroli przedstawiciel wybranego oferenta poinformował, że docelowo do realizacji przedmiotowych świadczenia przewidziane są pomieszczenia remontowane, które do 30 listopada 2012 r. dzierżawił Skarżący. Zespół kontrolujący sprawdził także pomieszczenia przygotowywane do ewentualnej realizacji świadczeń w przypadku pozytywnego rozstrzygnięcia konkursu. Biorąc pod uwagę powyższe Komisja Konkursowa miała wiedzę na temat chęci zmiany miejsca wykonywania świadczeń przez oferenta. Jednocześnie należy zaznaczyć, że w dniu 28 lutego 2013 r., a zatem po rozstrzygnięciu konkursu, zarząd spółki Megrez zwrócił się pisemnie do Dyrektora Śląskiego OW NFZ z prośbą o wyrażenie zgody na zmianę miejsca udzielania świadczeń nocnej i świątecznej opieki zdrowotnej otrzymując odpowiedź pozytywną. Ze względu na powyższe zarzut stawiany

przez Odwołującego jest bezpodstawny i nie znajduje uzasadnienia.

Wskazać należy, że działania Komisji Konkursowej nie mają prowadzić do zawarcia umów ze wszystkimi oferentami biorącymi udział w postępowaniu. Zgodnie z § 3 ust. 4 zarządzenia Prezesa NFZ nr 85/2010/DSOZ z dnia 23 grudnia 2010 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju podstawowa opieka zdrowotna w zakresie nocnej i świątecznej opieki zdrowotnej, postępowanie w powyższym zakresie ma na celu wyłonienie jednego świadczeniodawcy udzielającego świadczeń w jednym miejscu udzielania świadczeń na obszarze zabezpieczenia. Wskazać należy, że zgodnie z dyspozycją § 3 ust. 3 ww. zarządzenia obszar zabezpieczenia świadczeń nocnej i świątecznej opieki zdrowotnej został określony w ogłoszeniu postępowania, dlatego niezależnie od ilości złożonych ofert w postępowaniu i uzyskanych przez nie punktów w rankingu końcowym, można było dokonać wyboru wyłącznie 1 oferty.

Zasady, według których prowadzone było przedmiotowe postępowanie określone są wprost w ustawie oraz aktach wykonawczych, w tym w szczególności w rozporządzeniu Ministra Zdrowia w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej przez Narodowy Fundusz Zdrowia, zapraszania do udziału w rokowaniach, składania ofert, powoływania i odwoływania Komisji Konkursowej oraz jej zadań wydanym na podstawie art. 139 ust. 5 ustawy.

Komisja Konkursowa w ramach postępowania konkursowego stosowała te same zasady i przepisy prawa wobec wszystkich oferentów biorących udział w postępowaniu. Zgodnie z art. 134 ust. 2 ustawy wszelkie wymagania, wyjaśnienia i informacje, a także dokumenty związane z postępowaniem w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej udostępnione były wszystkim świadczeniodawcom na tych samych zasadach. Dostępne były na tablicach ogłoszeń w siedzibie Oddziału oraz na stronach internetowych Oddziału. Taki sposób udostępnienia materiałów umożliwiał zapoznanie się z nimi przez wszystkich oferentów.

W świetle powyższych okoliczności stwierdzić należy, że postępowanie Komisji Konkursowej w żaden sposób nie naruszało zasady równości stron.

W konsekwencji stwierdzić należy, że postępowanie wyjaśniające wywołane wniesionym odwołaniem nie wykazało, by Komisja Konkursowa naruszyła zasady postępowania dokonując wyboru oferty na podstawie punktacji uzyskanej w rankingu. Działanie Komisji w tym zakresie było prawidłowe i oparte na obowiązujących przepisach prawa. Stwierdzić zatem należy, że Komisja Konkursowa nie naruszyła zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, które mogłoby spowodować uszczerbek w interesie prawnym Odwołującego.

Wobec powyższego przy braku podstaw do uwzględnienia odwołania, na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. 2008 Nr 164, poz. 1027, z 2008 r. z późn. zm.) należało je oddalić.

Decyzji na podstawie art. 108 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego, nadano rygor natychmiastowej wykonalności.

POUCZENIE

W oparciu o art. 154 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. Nr 164, poz. 1027, z 2008 r. z późn. zm.) od niniejszej decyzji stronie przysługuje odwołanie do Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia w Warszawie ul. Grójecka 186. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Dyrektora Oddziału Wojewódzkiego NFZ w terminie 7 dni od dnia otrzymania decyzji.

DYREKTOR
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia w Katowicach

Grzegorz Nowak
.....

Dyrektor Śląskiego OW
Narodowego Funduszu Zdrowia
w Katowicach

Otrzymują:

- 1) Świadczeniodawca,
- 2) Wydział Organizacyjny a/a,
- 3) Wydział Świadczeń Opieki Zdrowotnej,
- 4) Wydział Ekonomiczno-Finansowy.