

Katowice, dnia 15 marca 2013 r.

DYREKTORŚląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia
w KatowicachWO-0212- 3 /...186...-kg/13**DECYZJA Nr 15 /2013**

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027, z późn. zm.) zwanej dalej ustawą oraz art. 104 i 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267) po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez: **NZOZ Centrum Medyczne „AMICUS” Sp. z o.o. w Częstochowie, al. Pokoju 44**, dotyczącego rozstrzygnięcia konkursu ofert na zawieranie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na lata 2013-2015, kod postępowania: **12-13-000134/POZ/0112/01.0000.157.16/1**, w rodzaju: podstawowa opieka zdrowotna, w zakresie: świadczenia nocnej i świątecznej opieki zdrowotnej na obszarze zabezpieczenia do 150 000 osób – ryczałt miesięczny,

Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ postanawia:

1. Oddalić odwołanie **NZOZ Centrum Medyczne „AMICUS” Sp. z o.o. w Częstochowie, al. Pokoju 44**, od rozstrzygnięcia postępowania w trybie konkursu ofert ogłoszonego w dniu 07.01.2013 r., kod postępowania: **12-13-000134/POZ/0112/01.0000.157.16/1**, poprzedzającego zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju: podstawowa opieka zdrowotna, w zakresie: świadczenia nocnej i świątecznej opieki zdrowotnej na obszarze zabezpieczenia do 150 000 osób – ryczałt miesięczny, prowadzonego przez Dyrektora Śląskiego OW NFZ w Katowicach,
2. Nadać decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

UZASADNIENIE

W dniu 07.01.2013 r. Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ na podstawie art. 139 ust. 2 ustawy ogłosił konkurs ofert poprzedzający zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na lata 2013-2015 w rodzaju podstawowa opieka zdrowotna, w zakresie: świadczenia nocnej i świątecznej opieki zdrowotnej na obszarze zabezpieczenia do 150 000 osób – ryczałt miesięczny – obszar: Blachownia (2404014), Blachownia (2404015), Kamienica Polska (2404042), Konopiska (2404072), Poczesna (2404132), Starcza (2404162), Częstochowa (24604011 oraz 2464011) obejmująca dzielnice: Błeszno, Dźbów, Gnaszyn-Kawodrza, Raków, Stradom, Wrzosowiak, Zawodzie Dąbie nr ogłoszenia 12-13-000134/POZ/0112/01.0000.157.16/1. W wyżej wymienionym postępowaniu podano wartość zamówienia nie większą niż 1 618 000,00 zł. a wartość rozstrzygnięcia wyniosła 1 440 020,00 zł., okres rozliczeniowy od dnia 1 marca 2013 r. do dnia 31 grudnia 2013 r. Oferty w niniejszym postępowaniu należało złożyć w terminie do dnia 22.01.2013 r. W ogłoszeniu wskazano obowiązujące przepisy dotyczące wymogów, jakie muszą być spełnione przez podmioty składające oferty. Ogółem złożono 4 oferty. Odwołujący ofertę nr 12-13-000134/POZ/0112/01.0000.157.16/1/3/0401 złożył w terminie.

W części jawnej Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno – prawnej złożonych ofert. Oferent został wezwany do uzupełnienia braków formalnych poprzez złożenie kopii polisy lub innego dokumentu potwierdzającego zawarcie przez Oferenta umowy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej za szkody wyrządzone w związku z udzielaniem świadczeń w zakresie przedmiotu postępowania na okres obowiązywania umowy oraz kopii zawartej umowy (bez postanowień określających finansowanie) albo zobowiązanie podwykonawcy do zawarcia umowy z oferentem, zawierające zastrzeżenie o prawie Funduszu do przeprowadzenia kontroli na zasadach określonych w ustawie, w zakresie wynikającym z umowy zawartej z Oddziałem Funduszu. Oferent w dniu 29.01.2013 r. uzupełnił braki formalne oferty. W części niejawnej konkursu ofert, w której działając na podstawie art. 148 ustawy oraz zarządzenia Prezesa NFZ Nr 54/2011/DSOZ z dnia 30 września 2011 r. (z późn. zm.) w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej Komisja Konkursowa dokonała oceny ofert, w wyniku której oferta Odwołującego nie została wybrana. W dniu 20.02.2013 r. Komisja Konkursowa ogłosiła rozstrzygnięcie konkursu ofert w powyższym zakresie.

Oferent złożył w terminie odwołanie, wnosząc o ponowną ocenę ofert lub uchylenie rozstrzygnięcia ze względu na nie zastosowanie przez Komisję Konkursową kryteriów oceny

ofert zgodnych z zarządzeniem Prezesa NFZ oraz ocenę oferty, która została wybrana jako najkorzystniejsza w oparciu o niezgodne z rzeczywistością dane przedstawione przez oferenta.

Do strony niniejszego postępowania skierowano pismo informujące o wynikającym z art. 10 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego prawie wglądu do dokumentów i wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów, materiałów oraz zgłoszonych żądań. Odwołujący w dniu 04.03.2013 r. skorzystał z prawa wglądu do akt sprawy, wnosząc do protokołu zapis następującej treści: „Nie została udostępniona kopia certyfikatu ISO firmy – świadczeniodawcy, który wygrał postępowanie konkursowe. Do czasu otrzymania i odniesienia się do ww. certyfikatu wnosimy wstrzymanie wykonywania umowy na nocną i świąteczną opiekę medyczną, do czasu rozpatrzenia odwołania NZOZ „Amicus” Sp. z o.o. w Częstochowie. Wniosek o udostępnienie ww. certyfikatu ISO zostanie złożony w dniu dzisiejszym”. W dniu 04.03.2013 r. Odwołujący złożył wniosek do odwołania dotyczący wstrzymania wykonywania umowy na nocną i świąteczną opiekę medyczną przez Oferenta, który wygrał postępowanie, wydania kopii certyfikatu ISO świadczeniodawcy „EgoMedica”, oraz wstrzymania rozstrzygnięcia odwołania do czasu dostarczenia kopii certyfikatu ISO. W dniu 11.03.2013 r. Skarżący po raz kolejny skorzystał z prawa wglądu do akt sprawy, w trakcie którego Odwołującemu okazano ofertę kontrkandydata wraz z potwierdzoną za zgodność kopią certyfikatu ISO, poczym wniósł On do protokołu uwagi następującej treści: „W związku z analizą oferty EgoMedica kwestionujemy wynik postępowania konkursowego, w następującym zakresie:

- 1) Oferent EgoMedica w swojej ofercie nie wskazał samochodu osobowego, a mimo to przy ocenie kompleksowości pojazd ten został zaliczony i uzyskał 1,9354 pkt,
- 2) Oferent EgoMedica w swojej ofercie wskazał pojazd transportu sanitarnego – spełniający cechy techniczne i jakościowe w Polskich normach przenoszących europejskie normy zharmonizowane – co dało 3,8709 pkt. Tym samym, gdyby tej punktacji nie uwzględniono to oferta NZOZ „Amicus” Sp. z o.o. uzyskałaby większą ilość punktową niż oferta EgoMedica, dlatego kwestionujemy wynik postępowania konkursowego”. Ponadto w toku postępowania odwoławczego Odwołujący w dniu 14.03.2013 r. wniósł pismo znak CMW/25/13 z dnia 12.03.2013 r. uzupełniające swoje odwołanie, zarzucając w nim naruszenie przez Śląski OW NFZ przy rozstrzygnięciu przedmiotowego postępowania konkursowego prawa materialnego tj. art. 161 b ust 2 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych poprzez uznanie, że dołączone przez „EgoMedica” zaświadczenie producenta (tłumaczenie) jest dokumentem poświadczającym, że samochód sanitarny dołączony do oferty spełnia wymogi określone w tym przepisie,

tj. spełnia cechy techniczne i jakościowe określone w Polskich Normach przenoszących europejskie normy zharmonizowane, co jednak nie zostało udowodnione, gdyż polska norma PN EN 1789:2008 z późn. zm., która stanowi o tym, że dokumentem poświadczającym spełnienie normy jest certyfikat wydany zgodnie z jej treścią, a nie zaświadczenie producenta, dlatego też pojazd ten nie powinien być brany przy ocenie punktowej zgodnie z załącznikiem nr 1 do zarządzenia Nr 54/2011/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 30 września 2011 r. tab. 1.7 w części dotyczącej kompleksowości, a tym samym oferta NZOZ „Amicus” Sp. z o.o. byłaby ofertą najwyższej ocenioną i dlatego też uzasadniony jest wniosek o uwzględnienie odwołania i wydanie decyzji w trybie art. 154 ust 3 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, oraz art. 154 ust 2 w związku z ust 1 ww. ustawy poprzez nie wstrzymanie zawarcia umowy z EgoMedica do czasu rozpatrzenia odwołania NZOZ „Amicus” Sp. z o.o.

Odwołanie na uwzględnienie nie zasługuje.

Tytułem wyjaśniania wskazać należy, że postępowanie zostało ogłoszone celem zabezpieczenia dostępu do świadczeń na obszarze Blachownia (2404014), Blachownia (2404015), Kamienica Polska (2404042), Konopiska (2404072), Poczesna (2404132), Starcza (2404162), Częstochowa (24604011 oraz 2464011) obejmująca dzielnice: Błeszno, Dźbów, Gnaszyn-Kawodrza, Raków, Stradom, Wrzosowiak, Zawodzie Dąbie począwszy od 1 marca 2013 r.

Przechodząc do rozpoznania odwołania stwierdza się co następuje.

Dyrektor Oddziału rozpoznający odwołanie nie prowadzi ponownie postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, lecz rozpoznaje sprawę w odniesieniu do konkretnego podmiotu i konkretnych czynności. Nie powiela zatem czynności zarezerwowanych przez ustawę dla Komisji Konkursowej powoływanej przez Dyrektora Oddziału Wojewódzkiego NFZ. Dyrektor Oddziału bada czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez Komisję zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania i czy skutek tego doszło do naruszenia interesu prawnego Odwołującego się.

Oferenci przystępujący do konkursu ofert, oprócz wymagań wynikających z przepisów prawa powszechnie obowiązującego winni, zgodnie z art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy, spełnić wymagania określone przez Prezesa NFZ w:

- zarządzeniu Prezesa NFZ Nr 46/2011/DSOZ z dnia 16 września 2011 r. (z późn. zm.) w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej,

- zarządzeniu Prezesa NFZ Nr 85/2010/DSOZ z dnia 23 grudnia 2010 r. (z późn. zm.) w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju podstawowa opieka zdrowotna w zakresie: świadczenia nocnej i świątecznej opieki zdrowotnej.

Ogłoszenie o konkursie ofert zawierało wskazanie aktów prawnych obowiązujących w postępowaniu, w tym powyższych zarządzeń. Nadto treść ich była dostępna dla świadczeniodawców na stronach internetowych zarówno Centrali NFZ jak i Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ.

Ocena ofert w postępowaniu była dokonywana w oparciu o zarządzenie Prezesa NFZ Nr 54/2011/DSOZ z dnia 30 września 2011 r. (z późn. zm.) w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Powyższe zarządzenie zostało wydane przez Prezesa NFZ w oparciu o delegację ustawową określoną w art. 146 ust. 1 pkt 2 ustawy.

Zgodnie z ww. zarządzeniem oceny ofert w rodzaju podstawowa opieka zdrowotna w ww. zakresie dokonuje się według kryteriów kompleksowości, jakości, dostępności oraz ceny. Powyższe zarządzenie bardzo precyzyjnie określa przez pryzmat jakich okoliczności każde z kryteriów jest oceniane. Zawiera również szczegółowe parametry kryteriów oceny, ich wagę w ocenie łącznej oraz dokładne wskazanie sposobu oceny oferty pod względem kryterium ceny. Odwołujący złożył w ofercie oświadczenie, że zapoznał się z warunkami postępowania oraz warunkami zawierania umów i nie zgłasza co do nich zastrzeżeń oraz przyjmuje do stosowania.

W wymienionym postępowaniu zostały złożone 4 oferty. Wszystkie oferty zostały poddane jednakowej kontroli w części jawnej postępowania pod kątem spełniania wymogów formalno-prawnych, jak również spełniania pozostałych warunków wymaganych od świadczeniodawców, stwierdzając, że zarówno Oferent jak i oferta spełniają wymogi określone w ww. przepisach.

U wszystkich oferentów biorących udział w postępowaniu, przeprowadzono kontrolę. Oferty spełniające wymagane warunki niezbędne dla realizacji wyżej wymienionego świadczenia, w tym warunki określone przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy (także oferta Odwołującego w całości), zostały zakwalifikowane do części niejawnej postępowania. Podkreślić należy, że fakt spełniania wszystkich warunków określonych przepisami prawa, w tym również tych określonych przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy, nie skutkuje wybraniem oferty celem zawarcia umowy, lecz pozwala na dokonanie na podstawie art. 148 pkt 1 ustawy oraz zarządzenia Prezesa Funduszu Nr 54/2011/DSOZ jej oceny według powyżej wskazanych kryteriów.

Na podstawie zapisów art. 142 ust 6 ustawy Komisja Konkursowa w części niejawnego konkursu może przeprowadzić negocjacje z oferentami w celu ustalenia liczby planowanych do udzielenia świadczeń opieki zdrowotnej oraz ceny za świadczenia opieki zdrowotnej. Wobec powyższego w toczących się postępowaniach mających na celu zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju podstawowa opieka zdrowotna w zakresie świadczeń nocnej i świątecznej opieki zdrowotnej na okres od dnia 01.03.2013 r. do dnia 31.12.2015 r. Komisja Konkursowa postanowiła przeprowadzić negocjacje w przypadku gdy w rankingu otwarcia Oferent z maksymalną liczbą punktów za kryterium cenowe uzyskał jednak mniejszą liczbę punktów za kryterium niecenowe, natomiast kolejny w rankingu Oferent ma niższą punktację za kryterium cenowe natomiast większą liczbę punktów za kryterium niecenowe. Dokonując zmiany ceny jednostkowej i osiągając maksymalną liczbę punktów za kryterium cenowe mógłby osiągnąć większą łączną liczbę punktów od Oferenta, który uplasował się na pierwszej pozycji w rankingu otwarcia.

Oferty zostały uszeregowane w kolejności wynikającej z łącznej liczby punktów oceny. Oferta Skarżącego w rankingu otwarcia uzyskała łączną ocenę 95,000 pkt, w tym 50,000 pkt za cenę i 45,000 pkt za kryteria niecenowe. Oferta NZOZ „EgoMedica” w rankingu otwarcia uzyskała łączną ocenę 85,500 pkt w tym 38,597 pkt za cenę i 46,903 pkt za kryteria niecenowe. Zatem zaproszenie oferentów do negocjacji było celowe, ponieważ w sytuacji zwiększenia wartości punktowej za kryterium cenowe oferta NZOZ „EgoMedica” mogła zmienić swoją pozycję w rankingu. W trakcie negocjacji Oferent NZOZ „EgoMedica” skorzystał z możliwości zmiany ceny i uzyskał maksymalną liczbę punktów tj. 50,000 co łącznie dawało 96,903 pkt a tym samym uplasował się na pierwszej pozycji, podczas gdy skarżący osiągnął łączną liczbę punktów 95,000.

Wnoszący odwołanie jednocześnie stwierdza, że konkurent nie posiada zarejestrowanej we właściwym rejestrze lokalizacji pracowni RTG oraz nie dysponuje pomieszczeniami spełniającymi wymogi określone dla laboratorium analitycznego. Należy zauważyć, że wyłoniony oferent nie wykazał w ofercie pracowni RTG, w związku z czym nie uzyskał dodatkowych punktów w tym zakresie. Natomiast posiada w lokalizacji tj. przy ul. Orkana 139B pracownię laboratoryjną należącą do podwykonawcy „Diagnostyka” Sp. z o. o. Analogicznie zapewniony jest dostęp do diagnostyki laboratoryjnej w ofercie odwołującego. Wskazać należy, że podwykonawca tj. „Diagnostyka” Sp. z o. o. przedłożył oświadczenie, że pracownię diagnostyki laboratoryjnej zarejestrowane przy ul. Orkana 139B w Częstochowie (tj. Oferent nr 4 NZOZ „EgoMedica”) oraz przy al. Pokoju 44 w Częstochowie (tj. Skarżący – Oferent nr 3 NZOZ „AMICUS”) wchodzi w skład Laboratorium Centralnego „Diagnostyka” mającego siedzibę przy ul. Mickiewicza 12

w Częstochowie i zarejestrowanego w KIDL-u pod numerem 2503. Odnosząc się do żądania Odwołującego o wstrzymanie wykonywania umowy na nocną i świąteczną opiekę medyczną z Oferentem, który wygrał postępowanie konkursowe wyjaśniam, że na podstawie art. 108 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego brak jest podstaw do jego uwzględnienia. Ponadto odnosząc się do pozostałych zarzutów Odwołującego podniesionych w ww. protokołach i pismach stwierdzić należy, że w słowniku sprzętu udostępnionym przez NFZ do przygotowania ofert nie ma możliwości wybrania samochodu osobowego. Jediną możliwością potwierdzenia posiadania przez oferenta samochodu osobowego jest twierdząca odpowiedź na pytanie ankietowe numer 1.6.1.1. „Czy oferent zapewnia samochód osobowy (gwarantowana gotowość użytkowania)?” Ankieta jest integralną częścią oferty i odpowiedź twierdzącą „TAK” na pytanie numer 1.6.1.1 stanowi pełnoprawne oświadczenie oferenta i skutkuje uzyskaniem odpowiedniej wartości punktowej za kompleksowość. Ponadto w dniu 30 stycznia 2013 roku upoważnieni przedstawiciele Komisji Konkursowej przeprowadzili kontrolę u Oferenta NZOZ Centrum Zdrowia Psychicznego „EgoMedica” s.c. w Częstochowie przy ul. Orkana 139 B, w wyniku której nie stwierdzono braku jakiegokolwiek sprzętu, w tym także samochodu osobowego. Podkreślić należy, iż analogiczna sytuacja dotyczyła oferty strony skarżącej.

Na wyjaśnienie zasługuje również fakt, że podstawą przyznania, wystawienia i wydania certyfikatu PN jest zgodność wyrobu - przedmiotu certyfikacji - z Polską Normą (Polskimi Normami) własną lub stanowiącą wdrożenie Normy Europejskiej (EN) i/lub Międzynarodowej (ISO/IEC). W takim przypadku certyfikat PN potwierdza zgodność wyrobu z Polską Normą identyczną z Normą Europejską i/lub Międzynarodową. W każdym kraju członkowskim UE i EFTA teksty norm krajowych wprowadzających Normy Europejskie są takie same (Polska Norma wprowadzająca Normę Europejską ma oznaczenie **PN-EN**, niemiecka **DIN-EN** itd.). W związku z powyższym podkreślić należy, iż norma oznaczona jako PN-EN 1789 jest tłumaczeniem Normy Europejskiej EN 1789. Oferent NZOZ Centrum Zdrowia Psychicznego „EgoMedica” s.c. przedstawił do oferty ambulans medyczny wyprodukowany w roku 2007 roku, zakupiony na rynku wtórnym, który użytkowany był na terytorium innego kraju członkowskiego UE. Powyższe wynika z dołączonego do oferty zaświadczenia producenta przetłumaczonego na język polski tj. firmy Wietmarscher Ambulanz - und Sonderfahrzeug GmbH stanowiącego, iż ambulans medyczny wykazany do oferty spełnia normy EN 1789. Dodatkowo Oferent dołączył do oferty dowód rejestracyjny ambulansu, który potwierdza, iż samochód na terenie Rzeczypospolitej Polskiej (należącej do UE) został zarejestrowany z dniem 1 czerwca 2011 r. jako samochód specjalny z przeznaczeniem jako samochód sanitarny. Dodatkowo Oferent potwierdził posiadanie

samochodu sanitarnego poprzez udzielenie twierdzącej odpowiedzi na pytanie ankietowe numer 1.6.1.2. „Czy oferent zapewnia transport sanitarny – spełniający cechy techniczne i jakościowe określone w Polskich Normach przenoszących europejskie normy zharmonizowane?” Ankieta jest integralną częścią oferty i odpowiedź twierdzącą „TAK” na pytanie numer 1.6.1.2 stanowi pełnoprawne oświadczenie oferenta i skutkuje uzyskaniem odpowiedniej wartości punktowej za kompleksowość. Równocześnie pytanie ankietowe numer 1.6.1.2. nie wskazuje na konieczność posiadania przez oferentów dla ambulansów sanitarnych Certyfikatu PN-EN, określa jedynie, że ambulans ma spełniać cechy techniczne i jakościowe określone w Polskich Normach przenoszących europejskie normy zharmonizowane. Dodać należy, że w dniu 9.01.2013 r. Śląski OW NFZ opublikował na stronie internetowej oddziału komunikat dla oferentów dotyczący przygotowania oferty w związku z ogłoszonymi postępowaniami konkursowymi poprzedzającymi zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju: podstawowa opieka zdrowotna w zakresie świadczeń nocnej i świątecznej opieki zdrowotnej, w którym poinformował oferentów, że dodatkowe punkty zostaną przyznane za posiadanie pojazdu sanitarnego w sytuacji gdy do oferty zostanie dołączony dokument potwierdzającego fakt posiadania przez pojazd sanitarny wykazany do realizacji świadczeń certyfikatu normy EN 1789. W odniesieniu do powyższego Komisja Konkursowa uznała przedłożone przez oferenta zaświadczenie producenta o spełnianiu normy EN 1789 za poprawne.

W tym miejscu po raz kolejny wskazać należy, że w dniu 30.01.2013 r. upoważnieni przedstawiciele Komisji Konkursowej przeprowadzili kontrolę u Oferenta NZOZ Centrum Zdrowia Psychicznego „EgoMedica” s.c., w wyniku której nie podniesiono braku jakiegokolwiek sprzętu, w tym także ambulansu sanitarnego. Równocześnie podkreślić należy, że zasady jakimi kieruje się Komisja Konkursowa w toku postępowania zapewniają równe traktowanie wszystkim uczestnikom, a kryteria oceny ofert i warunki wymagane od świadczeniodawców są jawne i nie podlegają zmianie w toku postępowania. Odnosząc się do zarzutu dotyczącego zapisów art. 154 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych wyjaśniam, że Komisja Konkursowa nie zawiera umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Zadaniem Komisji Konkursowej jest przeprowadzenie postępowania konkursowego i ogłoszenie o rozstrzygnięciu postępowania, a przytoczony zarzut nie dotyczy czynności wykonywanych przez Komisję Konkursową.

Wskazać należy, że działania Komisji Konkursowej nie mają prowadzić do zawarcia umów ze wszystkimi oferentami biorącymi udział w postępowaniu. Zgodnie z § 3 ust. 4 zarządzenia Prezesa NFZ nr 85/2010/DSOZ z dnia 23 grudnia 2010 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju

podstawowa opieka zdrowotna w zakresie: świadczenia nocnej i świątecznej opieki zdrowotnej, postępowanie w powyższym zakresie ma na celu wyłonienie jednego świadczeniodawcy udzielającego świadczeń w jednym miejscu udzielania świadczeń na obszarze zabezpieczenia. Wskazać należy, że zgodnie z dyspozycją § 3 ust. 3 ww. zarządzenia obszar zabezpieczenia świadczeń nocnej i świątecznej opieki zdrowotnej został określony w ogłoszeniu postępowania, dlatego niezależnie od ilości złożonych ofert w postępowaniu i uzyskanych przez nie punktów w rankingu końcowym, można było dokonać wyboru wyłącznie jednej oferty. Zasady, według których prowadzone było przedmiotowe postępowanie określone są wprost w ustawie oraz aktach wykonawczych, w tym w szczególności w rozporządzeniu Ministra Zdrowia wydanym na podstawie art. 139 ust. 5 ustawy.

Komisja Konkursowa w ramach postępowania konkursowego stosowała te same zasady i przepisy prawa wobec wszystkich oferentów biorących udział w postępowaniu. Zgodnie z art. 134 ust. 2 ustawy wszelkie wymagania, wyjaśnienia i informacje, a także dokumenty związane z postępowaniem w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej udostępnione były wszystkim świadczeniodawcom na tych samych zasadach. Dostępne były na tablicach ogłoszeń w siedzibie Oddziału oraz na stronach internetowych Oddziału. Taki sposób udostępnienia materiałów umożliwiał zapoznanie się z nimi przez wszystkich oferentów.

W świetle powyższych okoliczności stwierdzić należy, że postępowanie Komisji Konkursowej w żaden sposób nie naruszało zasady równości stron.

W konsekwencji stwierdzić należy, że postępowanie wyjaśniające wywołane wniesionym odwołaniem nie wykazało, by Komisja Konkursowa naruszyła zasady postępowania niewybierając oferty Odwołującego. Działanie Komisji w tym zakresie było prawidłowe i oparte na obowiązujących przepisach prawa. Stwierdzić zatem należy, że Komisja Konkursowa nie naruszyła zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, które mogłoby spowodować uszczerbek w interesie prawnym Odwołującego.

Wobec powyższego przy braku podstaw do uwzględnienia odwołania, na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. Nr 164, poz. 1027, z 2008 r. z późn. zm.) należało je oddalić.

Decyzji na podstawie art. 108 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego, nadano rygor natychmiastowej wykonalności.

POUCZENIE

W oparciu o art. 154 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 267) od niniejszej decyzji stronie przysługuje odwołanie do Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia w Warszawie ul. Grójecka 186. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Dyrektora Oddziału Wojewódzkiego NFZ w terminie 7 dni od dnia otrzymania decyzji.

DYREKTOR
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia w Katowicach

Grzegorz Nowak

- 1 -

.....
Dyrektor Śląskiego OW
Narodowego Funduszu Zdrowia
w Katowicach