

**DYREKTOR**  
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego  
Narodowego Funduszu Zdrowia  
w Katowicach

WOKS-I-0212-7/ <sup>4950</sup>...-HK/14

**DECYZJA Nr 12-569 /OD- 6 /WOKS/2014**

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (tj. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027, z późn. zm.) zwanej dalej ustawą oraz art. 104 i 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2013 r. poz. 267) po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez: **Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Żywcu ul. Sienkiewicza 52**, dotyczącego rozstrzygnięcia konkursu ofert na zawieranie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na lata 2014-2015, kod postępowania: **12-14-000573/POZ/0112/01.0000.157.16/01**, w rodzaju: podstawowa opieka zdrowotna, w zakresie: świadczenia nocnej i świątecznej opieki zdrowotnej na obszarze zabezpieczenia do 150 000 osób – ryczałt miesięczny, przy udziale strony: **Zakładu Opieki Zdrowotnej „Medyk” Sp. z o. o. w Milówce, ul. Dworcowa 31.**

**Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ orzeka:**

1. oddalić odwołanie **Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej w Żywcu ul. Sienkiewicza 52**, od rozstrzygnięcia postępowania w trybie konkursu ofert ogłoszonego w dniu 14 marca 2014 r., kod postępowania: **12-14-000573/POZ/0112/01.0000.157.16/01**, poprzedzającego zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju: podstawowa opieka zdrowotna, w zakresie: świadczenia nocnej i świątecznej opieki zdrowotnej na obszarze zabezpieczenia do 150 000 osób – ryczałt miesięczny, prowadzonego przez Dyrektora Śląskiego OW NFZ w Katowicach,
2. nadać decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

## UZASADNIENIE

Śląski Oddział Wojewódzki Narodowego Funduszu Zdrowia w dniu 14 marca 2014 r. ogłosił postępowanie nr 12-14-000573/POZ/0112/01.0000.157.16/01 prowadzone w trybie konkursu ofert w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju: podstawowa opieka zdrowotna, w zakresie: świadczenia nocnej i świątecznej opieki zdrowotnej na obszarze zabezpieczenia do 150 000 osób – ryczałt miesięczny, na obszarze miasta Żywiec, gmin: Czernichów, Gilowice, Jeleśnia, Koszarawa, Lipowa, Łękawica, Łodygowice, Radziechowy – Wieprz, Ślemień oraz Świnna. W ogłoszeniu przedmiotowego postępowania wartość zamówienia określono na nie więcej niż 1 452 400,00 PLN na okres rozliczeniowy od dnia 1 maja 2014 r. do dnia 31 grudnia 2014 r.

Oferenci przystępujący do konkursu ofert, oprócz wymagań wynikających z przepisów prawa powszechnie obowiązującego winni byli spełniać w szczególności wymagania określone przez Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia zwanego dalej „Prezesem NFZ”, wskazane w:

1. Zarządzeniu nr 57/2013/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 2 października 2013 r. (ze zm.) *w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.*
2. Zarządzeniu nr 64/2013/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 15 listopada 2013 r. (ze zm.) *w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju podstawowa opieka zdrowotna w zakresie nocnej i świątecznej opieki zdrowotnej.*

Ogłoszenie o postępowaniu zawierało obligatoryjne elementy określone w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 15 grudnia 2004 r. *w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej przez Narodowy Fundusz Zdrowia, zapraszania do udziału w rokowaniach, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej oraz jej zadań* (Dz. U. z 2004 r. Nr 273, poz. 2719). Opublikowano także materiały i zarządzenia, na podstawie których przeprowadzono przedmiotowe postępowanie.

Obaj oferenci złożyli w ofertach oświadczenie, że zapoznali się z warunkami postępowania oraz warunkami zawierania umów i nie zgłaszają co do nich zastrzeżeń oraz przyjmują do stosowania.

W ogłoszeniu ustalono termin składania ofert na dzień 28 marca 2014 r., natomiast otwarcie ofert miało nastąpić 1 kwietnia 2014 r. o godzinie 09:00. Rozstrzygnięcie przedmiotowego postępowania zapowiedziano na dzień 15 kwietnia 2014 r. poprzez ogłoszenie o rozstrzygnięciu na stronie internetowej Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia ([www.nfz-katowice.pl](http://www.nfz-katowice.pl)) i na tablicy informacyjnej w siedzibie Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia w Katowicach. Do postępowania zostały złożone dwie oferty. W części jawnej konkursu Komisja Konkursowa, zgodnie z art. 142 ust. 2 pkt. 1 ustawy oświadczeniach, stwierdziła prawidłowość ogłoszenia konkursu oraz liczbę złożonych ofert. W trakcie postępowania konkursowego Komisja Konkursowa wzywała obydwu oferentów do uzupełniania braków formalnych oraz składania wyjaśnień i oświadczeń mających na celu umożliwienie członkom komisji przeprowadzenia precyzyjnej i rzetelnej weryfikacji obu ofert. Następnie komisja przeprowadziła kontrole u obydwu świadczeniodawców biorących udział w postępowaniu. Kontrole obejmowały porównanie stanu faktycznego z treścią złożonych ofert.

W dniu 4 kwietnia 2014 r. Komisja Konkursowa sporządziła ranking otwarcia, w którym przyznano punkty i sklasyfikowano oferty świadczeniodawców biorących udział w postępowaniu konkursowym. Z rankingu otwarcia przedmiotowego postępowania wynika, iż oferta Zakładu Opieki Zdrowotnej „Medyk” Sp. z o.o. (dalej jako spółka) zajęła pierwszą pozycję w rankingu, z łączną liczbą punktów oceny 80,000 punktów. Z kolei oferta Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej w Żywcu (dalej jako szpital) znalazła się na drugiej pozycji, z łączną liczbą 75, 000punktów w rankingu otwarcia.

Należy dodać, że Komisja Konkursowa nie prowadziła z oferentami negocjacji podczas postępowania. Komisja Konkursowa sporządziła ranking końcowy, w którym oferta spółki została sklasyfikowana na pierwszej pozycji, co oznaczało, iż jej oferta została wybrana podczas postępowania do udzielania świadczeń opieki zdrowotnej. Oferta spółki uzyskała w rankingu końcowym 80, 000 pkt, natomiast oferta szpitala, która nie została wybrana uzyskała w przedmiotowym rankingu 75, 000 pkt.

W dniu 15 kwietnia 2014 r., Komisja Konkursowa ogłosiła rozstrzygnięcie konkursu ofert. W ogłoszeniu jako wybraną wskazano ofertę spółki W tym samym dniu Komisja Konkursowa przekazała do Dyrektora Śląskiego OW NFZ informację o rozstrzygnięciu postępowania z wnioskiem o zawarcie umowy z wybranym podmiotem, wskazując jako wartość rozstrzygnięcia kwotę 1 307 160, 00 PLN.

Reprezentowany przez profesjonalnego pełnomocnika ZZOZ Żywiec, który w tym postępowaniu do realizacji świadczeń nie został wybrany, złożył w terminie odwołanie wskazując, że nie zgadza się ze stanowiskiem Komisji Konkursowej, która wybrała do realizacji świadczeń konkurencyjną ofertę spółki.

W uzasadnieniu odwołania szpital szczegółowo odniósł się do zagadnień związanych z postępowaniem nr 12-13-000187/POZ/0112/01.0000.157.16/1 przeprowadzonym przez Śląski OW NFZ na ten sam rodzaj i zakres świadczeń opieki zdrowotnej w 2013 r. Następnie Odwołujący zakwestionował działania Śląskiego OW NFZ podejmowane zarówno w trakcie opisywanego postępowania odwoławczego jak i po jego zakończeniu, w szczególności zaś sposób ogłoszenia i późniejszego unieważnienia rokowań (niewłaściwa podstawa prawna ogłoszenia oraz niezrozumiała podstawa prawna unieważnienia) oraz sposób rozwiązania zawartej przez Śląski OW NFZ ze spółką umowy (w trybie trzymiesięcznego wypowiedzenia).

W opinii Odwołującego powyżej wskazane działania Śląskiego OW NFZ nie znajdują uzasadnienia w przepisach prawa regulujących działanie Funduszu i doprowadziły do uszczerbku w interesie prawnym jaki odniósł poprzez niezawarcie z nim umowy o realizowanie świadczeń w przedmiotowym zakresie i rodzaju.

W dalszej części odwołania Odwołujący zasygnalizował jakoby wyżej wymienione działania Oddziału miały wywrzeć niebagatelny wpływ na jego sytuację w postępowaniu przeprowadzonym w 2014 r. o nr 12-14-000573/POZ/0112/01.0000.157.16/01, co ostatecznie doprowadziło do ponownego wyboru ZOZ MEDYK Sp. z o. o. do realizowania świadczeń w zakresie nocnej i świątecznej opieki zdrowotnej na obszarze zabezpieczenia do 150 000 osób – ryczałt miesięczny. Odwołujący wskazał przede wszystkim na fakt przejęcia przez spółkę kadry lekarskiej ZZOZ w Żywcu oraz uzyskanie dodatkowych 5 punktów z tytułu ciągłości udzielania świadczeń. Powyżej wskazane okoliczności pozwoliły Odwołującemu na

sformułowanie swojego podstawowego zarzutu dotyczący tego, że „Komisja Konkursowa przeprowadzając postępowanie o nr 12-14-000573/POZ/0112/01.0000.157.16/1 [...] bezkrytycznie przyznała ZOZ Medyk Sp. z o. o. 5 (pięć) punktów z tytułu ciągłości udzielania świadczeń, gdy tymczasem owe 5 (pięć) punktów ostatecznie zaważało o wyniku przeprowadzonego postępowania i o wyborze oferty ZOZ Medyk Sp. z o. o.”

W dalszej części odwołania szpital wskazał, iż najważniejszym bieżącym powodem wniesienia odwołania jest niezgodne z prawem przyznanie spółce w postępowaniu nr 12-14-000573/POZ/0112/01.0000.157.16/01 dodatkowych 5 punktów w kategorii kompleksowość. Wynika to, w ocenie Odwołującego, z faktu że spółka nie spełniała warunku, do którego odnosiło się pytanie ankietowe nr 1.6.2.2 (zapewnienie diagnostyki RTG) z tego względu, iż nie podała w ofercie personelu o specjalności: technik elektroradiologii, niezbędnego do obsługi RTG w sposób i w godzinach określonych w pytaniu ankietowym. Zastrzeżenia Odwołującego budzi fakt, że przedmiotowe dane zostały podane dopiero po wystosowaniu do spółki przez Komisję Konkursową wezwania do usunięcia braków formalnych, co stanowi – w ocenie Odwołującego – w swej istocie zmianę treści oferty po upływie terminu składania ofert. Działanie takie stałoby w sprzeczności z § 17 ust. 4 Zarządzenia Nr 57/2013/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 2 października 2013 r. w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

Kolejne wątpliwości Odwołującego budziło podanie w ofercie spółki pod pozycją VI. „Szczegóły oferty” w pkt 11 Podstawowych zestawów reanimacyjnych w ilości 5 sztuk. Odwołujący zakwestionował rzetelność przeprowadzenia przez Komisję Konkursową kontroli spółki w przedmiotowym zakresie sygnalizując, iż negatywne zweryfikowanie spółki pod kątem posiadania przedmiotowych zestawów prowadzi do wniosku, iż podała ona w treści oferty nieprawdę co z kolei skutkowało powinno jej odrzuceniem.

Ostatecznie Odwołujący zakwestionował stosowaną – w jego opinii-praktykę kreatywnego doboru godzin personelu przy określaniu kryteriów rankingujących. Według Odwołującego Prezes Zarządu spółki Pan Bogusław Jarco „wykorzystuje swoje dane do rankingowania oferty, chociaż w zakresie realizacji aktualnej umowy nie pełnił dyżurów w zakresie objętym umową i z pewnością nie będzie tego robił nadal.”

Zdaniem Odwołującego rzetelna weryfikacja oferty podmiotu wybranego do realizacji świadczeń winna skutkować jej odrzuceniem, natomiast uwzględnienie odwołania winno

skutkować unieważnieniem postępowania w oparciu o art. 150 ust. 1 pkt. 5 ustawy.

Nadto Odwołujący wniósł o wstrzymanie podpisania umowy z wybranym oferentem na podstawie art. 154 ust. 2 ustawy podnosząc, że zawarcie tej umowy wbrew normie wyrażonej w powyższym przepisie również skutkować będzie jej nieważnością.

Odwołujący w dniu 22 kwietnia 2014 r. skorzystał z prawa wglądu do akt sprawy. W protokole z wglądu do akt sprawy szpital nie wniósł żadnych uwag. Wskazać należy, że w dniu 29 kwietnia 2014 r. druga strona postępowania – ZOZ Medyk Sp. z o. o. również skorzystała z prawa wglądu do akt.

Uzupełniając odwołanie, po zapoznaniu się z aktami postępowania administracyjnego, szpital wskazał na, jego zdaniem skandaliczną decyzję podjętą jednogłośnie przez Komisję Konkursową w głosowaniu jawnym, dotyczącą przyjęcia wyjaśnień spółki w przedmiocie nieumieszczenia w treści oferty personelu o specjalności technik elektroradiologii. W ocenie odwołującego działanie takie zmierza do obejścia przepisów uniemożliwiających uzupełnienie lub zmianę treści ofert po upływie terminu składania ofert.

Dnia 29 kwietnia 2014 r. przesłane zostało do stron postępowania pismo informujące, iż na podstawie art. 36 k.p.a. przedłużono termin do wydania decyzji przez Dyrektora Śląskiego OW NFZ do dnia 7 maja 2014 r. z uwagi na konieczność zapewnienia stronom czynnego udziału w postępowaniu oraz stopień skomplikowania sprawy.

**Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.**

Przechodząc do rozpoznania odwołania stwierdzić należy, co następuje. Dyrektor Oddziału rozpoznający odwołanie nie prowadzi ponownie postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, lecz rozpoznaje sprawę w odniesieniu do konkretnego podmiotu i konkretnych czynności. Nie powiela zatem czynności zarezerwowanych przez ustawę dla komisji powoływanej przez Dyrektora Oddziału Wojewódzkiego NFZ. Dyrektor Oddziału bada czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez komisję zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania i czy wskutek tego doszło do naruszenia interesu prawnego Odwołującego.



Biorąc pod uwagę powyższe, stwierdzić należy, iż podnoszone przez niego wątpliwości odnoszące się do postępowania konkursowego nr 12-13-000187/POZ/0112/01.0000.157.16/1 i dalszych działań Śląskiego OW NFZ podejmowanych w związku ze wskazanym postępowaniem wykraczają poza obszar badań Dyrektora Oddziału określony ramami bieżącego postępowania. Dyrektor Oddziału badając prawidłowość działania Komisji Konkursowej w zakresie przeprowadzenia postępowania konkursowego nr 12-14-000573/POZ/0112/01.0000.157.16/01 nie weryfikuje stanu faktycznego i prawnego odnoszącego się do innych postępowań przeprowadzanych w Oddziale. Wynika to z art. 154 ust. 1 ustawy, a także z samej istoty postępowania administracyjnego, które bez wyraźnie określonych ram nie odpowiadałoby swojemu celowi, a tym samym uniemożliwiało sprawne i transparentne kontraktowanie świadczeń. Biorąc pod uwagę powyższe, zarzuty Odwołującego związane z postępowaniem przeprowadzonym w 2013 r. uznać należy za chybione zarówno pod względem formy, jak i określenia organu, przed którym powinny zostać złożone.

Materią podlegającą weryfikacji przez Dyrektora Oddziału jest w tym przypadku jedynie możliwość dopuszczenia ZOZ Medyk Sp. z o. o. do bieżącego postępowania nr 12-14-000573/POZ/0112/01.0000.157.16/01, co w świetle przywołanych argumentów Dyrektor ocenia jako działanie jednoznacznie zgodne z przepisami prawa, a to z powodów jak poniżej. W pierwszej kolejności wskazać należy treść przepisu art. 149 ust. 1 pkt 8 ustawy, który stanowi, że *„odrzuca się ofertę złożoną przez świadczeniodawcę, z którym została rozwiązana przez oddział wojewódzki Funduszu prowadzący postępowanie umowa o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w określonym rodzaju lub zakresie w trybie natychmiastowym [podkreślenie – Śląski OW NFZ] z przyczyn leżących po stronie świadczeniodawcy.”*. Bezspornym faktem jest, co podkreślił również Odwołujący, że przedmiotowa umowa zawarta pomiędzy Śląskim OW NFZ a świadczeniodawcą ZOZ Medyk Sp. z o. o. rozwiązana została z trzymiesięcznym okresem wypowiedzenia. Biorąc pod uwagę powyższe stwierdzić należy, że tryby rozwiązania umów, zarówno przewidziany w przywoływanym przepisie ustawy (natychmiastowy), jaki podjęty przez oddział w stosunku do spółki (z trzymiesięcznym okresem wypowiedzenia) są trybami odmiennymi i tylko jeden z nich skutkuje odrzuceniem oferty w postępowaniu konkursowym. Mając na uwadze powyższe stwierdzić należy, że wnioski Odwołującego dotyczące konieczności odrzucenia oferty spółki na podstawie przepisu art. 149 ust. 1 pkt 8 w postępowaniu nr 12-14-000573/POZ/0112/01.0000.157.16/01 są bezpodstawne i nie znajdują potwierdzenia

w przepisach ustawy.

Stwierdzić ponadto należy, iż kwestie związane z trybem wypowiedzenia umowy zawartej na podstawie postępowania przeprowadzonego w 2013 r. pozostają poza obszarem badań Dyrektora Oddziału zakreślonym wniesionym w bieżącym postępowaniu odwołaniem.

Za całkowicie bezzasadny należy uznać również zarzut związany z nieuzasadnionym przyznaniem spółce 5 punktów za kryterium kompleksowości oraz prowadzącej do tego, według opinii Odwołującego, decyzji podjętej jednogłośnie przez Komisję Konkursową w głosowaniu jawnym dotyczącej przyjęcia wyjaśnień spółki w przedmiocie nieumieszczenia w treści oferty personelu o specjalności technik elektroradiologii. Wskazać należy, że brak wykazanego w ofercie ZOZ MEDYK Sp. z o.o. personelu w zakresie RTG nie stanowił podstawy do zmiany punktacji w kryterium kompleksowości. Wyjaśnienia oferenta nie miały na celu uzupełnienia oferty o dodatkowy personel a jedynie wykazanie, iż uzasadnionym było wykazanie aparatu RTG jako dodatkowego warunku rankingującego ofertę. Wskazać należy, że w zarządzeniu Nr 64/2013/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 15 listopada 2013 r. nie wskazuje się personelu w postaci techników radiologów jako warunku koniecznego, a pytanie ankietowe 1.6.2.2 dotyczyło jedynie przedmiotowego aparatu i zagwarantowania personelu w pracowniach. Warunkiem wskazania odpowiedzi twierdzącej w przedmiotowym pytaniu nie jest jednocześnie wykazanie określonego personelu w tej części oferty, w której oferent wskazuje niezbędny dla danego rodzaju personel lekarsko-pielęgniarski. Komisja Konkursowa wezwała oferenta do złożenia oświadczenia celem upewnienia się czy wykazanie przedmiotowego aparatu jest uzasadnione. Podobne pismo zostało przesłane także do szpitala w zakresie pytania 1.6.2.1 (diagnostyka laboratoryjna). W przypadku szpitala jednak powyższe oświadczenie nie mogło zostać przyjęte ze względu na niespełnianie kryterium „w lokalizacji” zgodnej z przywoływanym zarządzeniem Prezesa Funduszu.

W dalszej kolejności szpital zakwestionował fakt posiadania przez spółkę 5 podstawowych zestawów reanimacyjnych. Zarzut powyższy należy uznać za bezprzedmiotowy, co wykazała kontrola przeprowadzona przez członków Komisji Konkursowej w dniu 2 kwietnia 2014 r. w spółce. Wyniki kontroli w przedmiotowym zakresie zawarte są w załączniku nr 3 do protokołu kontroli świadczeniodawcy pod pozycją 13 „podstawowy zestaw reanimacyjny”. Bezprzedmiotowy jest również zarzut niedostępności wskazywanego protokołu z kontroli w trakcie wglądu do oferty zrealizowanego na podstawie art. 135 ustawy, ponieważ nie



stanowi on części oferty złożonej w postępowaniu o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Charakter przedmiotowego dokumentu pozwala na udostępnienie go dopiero na etapie postępowania administracyjnego wszczętego wniesionym odwołaniem. Jednocześnie wskazują, że Śląski OW NFZ po złożeniu przez szpital odwołania pozostawał i pozostaje nadal w gotowości do udostępnienia wskazywanych dokumentów stronom postępowania. Ponadto wskazują na fakt, że szpital realizując w dniu 22 kwietnia 2014 r. prawo wglądu do akt nie zgłosił żadnych uwag co do udostępnionych materiałów.

Za bezprzedmiotowe Dyrektor Śląskiego OW NFZ uznał również dywagacje Odwołującego odnoszące się do „*kreatywnego doboru godzin personelu przy określaniu kryteriów rankingujących*”. Według Odwołującego, jak już wskazano powyżej, Prezes Zarządu spółki Pan Bogusław Jarco „*wykorzystuje swoje dane do rankingowania oferty, chociaż w zakresie realizacji aktualnej umowy nie pełnił dyżurów w zakresie objętym umową i z pewnością nie będzie tego robił nadal.*”. Wskazać należy, że stanowisko takie wykracza poza zakres badań Dyrektora Oddziału, a ponadto jest w swej istocie wadliwe ponieważ dotyczy poprawności udzielania świadczeń, które nie zaczęły być jeszcze realizowane. Założenie Odwołującego stanowi jedynie domysł. Oddział w przypadku uzasadnionego podejrzenia może weryfikować świadczeniodawców w zakresie prawidłowej realizacji świadczeń dopiero na etapie faktycznego ich udzielania. Z kolei kwestia realizowania świadczeń na podstawie umowy zawartej na skutek uprzednio przeprowadzonego postępowania, jak już wielokrotnie w treści niniejszej decyzji wskazywano – nie jest objęta zakresem bieżącego postępowania administracyjnego.

W świetle powyższych okoliczności stwierdzić należy, że postępowanie Komisji Konkursowej w żaden sposób nie naruszało zasady równości stron. W konsekwencji stwierdzić należy, że postępowanie wyjaśniające wywołane wniesionym odwołaniem nie wykazało, by Komisja Konkursowa naruszyła zasady postępowania dokonując wyboru oferty na podstawie punktacji uzyskanej w rankingu. Działanie Komisji w tym zakresie było prawidłowe i oparte na obowiązujących przepisach prawa. Stwierdzić zatem należy, że Komisja Konkursowa nie naruszyła zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, które mogłyby spowodować uszczerbek w interesie prawnym Odwołującego. Wobec powyższego przy braku podstaw do uwzględnienia odwołania, na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy należało je oddalić.

Decyzji na podstawie art. 108 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego, z uwagi na konieczność zapewnienia ciągłości realizowania świadczeń w przedmiotowym rodzaju nadano rygor natychmiastowej wykonalności.

### POUCZENIE

W oparciu o art. 154 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (tj. Dz. U. 2008 Nr 164 poz. 1027 ze zm.), od niniejszej decyzji stronom przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, który wnosi się do dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w terminie 7 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Z upoważnienia Dyrektora  
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego  
Narodowego Funduszu Zdrowia w Katowicach  
ZASTĘPCA DYREKTORA  
DS. EKONOMICZNO-FINANSOWYCH

*Dorota Suchy*

Dyrektor Śląskiego OW  
Narodowego Funduszu Zdrowia  
w Katowicach

#### Otrzymują:

1. Adresat,
2. ZOZ „Medyk”. ul. Dworcowa 31, 34-360 Milówka,
3. Wydział Ekonomiczno – Finansowy i Współpracy Międzynarodowej,
4. Wydział Świadczeń Opieki Zdrowotnej,
5. Wydział Organizacyjny, Kadr i Szkoleń, a/a.

p.o. NACZELNIKA

Wydział Organizacyjny, Kadr i Szkoleń  
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego  
Narodowego Funduszu Zdrowia w Katowicach

*Krzysztof Kowalik*

p.o. KIEROWNIKA

Działu Organizacyjno-Prawnego  
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego  
Narodowego Funduszu Zdrowia w Katowicach

*Agata Bajer*

30.04.2014