

Katowice, dnia 27. lutego 2014 r.

DYREKTORŚląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia
w Katowicach

Znak: WOA-I/0212/1/122.-BW/2014

DECYZJA Nr 12-284/OD-3/1107/2014

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2008 r. Nr 164 poz. 1027 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą oraz art. 104, 107 i 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267) po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez **Szpital Wojewódzki w Bielsku-Bialej, Al. Armii Krajowej 101, 43-316 Bielsko-Biala**, dotyczącego rozstrzygnięcia konkursu ofert na zawieranie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju leczenie szpitalne, w zakresie: program lekowy – indukcja remisji wrzodziejącego zapalenia jelita grubego (WZJG), leki w programie lekowym – indukcja remisji wrzodziejącego zapalenia jelita grubego (WZJG) na obszarze województwa śląskiego, kod postępowania 12-14-000011/LSZ/03/5/1.

Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ orzeka:

1. oddalić odwołanie **Szpitala Wojewódzkiego w Bielsku-Bialej, Al. Armii Krajowej 101, 43-316 Bielsko-Biala** dotyczące rozstrzygnięcia konkursu ofert na zawieranie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju leczenie szpitalne, w zakresie: program lekowy – indukcja remisji wrzodziejącego zapalenia jelita grubego (WZJG), leki w programie lekowym – indukcja remisji wrzodziejącego zapalenia jelita grubego (WZJG) na obszarze województwa śląskiego, kod postępowania 12-14-000011/LSZ/03/5/1.

2. nadać decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

UZASADNIENIE

W dniu 23.12.2013 r. Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ na podstawie art. 139 ust. 2 ustawy ogłosił prowadzone w trybie konkursu ofert postępowanie w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju leczenie szpitalne, w zakresie: program lekowy – indukcja remisji wrzodziejącego zapalenia jelita grubego (WZJG), leki w programie lekowym – indukcja remisji wrzodziejącego zapalenia jelita grubego (WZJG) na obszarze województwa śląskiego, kod postępowania 12-14-000011/LSZ/03/5/1. Oferty w przedmiotowym postępowaniu należało złożyć w terminie do dnia 09.01.2014 r. W ogłoszeniu wskazano obowiązujące przepisy dotyczące wymogów, jakie muszą być spełnione przez podmioty składające oferty. W postępowaniu złożono 4 oferty. Odwołujący ofertę nr 12-14-000011/LSZ/03/5/1/0403 złożył w terminie.

W części jawnej Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno-prawnej złożonych ofert. W trakcie tej oceny Komisja stwierdziła występowanie elementów spornych harmonogramu personelu. Wobec powyższego wezwała Oferenta do złożenia stosownych wyjaśnień poprzez przedstawienie dokumentów potwierdzających prawidłowość złożonej oferty lub zmianę w części spornej. Dnia 15.01.2014 r. Oferent uzupełnił braki w zakresie personelu. Zgodnie z zapisami Procedury konkursu ofert lub rokowań prowadzonych na podstawie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych w dniu 17.01.2014 r. Komisja Konkursowa przeprowadziła kontrolę u Oferenta w celu porównania informacji zawartych w ofercie ze stanem faktycznym. W jej wyniku stwierdzono, że oferta nie spełnia wymaganych warunków określonych w przepisach prawa oraz warunków określonych przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy. Wobec powyższego Komisja podjęła decyzję o odrzuceniu oferty, o czym Oferent został poinformowany w dniu 22.01.2014 r. Na powyższą czynność Komisji Konkursowej Oferent złożył protest, który komisja uznała za bezzasadny i na posiedzeniu w dniu 30.01.2014 r. postanowiła go oddalić, podając uzasadnienie faktyczne i prawne. W dniu 07.02.2014 r. Komisja Konkursowa ogłosiła rozstrzygnięcie konkursu ofert, dokonując wyboru ofert złożonych przez dwóch świadczeniodawców spośród ofert przyjętych do dalszego postępowania. Oferent złożył w terminie odwołanie zarzucając rażące naruszenie przez Komisję Konkursową przepisu art. 149 ust 1 pkt 7 ustawy poprzez niewłaściwe zastosowanie tego przepisu polegające na uznaniu przez Komisję, że Oferent nie spełnia wymaganych warunków określonych w przepisach prawa oraz warunków określonych przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 3. Ponadto w opinii Odwołującego Komisja

Konkursowa naruszyła zasady przeprowadzenia postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, ponieważ nie wskazała podstaw prawnych odrzucenia oferty.

W uzasadnieniu do złożonego odwołania, Odwołujący przedstawiła następujące wyjaśnienia:

- a) *Oferent wykazał posiadanie aparatu EKG. Wskazany spośród wielu posiadanych przez Szpital aparatów EKG posiadał termin ważności badania technicznego do dnia 20.12.2013 r. Poinformowano pracowników NFZ, że badanie techniczne zostanie uzupełnione jeszcze w dniu przeprowadzenia kontroli ze względu na ustalony termin serwisowy. Uzgodniono, że uzupełniony wpis do paszportu zostanie przesłany faksem na adres NFZ. Faks został wysłany w dniu 18.01.2014 r.*
- b) *Oferent wykazał posiadanie 3 aparatów RTG posiadających aktualne przeglądy techniczne w paszportach. W związku z trudnościami w odnalezieniu numerów seryjnych aparatów RTG przedstawiono kontrolującemu szereg dokumentów potwierdzających prawo własności i dysponowania przez Szpital ww. aparatami w postaci dokumentów OT, ze szczegółowym wykazem poszczególnych części aparatów wraz z ich numerami fabrycznymi.*
- c) *Przedstawione przez Oferenta umowy personelu wymaganego do realizacji świadczenia we wskazanym zakresie spełniły wymagania. Większe wartości ilości godzin wynikają z pełnienia dyżurów lekarskich, na co nie ma osobnej umowy, gdyż pełnione są powyższe dyżury w ramach umowy o pracę.*

Odwołujący podniósł również zarzut odnośnie sposobu i trybu przeprowadzenia kontroli w sposób uniemożliwiający przygotowanie przez Oferenta wyjaśnień.

Zgodnie z art. 154 ust. 6a ustawy, stronami niniejszego postępowania są Odwołujący oraz świadczeniodawcy, którzy zostali wybrani do udzielania świadczeń opieki zdrowotnej w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Do stron niniejszego postępowania skierowano pismo informujące o wynikającym z art. 10 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego prawie wglądu do dokumentów i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów, materiałów oraz zgłoszonych żądań. W dniu 24.02.2014 r. Odwołujący skorzystał z przysługującego mu prawa. W protokole z wglądu do akt sprawy Odwołujący wskazał czas pracy personelu jaki został wykazany przez oferentów wybranych do realizacji świadczeń. Powyższe jest zgodne ze stanem faktycznym i obowiązującymi przepisami.

Odwołanie na uwzględnienie nie zasługuje.

Rozpatrując odwołanie, należy podkreślić, że Dyrektor Oddziału nie prowadzi ponownie postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, lecz

rozpoznaje sprawę w odniesieniu do konkretnego podmiotu i konkretnych czynności. Dyrektor nie powiela czynności zarezerwowanych przez ustawę dla komisji konkursowej, lecz bada, czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez komisję zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania i czy wskutek tego doszło do naruszenia interesu prawnego odwołującego się. Oferenci przystępujący do konkursu ofert, oprócz wymagań wynikających z przepisów prawa powszechnie obowiązującego winni, zgodnie z art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy, spełnić wymagania określone przez Prezesa NFZ w:

- zarządzeniu Prezesa NFZ Nr 46/2011/DSOZ z dnia 16 września 2011 r. (z późn. zm.) w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej,

- zarządzeniu Prezesa NFZ Nr 27/2012/DGL z dnia 10 maja 2012 r. (z późn. zm.) w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju leczenie szpitalne w zakresie programy zdrowotne (lekowe).

Ogłoszenie o konkursie ofert zawierało wskazanie aktów prawnych obowiązujących w postępowaniu w tym powyższych zarządzeń. Nadto treść ich była dostępna dla świadczeniodawców na stronach internetowych zarówno Centrali NFZ jak i Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ.

Ocena ofert w postępowaniu była dokonywana w oparciu o zarządzenie Prezesa NFZ Nr 54/2011/DSOZ z dnia 30 września 2011 r. (z późn. zm.) w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Powyższe zarządzenie zostało wydane przez Prezesa NFZ w oparciu o delegację ustawową określoną w art. 146 ust. 1 pkt 2 ustawy.

W przedmiotowym postępowaniu zostały złożone 4 oferty. W części jawnej Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno-prawnej złożonych ofert. W trakcie tej oceny Komisja stwierdziła, że oferta Odwołującego nie spełnia wymaganych warunków określonych w przepisach prawa oraz warunków określonych przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy. Przeprowadzona w dniu 17.01.2014 r., zgodnie z zapisami Procedury konkursu ofert lub rokowań prowadzonych na podstawie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych przez Komisję Konkursową kontrola u Oferenta w celu porównania informacji zawartych w ofercie ze stanem faktycznym stwierdziła, że oferta nie spełnia wymaganych warunków z powodu niezapewnienia realizacji wymaganych badań EKG i RTG. Oferent w złożonej ofercie potwierdził, że spełnia warunek w dniu złożenia oferty i będzie spełniał od początku obowiązywania umowy. Jednak podczas kontroli stwierdzono, że jedyny wskazany w ofercie aparat EKG (tożsamy numer seryjny) nie posiada

aktualnego przeglądu technicznego. W paszporcie aparatu widniał wpis „następny przegląd 20.12.2013 r.” Argument Strony, że jeszcze w dniu przeprowadzania kontroli aktualny przegląd techniczny został przekazany do Oddziału faksem, nie może zostać uwzględniony, albowiem warunek ten winien być spełniony w dniu złożenia oferty, co w tym przypadku nie miało miejsca. A zatem w dniu złożenia oferty oraz w dniu przeprowadzonej kontroli Oferent nie spełniał ww. warunku. Przeprowadzona kontrola nie pozwoliła również zidentyfikować trzech wskazanych w ofercie aparatów RTG. Przedstawione kontrolerom aparaty rentgenowskie nie miały numerów identycznych z numerami podanymi w zasobach przypisanych do realizacji badań RTG dla oddziału i poradni. Personel Szpitala nie potrafił wskazać gdzie na aparaturze umieszczone są numery seryjne. Inne, sprawdzane przez kontrolerów numery widoczne na prezentowanym sprzęcie RTG były całkowicie różne od numerów podanych w ofercie. W toku kontroli stwierdzono również rozbieżności dotyczące wymiaru zatrudnienia trzech lekarzy specjalistów w ofercie. Oferent nie przedstawił dokumentów potwierdzających pracę lekarzy specjalistów w wymiarze większym niż 37 h i 55 min tygodniowo. Pomimo tego, że fakt ten nie miał bezpośredniego wpływu na odrzucenie oferty Odwołującego wskazać należy, że oferta jest dokumentem najwyższej staranności i winna spełniać wszystkie wymogi określone w obowiązujących przepisach prawa. Zawartość oferty winna być zgodna ze stanem faktycznym. W tym miejscu wskazać należy, że w trakcie spotkania informacyjno-szkoleniowego dotyczącego ogłoszonych postępowań konkursowych przypomniano oferentom zasady sporządzania oferty i zwrócono uwagę na fakt, że do wymiaru zatrudnienia personelu nie należy wliczać czasu dyżurów.

W świetle powyżej wskazanych faktów nie znajduje uzasadnienia zarzut Odwołującego o naruszeniu przez Komisję Konkursową przepisu art. 149 ust. 1 pkt 7 ustawy.

Odnosząc się do zarzutu w sprawie sposobu i trybu przeprowadzenia kontroli w sposób uniemożliwiający przygotowanie przez Oferenta wyjaśnień, stwierdzić należy, że Komisja Konkursowa w dniu 16.01.2014 r. poinformowała telefonicznie Oferenta o zaplanowanej na dzień 17.01.2014 r. kontroli związanej z toczącym się postępowaniem konkursowym. Zgodnie z § 6 ust. 2 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 15 grudnia 2004 r. w *sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej przez Narodowy Fundusz Zdrowia, zapraszania do udziału w rokowaniach, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej oraz jej zadań*, „Komisja konkursowa ma prawo przeprowadzenia kontroli świadczeniodawcy ubiegającego się o zawarcie umowy w celu potwierdzenia prawdziwości i prawidłowości danych zawartych w ofercie, a także zażądać

dostarczenia dokumentów potwierdzających dane i informacje przekazane w toku postępowania przez świadczeniodawcę ubiegającego się o zawarcie umowy”.

W świetle powyższych okoliczności stwierdzić należy, że Komisja Konkursowa nie naruszyła zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, które mogłoby spowodować uszczerbek w interesie prawnym Odwołującego.

Wobec powyższego, przy braku podstaw do uwzględnienia odwołania, na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych należało je oddalić jak w sentencji decyzji.

Ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego w związku z koniecznością zapewnienia realizacji świadczeń opieki zdrowotnej będących przedmiotem postępowania, decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności na podstawie art. 108 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego.

POUCZENIE

W oparciu o art. 154 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. Nr 164 poz. 1027 z 2008 r. z późn. zm.), od niniejszej decyzji stronom przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, który wnosi się do dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji.

p.o. DYREKTOR
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia
w Katowicach

Barbara Białanowska

Dyrektor Śląskiego OW
Narodowego Funduszu Zdrowia
w Katowicach

Otrzymują:

- 1) Odwołujący: Szpital Wojewódzki w Bielsku-Białej, Al. Armii Krajowej 101, 43-316 Bielsko-Biała, jako strona postępowania.
- 2) Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Św. Barbary, Plac Medyków 1, 41-200 Sosnowiec, jako strona postępowania.
- 3) SP Centralny Szpital Kliniczny im. prof. Kornela Gibińskiego Śląskiego Uniwersytetu Medycznego, ul. Medyków 14, 40-752 Katowice, jako strona postępowania.
- 4) Wydział Świadczeń Opieki Zdrowotnej w miejscu.
- 5) Wydział Organizacyjno-Administracyjny w miejscu a/a.