



Narodowy Fundusz Zdrowia
Śląski Oddział Wojewódzki w Katowicach

Katowice, dnia 29 września 2014 r.

DYREKTOR
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia
w Katowicach

Znak: WOKS-I/0212/402/1286 -DG/2014

DECYZJA Nr 12-1672 /OD- 379 /WOKS/2014

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (tj. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą oraz art. 104, 107 i 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2013 r. poz. 267 z późn. zm.) po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez SPZOZ Wojewódzki Szpital Specjalistyczny nr 3 Rybniku, ul. Energetyków 46, 44-200 Rybnik, zwanego dalej „Odwołującym”, dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju leczenie szpitalne, w zakresie chirurgia naczyniowa - hospitalizacja, kod postępowania 12-14-000687/LSZ/03/1/03.4530.030.02/01, na obszarze województwa śląskiego, przy udziale Stron:

1. Szpital Wojewódzki w Bielsku-Białej, 43-316 Bielsko-Biała, Al. Armii Krajowej 102,
2. American Heart of Poland S.A., 43-450 Ustroń, Sanatoryjna 7,
3. SP Szpital Kliniczny im. Andrzeja Mielęckiego Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach, 40-027 Katowice, Francuska 20-24,
4. Janina -Leśnik-Ludyga, 40-316 Katowice, Szronowa 14,
5. Śląskie Centrum Chorób Serca, 41-800 Zabrze, M. Skłodowskiej-Curie 9.

Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ orzeka:

1. oddalić odwołanie,
2. nadać decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

UZASADNIENIE

W dniu 7 lipca 2014 r. Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ na podstawie art. 139 ust. 2 ustawy ogłosił prowadzone w trybie konkursu ofert postępowanie poprzedzające zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od dnia 01.10.2014 r. do dnia 31.12.2014 r. w rodzaju w rodzaju leczenie szpitalne, w zakresie chirurgia naczyniowa - hospitalizacja, kod postępowania 12-14-000687/LSZ/03/1/03.4530.030.02/01. W ogłoszeniu podano wartość zamówienia nie większą niż 4 625 400,00 zł za okres rozliczeniowy od dnia 01.10.2014 r. do dnia 31.12.2014 r. Oferty w przedmiotowym postępowaniu należało złożyć w terminie do dnia 21 lipca 2014 r. Termin otwarcia ofert ustalono na dzień 23 lipca 2014 r. W postępowaniu ogółem złożono 7 ofert na 8 miejsc realizacji świadczeń. Odwołujący ofertę nr 12-14-000687/LSZ/03/1/03.4530.030.02/01/6/0403 złożył w terminie.

W części jawnej postępowania Komisja Konkursowa, zgodnie z art. 142 ust. 2 pkt 1 ustawy, stwierdziła prawidłowość ogłoszenia konkursu oraz liczbę złożonych ofert. Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno-prawnej złożonych ofert. Zgodnie z *Procedurą konkursu ofert lub rokowań prowadzonych na podstawie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych* u wszystkich oferentów została przeprowadzona kontrola. Komisja Konkursowa w części jawnej nie odrzuciła żadnej oferty.

W części niejawnej postępowania, działając na podstawie art. 148 ustawy oraz Zarządzenia Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.), Komisja Konkursowa dokonała oceny ofert. W dniu 8 września 2014r. Komisja Konkursowa ogłosiła rozstrzygnięcie postępowania, dokonując wyboru 5 ofert na 6 miejsc realizacji świadczeń. Oferta Odwołującego nie została wybrana. Informacja o rozstrzygnięciu postępowania została opublikowana na tablicy ogłoszeń oraz na stronie internetowej Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w Katowicach w dniu 8 września 2014 r.

Odwołujący złożył w terminie, tj. 15 września 2014 r. odwołanie od rozstrzygnięcia postępowania zarzucając:

„ - naruszenie art. 134 ust.1 ustawy poprzez niezapewnienie równego traktowania wszystkich świadczeniodawców ubiegających się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej i prowadzenie postępowania w sposób niegwarantujący zachowania uczciwej konkurencji;

- naruszenie art. 142 ust.1 pkt 5 ustawy poprzez wybór oferentów z pominięciem kryterium ciągłości udzielanych świadczeń opieki zdrowotnej;

- naruszenie art. 148 pkt 1 w zw. z art. 10 ust.1 w zw. z art. 14 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej, poprzez niezapewnienie równego traktowania wszystkich świadczeniodawców ubiegających się o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, a to przez nieudostępnienie informacji publicznej zgodnie z wnioskiem (m.in. zatajenie informacji o wykazywanych urządzeniach, personelu oraz harmonogramie pracy podmiotu).”

Odwolujący wniósł „ ... o uchYLENIE rozstrzygnięcia w przedmiocie niniejszego postępowania w trybie konkursu ofert i wydanie rozstrzygnięcia z uwzględnieniem zarzutów zawartych w niniejszym odwołaniu.”

Do Stron niniejszego postępowania skierowano pismo informujące o prawie wglądu do dokumentów i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów, materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Odwolanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Rozpatrując odwołanie, należy podkreślić, że Dyrektor Oddziału bada, czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez Komisję Konkursową zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania i czy skutek tego doszło do naruszenia interesu prawnego Odwołującego.

Oferenci przystępujący do konkursu ofert, oprócz wymagań wynikających z przepisów prawa powszechnie obowiązującego winni byli spełniać w szczególności wymagania określone przez Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia zwanego dalej „Prezesem NFZ”, wskazane w:

- Zarządzeniu Nr 57/2013/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 2 października 2013 r. w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.),
- Zarządzeniu Nr 89/2013/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 19 grudnia 2013 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju: leczenie szpitalne (z późn. zm.),
- Zarządzeniu nr 3/2014/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.).

Odwolujący złożył w ofercie oświadczenie, że zapoznał się z przepisami zarządzeń oraz warunkami zawierania umów i nie zgłasza co do nich zastrzeżeń oraz przyjmuje je do stosowania (Załącznik nr 2 do zarządzenia Nr 57/2013/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 2 października 2013 r.).

Ocena ofert w postępowaniu była dokonywana w oparciu o Zarządzenie Nr 3/2014/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.). Wskazane zarządzenia zostały wydane przez Prezesa NFZ w oparciu o delegację ustawową określoną w art. 146 ustawy. Ogłoszenie o konkursie ofert zawierało wskazanie aktów prawnych obowiązujących

w postępowaniu, w tym ww. zarządzeń. Nadto ich treść była dostępna dla świadczeniodawców na stronach internetowych zarówno Centrali NFZ, jak i Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ.

Zgodnie z powyższym zarządzeniem, oceny ofert dokonuje się według następujących kryteriów:

- 1) jakości udzielanych świadczeń opieki zdrowotnej,
- 2) zapewnienia kompleksowości udzielanych świadczeń opieki zdrowotnej – rozumianej jako możliwość realizacji świadczeń opieki zdrowotnej w danym zakresie obejmującą wszystkie etapy i elementy procesu ich realizacji, ocenianej w szczególności poprzez:
 - a) planowaną strukturę świadczeń opieki zdrowotnej w danym zakresie lub planowany profil leczonych przypadków,
 - b) dostęp do badań i zabiegów,
 - c) posiadanie w strukturze organizacyjnej poradni/oddziałów/pracowni diagnostycznych, w tym potwierdzone wpisem w rejestrze podmiotów wykonujących działalność leczniczą,
 - d) ofertę udzielania świadczeń opieki zdrowotnej w innych rodzajach lub zakresach, zapewniającą łącznie ciągłość procesu diagnostycznego lub terapeutycznego,
- 3) dostępności do świadczeń opieki zdrowotnej,
- 4) ciągłości udzielanych świadczeń opieki zdrowotnej - rozumianej jako organizację udzielania świadczeń opieki zdrowotnej zapewniającą kontynuację procesu diagnostycznego lub terapeutycznego, w szczególności ograniczającą ryzyko przerwania procesu leczenia świadczeniobiorców w ramach danego zakresu świadczeń opieki zdrowotnej realizowanego na podstawie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, w dniu złożenia oferty w postępowaniu w sprawie zawarcia umów – ocenianej w szczególności poprzez:
 - a) organizację świadczeń/turnusów zapewniającą systematyczny rozkład świadczeń w okresie obowiązywania umowy,
 - b) realizację procesu leczenia świadczeniobiorców w ramach danego zakresu świadczeń w dniu złożenia oferty na podstawie umowy zawartej z dyrektorem oddziału wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia;
- 5) ceny świadczeń opieki zdrowotnej – ocenianej poprzez odniesienie ceny jednostki rozliczeniowej zaproponowanej przez oferenta w ofercie lub stanowiącej końcowy wynik negocjacji w stosunku do ceny oczekiwanej przez Narodowy Fundusz Zdrowia w danym postępowaniu w sprawie zawarcia umowy.

Kryteria oceny ofert i warunki wymagane od świadczeniodawców były jawne i nie podlegały zmianie w toku postępowania. Wszystkie oferty (także Odwołującego) oceniane były według tych samych kryteriów i mogły za każde z nich uzyskać taką samą ilość punktów. Szczegółowe parametry kryteriów oceny, o których mowa w § 1 ust. 1 pkt 1 – 4 zarządzenia oraz wagę poszczególnych kryteriów w ocenie łącznej, w podziale na poszczególne rodzaje lub zakresy świadczeń opieki zdrowotnej określa załącznik nr 1. W rodzaju leczenie szpitalne – hospitalizacja kryteria te określa

tabela nr 5 do ww. zarządzenia. W toku prowadzonego postępowania konkursowego Komisja Konkursowa, zgodnie z art. 148 ustawy, dokonała porównania ofert przy pomocy systemu informatycznego wspomagającego postępowanie konkursowe. Porównanie ofert w oparciu o wskazane w zarządzeniu kryteria i ich wagę punktową ze swej istoty zakłada uszeregowanie ofert od najlepiej ocenianej do oferty o najmniejszej liczbie punktów.

Ranking otwarcia, w którym oferty zostały uszeregowane wg malejącej łącznej liczby punktów uzyskanych w procesie oceny ofert został wygenerowany w dniu 21 sierpnia 2014 roku.

Ranking ten przedstawiał się następująco:

Pozycja w rankingu	Kod oferty	Nazwa świadczeniodawcy	Punkty za ofertę cenową	Punkty ciągłość	Punkty kompleksowość	Punkty jakość	Punkty dostępność	Punkty razem za niecenne kryteria	Punkty łącznie
1	12-14-000687/LSZ/03/1/03.4530.030.02/01/5/0403	Janina Leśnik-Ludyga	20	0	21,154	33,122	5	59,276	79,276
2	12-14-000687/LSZ/03/1/03.4530.030.02/01/3/0403	American Heart of Poland Spółka Akcyjna (Ustroń)	11,923	5	20,385	33,273	5	63,658	75,581
3	12-14-000687/LSZ/03/1/03.4530.030.02/01/3/0403	American Heart of Poland Spółka Akcyjna (Dąbrowa Górnicza)	13,846	5	17,404	33,273	5	60,677	74,523
4	12-14-000687/LSZ/03/1/03.4530.030.02/01/2/0403	Szpital Wojewódzki w Bielsku-Białej	10	5	17,404	28,762	5	56,166	66,166
5	12-14-000687/LSZ/03/1/03.4530.030.02/01/6/0403	Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Wojewódzki Szpital Specjalistyczny nr 3 w Rybniku	10	5	13,558	17,493	5	41,051	51,051
6	12-14-000687/LSZ/03/1/03.4530.030.02/01/7/0403	Śląskie Centrum Chorób Serca w Zabrze	10	0	19,269	15,318	5	39,587	49,587
7	12-14-000687/LSZ/03/1/03.4530.030.02/01/4/0403	Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny im. Andrzeja Mielęckiego Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach	10	5	17,404	13,075	3,333	38,812	48,812
8	12-14-000687/LSZ/03/1/03.4530.030.02/01/1/0403	RACIBORSKIE CENTRUM MEDYCZNE Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	19,615	0	7,212	6,015	5	18,227	37,842

Po zakończeniu negocjacji z oferentami Komisja konkursowa sporządziła ranking końcowy w stosunku do wszystkich ofert. Ranking końcowy z przedmiotowego postępowania zawierał 7 ofert obejmujących 8 miejsc realizacji świadczeń. Ranking ten przedstawia się następująco:

Lp.	Pozycja w rankingu końcowym	Pozycja w rankingu otwarcia	Kod oferty	Nazwa Świadczeniodawcy	Punkty za ofertę cenową	Punkty razem za niecenowe kryteria	Punkty łącznie
1	1	1	12-14-000687/LSZ/03/1/03.4530.030.02/01/5/0403	Janina Ieśniak-Ludyga	20,000	59,276	79,276
2	2	2	12-14-000687/LSZ/03/1/03.4530.030.02/01/3/0403	American Heart of Poland Spółka Akcyjna (Ustroń)	11,923	63,658	75,581
3	3	3	12-14-000687/LSZ/03/1/03.4530.030.02/01/3/0403	American Heart of Poland Spółka Akcyjna (Dąbrowa Górnicza)	13,846	60,677	74,523
4	4	4	12-14-000687/LSZ/03/1/03.4530.030.02/01/2/0403	Szpital Wojewódzki w Bielsku-Białej	11,923	56,166	68,089
5	5	6	12-14-000687/LSZ/03/1/03.4530.030.02/01/7/0403	Śląskie Centrum Chorób Serca w Zabrze	20,000	39,587	59,587
6	6	7	12-14-000687/LSZ/03/1/03.4530.030.02/01/4/0403	Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny im. Andrzeja Mielęckiego Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach	13,846	38,812	52,658
7	7	5	12-14-000687/LSZ/03/1/03.4530.030.02/01/6/0403	Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Wojewódzki Szpital Specjalistyczny nr 3 w Rybniku	10,000	41,051	51,051
8	8	8	12-14-000687/LSZ/03/1/03.4530.030.02/01/1/0403	RACIBORSKIE CENTRUM MEDYCZNE Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	19,615	18,227	37,842

Oferty zostały uszeregowane w kolejności wynikającej z łącznej liczby punktów oceny. Komisja dokonała wyboru oferentów w kolejności zgodnej z uzyskaną pozycją w rankingu końcowym do wyczerpania łącznej wartości postępowania. Określona w ogłoszeniu wartość zamówienia pozwoliła na wybór 5 ofert obejmujących 6 miejsc realizacji świadczeń. Najwyżej oceniono jedną ofertę, która uzyskała łącznie 79,276 punktów. Ostatnia wybrana oferta otrzymała łącznie 52,658 punktów. Oferta odwołującego uzyskała łączną ocenę 51,051 pkt, w tym 41,051 pkt za kryteria niecenowe i usytuowana została ostatecznie na 7 pozycji w rankingu końcowym.

Komisja Konkursowa wspomagana była przez system informatyczny służący do obsługi postępowania konkursowego, który uniemożliwiał pominięcie któregośkolwiek z kryteriów oceny w stosunku do wszystkich ofert uczestniczących w danym postępowaniu.

Wskazać należy, że konkurs ofert w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej jest trybem eliminacyjno – konkurencyjnym. Oznacza to, że oferty niepodlegające odrzuceniu uszeregowywane są w ramach tzw. listy rankingowej od oferty najkorzystniejszej do oferty z najniższą liczbą punktów. Wyborowi podlegają oferty, które uzyskały określoną liczbę punktów, aż do wyczerpania środków finansowych przeznaczonych na dany zakres kontraktowanych świadczeń, wskazanych w ogłoszeniu postępowania jako wartość zamówienia. Celem działań Komisji Konkursowej jest wyłonienie najkorzystniejszych z punktu widzenia kryteriów określonych

przez Prezesa NFZ ofert, na podstawie których zawarte zostaną umowy na udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Komisja Konkursowa jest związana planem postępowania, który określa planowaną do zakupu liczbę świadczeń. Wartość postępowania to wynik arytmetycznego działania tj. iloczyn planowanej do zakupu liczby świadczeń i ceny oczekiwanej.

W uzasadnieniu odwołania Odwołujący podniósł, iż w mimo odbycia negocjacji nie znalazł się wśród wybranych oferentów, oraz że jego zdaniem Komisja powinna przedstawić co najmniej ilość uzyskanych punktów oraz pozycję w rankingu ofert.

Wskazać należy, że kierując się treścią art. 142 ust. 6 ustawy Komisja Konkursowa, w części niejawnego konkursu ofert, może przeprowadzić negocjacje z oferentami w celu ustalenia liczby planowanych do udzielenia świadczeń opieki zdrowotnej oraz ceny za świadczenia opieki zdrowotnej. Komisja Konkursowa przeprowadziła z Odwołującym negocjacje dwukrotnie. W dniu 22 sierpnia 2014 r. przedmiotem przeprowadzonych negocjacji było ustalenie przez strony ostatecznych stanowisk w zakresie ceny świadczeń opieki zdrowotnej, co zostało zapisane w protokole z negocjacji. Ponadto, w protokole z negocjacji zaznaczono, że ustalona cena jest ostateczna i nie będzie podlegała dalszym zmianom. Istotnym jest, że żaden z oferentów biorących udział w postępowaniu nie został poinformowany o pozycji jaką otrzymał w rankingu otwarcia oraz liczbie uzyskanych punktów za kryteria niecenowe. Należy podkreślić, że Oferent ma możliwość, przy zastosowaniu wzorów określonych w Zarządzeniu Nr 3/2014/DSOZ Prezesa NFZ, wyliczenia liczby punktów jaką złożona przez niego oferta uzyska w rankingu otwarcia. Wobec powyższego Komisja Konkursowa w toku prowadzonych negocjacji nie informowała Oferenta o liczbie punktów jaką uzyskała jego oferta. Jednocześnie bezspornym jest fakt, że udzielanie w trakcie negocjacji informacji o zajmowanych pozycjach w rankingu przez poszczególnych oferentów mogłoby doprowadzić do manipulowania ceną jednostki rozliczeniowej, w taki sposób, aby uzyskać określoną pozycję w rankingu, co mogłoby stanowić czyn nieuczciwej konkurencji. W dniu 26 sierpnia 2014 r. przeprowadzono ostateczne negocjacje z Odwołującym. Zgodnie z treścią protokołu końcowego z negocjacji, zbieżność stanowisk stron co do ilości i ceny nie oznacza dokonania wyboru oferenta i przyrzeczenia zawarcia umowy. Powyższe dotyczyło jednakowo wszystkich oferentów, z którymi przeprowadzono negocjacje. Bezspornym jest fakt, iż w ramach omawianego postępowania do zawarcia umowy zostali wybrani świadczeniodawcy, których oferty były najkorzystniejsze uwzględniając łączną liczbę punktów oceny. Wskazać należy, że uznanie przez Komisję konkursową złożonej oferty, za spełniającą wszystkie wymagania nie jest równoznaczne z obowiązkiem dokonania jej wyboru.

Biorąc powyższe pod uwagę zarzut niezapewnienia równego traktowania wszystkich świadczeniodawców oraz prowadzenia postępowania w sposób niegwarantujący zachowania uczciwej konkurencji należy uznać za nieuzasadniony.

Odnosząc się do zarzutu dokonywania wyboru oferentów z pominięciem kryterium ciągłości udzielanych świadczeń opieki zdrowotnej wskazać należy, że zgodnie z ww. Zarządzeniem Nr 3/2014 Prezesa NFZ z dnia 23 stycznia w kryterium ciągłości w danym rodzaju i zakresie świadczeń można

uzyskać maksymalnie 5 punktów, a ciągłość oceniana jest poprzez realizację procesu leczenia świadczeniobiorców w ramach danego zakresu świadczeń w dniu złożenia oferty na podstawie umowy z dyrektorem oddziału wojewódzkiego NFZ. Należy jeszcze raz wskazać, że zgodnie z obowiązującymi przepisami kryterium ciągłości jest jednym z kilku kryteriów, na podstawie których następuje ocena ofert, a wybór oferty do zawarcia umowy dokonywany jest w oparciu o pozycję zajmowaną przez oferty w rankingu końcowym, opartą na łącznej liczbie punktów oceny. Kryterium ciągłości nie zostało pominięte, a Odwołujący uzyskał w tym kryterium 5 punktów, wobec czego zarzut ten nie jest uzasadniony.

Należy wskazać, że kryteria oceny ofert określone są jednoznacznie w Zarządzeniu Nr 3/2014/DSOZ Prezesa NFZ i Komisja Konkursowa nie może stosować innych kryteriów wyboru ofert do zawarcia umowy, tak więc podnoszone przez Odwołującego w uzasadnieniu odwołania argumenty nie mogły być uwzględnione w ocenie ofert.

W odniesieniu do zarzutu nieudostępnienia Odwołującemu informacji publicznej zgodnie z wnioskiem należy wskazać, że w dniu 11 września 2014 r. Odwołującemu zostały udostępnione zgodnie z wnioskiem do wglądu dokumenty dotyczące postępowania prowadzonego w trybie konkursu ofert oznaczonego numerem: 12-14-000687/LSZ/03/1/03.4530.030.02/01, tj. złożone oferty oraz ranking końcowy. Dokumenty te zostały zanonimizowane w części dotyczącej danych osobowych i informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorcy, w zakresie złożonych w ofertach przez poszczególnych oferentów zastrzeżeń.

Należy wyjaśnić, iż kwestie jawności ofert składanych w postępowaniu reguluje art. 135 ust. 1 ustawy. Natomiast art. 135 ust. 2 pkt 2 ustawy stanowi, że Narodowy Fundusz Zdrowia realizuje zasadę jawności ofert, z wyłączeniem informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorcy, które zastrzeżone zostały przez świadczeniodawcę – w szczególności przez umożliwienie wglądu do tych ofert. Powyższy przepis został wprowadzony ustawą zmieniającą z dnia 11 października 2013 r. (Dz. U. 2013, poz. 1290). W konsekwencji tej regulacji zarządzeniem Nr 74/2013/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 12 grudnia 2013 r. zmieniającym zarządzenie nr 57/2013/SOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 2 października 2013 r. w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, dodano § 10a, zgodnie z którym oferty złożone w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy są jawne po jego zakończeniu, z wyłączeniem informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorcy, które zastrzeżone zostały przez świadczeniodawcę. Zastrzeżenie informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorcy w formie pisemnej, może nastąpić w szczególności poprzez wypełnienie i załączenie do oferty formularza, którego wzór określony jest w załączniku nr 7 do wyżej wymienionego zarządzenia. Zastrzeżenie dotyczące wyłączenia jawności oferty winno wskazywać, w sposób nie budzący wątpliwości, informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorcy. Zastrzeżenie jawności tych informacji dotyczy zarówno postępowania konkursowego jak i postępowania odwoławczego. Wobec powyższego zarzuty dotyczące nieudostępnienia informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorcy należy uznać za nieuzasadnione.

Odnosząc się podnoszonego w uzasadnieniu odwołania niezabezpieczenia świadczeń zdrowotnych w subregionie zachodnim województwa śląskiego, w zakresie świadczeń chirurgii naczyniowej wskazać należy, że postępowanie konkursowe zostało ogłoszone na obszar województwa śląskiego. Zatem usytuowanie poszczególnych oferentów na terenie tego województwa nie może stanowić kryterium uzasadniającego dokonanie wyboru danej oferty. Stanowiłoby to bowiem naruszenie zasad prowadzonego postępowania. Jednocześnie podkreślić należy, że Komisja konkursowa dokonała zakupu świadczeń na zaplanowanym poziomie, zabezpieczając tym samym dostęp pacjentów do omawianego zakresu świadczeń na terenie całego województwa śląskiego.

Zasady, według których prowadzone było przedmiotowe postępowanie określone są wprost w ustawie oraz wskazanych wcześniej aktach wykonawczych i zarządzeniach Prezesa NFZ. Komisja Konkursowa w ramach prowadzonego postępowania konkursowego stosowała te same zasady i przepisy prawa wobec wszystkich oferentów biorących udział w postępowaniu. Zgodnie z art. 134 ust. 2 ustawy wszelkie wymagania, wyjaśnienia i informacje, a także dokumenty związane z postępowaniem w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej udostępnione były wszystkim Oferentom na tych samych zasadach, dostępne były na tablicach ogłoszeń w siedzibie Oddziału oraz na stronach internetowych Oddziału. Taki sposób udostępnienia materiałów umożliwiał zapoznanie się z nimi przez wszystkich Oferentów.

W konsekwencji stwierdzić należy, że postępowanie wyjaśniające wywołane wniesionym odwołaniem wykazało, że działanie Komisji Konkursowej było prawidłowe i oparte na obowiązujących przepisach prawa. Komisja Konkursowa nie naruszyła zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, które mogłoby spowodować uszczerbek w interesie prawnym Odwołującego.

Wobec powyższego, przy braku podstaw do uwzględnienia odwołania, na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2008 r., Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.) należało je oddalić jak w sentencji decyzji.

Ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego w związku z koniecznością zapewnienia świadczeń w obszarze zabezpieczenia i zawarcia umowy w tym względzie, decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności na podstawie art. 108 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego.

POUCZENIE

W oparciu o art. 154 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.), od niniejszej decyzji Stronom przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, który wnosi

się do Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji.

Z upoważnienia Dyrektora
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia w Katowicach
ZASTĘPCA DYREKTORA
DS. EKONOMICZNO-FINANSOWYCH


Dorota Słochy

Dyrektor Śląskiego OW
Narodowego Funduszu Zdrowia
w Katowicach

Otrzymują:

- 1) SPZOZ Wojewódzki Szpital Specjalistyczny nr 3 w Rybniku, 44-200 Rybnik, Energetyków 46,
- 2) Szpital Wojewódzki w Bielsku-Białej, 43-316 Bielsko-Biała, Al. Armii Krajowej 102,
- 3) - pełnomocnik American Heart of Poland S.A., 43-450 Ustroń,
Sanatoryjna 7,
- 4) - pełnomocnik SP Szpital Kliniczny im. Andrzeja
Mielęckiego Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach, 40-027 Katowice, Francuska 20-24,
- 5) - pełnomocnik Janiny Leśnik-Ludyga, 40-316
Katowice, Szronowa 14,
- 6) Pani Bożena Duda, 41-800 Zabrze, M. Skłodowskiej-Curie 9 - pełnomocnik Śląskiego Centrum Chorób
Serca, 41-800 Zabrze, M. Skłodowskiej-Curie 9,
- 7) Wydział Świadczeń Opieki Zdrowotnej w miejscu,
- 8) Wydział Ekonomiczno-Finansowy i Współpracy Międzynarodowej w miejscu,
- 9) Wydział Organizacyjny, Kadr i Szkoleń w miejscu a/a.