

Katowice, dnia 2 czerwca 2014 r.

DYREKTOR
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia
w Katowicach

Znak: WOKS-I/0212/ 49 /252 - MS /2014

DECYZJA Nr 12- 927 /OD- 28 WOKS/2014

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (tj. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą oraz art. 104, 107 i 108 §1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2013 r. poz. 267 ze zm.) po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez *Michno, Siedlarczyk Sp. j., Centrum Rehabilitacji Bażantowo, ul. Pijarska 3, 40-750 Katowice, reprezentowaną przez Pana Jacka Michno*, zwanego dalej „Odwołującym”, dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania prowadzonego w trybie konkursu ofert na zawieranie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 01.07.2014 r. do 30.06.2019 r., kod postępowania: 12-14-000442/REH/05/1/05.2300.026.02/01 w rodzaju rehabilitacja lecznicza, w zakresie: rehabilitacja kardiologiczna w ośrodku/oddziale dziennym, dla obszaru terytorialnego: 2401- powiat będziński, 2405 – powiat gliwicki, 2408 – powiat mikołowski, 2410 – powiat pszczyński, 2413 – powiat tarnogórski, 2414 - powiat bieruńsko-lędziński, 2462 – miasto Bytom, 2463 – miasto Chorzów, 2465 - miasto Dąbrowa Górnicza, 2466 – miasto Gliwice, 2468 – miasto Jaworzno, 2469 – miasto Katowice, 2470 – miasto Mysłowice, 2471 - miasto Piekary Śląskie, 2472 - miasto Ruda Śląska, 2474 - miasto Siemianowice Śląskie, 2475 – miasto Sosnowiec, 2476 – miasto Świętochłowice, 2477 – miasto Tychy, 2478 - miasto Zabrze, przy udziale Stron:

- SPZOZ „REPTY” Górnośląskie Centrum Rehabilitacji im. Gen. Jerzego Ziętka, ul. Śniadeckiego 1, 42-600 Tarnowskie Góry,
- Amed Sp. z o.o., ul. Ceglana 67 c, 40-514 Katowice,
- Marek Grodzki, ul. Moniuszki 16/94, 43-100 Tychy,

- EURO-MED. – Sp. z o.o., ul. Zgrzebnioka 22, 43-110 Tychy,
- Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny Nr 7 Śląskiego Uniwersytetu Medycznego Górnośląskie Centrum Medyczne im. prof. Leszka Gieca, ul. Ziołowa 45/47, 40-635 Katowice.

Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ orzeka:

- 1) oddalić odwołanie,**
- 2) nadać decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.**

UZASADNIENIE

W dniu 13.03.2014 r. Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ na podstawie art. 139 ust. 2 ustawy ogłosił prowadzone w trybie konkursu ofert postępowanie poprzedzające zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 01.07.2014 r. do 30.06.2019 r., w rodzaju rehabilitacja lecznicza, w zakresie: rehabilitacja kardiologiczna w ośrodku/ oddziale dziennym. W ogłoszeniu podano wartość zamówienia nie większą niż 645 293,70 zł za okres rozliczeniowy od 01.07.2014 r. do 31.12.2014 r. oraz wskazano obowiązujące przepisy dotyczące wymogów, jakie muszą być spełnione przez podmioty składające oferty. W postępowaniu ogółem złożono 9 ofert. Odwołujący ofertę nr 12-14-000442/REH/05/1/05.2300.026.02/01/9/0405 złożył w terminie.

W części jawnej Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno – prawnej złożonych ofert oraz zweryfikowała spełnienie przez wszystkich Oferentów wymagań określonych w przepisach prawa. W części niejawnej postępowania, w której działając na podstawie art. 148 ustawy oraz zarządzenia Prezesa NFZ Nr 3/2014/DSOZ z dnia 23 stycznia 2014 r. (z późn. zm.) w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, Komisja Konkursowa dokonała oceny ofert, w wyniku której oferta Odwołującego nie została wybrana do udzielania świadczeń. Komisja Konkursowa ogłosiła rozstrzygnięcie postępowania, dokonując wyboru 5 ofert.

Odwołujący złożył odwołanie w terminie, tj. 26.05.2014 r., podnosząc w nim następujące zarzuty:

- ograniczenie możliwości negocjacji ceny świadczeń z uwagi na brak inicjatywy ze strony Komisji Konkursowej,

- nierówne traktowanie podmiotów w związku z oceną Oferentów według kryterium ciągłości udzielanych świadczeń opieki zdrowotnej.

W uzasadnieniu złożonego odwołania Odwołujący podniósł w szczególności, iż przyznanie dodatkowych punktów w ramach kryterium ciągłości udzielanych świadczeń opieki zdrowotnej za realizację procesu leczenia świadczeniobiorców w ramach zakresu i obszaru, którego dotyczy postępowanie, na podstawie umowy zawartej z Funduszem w dniu złożenia oferty, narusza w sposób oczywisty prawo do równych szans, zwłaszcza dla nowych podmiotów starających się o zawarcie umowy z NFZ, ograniczając jednocześnie dostęp do leczenia pacjentom, szczególnie w obszarze, którego ww. postępowanie dotyczyło. Odwołujący wskazuje liczbę mieszkańców województwa śląskiego oraz liczbę istniejących ośrodków rehabilitacji kardiologicznej, która według Odwołującego jest niewspółmiernie mała w stosunku do potrzeb ubezpieczonych.

Do Stron niniejszego postępowania skierowano pismo informujące o wszczęciu postępowania administracyjnego oraz wynikającym z art. 10 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego prawie wglądu do dokumentów i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów, materiałów oraz zgłoszonych żądań. Z uprawnienia tego skorzystały: Amed Sp. z o.o., ul. Ceglana 67 c, 40-514 Katowice oraz Odwołujący: Michno, Siedlarzyk Sp. j., Centrum Rehabilitacji Bażantowo, ul. Pijarska 3, 40-750 Katowice.

W dniach: 29 – 30 maja 2014 roku z wglądu do akt skorzystała Strona: Amed spółka z o.o., ul. Ceglana 67 c, 40-514 Katowice. Strona nie wniosła do protokołów żadnych uwag.

Odwołujący również skorzystał z wyżej wymienionego prawa wglądu do akt w dniu 30 maja 2014 roku. W treści protokołu z wglądu do akt Odwołujący podnosi następujące kwestie:

- 1. w protokołach z posiedzenia Komisji w pkt III powinno się podać „powód niewybrania”, w załącznikach nr 33 strona 1 pkt III jako powód widnieje zwrot „INNY”. „INNY” nie stanowi ani nie argumentuje powodu niewybrania oferty.*
- 2. sformułowanie „NIE WYBRAŁA ”x” ofert po przeprowadzonych negocjacjach” wskazuje, iż w trakcie negocjacji przedstawiciel NFZ dążył do uzyskania jak najlepszych warunków wyceny za punkt rozliczeniowy. Taka sytuacja miała miejsce w przypadku Oferenta „AMED”, gdzie wyjściowa wycena wynosiła 0,90 zł. a ostateczna 0,81 zł. W przypadku Centrum Rehabilitacji Bażantowo nie podjęto takiego działania, co skutkowało brakiem możliwości zaproponowania przez Oferenta lepszych warunków dla NFZ.*
- 3. Nie podano powodów przyznania „0,000” punktów w rankingu ofert w propozycji funduszu za ocenę „JAKOŚCIOWĄ OŚRODKA”, w przypadku Centrum Rehabilitacji Bażantowo oraz Intens Sp. z o.o. Jakie są kryteria przyznawanych punktów za jakość? Rozbieżność przyznanych punktów 0.000 – 22.500 pkt.*

Należy podkreślić, że rozpatrując odwołanie Dyrektor Śląskiego OW bada, czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez Komisję Konkursową zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania i czy wskutek tego doszło do naruszenia interesu prawnego Odwołującego.

Oprócz wymagań wynikających z przepisów prawa powszechnie obowiązującego, Oferenci przystępujący do postępowania winni, zgodnie z art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy, spełnić wymagania określone przez Prezesa NFZ m.in. w:

- zarządzeniu Nr 57/2013/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 2 października 2013 r. w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, (z późn. zm.),
- zarządzeniu Nr 80/2013/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 16 grudnia 2013 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju rehabilitacja lecznicza,
- zarządzeniu Nr 3/2014/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, (z późn. zm.).

Ocena ofert w postępowaniu była dokonywana w oparciu o zarządzenie Prezesa NFZ 3/2014/DSOZ z dnia 23 stycznia 2014 r. (z późn. zm.) w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Wskazane zarządzenia zostały wydane przez Prezesa NFZ w oparciu o delegację ustawową określoną w art. 146 ustawy. Ogłoszenie o konkursie ofert zawierało wskazanie aktów prawnych obowiązujących w postępowaniu, w tym powyższych zarządzeń. Nadto ich treść była dostępna dla świadczeniodawców na stronach internetowych zarówno Centrali NFZ, jak i Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ.

Zgodnie z powyższym zarządzeniem, oceny ofert dokonuje się według kryteriów jakości, kompleksowości, dostępności, ciągłości oraz ceny. Zarządzenie wskazuje szczegółowo parametry kryteriów oceny, ich wagę w ocenie łącznej oraz dokładny sposób oceny oferty pod względem kryterium ceny. Odwołujący złożył w ofercie oświadczenie, że zapoznał się z przepisami zarządzenia oraz warunkami zawierania umów i nie zgłasza co do nich zastrzeżeń oraz przyjmuje je do stosowania.

W przedmiotowym postępowaniu zostało złożonych 9 ofert. W części jawnej postępowania konkursowego Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno-prawnej złożonych ofert, jak również przeprowadziła kontrole u 3 Oferentów biorących udział w postępowaniu. Powyższe wynika z zapisu Procedury konkursu ofert lub rokowań prowadzonych na podstawie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, wprowadzonej pismem znak: NFZ/CF/DSOZ/2014/075/0068/W/01935/KI, o obowiązkowym przeprowadzeniu kontroli u Oferentów, którzy dotychczas nie mieli zawartej umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej z Funduszem w zakresie, na który została złożona oferta. Podczas kontroli upoważnieni przedstawiciele Komisji Konkursowej dokonali porównania danych zawartych w ofertach, dotyczących miejsca wykonywania świadczeń i zasobów sprzętowych, ze stanem faktycznym, co zostało odnotowane w załącznikach do protokołów kontroli. W wyniku przeprowadzonej kontroli

Komisja Konkursowa stwierdziła zgodność pomiędzy stanem faktycznym, a stanem przedstawionym w ofertach kontrolowanych Oferentów.

8 ofert, jako spełniających wymagane warunki niezbędne dla realizacji wyżej wymienionego świadczenia, w tym warunki określone przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy, zostało zakwalifikowanych do części niejawnego postępowania. Podkreślić należy, że fakt spełnienia wszystkich warunków określonych przepisami prawa, w tym również tych określonych przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy, nie skutkuje wybraniem oferty celem zawarcia umowy, lecz pozwala na podstawie art. 148 pkt 1 ustawy oraz Zarządzenia Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. na dokonanie jej oceny według powyżej wskazanych kryteriów.

W odniesieniu do zarzutu ograniczenia możliwości negocjacji ceny świadczeń z uwagi na brak inicjatywy ze strony Komisji Konkursowej wskazać należy, iż Oferent miał prawo, zgodnie z ustawą, negocjować wyłącznie liczbę i cenę świadczeń. Na stronie internetowej Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia podana została cena oczekiwana przez Oddział, tj. 0,90 zł. W ofercie Odwołujący taką cenę właśnie zaproponował i w trakcie negocjacji taką cenę podtrzymał. Oczekiwanie Oferenta, że Komisja Konkursowa będzie sugerowała obniżenie ceny jest bezpodstawne. Powyższe działanie mogłoby narazić Komisję na zarzut „wymuszania” na Oferentach obniżenia ceny. Podkreślić należy, że inicjatywa i wybór strategii negocjacyjnej oraz decyzja w tym zakresie należała wyłącznie do Oferenta. Tym samym do Oferenta, a nie Komisji Konkursowej należała inicjatywa w zakresie propozycji cenowych. Stąd nie można zgodzić się ze stwierdzeniem, że przyjęcie do wiadomości przez przedstawicieli Komisji Konkursowej zaproponowanej przez Oferenta wyceny punktowej świadczeń skutkowało zakończeniem negocjacji oraz brakiem możliwości zaproponowania przez Oferenta atrakcyjniejszych warunków finansowych dla NFZ. Wskazać należy, że możliwość negocjacji ceny wynika wprost z art. 142 ust. 6 ustawy, natomiast przepisy prawa nie określają procedury prowadzenia negocjacji. Dlatego za bezprzedmiotowy uznać należy zarzut pośrednio formułowany, iż to Komisja winna w tej mierze przejąć inicjatywę. Ponadto Strona miała możliwość odmowy podpisania protokołu, co w konsekwencji skutkowało by sporządzeniem protokołu rozbieżności. Odwołujący przyjął propozycję Komisji Konkursowej nie wnosząc do niej zastrzeżeń. Biorąc powyższe pod uwagę przedmiotowy zarzut należy uznać za bezzasadny.

W odniesieniu do zarzutu nierównego traktowania podmiotów w związku z oceną Oferentów według kryterium ciągłości udzielanych świadczeń opieki zdrowotnej wskazać należy, iż ocena ta wynika z zapisów zarządzenia nr 3/2014/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, (z późn. zm.). Jak wskazano w części uzasadnienia niniejszej decyzji odnoszącej się do oceny ofert w prowadzonym postępowaniu, wyżej wymienione zarządzenie wydane zostało przez Prezesa NFZ w oparciu o delegację ustawową określoną w art. 146 ustawy. Podkreślenia wymaga fakt, iż treść aktów prawnych, w tym omawianego zarządzenia, jest jednakowo obowiązująca

zarówno przedstawiciele Komisji Konkursowej jak i Oferentów przystępujących do postępowania konkursowego. Wskazać należy, iż Komisja Konkursowa nie ma wpływu na treść obowiązujących w postępowaniu konkursowym aktów prawnych. Co istotne w sprawie, Komisja Konkursowa nie posiada uprawnień do dokonywania oceny złożonych ofert w sposób odmienny niż określony w treści przedmiotowego zarządzenia, w tym do oceny ofert w sposób wybiórczy, polegający na przykład na zaniechaniu oceny złożonych ofert według jednego z kryterium, na przykład kryterium ciągłości udzielanych świadczeń opieki zdrowotnej. Ocena ofert dokonywana jest przy pomocy systemu komputerowego wspomagającego postępowanie, w oparciu o kryteria określone w powyżej wskazanym zarządzeniu nr 3/2014/DSOZ Prezesa NFZ. Ponownego podkreślenia wymaga fakt, iż Odwołujący złożył w ofercie oświadczenie, że zapoznał się z przepisami zarządzenia oraz warunkami zawierania umów i nie zgłasza co do nich zastrzeżeń oraz przyjmuje je do stosowania. Zgodnie z art. 134 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (tj. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.) Fundusz jest obowiązany zapewnić równe traktowanie wszystkich świadczeniodawców ubiegających się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej i prowadzić postępowanie w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji. Aby zrealizować te wymogi Fundusz jest obowiązany udostępniać na takich samych zasadach wszystkim świadczeniodawcom wszelkie wymagania, wyjaśnienia i informacje, a także dokumenty związane z postępowaniem w sprawie zawarcia umowy o udzielenie świadczeń opieki zdrowotnej.

Odnosząc się do kwestii zwiększenia liczby ośrodków rehabilitacji kardiologicznej na terenie województwa śląskiego wskazać należy, iż Komisja Konkursowa związana jest wartością ogłoszenia. Wysokość środków finansowych przeznaczonych na powyższe postępowanie uniemożliwiło wybranie wszystkich ofert. Działania Komisji Konkursowej, zmierzające do wyboru ofert i zawarcia umów w takiej liczbie, która zapewni świadczeniobiorcom dostęp do świadczeń zdrowotnych określonego rodzaju w ramach zaplanowanych na ten cel środków, nie mają na celu prowadzić do zawarcia umów ze wszystkimi Oferentami biorącymi udział w postępowaniu. Oferta Odwołującego nie została wybrana, bowiem do przedmiotowego konkursu złożono oferty, które uzyskały wyższą ocenę punktową i jako korzystniejsze zostały wybrane w celu zawarcia umowy, zgodnie z uzyskaną pozycją w rankingu końcowym, do wyczerpania wartości finansowej określonej dla przedmiotowego postępowania.

W konsekwencji stwierdzić należy, że postępowanie wyjaśniające wywołane wniesionym odwołaniem nie wykazało, by Komisja Konkursowa naruszyła zasady postępowania dokonując oceny punktowej ofert i rankingów, wraz z uzasadnieniem liczby punktów przyznanych Ofertom w kryteriach istotnych dla rozstrzygnięcia postępowania jak również przeprowadzając w sposób nieprawidłowy negocjacje z Oferentem.

Działanie Komisji w tym zakresie było prawidłowe i oparte na obowiązujących przepisach prawa. Stwierdzić zatem należy, że Komisja Konkursowa nie naruszyła zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, które mogłyby spowodować uszczerbek w interesie prawnym Odwołującego.

Wobec powyższego, przy braku podstaw do uwzględnienia odwołania, na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (tj. Dz. U. Nr 164, poz. 1027, z 2008 r. z późn. zm.) należało je oddalić jak w sentencji decyzji.

Ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego w związku z koniecznością zapewnienia świadczeń w obszarze zabezpieczenia i zawarcia umowy w tym względzie, decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności na podstawie art. 108 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego.

POUCZENIE

W oparciu o art. 154 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (tj. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.), od niniejszej decyzji Stronom przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, który wnosi się do Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji.

p. o. DYREKTOR
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia w Katowicach

Tomasz Uher

1 -

.....
Dyrektor Śląskiego OW
Narodowego Funduszu Zdrowia
w Katowicach

Otrzymują:

- 1) Michno, Siedlarczyk Sp. j., Centrum Rehabilitacji Bazantowo, ul. Pijarska 3, 40-750 Katowice,
- 2) SPZOZ „REPTY” Górnośląskie Centrum Rehabilitacji im. Gen. Jerzego Ziętka, ul. Śniadeckiego 1, 42-600 Tarnowskie Góry,
- 3) Amed Sp. z o.o., ul. Ceglana 67 c, 40-514 Katowice,
- 4) Marek Grodzki, ul. Moniuszki 16/94, 43-100 Tychy,
- 5) EURO-MED. – Sp. z o.o., ul. Zgrzebnioka 22, 43-110 Tychy,
- 6) Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny Nr 7 Śląskiego Uniwersytetu Medycznego Górnośląskie Centrum Medyczne im. prof. Leszka Gieca, ul. Ziołowa 45/47, 40-635 Katowice,
- 7) Wydział Ekonomiczno-Finansowy i Współpracy Międzynarodowej w miejscu – do wiadomości,
- 8) Wydział Świadczeń Opieki Zdrowotnej w miejscu – do wiadomości,
- 9) Wydział Organizacyjny, Kadr i Szkoleń w miejscu a/a.