

Katowice, dnia 18.06.2014 r.

DYREKTORŚląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia
w Katowicach

Znak: WOKS-I/0212/233/733-DG/2014

DECYZJA Nr 12-954/OD-175/WOKS/2014

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą oraz art. 104, 107 i 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.), po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez: A. Relidzyńską, J. Urbańską Geravital s.c. z siedzibą w Katowicach przy ulicy Granicznej 45, zwanej dalej „Odwołującą”, dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania prowadzonego w trybie konkursu ofert na zawieranie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 01.07.2014 r. do 30.06.2019 r., kod postępowania: 12-14-000418/REH/05/1/05.1310.209.02/01, w rodzaju świadczeń rehabilitacja lecznicza, w zakresie fizjoterapia domowa, przy udziale Stron:

1. CENTRUM MEDYCZNE TWOJE ZDROWIE SP ZOO, 41-200 Sosnowiec, Naftowa 11;
2. REHDOM E.WALOSZYŃSKI SPÓŁKA JAWNA, 41-200 Sosnowiec,
PARTYZANTÓW 11/157;
3. FIZJOMED Marzena Szczerba-Haber, 44-100 Gliwice, Kilińskiego 14/20;
4. Dawid Poziomski, 42-202 Częstochowa, Ruckemanna 55/5;
5. Daniel Drobnicki, 41-943 Piekary Śląskie, Bursztynowa 10/IV/10;

6. REHA-FIT SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, 42-500 Będzin, Zwycięstwa 30;
7. Fizjoclinic Sp. z o. o., 41-943 Piekary Śląskie, Waculika 2;
8. REHABILITACJA DOMOWA WIEPRZYCKI SPÓŁKA JAWNA, 44-194 Knurów, Kazimierza Wielkiego 13;
9. Magdalena Nawrot alphaMED, 41-250 Czeladź, Rynek 32;
10. EURO-MED SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, 43-100 Tychy, Zgrzebnioka 22;
11. Magdalena Baranowska, 43-100 Tychy, WOJSKA POLSKIEGO 21A/5.

Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ orzeka:

- 1. oddalić odwołanie,**
- 2. nadać decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.**

UZASADNIENIE

W dniu 13.03.2014 r. Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ na podstawie art. 139 ust. 2 ustawy ogłosił prowadzone w trybie konkursu ofert postępowanie poprzedzające zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 01.07.2014 r. do 30.06.2019 r., kod postępowania: 12-14-000418/REH/05/1/05.1310.209.02/01, w rodzaju świadczeń rehabilitacja lecznicza, w zakresie fizjoterapia domowa dla grupy powiatów: będziński, gliwicki, mikołowski, pszczyński, tarnogórski, bieruńsko-lędziński, miast: Bytom, Chorzów, Dąbrowa Górnicza, Gliwice, Jaworzno, Katowice, Mysłowice, Piekary Śląskie, Ruda Śląska, Siemianowice Śląskie, Sosnowiec, Świętochłowice, Tychy, Zabrze.

W ogłoszeniu podano wartość zamówienia jako nie większą niż 1 762 192,80 zł. Oferty w przedmiotowym postępowaniu należało złożyć w terminie do dnia 31.03.2014 r. W ogłoszeniu wskazano obowiązujące przepisy dotyczące wymogów, jakie muszą być spełnione przez podmioty składające oferty. W postępowaniu ogółem złożono 21 ofert. Odwołująca ofertę nr 12-14-000418/REH/05/1/05.1310.209.02/01/17/0405 złożyła w terminie.

W części jawnej Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno – prawnej złożonych ofert. W trakcie postępowania konkursowego Komisja wezwała 14 Oferentów do uzupełniania braków formalnych oraz – zgodnie z obowiązującą „Procedurą konkursu ofert lub rokowań prowadzonych na podstawie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych wersja 2014/001/BO/KONTR/5.10” (wprowadzona na podstawie pisma o sygn.: NFZ/CF/DSOZ/2014/075/0068/W/01935/KI) – przeprowadziła kontrolę u 6 Oferentów, w zakresie, na który zostały złożone oferty. 4 oferty zostały odrzucone:

- 3 oferty zostały odrzucone z powodu: Niespełnienie wymaganych warunków określonych w przepisach prawa oraz warunków określonych przez Prezesa Funduszu na podst. art.146 ust. 1 pkt 3 ustawy;
- 1 oferta została odrzucona z powodu: Nieprzedstawienie przez Oferenta wszystkich wymaganych dokumentów i nie uzupełnienia ich w terminie.

W części niejawnej postępowania, działając na podstawie art. 148 ustawy oraz Zarządzenia Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.), Komisja Konkursowa dokonała oceny ofert, w wyniku której oferta Odwołującej nie została wybrana. Komisja Konkursowa dokonała wyboru 13 ofert.

Odwołująca złożyła odwołanie w terminie, tj. 11.06.2014 r., zarzuciła w nim *„przeprowadzenie postępowania z pominięciem zasad równego traktowania wszystkich świadczeniodawców ubiegających się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej i prowadzenie postępowania w sposób gwarantujący zachowania uczciwej konkurencji, co spowodowało, iż interes prawny Geravital s.c. doznał uszczerbku, o którym mowa w art. 152 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, w wyniku naruszenia przez Fundusz zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, przez co dokonana przez NFZ ocena oferty złożonej przez Geravital s. c. została zaniżona w rankingu oferentów ze względu na brak możliwości osiągnięcia 5 pkt za tzw. ciągłość świadczenia usług i została niżej sklasyfikowana od konkurentów posiadających umowę z OW NFZ”.*

Odwołująca zwróciła uwagę na fakt, że *„Jako nowi oferenci zostaliśmy skrupulatnie skontrolowani. W dniu 07.05.2014 r. została przeprowadzona kontrola sprawdzająca naszą ofertę ze stanem faktycznym. Wynik kontroli był pozytywny, nie wnoszono o uzupełnienie dodatkowych wyjaśnień”.* Ponadto wykazała, że *„z wyłonionych w postępowaniu oferentów tylko jeden oferent miał przeprowadzoną kontrolę w czasie trwania konkursu oraz w czasie*

realizacji wcześniejszej umowy". Przed złożeniem odwołania tj. dnia 06.06.2014 r. Odwołująca złożyła do Wydziału Świadczeń Opieki Zdrowotnej wniosek o udostępnienie akt postępowania konkursowego, z zakresu fizjoterapia domowa. W związku z powyższym Odwołująca stawia zarzut, że „Dokumentację udostępniono dopiero w dniu 11.06.2014 r. z pominięciem dokumentacji postępowania konkursowego Komisji Konkursowej co uniemożliwiło nam zapoznanie się z rankingiem ofert. Z uwagi na fakt, że termin złożenia odwołania upływa w dniu 11.06.2014 r. skróciło to czas na przygotowanie odwołania". W wyniku analizy dokumentacji Odwołująca podnosi nieprawidłowości potwierdzające nierówne traktowanie Oferentów, wskazując, że „Wylonieni Oferenci w postępowaniu konkursowym nie zapewniają realizacji zadania ustawowego, tj. zapewnienia udzielania świadczeń medycznych na danym obszarze. Wylonieni Oferenci zgodnie z ogłoszeniem o rozstrzygnięciu postępowania w trybie konkursu ofert z dnia 05.06.2014 r. i ich miejscami udzielania świadczeń nie zapewniają dostępu dla m. Katowice co powoduje utrudnienie dostępności dla świadczeniobiorców i nierównomierny rozkład świadczeniodawców na danym obszarze". Odwołująca zarzuca, że „Jeden z Oferentów nie posiadał zarejestrowanej prawidłowej komórki organizacyjnej wymaganej w postępowaniu zgodnie z Zarządzeniem 80/2013/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 16 grudnia 2013 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju rehabilitacja lecznicza – dotyczy komórki 2146 zarejestrowanie z datą rozpoczęcia działalności najpóźniej w dniu składania oferty tj. 31.05.2014 przez co nie spełniał wymogów formalno-prawnych (data rozpoczęcia działalności 01.04.2014) co powinno skutkować odrzuceniem oferty jak następowało to w innych postępowaniach"

Do stron niniejszego postępowania skierowano pismo informujące o wynikającym z art. 10 ustawy kodeksu postępowania administracyjnego prawie wglądu do dokumentów i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów, materiałów oraz zgłoszonych żądań. W dniu 17.06.2014 r. Odwołująca z uprawnienia tego skorzystała nie wnosząc uwag. W dniu 18.06.2014 r. Oferent Kamila Buszka-Wieprzycka skorzystała z wglądu do akt sprawy WOKS-I/0212/233/2014 nie wnosząc uwag.

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Rozpatrując odwołanie, należy podkreślić, że Dyrektor Oddziału bada, czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez Komisję Konkursową zostało podjęte

z naruszeniem zasad postępowania i czy wskutek tego doszło do naruszenia interesu prawnego odwołującego się.

Oprócz wymagań wynikających z przepisów prawa powszechnie obowiązującego, Oferenci przystępujący do postępowania winni, zgodnie z art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy, spełnić wymagania określone przez Prezesa NFZ m.in. w:

- Zarządzeniu Nr 57/2013/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 2 października 2013 r. w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.),
- Zarządzeniu Nr 80/2013/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 16 grudnia 2013 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju rehabilitacja lecznicza.

Każda z ofert (także Odwołującej) oceniana była według tych samych kryteriów i mogła za każde z nich uzyskać taką samą ilość punktów. Kryteria oceny ofert zostały określone w § 1 pkt. 1 Zarządzenia Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, zapisy którego stanowią szczegółowe parametry kryteriów oceny, o których mowa w ust. 1 pkt. 1 - 4 oraz wagę poszczególnych kryteriów w ocenie łącznej, w podziale na poszczególne rodzaje lub zakresy świadczeń opieki zdrowotnej określa załącznik nr 1 do w/w zarządzenia. Kryteria dla zakresu fizjoterapia domowa zawarte są w tabeli nr 10 ww. załącznika. Kryteria oceny ofert i warunki wymagane od świadczeniodawców były jawne i nie podlegały zmianie w toku postępowania.

Zgodnie z powyższym zarządzeniem, oceny ofert dokonuje się według kryteriów jakości, kompleksowości, dostępności, ciągłości oraz ceny. Zarządzenie wskazuje szczegółowo parametry kryteriów oceny, ich wagę w ocenie łącznej oraz dokładny sposób oceny oferty pod względem kryterium ceny. Odwołująca złożyła w ofercie oświadczenie, że zapoznała się z przepisami zarządzenia oraz warunkami zawierania umów i nie zgłasza co do nich zastrzeżeń oraz przyjmuje je do stosowania.

W toku prowadzonego postępowania konkursowego Komisja Konkursowa, zgodnie z art. 148 ustawy, dokonała porównania ofert przy pomocy systemu informatycznego wspomagającego postępowanie konkursowe. Porównanie ofert w oparciu o wskazane w zarządzeniu kryteria i ich wagę punktową ze swej istoty zakłada uszeregowanie ofert od najlepiej ocenianej do oferty o najmniejszej liczbie punktów.

Kierując się treścią art. 142 ust. 6 ustawy Komisja Konkursowa w części niejawnego konkursu może przeprowadzić negocjacje z Oferentami w celu ustalenia liczby planowanych do udzielenia świadczeń opieki zdrowotnej oraz ceny za świadczenia opieki zdrowotnej.

Do negocjacji (dwuetapowe spotkania -1 ustalenie ceny ostatecznej oraz 2 ustalenie liczby ostatecznej) zostali zaproszeni wszyscy Oferenci, których oferty zostały wskazane w rankingu otwarcia. W wyniku pierwszego spotkania, zostały ustalone ostateczne ceny jednostkowe za punkt rozliczeniowy, pozwalające na ustalenie pozycji w rankingu. Oferta Odwołującej zawiera cenę jednostkową za punkt rozliczeniowy – 0,90 zł i została zmieniona na 0,89 zł. Kolejny etap dotyczył wyłącznie ustalenia propozycji liczbowej.

Po przeprowadzonych negocjacjach Komisja Konkursowa dokonała ostatecznej oceny i porównania ofert złożonych do przedmiotowego postępowania konkursowego, sporządzając ranking końcowy. Komisja dokonała podziału środków mając na uwadze brak możliwości przekroczenia wartości planu postępowania. Działanie systemu informatycznego służącego do obsługi postępowania konkursowego uniemożliwia pominięcie któregośkolwiek z kryteriów oceny w stosunku do wszystkich ofert uczestniczących w postępowaniu konkursowym. Wybór oferty do zawarcia umowy dokonywany jest w oparciu o pozycję zajmowaną przez oferty w rankingu końcowym. Oferty poszczególnych podmiotów w niniejszym rankingu uszeregowane są w kolejności malejącej pod względem punktacji łącznej uzyskanej w procesie oceny ofert. O wyborze decyduje łączna liczba uzyskanych punktów. Oferty zostały uszeregowane w kolejności wynikającej z łącznej liczby. Oferta Odwołującej z niewybranim miejscem realizacji świadczeń w Katowicach przy ulicy Granicznej 45 uzyskała łączną ocenę 65 pkt, w tym 45 pkt za kryteria niecenowe / 35 pkt za jakość, 10 pkt za dostępność, 0 pkt za ciągłość i usytuowana została ostatecznie na 15 pozycji w rankingu na równi z innymi ofertami, w związku z taką samą uzyskaną liczbą punktów. Określona w ogłoszeniu wartość zamówienia pozwoliła na wybór ofert od pozycji 1 do 13, na 20 miejsc realizacji świadczeń. Ostatnia wybrana oferta uzyskała łącznie 69,804 pkt w tym 50 pkt za kryteria niecenowe.

Odnosząc się do zarzutu, iż „*Wyłonieni Oferenci w postępowaniu konkursowym nie zapewniają realizacji zadania ustawowego, tj. zapewnienia udzielania świadczeń medycznych na danym obszarze*” wyjaśnić należy, że wybrani Oferenci zobowiązani są realizować świadczenia na obszarze objętym obszarem kontraktowania. Ponadto każdy z wyłonionych w postępowaniu konkursowym Oferentów (świadczeniodawców) - realizatorów świadczeń z zakresu fizjoterapia ambulatoryjna na podstawie zapisów Zarządzenia nr 80/2013/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu z dnia 16 grudnia 2013 roku

w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju rehabilitacja lecznicza ma obowiązek realizacji świadczeń fizjoterapii domowej. Wskazać należy, że dostępność do świadczeń z zakresu fizjoterapii ambulatoryjnej na terenie miasta Katowice wynosi 110 257 pkt./10 000 tys. mieszkańców przy średniej w województwie śląskim 72 054 pkt.

W związku z powyższym jak i odnosząc się do stwierdzenia, że wybrani do realizacji świadczeń nie zapewniają realizacji zadania ustawowego tj. zapewnienia udzielania świadczeń medycznych na danym obszarze należy uznać, że zarzut jest chybiony. Wskazać należy, że ocena ofert, dokonywana przy pomocy systemu komputerowego wspomagającego postępowanie, następowała w oparciu o kryteria określone w Nr 3/2014/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 23 stycznia 2014 r. Ranking końcowy, uwzględniający również wynik przeprowadzonych negocjacji, uszeregował oferty w kolejności malejącej ilości punktów nie dzieląc ofert na poszczególne gminy. Ranking końcowy był jeden dla wszystkich ofert dla grupy powiatów subregionu centralnego bez p. zawierciańskiego. Stąd, miejsce w rankingu zależało wyłącznie od powyżej wskazanych elementów. Komisja Konkursowa nie mogła zatem dokonać wyboru oferty, biorąc pod uwagę ilość środków przeznaczonych na zakup świadczeń na obszarze wskazanym w ogłoszeniu, przyjmując jako kryterium wyboru – niezależnie od ilości uzyskanych punktów - miejsce realizacji świadczeń. W ten właśnie sposób Komisja naruszyłaby zasadę równego traktowania świadczeniodawców, stosując kryterium wyboru niewskazane w przepisach, ponieważ przy środkach finansowych przeznaczonych na zakup świadczeń wybór oferty Odwołującej oznaczałby konieczność niewybrania oferty o wyższej punktacji w rankingu końcowym. Stwierdzić zatem należy, że działanie Komisji Konkursowej było w tym zakresie prawidłowe.

Odnosząc się do zarzutu wyboru oferty, która nie posiadała prawidłowo zarejestrowanej komórki organizacyjnej wyjaśniam, że Komisja Konkursowa szczegółowo badała prawidłowość rejestracji komórki organizacyjnej podmiotu leczniczego CENTRUM MEDYCZNE TWOJE ZDROWIE Sp. z o.o. w Sosnowcu (oferta nr 12-14-000418/REH/05/1/05.1310.209.02/01/3/0405). Zgodnie z *Procedurą konkursu ofert lub rokowań prowadzonych na podstawie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych* dokonano sprawdzenia oferty pod względem spełnienia warunków formalno-prawnych, w szczególności czy specjalności komórek organizacyjnych i dziedziny medyczne są odpowiednie dla zakresu, na który została złożona oferta w wyniku czego wymieniony Oferent został wezwany do wyjaśnień rozbieżności części VII i VIII kodów resortowych w Księdze Rejestrowej nr 000000163510. Oferent

złożył w dniu 15.04.2014 roku wyjaśnienie, iż omyłkowo w ofercie wykazał kod komórki organizacyjnej w cz. VII-021, cz. VIII kodu res. 1300 Poradnia Rehabilitacyjna a powinna być cz. VII-038, cz. VIII kodu res. 2146 Zespół Rehabilitacji Domowej, w której będą realizowane świadczenia. Zgodnie z dokumentem rejestrowym (Księga Rejestrowa nr 000000163510) wpis komórki organizacyjnej cz. VII 038, cz. VIII 2146 Zespół Rehabilitacji Domowej do rejestru nastąpił w dniu 19.03.2014 r., a więc przed datą składania ofert tj. 31.03.2014 r. Na posiedzeniu Komisji Konkursowej w dniu 16.04.2014 r. w przedmiotowej sprawie, uznano przedstawione wyjaśnienia za wystarczające i przyjęto ofertę do dalszego postępowania. Natomiast wskazana przez Odwołującą data 01.04.2014 r. odnosi się do rozpoczęcia działalności wymienionej komórki, zatem przedstawiony zarzut jest bezzasadny.

Podnoszony przez Odwołującą, fakt przeprowadzenia u niej dnia 7.05.2014 r. kontroli NFZ i potwierdzeniu przez nią, iż informacje zawarte w ofercie były zgodne ze stanem faktycznym, oraz, że Odwołująca spełniała wymogi określone w Zarządzeniu nr 77/2013/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 12 grudnia 2013 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju rehabilitacja lecznicza, nie oznacza, że oferta musi zostać wybrana. Kontrola przeprowadzona u Odwołującej miała na celu jedynie potwierdzenie danych, które Odwołująca zawarła w złożonej ofercie.

Należy zauważyć, że zgodnie z obowiązującą „Procedurą konkursu ofert lub rokowań prowadzonych na podstawie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych wersja 2014/001/BO/KONTR/5.10” (wprowadzona na podstawie pisma o sygnaturze: NFZ/CF/DSOZ/2014/075/0068/W/01935/KI) przeprowadziła kontrole u 6 Oferentów biorących udział w postępowaniu, którzy dotychczas nie mieli zawartej umowy z NFZ w przedmiotowym zakresie.

Odnosząc się do zarzutu odmowy udostępnienia akt postępowania konkursowego w celu zapoznania się z wynikami konkursu, przyznana Oferentom szczegółową punktacją oraz treścią pozostałych ofert złożonych w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy w zakresie fizjoterapii domowej, wyjaśniam, iż w myśl art. 135 ust. 1 i 2 oferty złożone w postępowaniu o udzielenie świadczeń opieki zdrowotnej oraz umowy o udzielenie świadczeń opieki zdrowotnej są jawne. Fundusz realizuje zasadę jawności: umów – przez zamieszczenie na swojej stronie internetowej informacji o każdej zawartej umowie, z uwzględnieniem maksymalnej kwoty zobowiązania Funduszu wobec świadczeniodawcy wynikające z zawartej umowy, rodzaju, liczby i ceny zakupionych świadczeń albo rodzaju

zakupionych świadczeń, liczby jednostek rozliczeniowych (miara przyjęta do określenia wartości świadczenia opieki zdrowotnej w określonym zakresie lub rodzaju, w szczególności: punkt, porada, osobodzień) wyrażających wartość świadczenia oraz cenę jednostki rozliczeniowej, a także maksymalnej kwoty zobowiązania Funduszu wobec świadczeniodawcy wynikającej ze wszystkich zawartych umów. Fundusz realizuje zasadę jawności ofert, z wyłączeniem informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorcy, które zastrzeżone zostały przez świadczeniodawcę – w szczególności przez umożliwienie wglądu do tych ofert. Potwierdzić należy, że dokumentacja ofert została udostępniona Odwołującej w dniu 11.06.2014 r., natomiast termin złożenia odwołania upływał na dniu 12.06.2014 r. Równocześnie informuję, że zgodnie z art. 10 § 1 w zw. Z art. 73 § 1 i 1a k.p.a. stronie przysługuje prawo czynnego udziału w toczącym się postępowaniu, a przed wydaniem decyzji przez Dyrektora Śląskiego OW NFZ w Katowicach, prawo wypowiedzenia się co do zebranych dowodów, materiałów oraz zgłoszonych żądań. Należy zaznaczyć, że Odwołująca w dniu 17.06.2014 r. skorzystała z powyższego prawa nie wnosząc uwag do protokołu.

Odnosząc się do zarzutu, że *„ocena oferty złożonej przez Geravital s. c. została zaniżona w rankingu oferentów ze względu na brak możliwości osiągnięcia 5 pkt za tzw. ciągłość świadczenia usług i została niżej sklasyfikowana od konkurentów posiadających umowę z OW NFZ”*, należy stwierdzić, że jest on bezzasadny, ponieważ ocena ta wynika z zapisów Zarządzenia nr 3/2014/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, (z późn. zm.). Podkreślenia wymaga fakt, iż treść aktów prawnych, w tym omawianego zarządzenia, jest jednakowo obowiązująca zarówno dla przedstawicieli Komisji Konkursowej, jak i Oferentów przystępujących do postępowania konkursowego. Ocena ofert dokonywana jest przy pomocy systemu komputerowego wspomagającego postępowanie, w oparciu o kryteria określone w powyżej wskazanym zarządzeniu nr 3/2014/DSOZ Prezesa NFZ. Ponownego podkreślenia wymaga fakt, iż Odwołująca złożyła w ofercie oświadczenie, że zapoznała się z przepisami zarządzenia oraz warunkami zawierania umów i nie zgłasza co do nich zastrzeżeń oraz przyjmuje je do stosowania. Zgodnie z art. 134 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (tj. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.).

Zgodnie z zapisem artykułu 134 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych z dnia 27 sierpnia 2004 roku Fundusz jest obowiązany zapewnić równe traktowanie wszystkich świadczeniodawców ubiegających się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej i prowadzić postępowanie w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji.

Zasady, według których prowadzone było przedmiotowe postępowanie określone są wprost w ustawie oraz wskazanych wcześniej aktach wykonawczych i zarządzeniach Prezesa NFZ. Komisja Konkursowa w ramach postępowania konkursowego stosowała te same zasady i przepisy prawa wobec wszystkich oferentów biorących udział w postępowaniu. Zgodnie z art. 134 ust. 2 ustawy wszelkie wymagania, wyjaśnienia i informacje, a także dokumenty związane z postępowaniem w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej udostępnione były wszystkim Oferentom na tych samych zasadach, dostępne były na tablicach ogłoszeń w siedzibie Oddziału oraz na stronach internetowych Oddziału. Taki sposób udostępnienia materiałów umożliwiał zapoznanie się z nimi przez wszystkich Oferentów. W świetle powyższych okoliczności należy uznać, że postępowanie Komisji Konkursowej w żaden sposób nie naruszało zasady równości stron.

W konsekwencji stwierdzić należy, że postępowanie wyjaśniające wywołane wniesionym odwołaniem nie wykazało, by Komisja Konkursowa naruszyła zasady postępowania nie dokonując wyboru oferty Odwołującej. Działanie Komisji w tym zakresie było prawidłowe i oparte na obowiązujących przepisach prawa. Stwierdzić zatem należy, że Komisja Konkursowa nie naruszyła zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, które mogłoby spowodować uszczerbek w interesie prawnym Odwołującej.

Wobec powyższego, przy braku podstaw do uwzględnienia odwołania, na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j.Dz. U. Nr 164, poz. 1027, z 2008 r. z późn. zm.) należało je oddalić jak w sentencji decyzji.

Ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego w związku z koniecznością zapewnienia świadczeń w obszarze zabezpieczenia i zawarcia umowy w tym względzie, decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności na podstawie art. 108 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego.

POUCZENIE

W oparciu o art. 154 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.), od niniejszej decyzji Stronom przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, który wnosi się do Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji.

Z upoważnienia Dyrektora
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia w Katowicach
ZASTĘPCA DYREKTORA
DS. EKONOMICZNO-FINANSOWYCH

Dorota Suchy

Dyrektor Śląskiego OW
Narodowego Funduszu Zdrowia
w Katowicach

Otrzymują:

1. Agnieszka Relidzyńska, Joanna Urbańska GERAVITAL S.C A.RELIDZYŃSKA, J.URBAŃSKA, 40-018 Katowice, Graniczna 45;
2. CENTRUM MEDYCZNE TWOJE ZDROWIE SP ZOO, 41-200 Sosnowiec, Naftowa 11;
3. REHDOM E.WALOSZYŃSKI SPÓŁKA JAWNA, 41-200 Sosnowiec, PARTYZANTÓW 11/157;
4. FIZJOMED Marzena Szczerba-Haber, 44-100 Gliwice, Kilińskiego 14/20;
5. Dawid Poziomski, 42-202 Częstochowa, Ruckemanna 55/5;
6. Daniel Drobnicki, 41-943 Piekary Śląskie, Bursztynowa 10/IV/10;
7. REHA-FIT SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, 42-500 Będzin, Zwycięstwa 30;
8. Fizjoclinic Sp. z o. o., 41-943 Piekary Śląskie, Waculika 2;
9. REHABILITACJA DOMOWA WIEPRZYCKI SPÓŁKA JAWNA, 44-194 Knurów, Kazimierza Wielkiego 13;
10. Magdalena Nawrot alphaMED, 41-250 Czeladź, Rynek 32;
11. EURO-MED SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, 43-100 Tychy, Zgrzebniooka 22;
12. Magdalena Baranowska, 43-100 Tychy, WOJSKA POLSKIEGO 21A/5.
13. Wydział Świadczeń Opieki zdrowotnej w miejscu
14. Wydział Ekonomiczno-Finansowy i Współpracy Międzynarodowej w miejscu
15. Wydział Organizacyjny, Kadr i Szkoleń w miejscu a/a