

Katowice, dnia 18.06.2014 r.

DYREKTOR
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia
w Katowicach

Znak: WOKS-I/0212/230/746-JP/2014

DECYZJA Nr : 12-964/OD-185/WOKS/2014

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą oraz art. 104, 107 i 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.), po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez: Wojewódzki Szpital Rehabilitacyjny dla Dzieci w Jastrzębiu Zdroju, 44-330 Jastrzębie-Zdrój, Kościuszki 14, zwanego dalej „Odwołującym”, dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania prowadzonego w trybie konkursu ofert na zawieranie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 01.07.2014 r. do 30.06.2019 r., kod postępowania: 12-14-000454/REH/05/1/05.1310.208.02/01, w rodzaju świadczeń rehabilitacja lecznicza, w zakresie fizjoterapia ambulatoryjna, przy udziale Stron:

1. Leczniczo-Rehabilitacyjny Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej ORTHOGON Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 44-335 Jastrzębie-Zdrój, Wodeckiego 23,
2. Mariola Borzęcka, Miłosz Marek Niepubliczny Zakład Rehabilitacji Leczniczej "Rehmed" S.C., 44-335 Jastrzębie-Zdrój, Turystyczna 5a,
3. Wojewódzki Szpital Specjalistyczny Nr 2 w Jastrzębiu Zdroju, 44-330 Jastrzębie-Zdrój, Aleja Jana Pawła II 7,

Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ orzeka:**1. oddalić odwołanie,**

2. nadać decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

UZASADNIENIE

W dniu 13.03.2014 r. Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ na podstawie art. 139 ust. 2 ustawy ogłosił prowadzone w trybie konkursu ofert postępowanie poprzedzające zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 01.07.2014 r. do 30.06.2019 r., kod postępowania: 12-14-000454/REH/05/1/05.1310.208.02/01, w rodzaju świadczeń rehabilitacja lecznicza, w zakresie fizjoterapia ambulatoryjna na terenie M. Jastrzębie-Zdrój.

W ogłoszeniu podano wartość zamówienia jako nie większą niż 1 033 360,80 zł. Oferty w przedmiotowym postępowaniu należało złożyć w terminie do dnia 31.03.2014 r. W ogłoszeniu wskazano obowiązujące przepisy dotyczące wymogów, jakie muszą być spełnione przez podmioty składające oferty. W postępowaniu ogółem złożono 7 ofert. Odwołujący ofertę nr 12-14-000454/REH/05/1/05.1310.208.02/01/3/0405 złożył w terminie.

W części jawnej Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno – prawnej złożonych ofert. W trakcie postępowania konkursowego Komisja wezwała 5 Oferentów do uzupełniania braków formalnych oraz – zgodnie z obowiązującą „Procedurą konkursu ofert lub rokowań prowadzonych na podstawie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych wersja 2014/001/BO/KONTR/5.10” (wprowadzona na podstawie pisma o sygn.: NFZ/CF/DSOZ/2014/075/0068/W/01935/KI) – przeprowadziła kontrolę u 3 Oferentów, w zakresie, na który zostały złożone oferty. Żadna oferta nie została odrzucona.

W części niejawnej postępowania, działając na podstawie art. 148 ustawy oraz Zarządzenia Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.), Komisja Konkursowa dokonała oceny ofert, w wyniku której oferta Odwołującego nie została wybrana. Komisja Konkursowa dokonała wyboru 3 ofert.

Odwołujący złożył odwołanie w terminie, tj. 11.06.2014 r., podnosząc w nim następujące zarzuty:

- naruszenie art. 134 ustawy poprzez nierówne traktowanie wszystkich świadczeniodawców, a tym samym przeprowadzenie postępowania bez zachowania zasad uczciwej konkurencji,
- naruszenie art. 139 ust. 3 ustawy w zw. Z § 2 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 15 grudnia 2004 r. w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej przez Narodowy Fundusz Zdrowia, zapraszania do udziału w rokowaniach, składania ofert, powoływania

i odwoływania Komisji Konkursowej oraz jej zadań poprzez niezachowanie wszystkich wymogów, jakie powinno spełniać ogłoszenie o konkursie,

- naruszenie art. 142 ust. 6 ustawy poprzez uniemożliwienie Oferentom udziału w rzetelnych i prawdziwych negocjacjach,
- naruszenie art. 148 ustawy poprzez nieuwzględnienie w trakcie postępowania przy wyborze oferty kryterium ciągłości, kompleksowości, dostępności, jakości udzielanych świadczeń,
- naruszenie Zarządzenia nr 73/2009/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 13 listopada 2009 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej polegające na nieuwzględnieniu w trakcie skarżonego postępowania konkursowego i negocjacji kryteriów wyboru ofert zawartych w przywołanym zarządzeniu.

W uzasadnieniu do złożonego odwołania, Odwołujący podniósł w szczególności, iż odmowa zawarcia kontraktu spowoduje konieczność zaniechania udzielania świadczeń w zakresie fizjoterapii ambulatoryjnej na czym ucierpią zwłaszcza dzieci. Poza tym ŚOW NFZ pozbawia dzieci z terenu Jastrzębia-Zdroju oraz województwa śląskiego kontaktu ze specjalistami w zakresie fizjoterapii ambulatoryjnej, którzy od wielu lat pomagają w Szpitalu chorym dzieciom. Ponadto wiąże się to z redukcją etatów. Odwołujący wskazuje, że brakuje na terenie powiatu drugiej takiej wyspecjalizowanej w leczeniu dzieci placówki. Podkreśla również, że posiada akredytację do prowadzenia specjalizacji lekarzy w rehabilitacji medycznej i zobowiązany jest leczyć zgodnie z obowiązującymi standardami i rekomendacjami, a brak środków uniemożliwia wykonywanie tych zadań Szpitalowi. Odwołujący wskazuje na zapotrzebowanie na świadczenia w przedmiotowym zakresie w regionie.

Odwołujący zarzuca, że nie wybrano Jego oferty, podczas gdy spełniała ona wszelkie wymogi określone w przepisach. Ponadto w postępowaniu były oceniane wspólnie świadczenia zdrowotne zarówno dla dorosłych, jak i dzieci.

Odwołujący podkreśla, że Szpital zapewnia kompleksowość i ciągłość leczenia dzieci poprzez prowadzenie leczenia zarówno w warunkach ambulatoryjnych, jak i stacjonarnych. Po leczeniu stacjonarnym w Szpitalu następuje kontynuacja leczenia w poradni rehabilitacyjnej oraz w zakresie fizjoterapii ambulatoryjnej, gdzie dzieci mają kontakt z tymi samymi lekarzami i rehabilitantami, którzy uczestniczyli w procesie leczenia. W ten sposób zapewniona jest ciągłość i kompleksowość leczenia. Dzieci ze schorzeniami narządów ruchu po uzyskaniu poprawy w oddziale prawie zawsze wymagają kontroli i kontynuacji leczenia w trybie ambulatoryjnym. Zanim dzieci trafią na oddział, ich pierwsze kroki kierowane są także do poradni rehabilitacyjnej. To wszystko sprowadza się do tego, że Odwołujący nie rozumie w jaki sposób ŚOW NFZ, oceniając oferty pod kątem kryterium ciągłości, pominął w kontraktowaniu Szpital.

Według Odwołującego kryterium dostępności zostało pominięte w ocenie ofert, ponieważ Szpital położony jest w miejscu dogodnym dla pacjentów z całego województwa, a w regionie brakuje podobnej placówki.

Odwołujący podważa również kryterium jakości udzielanych świadczeń. Posiada niezbędną aparaturę medyczną, wykwalifikowany i doświadczony personel medyczny, a także akredytację do prowadzenia specjalizacji lekarzy w rehabilitacji medycznej.

Naruszenie art. 142 ust. 6 ustawy poprzez uniemożliwienie Oferentom udziału w rzetelnych i prawdziwych negocjacjach Odwołujący uzasadnia tym, że nie miał możliwości korygowania złożonej oferty i przesunięcia w ramach środków, czy ilości świadczeń pomiędzy różnymi toczącymi się w tym samym czasie konkursami ofert w zakresie rehabilitacji leczniczej, a każdy produkt był rozpatrywany w odrębnym postępowaniu. Odwołujący podkreśla, że jest monoprofilową placówką, a wszystkie komórki organizacyjne są ze sobą ściśle powiązane.

Zarzut, że naruszono art. 139 ust. 3 ustawy w zw. Z § 2 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 15 grudnia 2004 r. w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej przez Narodowy Fundusz Zdrowia, zapraszania do udziału w rokowaniach, składania ofert, powoływania i odwoływania Komisji Konkursowej oraz jej zadań poprzez niezachowanie wszystkich wymogów, jakie powinno spełniać ogłoszenie o konkursie, Odwołujący uzasadnia tym, że w ogłoszeniu postępowania konkursowego brakuje precyzyjnego określenia przedmiotu zamówienia, ograniczając się do rodzaju i zakresu świadczeń. Ponadto nie zapewniono Oferentom możliwości zapoznania się ze szczegółowymi warunkami konkursu ofert oraz szczegółowymi materiałami informacyjnymi poprzez nie wskazanie w ogłoszeniu terminu i miejsca, w którym można się zapoznać z w/w informacjami. Warunki, jakie mają spełnić świadczeniodawcy zostały wskazane bardzo ogólnie poprzez wymienienie całej listy aktów prawnych. Odwołujący zarzuca, że nie zachowano terminu określonego w ogłoszeniu tj. 15.05.2014 r., natomiast ogłoszenie o rozstrzygnięciu zamieszczono na stronie internetowej ŚOW NFZ dopiero 06.06.2014 r. W wyniku tego pozostaje niewiele czasu na przygotowanie się do sytuacji nieotrzymania nowych środków w ramach umowy. Naraża to także pacjentów na szkodę, ponieważ zostaną w ogóle pozbawieni opieki i nie będą mieć czasu na to, by znaleźć nową placówkę.

Odwołujący podnosi, że jego interes prawny doznał uszczerbku w wyniku rozstrzygnięcia konkursu.

Do stron niniejszego postępowania skierowano pismo informujące o wynikającym z art. 10 ustawy kodeksu postępowania administracyjnego prawie wglądu do dokumentów i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów, materiałów oraz zgłoszonych żądań. Z prawa tego skorzystał dnia 17.06.2014 r. Odwołujący, wnosząc następujące uwagi:

- podtrzymanie zarzutów podniesionych w odwołaniu,

- w postępowaniu nie wzięto pod uwagę kompleksowości, a tylko oferta Odwołującego zapewnia kompleksowość i ciągłość rehabilitacji dziecięcej – powyższe stanowi naruszenie art. 148 ustawy,
- Szpital Odwołującego został najniżej oceniony w kryterium jakości, gdyż formularz ofertowy przewidywał wyłączenia świadczeń (sprzętu), który nie może być używany w rehabilitacji dziecięcej. Zatem w przypadku świadczenia jedynie usług w zakresie rehabilitacji dziecięcej brak urządzeń w tym zakresie nie może być oceniany negatywnie. Przedmiotowe urządzenia nie mogą zwiększać oceny pozostałych ofert względem oferty Odwołującego. Odwołujący wskazuje, że w formularzu ofertowym w pytaniach 1.6.5.2. i 1.6.5.3 powinna być odpowiedź pozytywna, ponieważ posiada wymieniony w tych punktach sprzęt,
- w ofertach REHMED i WSS nr 2 zostały usunięte dane dotyczące zasobów osobowych, sprzętowych oraz ankiet, co uniemożliwia odniesienie się w tym zakresie,
- w ofercie ORTHOGON brak ISO, braki w sprzęcie,
- w ofercie REHMED brak ISO,
- w ofercie WSS nr 2 certyfikat ISO nie spełnia wymogów NFZ, przestarzały sprzęt (nawet 37lat),
- w porównaniu do powyższych ofert Odwołujący zapewnia kompleksowość i ciągłość leczenia dzieci, zapewnia jakość potwierdzoną certyfikatem ISO i świadczenie usług przez fizjoterapeutów posiadających specjalistyczne szkolenia do rehabilitacji dzieci.

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Rozpatrując odwołanie, należy podkreślić, że Dyrektor Oddziału bada, czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez Komisję Konkursową zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania i czy wskutek tego doszło do naruszenia interesu prawnego odwołującego się.

Oprócz wymagań wynikających z przepisów prawa powszechnie obowiązującego, Oferenci przystępujący do postępowania winni, zgodnie z art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy, spełnić wymagania określone przez Prezesa NFZ m.in. w:

- Zarządzeniu Nr 57/2013/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 2 października 2013 r. w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.),
- Zarządzeniu Nr 80/2013/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 16 grudnia 2013 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju rehabilitacja lecznicza.

Ocena ofert w postępowaniu była dokonywana w oparciu o Zarządzenie Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.). Szczegółowe parametry kryteriów oceny, o których mowa w ust. 1 pkt. 1 - 4 oraz wagi poszczególnych kryteriów w ocenie łącznej, w podziale na poszczególne rodzaje lub zakresy świadczeń opieki zdrowotnej określa załącznik nr 1 do w/w zarządzenia. Kryteria dla zakresu fizjoterapia ambulatoryjna zawarte są w tabeli nr 10 ww. załącznika. Kryteria oceny ofert i warunki wymagane od świadczeniodawców były jawne i nie podlegały zmianie w toku postępowania. Wskazane zarządzenia zostały wydane przez Prezesa NFZ w oparciu o delegację ustawową określoną w art. 146 ustawy. Ogłoszenie o konkursie zawierało wskazanie aktów prawnych obowiązujących w postępowaniu, w tym powyższych zarządzeń. Nadto ich treść była dostępna dla świadczeniodawców na stronach internetowych zarówno Centrali NFZ jak i Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ.

Zgodnie z powyższym zarządzeniem, oceny ofert dokonuje się według kryteriów jakości, kompleksowości, dostępności, ciągłości oraz ceny. Zarządzenie wskazuje szczegółowo parametry kryteriów oceny, ich wagę w ocenie łącznej oraz dokładny sposób oceny oferty pod względem kryterium ceny. Odwołujący złożył w ofercie oświadczenie, że zapoznał się z przepisami zarządzenia oraz warunkami zawierania umów i nie zgłasza co do nich zastrzeżeń oraz przyjmuje je do stosowania.

W przedmiotowym postępowaniu zostało złożonych 7 ofert. W części jawnej Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno-prawnej złożonych ofert, jak również - zgodnie z obowiązującą „Procedurą konkursu ofert lub rokowań prowadzonych na podstawie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych wersja 2014/001/BO/KONTR/5.10” (wprowadzona na podstawie pisma o sygnaturze: NFZ/CF/DSOZ/2014/075/0068/W/01935/KI) przeprowadziła kontrole u 3 Oferentów biorących udział w postępowaniu, którzy dotychczas nie mieli zawartej umowy z NFZ w przedmiotowym zakresie. Podczas kontroli upoważnieni przedstawiciele Komisji Konkursowej dokonali porównania danych zawartych w ofertach, dotyczących miejsca wykonywania świadczeń i zasobów sprzętowych, ze stanem faktycznym, co zostało odnotowane w załącznikach do protokołów kontroli. W wyniku tej kontroli Komisja Konkursowa stwierdziła zgodność pomiędzy stanem faktycznym a stanem przedstawionym w ofertach świadczeniodawców.

7 ofert, jako spełniających wymagane warunki niezbędne dla realizacji wyżej wymienionego świadczenia, w tym warunki określone przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy, zostały zakwalifikowane do części niejawnej postępowania. Podkreślić należy, że fakt spełniania wszystkich warunków określonych przepisami prawa, w tym również tych określonych przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy, nie skutkuje wybraniem oferty celem zawarcia umowy, lecz pozwala na podstawie art. 148 pkt 1 ustawy oraz Zarządzenia

Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. na dokonanie jej oceny według powyżej wskazanych kryteriów.

W toku prowadzonego postępowania konkursowego Komisja Konkursowa, zgodnie z art. 148 ustawy, dokonała porównania ofert przy pomocy systemu informatycznego wspomagającego postępowanie konkursowe. Porównanie ofert w oparciu o wskazane w zarządzeniu kryteria i ich wagę punktową ze swej istoty zakłada uszeregowanie ofert od najlepiej ocenianej do oferty o najmniejszej liczbie punktów.

Kierując się treścią art. 142 ust. 6 ustawy Komisja Konkursowa w części niejawnej konkursu może przeprowadzić negocjacje z oferentami w celu ustalenia liczby planowanych do udzielenia świadczeń opieki zdrowotnej oraz ceny za świadczenia opieki zdrowotnej. Do negocjacji (dwuetapowe spotkania -1- ustalenie ceny ostatecznej oraz 2- ustalenie liczby ostatecznej) zostali zaproszeni wszyscy oferenci, których oferty zostały wskazane w rankingu otwarcia. W wyniku pierwszego spotkania, zostały ustalone ostateczne ceny jednostkowe za punkt rozliczeniowy, pozwalające na ustalenie pozycji w rankingu. Oferta Odwołującego się zawierała cenę jednostkową za punkt rozliczeniowy – 1,04 zł. i nie została zmieniona. Kolejny etap dotyczył wyłącznie ustalenia propozycji liczbowej. W protokole końcowym z negocjacji zawarto zapis, że *„zbieżność stanowisk w protokole końcowym nie oznacza dokonania wyboru oferenta i przyrzeczenia zawarcia umowy. Rozbieżność stanowisk w protokole końcowym oznacza, że oferta nie zostanie wybrana.”* Zatem podpisanie protokołu końcowego z negocjacji ustalającego zbieżne stanowisko, co do liczby i ceny świadczeń nie stanowi gwarancji wyboru oferty i przyrzeczenia zawarcia umowy, o czym Odwołujący został poinformowany ww. zapisami protokołu końcowego.

Zarzut Odwołującego, że w trakcie negocjacji nie miał możliwości korygowania złożonej oferty i przesunięcia w ramach środków, czy ilości świadczeń pomiędzy różnymi toczącymi się w tym samym czasie konkursami ofert w zakresie rehabilitacji leczniczej, a każdy produkt był rozpatrywany w odrębnym postępowaniu, należy uznać za bezzasadny, ponieważ negocjacje dotyczyły tego konkretnego postępowania.

Po przeprowadzonych negocjacjach z Oferentami Komisja Konkursowa sporządziła ranking końcowy, w którym zostały uszeregowane oferty w kolejności wynikającej z łącznej liczby punktów oceny z uwzględnieniem wyników negocjacji i dokonała wyboru oferentów do udzielania świadczeń opieki zdrowotnej w kolejności zgodnej z pozycją w rankingu do wyczerpania łącznej kwoty określonej w ogłoszeniu. Działanie systemu informatycznego służącego do obsługi postępowania konkursowego uniemożliwia pominięcie któregośkolwiek z kryteriów oceny w stosunku do wszystkich ofert uczestniczących w postępowaniu konkursowym. Wybór oferty do zawarcia umowy dokonywany jest w oparciu o pozycję zajmowaną przez oferty w rankingu końcowym. Oferty poszczególnych podmiotów w niniejszym rankingu uszeregowane są w kolejności malejącej pod względem punktacji łącznej uzyskanej w procesie oceny ofert. O wyborze decyduje łączna liczba uzyskanych punktów.

Oferta Odwołującego z niewybranim miejscem realizacji świadczeń w Jastrzębiu Zdroju ul. Kościuszki 14 uzyskała łączną ocenę 28,333 pkt., w tym 18,333 pkt. za kryteria niecenowe/ 3,333

pkt. za jakość zewnętrzna, 5 pkt. za ciągłość oraz dostępność (harmonogram pracy) 10 pkt. i usytuowana została ostatecznie na 7 z 7 miejsc realizacji świadczeń w rankingu. Określona w ogłoszeniu wartość zamówienia pozwoliła na wybór ofert od pozycji 1 do 3 na 7 miejsc realizacji świadczeń. Ostatnia wybrana oferta uzyskała łącznie 43,654 pkt. w tym 25 pkt. za kryteria niecenowe. Bezsprzeczne jest, że Odwołujący uzyskał 7 pozycję w rankingu ofert otrzymując łącznie 28,333 pkt. Kierując się procedurą Komisja Konkursowa przygotowując propozycje badała nie tylko wykonanie ale również potencjał wykonawczy. Wskazać w tym miejscu należy, że łączna wartość ofert złożonych w postępowaniu i zakwalifikowanych do części niejawnnej opiewała na kwotę 2 978 798,40 zł., co stanowi 297 % wartości ogłoszenia i przekraczała znacząco, bo aż o 1 975 437,60 zł. wskazaną w ogłoszeniu wartość postępowania. Stąd wyłonienie do realizacji świadczeń wszystkich oferentów w dodatku na 100% proponowanych w ich ofertach wartości nie było możliwe.

Podnoszony przez Odwołującego fakt posiadania akredytacji do prowadzenia specjalizacji lekarzy w zakresie rehabilitacji, jak również realizację świadczeń dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnej, nie mogły mieć wpływu na ocenę oferty. Ocena ofert następuje w oparciu o normatywnie określone kryteria zapewniające poszanowanie zasady równego traktowania stron, co nie pozwala na stosowanie dodatkowych pozanormatywnych kryteriów. Stwierdzić zatem należy, że działanie Komisji Konkursowej było w tym zakresie prawidłowe.

Podkreślić należy również, iż w ocenie Komisji Konkursowej wszyscy Oferenci wykazali potencjał wykonawczy umożliwiającą realizację liczby świadczeń proponowanych w ofercie. Oferta Odwołującego została zakwalifikowana do części niejawnnej postępowania. Zakwalifikowanie do części niejawnnej postępowania konkursowego oznacza, że oferta nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 149 ust. 1 pkt. 7 ustawy o świadczeniach. Spełnienie wymagań określonych przepisami prawa oraz warunków określonych przez Prezesa Funduszu, nie skutkuje wybraniem oferty celem zawarcia umowy, a jedynie pozwala na dokonanie oceny oferty według kryteriów określonych w zarządzeniu Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, zmienionym Zarządzeniem Nr 11/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 7 marca 2014 roku.

Zarzut, że w postępowaniu były oceniane wspólnie świadczenia zdrowotne zarówno dla dorosłych, jak i dzieci należy uznać za bezzasadny. Zarówno formularz ofertowy jak i pytania zawarte w ankiecie dot. fizjoterapii ambulatoryjnej (oprócz zestawu do ultradźwięków) nie przewidują podziału realizacji świadczeń rehabilitacyjnych udzielanych dzieciom czy dorosłym. Brak tego sprzętu nie wpłynął negatywnie na ocenę oferty . Ocena ofert następuje w oparciu o normatywnie określone kryteria zapewniające poszanowanie zasady równego traktowania stron, co nie pozwala na stosowanie dodatkowych pozanormatywnych kryteriów.

Odnosząc się do zarzutu, iż w postępowaniu nie wzięto pod uwagę kompleksowości i ciągłości wyjaśniam, że ocena ofert w postępowaniu była dokonywana w oparciu o Zarządzenie

Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. Załącznik nr 1, tabela nr 10 w/w zarządzenia określa, że kompleksowość brana jest pod uwagę w następujących zakresach: rehabilitacja ogólnoustrojowa w warunkach stacjonarnych, rehabilitacja pulmonologiczna w warunkach stacjonarnych, rehabilitacja neurologiczna w warunkach stacjonarnych i rehabilitacja kardiologiczna w warunkach stacjonarnych. Natomiast za ciągłość Odwołujący otrzymał 5 pkt.

Odnośnie zarzutu dotyczącego pominięcia kryterium dostępności ze względu na dogodne położenie Szpitala wyjaśniam, że świadczenia zdrowotne dla świadczeniobiorców w przedmiotowym zakresie i obszarze będą udzielane przez świadczeniodawców wybranych w niniejszym postępowaniu. Należy dodać, że zgodnie z art. 29 ustawy świadczeniobiorca ma prawo wyboru świadczeniodawcy udzielającego ambulatoryjnych świadczeń specjalistycznych spośród tych świadczeniodawców, którzy zawarli umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, z zastrzeżeniem art. 56b i art. 69b ustawy z dnia 21 listopada 1967 r. o powszechnym obowiązku obrony Rzeczypospolitej Polskiej, art. 153 ust. 7a ustawy z dnia 12 października 1990 r. o Straży Granicznej i art. 115 § 1a Kodeksu karnego wykonawczego. Ocena ofert dokonywana przy pomocy systemu komputerowego wspomagającego postępowanie, następowała w oparciu o kryteria określone w powyżej wskazanym Zarządzeniu. Ranking końcowy uwzględniający również wynik przeprowadzonych negocjacji uszeregował oferty w kolejności malejącej ilości punktów nie dzieląc ofert na poszczególne powiaty. Ranking końcowy był jeden dla wszystkich ofert z obszaru postępowania. Stąd, miejsce w rankingu zależało wyłącznie od powyżej wskazanych elementów. Komisja Konkursowa nie mogła zatem dokonać wyboru oferty, przyjmując jako kryterium wyboru – niezależnie od ilości uzyskanych punktów - miejsce realizacji świadczeń. W ten właśnie sposób Komisja naruszyłaby zasadę równego traktowania świadczeniodawców, stosując kryterium wyboru niewskazane w przepisach, ponieważ przy środkach finansowych przeznaczonych na zakup świadczeń wybór oferty Odwołującego oznaczałby konieczność nie wybrania oferty o wyższej punktacji w rankingu końcowym.

W dniu 6 czerwca 2014 roku przedmiotowe postępowanie zostało rozstrzygnięte. Ogłoszenie o rozstrzygnięciu ukazało się na stronie internetowej Śląskiego OW NFZ oraz zostało wywieszone na tablicy ogłoszeń w siedzibie ŚOW NFZ. W dniach 15 i 29 maja 2014 roku Dyrektor Śląskiego OW NFZ poprzez zamieszczenie oświadczenia na stronie internetowej informował o zmianie terminu rozstrzygnięcia postępowań konkursowych w rodzaju rehabilitacja lecznicza prowadzonych w trybie konkursu ofert, w tym postępowania o numerze 12-14-000454/REH/05/1/05.1310.208.02/01.

Ogłoszenie konkursu ofert o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej zamieszczone na stronie internetowej, tablicy informacyjnej oraz w izbach zrzeszających zawody medyczne zgodnie z art. 139 ust.3 zawierało wszystkie wymagane elementy, w tym: rodzaj świadczeń, zakres, obszar, wartość zamówienia i okres obowiązywania umowy. Ponadto w części jawnej postępowania Przewodnicząca Komisji Konkursowej w obecności Oferentów stwierdziła prawidłowość ogłoszenia. W związku z powyższym nie stwierdzono uchybień w zakresie spełnienia wymagań dotyczących sposobu

ogłaszania postępowań konkursowych w rodzaju świadczeń rehabilitacja lecznicza w tym postępowania konkursowego nr 12-14-000454/REH/05/1/05.1310.208.02/01.

Odnosząc się do uwag dotyczących błędów popełnionych przez Odwołującego w ankiecie, należy wyjaśnić, że nie mogą one stanowić podstawy do skuteczności odwołania. Ponadto, to na Oferencie spoczywa obowiązek prawidłowego sporządzenia oferty i udzielenia prawidłowych odpowiedzi na pytania zawarte w ankiecie. Pytania zawarte w punkcie 1.6.5.2 i 1.6.5.3 Formularza Ofertowego odnoszą się do tych podmiotów leczniczych, które będą realizowały zabiegi z krioterapii ogólnoustrojowej, w przypadku w/w Oferenta odpowiedź winna brzmieć: „nie dotyczy”. Podkreślić należy, że w świetle przepisów prawa dokonanie zmian w ofercie, zgodnie z § 17 ust. 1 Zarządzenia nr 46/2011/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 16 września 2011 r. (z późn. zm.) jest możliwe pod warunkiem, że oddział Funduszu otrzyma powiadomienie o uzupełnieniu oferty przed upływem terminu składania ofert. Oferent może również przed upływem terminu składania ofert złożoną przez siebie ofertę wycofać i złożyć na nowo. Po upływie terminu składania ofert, Oferent jest związany ofertą do czasu rozstrzygnięcia postępowania (§ 17 ust. 4 zarządzenia). Bezspornym zatem jest, w świetle przytoczonego § 17 ust. 4 zarządzenia Prezesa NFZ nr 46/2011/DSOZ (z późn. zm.), że po upływie terminu składania ofert możliwość dokonania w niej zmian bądź jej uzupełnienie, jest niemożliwe. W konsekwencji deklaracja Odwołującego dotycząca możliwości zmian w ofercie, nie może zostać przyjęta.

W odniesieniu do zarzutu, że w ofertach: REHMED i WSS nr 2 zostały usunięte dane dotyczące zasobów osobowych, sprzętowych oraz ankiet, co uniemożliwia odniesienie się w tym zakresie wyjaśniam, iż Oferenci w OŚWIADCZENIU OFERENTA O ZASTRZEŻENIU INFORMACJI STANOWIĄCYCH TAJEMNICĘ PRZEDSIĘBIORCY, co stanowi załącznik nr 7 do Zarządzenia Nr 57/2013/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 2 października 2013 r.(z późn. zm.) zastrzegli oferty w tym zakresie.

Odnosząc się za zarzutu, że w ofertach ORTHOGON brakuje ISO i są braki w sprzęcie, a w ofercie REHMED brakuje ISO wyjaśniam, iż Oferenci uzyskali za te kryteria odpowiednią liczbę punktów zgodnie z odpowiedziami udzielonymi w ankietach znajdujących się w formularzu ofertowym.

W odniesieniu do Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego Nr 2 w Jastrzębiu Zdroju oferent posiada certyfikat, który przez Komisję konkursową został przyjęty.

Nadmieniam, że data produkcji sprzętu nie podlegała ocenie.

Zasady, według których prowadzone było przedmiotowe postępowanie określone są wprost w ustawie oraz wskazanych wcześniej aktach wykonawczych i zarządzeniach Prezesa NFZ. Komisja Konkursowa w ramach postępowania konkursowego stosowała te same zasady i przepisy prawa wobec wszystkich oferentów biorących udział w postępowaniu. Zgodnie z art. 134 ust. 2 ustawy wszelkie wymagania, wyjaśnienia i informacje, a także dokumenty związane z postępowaniem w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej udostępnione były wszystkim

oferentom na tych samych zasadach, dostępne były na tablicach ogłoszeń w siedzibie Oddziału oraz na stronach internetowych Oddziału. Taki sposób udostępnienia materiałów umożliwiał zapoznanie się z nimi przez wszystkich Oferentów. W świetle powyższych okoliczności należy uznać, że postępowanie Komisji Konkursowej w żaden sposób nie naruszało zasady równości stron i było prowadzone z poszanowaniem zasady uczciwej konkurencji.

W konsekwencji stwierdzić należy, że postępowanie wyjaśniające wywołane wniesionym odwołaniem nie wykazało, by Komisja Konkursowa naruszyła zasady postępowania nie dokonując wyboru oferty Odwołującego. Działanie Komisji w tym zakresie było prawidłowe i oparte na obowiązujących przepisach prawa. Stwierdzić zatem należy, że Komisja Konkursowa nie naruszyła zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, które mogłoby spowodować uszczerbek w interesie prawnym Odwołującego.

Wobec powyższego, przy braku podstaw do uwzględnienia odwołania, na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. Nr 164, poz. 1027, z 2008 r. z późn. zm.) należało je oddalić jak w sentencji decyzji.

Ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego w związku z koniecznością zapewnienia świadczeń w obszarze zabezpieczenia i zawarcia umowy w tym względzie, decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności na podstawie art. 108 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego.

POUCZENIE

W oparciu o art. 154 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.), od niniejszej decyzji Stronom przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, który wnosi się do Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji.

Z upoważnienia Dyrektora
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia w Katowicach
ZASTĘPCA DYREKTORA
DZ. EKONOMICZNO-FINANSOWYCH

.....
Dorota Sucha
Dyrektor Śląskiego OW
Narodowego Funduszu Zdrowia
w Katowicach

Otrzymują:

- 1) Wojewódzki Szpital Rehabilitacyjny dla Dzieci w Jastrzębiu Zdroju, 44-330 Jastrzębie-Zdrój, Kościuszki 14
- 2) Lecznico-Rehabilitacyjny Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej ORTHOGON Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 44-335 Jastrzębie-Zdrój, Wodeckiego 23
- 3) Mariola Borzęcka, Miłosz Marek Niepubliczny Zakład Rehabilitacji Leczniczej "Rehmed" S.C., 44-335 Jastrzębie-Zdrój, Turystyczna 5a 5a
- 4) Wojewódzki Szpital Specjalistyczny Nr 2 w Jastrzębiu Zdroju, 44-330 Jastrzębie-Zdrój, Aleja Jana Pawła II 7
- 5) Wydział Świadczeń Opieki zdrowotnej w miejscu
- 6) Wydział Ekonomiczno-Finansowy i Współpracy Międzynarodowej w miejscu
- 7) Wydział Organizacyjny, Kadr i Szkoleń w miejscu a/a