

Katowice, dnia 13.06.2014 r.

DYREKTORŚląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia
w Katowicach

Znak: WOKS-I/0212/167/620 -JP/2014

DECYZJA Nr 12-896/OD-130/WOKS/2014

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą oraz art. 104, 107 i 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.), po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez: Jurajskie Centrum Medyczne Bożek Spółka Jawna w Zawierciu, 11 Listopada 2-4, zwanego dalej „Odwołującym”, dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania prowadzonego w trybie konkursu ofert na zawieranie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 01.07.2014 r. do 30.06.2019 r., kod postępowania: 12-14-000452/REH/05/1/05.2300.021.02/01, w rodzaju świadczeń rehabilitacja lecznicza, w zakresie rehabilitacja dzieci z zaburzeniami wieku rozwojowego w ośrodku/oddziale dziennym, przy udziale Stron:

1. Katarzyna Czerwik, Karol Marcinkowski "ALFA" Spółka Cywilna, 42-445 Szczekociny, Jana Pawła II 6,
2. Iwona Sosnowska-Wieczorek, 40-750 Katowice, Michała Kałuży 23.

Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ orzeka:

1. oddalić odwołanie,
2. nadać decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

UZASADNIENIE

W dniu 13.03.2014 r. Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ na podstawie art. 139 ust. 2 ustawy ogłosił prowadzone w trybie konkursu ofert postępowanie poprzedzające zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 01.07.2014 r. do 30.06.2019 r., kod postępowania: 12-14-000452/REH/05/1/05.2300.021.02/01, w rodzaju świadczeń rehabilitacja lecznicza, w zakresie rehabilitacja dzieci z zaburzeniami wieku rozwojowego w ośrodku/oddziale dziennym dla grupy powiatów 4_subregion północny z p. zawierciańskiego, w skład którego wchodzi powiaty: częstochowski, kłobucki, lubliniecki, myszkowski, zawierciański i m. Częstochowa.

W ogłoszeniu podano wartość zamówienia jako nie większą niż 584 130,00 zł. Oferty w przedmiotowym postępowaniu należało złożyć w terminie do dnia 31.03.2014 r. W ogłoszeniu wskazano obowiązujące przepisy dotyczące wymogów, jakie muszą być spełnione przez podmioty składające oferty. W postępowaniu ogółem złożono 3 oferty. Odwołujący ofertę nr 12-14-000452/REH/05/1/05.2300.021.02/01/2/0405 złożył w terminie.

W części jawnej Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno – prawnej złożonych ofert. W trakcie postępowania konkursowego Komisja wezwała 3 Oferentów do uzupełniania braków formalnych oraz – zgodnie z obowiązującą „Procedurą konkursu ofert lub rokowań prowadzonych na podstawie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych wersja 2014/001/BO/KONTR/5.10” (wprowadzona na podstawie pisma o sygn.: NFZ/CF/DSOZ/2014/075/0068/W/01935/KI) – przeprowadziła kontrolę u 2 Oferentów, w zakresie, na który zostały złożone oferty.

W części niejawnej postępowania, działając na podstawie art. 148 ustawy oraz Zarządzenia Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.), Komisja Konkursowa dokonała oceny ofert, w wyniku której oferta Odwołującego nie została wybrana. Komisja Konkursowa dokonują wyboru 3 ofert.

Odwołujący złożył odwołanie w terminie, tj. 05.06.2014 r., podnosząc w nim następujące zarzuty:

- podczas oceny przedmiotowej oferty nie wzięto pod uwagę faktu, iż Odwołujący realizuje przedmiotowe świadczenia od 2008 roku i obecna wartość kontraktu jest wyższa od zaproponowanej wartości na okres lipiec-grudzień 2014 r,
- Komisji Konkursowej umknął fakt, że Odwołujący miał wielokrotnie zwiększoną wartość kontraktu, związaną z dużą ilością dzieci, korzystających z przedmiotowych świadczeń,

- obcięcie wartości kontraktu spowoduje konieczność przerwania cyklu leczenia określonej grupy dzieci,
- Komisja Konkursowa zignorowała fakt, iż Odwołujący jest jedyną placówką zapewniającą dostęp do przedmiotowych świadczeń dzieciom z powiatu zawierciańskiego i myszkowskiego,
- zakontraktowanie Ośrodka Wczesnej Interwencji na skraju województwa, w miejscowości Szczekociny nie spowoduje większego dostępu do przedmiotowych świadczeń dzieciom z subregionu objętego postępowaniem, natomiast ograniczy go, ponieważ z usług ośrodka będą korzystały dzieci z województwa świętokrzyskiego,
- przeprowadzenie negocjacji było pozorne, ponieważ Odwołujący mógł albo przyjąć propozycję NFZ albo odmówić, co wiązałoby się z niewybraniem oferty, tym samym na wynik negocjacji nie miały wpływu argumenty Odwołującego, natomiast jedynie otrzymane dyspozycje finansowe,
- stanowisko Komisji Konkursowej na negocjacjach rażąco narusza zasadę równości stron, jaka obowiązuje w cywilnoprawnym stosunku umownym, który powstaje w chwili zawarcia umowy.

W uzasadnieniu do złożonego odwołania, Odwołujący wskazał, że odwołanie jest konieczne, a zmiana decyzji Komisji Konkursowej wpłynie na poprawę dostępności do świadczeń.

Do Stron niniejszego postępowania skierowano pismo informujące o wynikającym z art. 10 ustawy kodeks postępowania administracyjnego prawie wglądu do dokumentów i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów, materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strony z uprawnienia tego skorzystały dnia 12.06.2014, nie wnosząc uwag do protokołu z wglądu do akt sprawy. Z uwagi na konieczność zapewnienia stronom czynnego udziału w postępowaniu termin wydania decyzji administracyjnej został przedłużony do dnia 16.06.2014 r.

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie

Rozpatrując odwołanie, należy podkreślić, że Dyrektor Oddziału bada, czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez Komisję Konkursową zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania i czy wskutek tego doszło do naruszenia interesu prawnego odwołującego się.

Oprócz wymagań wynikających z przepisów prawa powszechnie obowiązującego, Oferenci przystępujący do postępowania winni, zgodnie z art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy, spełnić wymagania określone przez Prezesa NFZ m.in. w:

- Zarządzeniu Nr 57/2013/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 2 października 2013 r. w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.),

- Zarządzeniu Nr 80/2013/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 16 grudnia 2013 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju rehabilitacja lecznicza.

Ocena ofert w postępowaniu była dokonywana w oparciu o Zarządzenie Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.). Szczegółowe parametry kryteriów oceny, o których mowa w ust. 1 pkt. 1 - 4 oraz wagę poszczególnych kryteriów w ocenie łącznej, w podziale na poszczególne rodzaje lub zakresy świadczeń opieki zdrowotnej określa załącznik nr 1 do w/w zarządzenia. Kryteria dla zakresu rehabilitacja dzieci z zaburzeniami wieku rozwojowego w ośrodku/oddziale dziennym zawarte są w tabeli nr 10 ww. załącznika. Kryteria oceny ofert i warunki wymagane od świadczeniodawców były jawne i nie podlegały zmianie w toku postępowania. Wskazane zarządzenia zostały wydane przez Prezesa NFZ w oparciu o delegację ustawową określoną w art. 146 ustawy. Ogłoszenie o konkursie zawierało wskazanie aktów prawnych obowiązujących w postępowaniu, w tym powyższych zarządzeń. Nadto ich treść była dostępna dla świadczeniodawców na stronach internetowych zarówno Centrali NFZ, jak i Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ.

Zgodnie z powyższym zarządzeniem, oceny ofert dokonuje się według kryteriów jakości, kompleksowości, dostępności, ciągłości oraz ceny. Zarządzenie wskazuje szczegółowo parametry kryteriów oceny, ich wagę w ocenie łącznej oraz dokładny sposób oceny oferty pod względem kryterium ceny. Odwołujący złożył w ofercie oświadczenie, że zapoznał się z przepisami zarządzenia oraz warunkami zawierania umów i nie zgłasza co do nich zastrzeżeń oraz przyjmuje je do stosowania.

W przedmiotowym postępowaniu zostały złożone 3 oferty. W części jawnej Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno-prawnej złożonych ofert, jak również - zgodnie z obowiązującą „Procedurą konkursu ofert lub rokowań prowadzonych na podstawie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych wersja 2014/001/BO/KONTR/5.10” (wprowadzona na podstawie pisma o sygnaturze: NFZ/CF/DSOZ/2014/075/0068/W/01935/KI) przeprowadziła kontrole u 2 Oferentów biorących udział w postępowaniu, którzy dotychczas nie mieli zawartej umowy z NFZ w przedmiotowym zakresie. Podczas kontroli upoważnieni przedstawiciele Komisji Konkursowej dokonali porównania danych zawartych w ofertach, dotyczących miejsca wykonywania świadczeń i zasobów sprzętowych, ze stanem faktycznym, co zostało odnotowane w załącznikach do protokołów kontroli. W wyniku tej kontroli Komisja Konkursowa stwierdziła zgodność pomiędzy stanem faktycznym, a stanem przedstawionym w ofercie świadczeniodawcy.

3 oferty, jako spełniające wymagane warunki niezbędne dla realizacji wyżej wymienionego świadczenia, w tym warunki określone przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy, zostały zakwalifikowane do części niejawnej postępowania. Podkreślić należy, że fakt spełniania wszystkich warunków określonych przepisami prawa, w tym również tych określonych

przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy, nie skutkuje wybraniem oferty celem zawarcia umowy, lecz pozwala na podstawie art. 148 pkt 1 ustawy oraz Zarządzenia Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. na dokonanie jej oceny według powyżej wskazanych kryteriów.

Do negocjacji (dwuetapowe spotkania -1-ustalenie ceny ostatecznej oraz 2-ustalenie liczby świadczeń) zostali zaproszeni wszyscy oferenci, których oferty zostały wymienione w rankingu otwarcia. W wyniku pierwszego spotkania, zostały ustalone ostateczne ceny jednostkowe za punkt rozliczeniowy, pozwalające na ustalenie pozycji w rankingu. Oferta Odwołującego się zawiera cenę jednostkową za punkt rozliczeniowy – 1,00 zł. i nie została zmieniona. Kolejny etap dotyczył wyłącznie ustalenia propozycji dotyczącej liczby świadczeń.

Odnosząc się do zarzutu, iż podczas oceny przedmiotowej oferty nie wzięto pod uwagę faktu, iż Odwołujący realizuje przedmiotowe świadczenia od 2008 roku i obecna wartość kontraktu jest wyższa od zaproponowanej wartości na okres lipiec-grudzień 2014 r. wyjaśniam, iż Oferent w toku postępowania uzyskał 5 pkt za ciągłość, rozumianą jako realizację procesu leczenia świadczeniobiorców w ramach danego zakresu świadczeń w dniu złożenia oferty na podstawie umowy zawartej z dyrektorem oddziału wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia. Komisja Konkursowa nie kwestionuje, iż do tej pory Odwołujący miał umowę na poziomie 254 130,00 zł. tj. wyższym od ostatecznie uzgodnionej w toku negocjacji liczby i wartości świadczeń. Obecna wartość kontraktu nie stanowi natomiast kryterium oceny ofert.

W związku z zarzutem, iż Komisji Konkursowej umknął fakt, że Odwołujący miał wielokrotnie zwiększaną wartość kontraktu, związaną z dużą ilością dzieci, korzystających z przedmiotowych świadczeń, wyjaśniam, iż zmiana wartości kontraktu nie stanowi kryterium oceny ofert. Ocena ofert w postępowaniu była dokonywana w oparciu o Zarządzenie Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.). Szczegółowe parametry kryteriów oceny, o których mowa w ust. 1 pkt. 1 - 4 oraz wagę poszczególnych kryteriów w ocenie łącznej, w podziale na poszczególne rodzaje lub zakresy świadczeń opieki zdrowotnej określa załącznik nr 1 do w/w zarządzenia. Kryteria dla zakresu rehabilitacja dzieci z zaburzeniami wieku rozwojowego w ośrodku/oddziale dziennym zawarte są w tabeli nr 10 ww. załącznika.

Odwołujący wyprowadza błędne wnioski z przedstawionych okoliczności faktycznych. Bezsprzeczne jest, że Odwołujący uzyskał 3 pozycję w rankingu ofert otrzymując łącznie 47,500 pkt. Pierwsze dwie pozycje uzyskały dwie inne oferty. Kierując się zatem procedurą Komisja Konkursowa przygotowując propozycje badała nie tylko wykonanie, ale również potencjał wykonawczy. Wskazać w tym miejscu należy, że łączna wartość ofert złożonych w postępowaniu i zakwalifikowanych do części niejawniej opiewała na kwotę 915 000 zł., co stanowi 156 % wartości ogłoszenia i przekraczała

o 330 870 zł. wskazaną w ogłoszeniu wartość postępowania. Stąd wyłonienie do realizacji świadczeń wszystkich oferentów w dodatku na 100% proponowanych w ich ofertach wartości możliwe nie było.

Odnosząc się do zarzutu, że obcięcie wartości kontraktu spowoduje konieczność przerwania cyklu leczenia określonej grupy dzieci, wyjaśniam, że świadczenia zdrowotne dla świadczeniobiorców w przedmiotowym zakresie i obszarze będą udzielane przez świadczeniodawców wybranych w niniejszym postępowaniu.

Ponadto zgodnie z art. 29 ustawy świadczeniobiorca ma prawo wyboru świadczeniodawcy udzielającego ambulatoryjnych świadczeń specjalistycznych spośród tych świadczeniodawców, którzy zawarli umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, z zastrzeżeniem art. 56b i art. 69b ustawy z dnia 21 listopada 1967 r. o powszechnym obowiązku obrony Rzeczypospolitej Polskiej, art. 153 ust. 7a ustawy z dnia 12 października 1990 r. o Straży Granicznej i art. 115 § 1a Kodeksu karnego wykonawczego.

W odpowiedzi na zarzut, iż Komisja Konkursowa zignorowała fakt, iż Odwołujący jest jedyną placówką zapewniającą dostęp do przedmiotowych świadczeń dzieciom z powiatu zawierciańskiego i myszkowskiego należy wyjaśnić, że postępowanie nr 12-14-000452/REH/05/1/05.2300.021.02/01 zostało ogłoszone dla grupy powiatów 4_subregion północny z p. zawierciańskiego, w skład którego wchodziły powiaty: częstochowski, kłobucki, lubliniecki, myszkowski, zawierciański oraz m. Częstochowa i nie ograniczało się do konkretnej lokalizacji danego zakładu. Poziom środków finansowych uniemożliwia zakontraktowanie usług/świadczeń zdrowotnych we wszystkich miejscowościach podregionu. Ocena ofert dokonywana przy pomocy systemu komputerowego wspomagającego postępowanie, następowała w oparciu o kryteria określone w powyżej wskazanym Zarządzeniu. Ranking końcowy uwzględniający również wynik przeprowadzonych negocjacji uszeregował oferty w kolejności malejącej ilości punktów nie dzieląc ofert na poszczególne powiaty. Ranking końcowy był jeden dla wszystkich ofert z obszaru postępowania. Stąd, miejsce w rankingu zależało wyłącznie od powyżej wskazanych elementów. Komisja Konkursowa nie mogła zatem dokonać wyboru oferty, przyjmując jako kryterium wyboru – niezależnie od ilości uzyskanych punktów - miejsce realizacji świadczeń. W ten właśnie sposób Komisja naruszyłaby zasadę równego traktowania świadczeniodawców, stosując kryterium wyboru niewskazane w przepisach, ponieważ przy środkach finansowych przeznaczonych na zakup świadczeń wybór oferty Odwołującego oznaczałby konieczność nie wybrania oferty o wyższej punktacji w rankingu końcowym.

W związku z zarzutem, że zakontraktowanie Ośrodka Wczesnej Interwencji na skraju województwa, w miejscowości Szczekociny nie spowoduje większego dostępu do przedmiotowych świadczeń dzieciom z subregionu objętego postępowaniem, natomiast ograniczy go, ponieważ z usług ośrodka będą korzystały dzieci z województwa świętokrzyskiego, wyjaśniam, że wybrani oferenci zobowiązani są realizować świadczenia na obszarze objętym obszarem kontraktowania. Oferty są składane odpowiednio w Oddziale Funduszu właściwym ze względu na miejsce udzielania świadczeń, zgodnie z przedmiotem postępowania określonym w ogłoszeniu o postępowaniu. Oferta

Ośrodka Wczesnej Interwencji w miejscowości Szczekociny została złożona odpowiednio w Śląskim Oddziale Narodowego Funduszu Zdrowia. Należy dodać, że zgodnie z art. 29 ustawy świadczeniobiorca ma prawo wyboru świadczeniodawcy udzielającego ambulatoryjnych świadczeń specjalistycznych spośród tych świadczeniodawców, którzy zawarli umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, z zastrzeżeniem art. 56b i art. 69b ustawy z dnia 21 listopada 1967 r. o powszechnym obowiązku obrony Rzeczypospolitej Polskiej, art. 153 ust. 7a ustawy z dnia 12 października 1990 r. o Straży Granicznej i art. 115 § 1a Kodeksu karnego wykonawczego. Oznacza to, że z Ośrodka Wczesnej Interwencji w miejscowości Szczekociny mogą korzystać zarówno pacjenci z województwa śląskiego, jak i z województwa świętokrzyskiego.

Podkreślić należy również, iż w ocenie Komisji Konkursowej wszyscy oferenci wykazali potencjał wykonawczy umożliwiający realizację liczby świadczeń proponowanych w ofercie. Zgodnie z zapisem artykułu 134 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych z dnia 27 sierpnia 2004 roku Fundusz jest obowiązany zapewnić równe traktowanie wszystkich świadczeniodawców ubiegających się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej i prowadzić postępowanie w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji.

Odnosząc się do zarzutu dyktatu negocjacji wyjaśniam, że negocjacje odbywały się zgodnie z wytycznymi określonymi w *Procedurze konkursu ofert lub rokowań prowadzonych na podstawie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych*.

W dniu 19 maja 2014 roku została oferentowi przedstawiona propozycja liczby, po uprzednio ostatecznie ustalonej cenie jednostkowej za punkt rozliczeniowy. Odwołujący zgodnie z protokołem końcowym z negocjacji przyjął i podpisał zbieżną propozycję.

Po przeprowadzonych negocjacjach Komisja Konkursowa dokonała ostatecznej oceny i porównania ofert złożonych do przedmiotowego postępowania konkursowego, sporządzając ranking końcowy. Komisja dokonała podziału środków mając na uwadze brak możliwości przekroczenia wartości planu zakupu. Działanie systemu informatycznego służącego do obsługi postępowania konkursowego uniemożliwia pominięcie któregośkolwiek z kryteriów oceny w stosunku do wszystkich ofert uczestniczących w postępowaniu konkursowym. Wybór oferty do zawarcia umowy dokonywany jest w oparciu o pozycję zajmowaną przez oferty w rankingu końcowym. Oferty poszczególnych podmiotów w niniejszym rankingu uszeregowane są w kolejności malejącej pod względem punktacji łącznej uzyskanej w procesie oceny ofert. O wyborze decyduje łączna liczba uzyskanych punktów. Oferty zostały uszeregowane w kolejności wynikającej z łącznej liczby. Oferta Odwołującego z wybranym miejscem realizacji świadczeń w Zawierciu, ul. 11 Listopada 2-4 uzyskała łączną ocenę 47,500 pkt., w tym 37,500 pkt. za kryteria niecenowe / 32,500 pkt. za jakość, 5 pkt za ciągłość i usytuowana została ostatecznie na 3 z 3 miejsc realizacji świadczeń w rankingu. Określona w ogłoszeniu wartość zamówienia pozwoliła na wybór wszystkich ofert. Pierwsza wybrana oferta uzyskała łącznie 75,000 pkt. w tym 55,000 pkt. za kryteria niecenowe.

Podniesienie kwestii, iż stanowisko Komisji Konkursowej na negocjacjach rażąco narusza zasadę równości stron, jaka obowiązuje w cywilnoprawnym stosunku umownym, który powstaje w chwili zawarcia umowy, jest bezzasadne. Na etapie konkursu ofert i prowadzonych negocjacji strony nie są jeszcze związane umową. Dokumentem powstałym w trakcie negocjacji jest protokół z negocjacji, a w tym przypadku protokół końcowy z negocjacji, który nie stanowi umowy cywilno-prawnej. Zawiera on ostateczne stanowiska stron w procesie negocjacji co do ilości i ceny. Ponadto zbieżność stanowisk i podpisanie protokołu nie oznacza dokonania wyboru oferenta i przyrzeczenia zawarcia umowy.

Zasady, według których prowadzone było przedmiotowe postępowanie określone są wprost w ustawie oraz wskazanych wcześniej aktach wykonawczych i zarządzeniach Prezesa NFZ. Komisja Konkursowa w ramach postępowania konkursowego stosowała te same zasady i przepisy prawa wobec wszystkich oferentów biorących udział w postępowaniu. Zgodnie z art. 134 ust. 2 ustawy wszelkie wymagania, wyjaśnienia i informacje, a także dokumenty związane z postępowaniem w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej udostępnione były wszystkim oferentom na tych samych zasadach, dostępne były na tablicach ogłoszeń w siedzibie Oddziału oraz na stronach internetowych Oddziału. Taki sposób udostępnienia materiałów umożliwiał zapoznanie się z nimi przez wszystkich Oferentów. W świetle powyższych okoliczności należy uznać, że postępowanie Komisji Konkursowej w żaden sposób nie naruszało zasady równości stron.

W konsekwencji stwierdzić należy, że postępowanie wyjaśniające wywołane wniesionym odwołaniem nie wykazało, by Komisja Konkursowa naruszyła zasady postępowania nie dokonując wyboru oferty Odwołującego. Działanie Komisji w tym zakresie było prawidłowe i oparte na obowiązujących przepisach prawa. Stwierdzić zatem należy, że Komisja Konkursowa nie naruszyła zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, które mogłoby spowodować uszczerbek w interesie prawnym Odwołującego.

Wobec powyższego, przy braku podstaw do uwzględnienia odwołania, na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. Nr 164, poz. 1027, z 2008 r. z późn. zm.) należało je oddalić jak w sentencji decyzji.

Ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego w związku z koniecznością zapewnienia świadczeń w obszarze zabezpieczenia i zawarcia umowy w tym względzie, decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności na podstawie art. 108 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego.

POUCZENIE

W oparciu o art. 154 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.), od niniejszej decyzji Stronom przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, który wnosi się do Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji.

P. O. DYREKTOR
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia w Katowicach

Tomasz Uher

.....
Dyrektor Śląskiego OW
Narodowego Funduszu Zdrowia
w Katowicach

Otrzymują:

- 1) Jurajskie Centrum Medyczne Bożek Spółka Jawna, 42-400 Zawiercie, 11 Listopada 2-4
- 2) Katarzyna Czerwik, Karol Marcinkowski "ALFA" Spółka Cywilna, 42-445 Szczekociny, Jana Pawła II 6
- 3) Iwona Sosnowska-Wieczorek, 40-750 Katowice, Michała Kaluży 23
- 4) Wydział Świadczeń Opieki zdrowotnej w miejscu
- 5) Wydział Ekonomiczno-Finansowy i Współpracy Międzynarodowej w miejscu
- 6) Wydział Organizacyjny, Kadr i Szkoleń w miejscu a/a