

Katowice, dnia 17.06.2014 r.

DYREKTOR
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia
w Katowicach

Znak: WOKS-I-0212/202/693 -MS/2014

DECYZJA Nr 12-934 /OD-160/WOKS/2014

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (tj. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą oraz art. 104, 107 i 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.), po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez **Przedsiębiorstwo Usługowo-Produkcyjne METUS Sp. Z o.o., Strumień**, zwanego dalej „Odwołującą”, dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania prowadzonego w trybie konkursu ofert na zawieranie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 01.07.2014 r. do 30.06.2019 r., kod postępowania: 12-14-000441/REH/05/1/05.1310.208.02/01, w rodzaju świadczeń rehabilitacja lecznicza, w zakresie fizjoterapia ambulatoryjna, przy udziale stron:

1. "Medica" Spółka Jawna Bogumiła Wójcik i wspólnik, 41-707 Ruda Śląska, Oddziałów Młodzieży Powstańczej 14
2. Przedsiębiorstwo Usługowo-Wytwórcze "Isako" Spółka Z Ograniczoną Odpowiedzialnością, 43-460 Wiśła, Kopydło 47a
3. Aleksandra Kisiała, 43-440 Goleiszów, 1 Maja 10
4. Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej "WELUX" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 43-300 Bielsko-Biała, Krasińskiego 30
5. Niepubliczny Specjalistyczny Zakład Opieki Zdrowotnej "MEDICUS II" Irena Klimczak, Małgorzata Klimczak, Jerzy Klimczak Spółka Ja, 43-400 Cieszyn, Bielska 37
6. Iwona Stępień, Bogdan Stępień - "Zdrowie" Spółka Cywilna., 43-417 Kaczyce, Sobieskiego 12

7. ARKA VITAE S.A., 85-058 Bydgoszcz, Warszawska 25
8. Śląskie Centrum Rehabilitacji i Prewencji, 43-450 Ustroń, Zdrojowa 6
9. Mazowsze Medi SPA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 43-450 Ustroń, Stroma 6
10. Spółka cywilna Grażyna Sieprawska-Srokosz, Michał Srokosz, Jerzy Srokosz, Maciej Srokosz, Marta Wysocka-Srokosz, 43-520 Chybie, Bielska 61
11. Janusz Wapienik, 43-400 Cieszyn, Katowicka 49
12. Krystian Mężyk Zakład Wielobranżowy, 00-331 Warszawa, Sewerynów 4/21
13. Specjalistyczny Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej "VIS" Dobrowlańska-Wrońska, Dyszkiewicz Spółka Jawna, 43-400 Cieszyn, BIELSKA 3A
14. Danuta Pietrasina, 43-430 Skoczów, Ceglana 16
15. RPM Spółka Akcyjna, 42-700 Lubliniec, Kazimierza i Wiktorii Niegolewskich 7
16. Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Cieszynie, 43-400 Cieszyn, Bielska 4
17. P.P.U.H. Bugor Sp. z o.o., 43-438 Brenna, Hołcyna 1
18. Kazimierz Grycz, 43-438 Brenna, Jatny 11
19. EW MEDICINE Spółka Akcyjna, 43-470 Istebna, 1688
20. "Medikool" spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 43-430 Skoczów, Ciężarowa 54
21. Krzysztof Nowara, 43-430 Skoczów, Mickiewicza 42
22. Przedsiębiorstwo Uzdrowiskowe "Ustroń" S.A., 43-450 Ustroń, Sanatoryjna 1

Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ orzeka:

- 1) oddalić odwołanie,**
- 2) nadać decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.**

UZASADNIENIE

W dniu 13.03.2014 r. Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ na podstawie art. 139 ust. 2 ustawy ogłosił prowadzone w trybie konkursu ofert postępowanie poprzedzające zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 01.07.2014 r. do 30.06.2019 r., kod postępowania: 12-14-000441/REH/05/1/05.1310.208.02/01, w rodzaju świadczeń rehabilitacja lecznicza, w zakresie fizjoterapia ambulatoryjna dla powiatu cieszyńskiego. W ogłoszeniu podano wartość zamówienia nie większą niż 1 168 632,40 zł (cena oczekiwana ŚOW NFZ wynosi 1,04 zł.). W ogłoszeniu wskazano obowiązujące przepisy dotyczące wymogów, jakie muszą być spełnione przez podmioty składające oferty. W postępowaniu ogółem złożono 28 ofert. Odwołująca ofertę nr 12-14-000441/REH/05/1/05.1310.208.02/01/4/0405 złożyła w terminie.

W części jawnej Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno-prawnej złożonych ofert oraz zweryfikowała spełnienie przez wszystkich Oferentów wymagań określonych w przepisach prawa. W części niejawnej postępowania, działając na podstawie art. 148 ustawy oraz Zarządzenia Nr

3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. (z późn. zm.) w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, Komisja Konkursowa dokonała oceny ofert. Komisja Konkursowa ogłaszając rozstrzygnięcie postępowania, dokonała wyboru 26 ofert.

Odwołująca wnosi o przyjęcie oferty co do ilości planowanych do udzielenia świadczeń opieki zdrowotnej.

W uzasadnieniu do złożonego odwołania, Odwołująca podniosła w szczególności, iż zaproponowana przez Fundusz ilość świadczeń do zakontraktowania została określona na poziomie drastycznie odstającym od realnego zapotrzebowania na tego rodzaju świadczenia. Ponadto, zwraca uwagę, że nienawiązanie przez NFZ współpracy z Odwołującą w zakresie co najmniej takim samym jak w roku ubiegłym, skutkować będzie realnym i drastycznym spadkiem dostępności świadczeń opieki zdrowotnej. Jednocześnie wg. opinii Odwołującej zakład jest doskonale przygotowany do świadczenia objętych kontraktowaniem usług, gdyż posiada odpowiednie zasoby sprzętowe i personalne.

Do Stron niniejszego postępowania skierowano pismo informujące o wszczęciu postępowania administracyjnego oraz wynikającym z art. 10 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego prawie wglądu do dokumentów i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów, materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Należy podkreślić, że rozpatrując odwołanie Dyrektor Śląskiego OW bada, czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez Komisję Konkursową zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania i czy wskutek tego doszło do naruszenia interesu prawnego Odwołującego.

Oprócz wymagań wynikających z przepisów prawa powszechnie obowiązującego, Oferenci przystępujący do postępowania winni, zgodnie z art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy, spełnić wymagania określone przez Prezesa NFZ m.in. w:

- Zarządzeniu Prezesa NFZ Nr 57/2013/DSOZ z dnia 2 października 2013 r. (z późn. zm.) w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej,
- Zarządzeniu Nr 80/2013/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 16 grudnia 2013 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju rehabilitacja lecznicza,
- Zarządzeniu nr 3/2014/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 23 stycznia 2014r. (ze zm.) w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

Ocena ofert w postępowaniu była dokonywana w oparciu o zarządzenie Prezesa NFZ 3/2014/DSOZ z dnia 23 stycznia 2014 r. (z późn. zm.) w sprawie określenia kryteriów oceny ofert

w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Wskazane zarządzenia zostały wydane przez Prezesa NFZ w oparciu o delegację ustawową określoną w art. 146 ustawy. Ogłoszenie o konkursie ofert zawierało wskazanie aktów prawnych obowiązujących w postępowaniu, w tym powyższych zarządzeń. Nadto ich treść była dostępna dla świadczeniodawców na stronach internetowych zarówno Centrali NFZ, jak i Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ.

Zgodnie z powyższym zarządzeniem, oceny ofert dokonuje się według kryteriów jakości, kompleksowości, dostępności, ciągłości oraz ceny. Zarządzenie wskazuje szczegółowo parametry kryteriów oceny, ich wagę w ocenie łącznej oraz dokładny sposób oceny oferty pod względem kryterium ceny. Odwołująca złożyła w ofercie oświadczenie, że zapoznała się z przepisami zarządzenia oraz warunkami zawierania umów i nie zgłasza co do nich zastrzeżeń oraz przyjmuje je do stosowania.

W przedmiotowym postępowaniu zostało złożonych 28 ofert. W części jawnej konkursu ofert Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno-prawnej złożonych ofert, odrzucając 3 oferty z powodu niespełnienia wymaganych warunków określonych w przepisach prawa oraz warunków określonych przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy. Ponadto, Komisja Konkursowa zgodnie z obowiązującą „Procedurą konkursu ofert lub rokowań prowadzonych na podstawie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych wersja 2014/001/BO/KONTR/5.10” (wprowadzona na podstawie pisma o sygn.: NFZ/CF/DSOZ/2014/075/0068/W/01935/KI) przeprowadziła kontrolę u 13 Oferentów biorących udział w postępowaniu, którzy dotychczas nie mieli zawartej umowy z NFZ w przedmiotowym zakresie. W wyniku przeprowadzonej kontroli Komisja Konkursowa stwierdziła, że informacje zawarte w ofercie są zgodne ze stanem faktycznym, a informacje podane w ankiecie odnoszące się do sprzętu i miejsca udzielania świadczeń są zgodne z prawdą.

W związku z powyższym tylko oferty spełniające wymagane warunki niezbędne dla realizacji wyżej wymienionego świadczenia, w tym warunki określone przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy, zostały zakwalifikowane do części niejawnej postępowania. Podkreślić jednak należy, że fakt spełniania wszystkich warunków określonych przepisami prawa, w tym również tych określonych przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy, nie skutkuje wybraniem oferty celem zawarcia umowy, lecz pozwala na podstawie art. 148 pkt 1 ustawy oraz Zarządzenia Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. na dokonanie jej oceny według powyżej wskazanych kryteriów.

Szczegółowe parametry kryteriów oceny dla postępowania konkursowego w rodzaju rehabilitacja lecznicza oraz wagę poszczególnych kryteriów w ocenie łącznej, w podziale na poszczególne rodzaje lub zakresy świadczeń opieki zdrowotnej określa tabela nr 10 załącznika nr 1 do ww. zarządzenia. Kryteria oceny ofert i warunki wymagane od świadczeniodawców są jawne i nie podlegały zmianie w trakcie procesu postępowania.

W toku prowadzonego postępowania konkursowego Komisja Konkursowa, zgodnie z art. 148 ustawy, dokonała porównania ofert przy pomocy systemu informatycznego wspomagającego postępowanie konkursowe. Działanie systemu informatycznego służącego do obsługi postępowania konkursowego uniemożliwia pominięcie któregokolwiek z kryteriów oceny w stosunku do wszystkich ofert uczestniczących w postępowaniu konkursowym. Porównanie ofert w oparciu o wskazane w zarządzeniu kryteria i ich wagę punktową ze swej istoty zakłada uszeregowanie ofert od najlepiej ocenianej do oferty o najmniejszej liczbie punktów.

Kierując się treścią art. 142 ust. 6 ustawy Komisja Konkursowa w części niejawnej konkursu może przeprowadzić negocjacje z Oferentami w celu ustalenia liczby planowanych do udzielenia świadczeń opieki zdrowotnej oraz ceny za świadczenia opieki zdrowotnej. Do negocjacji, które prowadzone były dwuetapowo (etap I negocjacji dotyczył ceny, etap II negocjacji liczby świadczeń) zostali zaproszeni wszyscy Oferenci, którzy zostali zakwalifikowani do części niejawnej przedmiotowego postępowania.

Po przeprowadzonych negocjacjach Komisja Konkursowa dokonała ostatecznej oceny i porównania ofert złożonych do przedmiotowego postępowania konkursowego, sporządzając ranking końcowy. Komisja Konkursowa dokonała podziału środków mając na uwadze plan postępowania. Wybór oferty do zawarcia umowy dokonywany jest w oparciu o pozycję zajmowaną przez oferty w rankingu końcowym. Oferty poszczególnych podmiotów w niniejszym rankingu uszeregowane są w kolejności malejącej pod względem punktacji łącznej uzyskanej w procesie oceny ofert. O wyborze decyduje łączna liczba uzyskanych punktów.

Oferta Odwołującej uzyskała łączną ocenę 28,846 pkt, w tym 15 pkt za kryteria niecenowe (0 pkt za jakość; 5,000 pkt za ciągłość; 10,000 pkt za dostępność) i usytuowana została ostatecznie na ostatnim miejscu w rankingu końcowym. Określona w ogłoszeniu wartość zamówienia pozwoliła na wybór 25 miejsc realizacji świadczeń. W tym miejscu zaznaczyć należy, że oferta Odwołującej została umieszczona na ostatnim miejscu w rankingu końcowym, z uwagi na niezgodnienie zbieżnego stanowiska w wyniku negocjacji.

Podkreślić należy, że działania Komisji Konkursowej zmierzające do wyboru ofert i zawarcia umów w takiej liczbie, która zapewni świadczeniobiorcom dostęp do świadczeń zdrowotnych określonego rodzaju w ramach zaplanowanych na ten cel środków, nie mają na celu prowadzić do zawarcia umów ze wszystkimi Oferentami biorącymi udział w postępowaniu. W związku z tym, wysokość środków finansowych przeznaczonych na powyższe postępowanie uniemożliwia wybranie wszystkich ofert.

Odnosząc się do uwag podniesionych w treści odwołania stwierdzić należy, co następuje:

W odniesieniu do zarzutu Odwołującej dotyczącego zaproponowania przez Fundusz ilości świadczeń do zakontraktowania została określona na poziomie drastycznie odbiegającym od realnego zapotrzebowania na tego rodzaju świadczenia, stwierdzić należy, że Komisja Konkursowa kierując się

procedurą badała nie tylko wykonanie, ale również potencjał wykonawczy. Wskazać w tym miejscu należy, że łączna wartość ofert złożonych w postępowaniu i zakwalifikowanych do części niejawnej opiewała na kwotę 6 394 485,83 zł., co stanowi 547 % wartości ogłoszenia i przekraczała znacząco, bo aż o 5 225 853,43 zł. wskazaną w ogłoszeniu wartość postępowania. Stąd nie było możliwe wyłonienie do realizacji świadczeń wszystkich Oferentów w dodatku na 100% proponowanych w ich ofertach wartości. Podkreślić należy również, iż w ocenie Komisji Konkursowej wszyscy Oferenci wykazali potencjał wykonawczy umożliwiający realizację liczby świadczeń proponowanych w ofercie.

W związku z powyższym Komisja Konkursowa w trakcie spotkania negocyjacyjnego w dniu 28.05.2014 r. przedstawiła Odwołującej propozycję w wysokości 10 000 pkt w cenie 1,00 zł, co stanowi wartość 10.000,00 zł. Niniejsza propozycja przygotowana dla Odwołującej odbiegała od złożonej oferty, ponieważ ze względu na zajmowane miejsce w rankingu została sporządzona odpowiednio do możliwości finansowych Śląskiego OW NFZ, o czym też zespół negocjujący poinformował Odwołującą w ww. dniu. Podkreślić należy, że Odwołująca nie przyjęła propozycji Funduszu w wyniku czego został podpisany protokół końcowy z negocjacji ze statusem – rozbieżność ostateczna. Zgodnie z procedurą konkursu ofert lub rokowań prowadzonych na podstawie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych rozbieżność stanowisk w protokole końcowym z negocjacji oznacza, że oferta nie zostanie wybrana. Wskazać należy, że mimo informacji jaką Odwołująca uzyskała w trakcie negocjacji w ramach reguł obowiązujących Komisję Konkursową, nie zdecydowała się ona na przyjęcie propozycji i podpisała protokół końcowy z negocjacji zawierający stanowisko rozbieżne oraz informację, że oferta nie zostanie wybrana do zawarcia umowy (zaznaczyć należy, że w ww. protokole zawarta została klauzula informująca, że rozbieżność stanowisk w protokole końcowym oznacza, że oferta nie zostanie wybrana). W związku z powyższym zarzut Odwołującej należy uznać za bezzasadny.

Ponadto, podkreślić należy, że zgodnie z art. 134 ustawy, Fundusz jest obowiązany zapewnić równe traktowanie wszystkich świadczeniodawców ubiegających się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej i prowadzić postępowanie w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji.

W świetle tych informacji oraz zakończonego już postępowania konkursowego nie jest możliwe przyjęcie oferty Odwołującego oraz jej wybór do zawarcia umowy.

Odnosząc się do zarzutu istotnego ograniczenia dostępności świadczeń, stwierdzić należy, że jest on bezzasadny, ponieważ świadczenia zdrowotne dla świadczeniobiorców w przedmiotowym zakresie i obszarze będą udzielane przez świadczeniodawców wybranych w niniejszym postępowaniu. Należy dodać, że zgodnie z art. 29 ustawy świadczeniobiorca ma prawo wyboru świadczeniodawcy udzielającego ambulatoryjnych świadczeń specjalistycznych spośród tych świadczeniodawców, którzy zawarli umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, z zastrzeżeniem art. 56b i art. 69b ustawy z dnia 21 listopada 1967 r. o powszechnym obowiązku obrony Rzeczypospolitej Polskiej, art. 153 ust.

7a ustawy z dnia 12 października 1990 r. o Straży Granicznej i art. 115 § 1a Kodeksu karnego wykonawczego. Jednocześnie wskazać trzeba, że ustawa nie przewiduje zabezpieczenia świadczeń w każdej lokalizacji w kraju. Oczywistym jest, że w przypadku wybrania na drodze konkursu Oferenta w danej lokalizacji, zawsze będzie istniała niedogodność lokalizacyjna dla określonej liczby świadczeniobiorców. Jest to sytuacja nieunikniona przy ograniczonej ilości publicznych środków na finansowanie opieki zdrowotnej, a co za tym idzie ograniczonego wyboru Oferentów.

Odnosnie posiadanego sprzętu i zatrudnionego personelu wskazać należy, że Odwołująca składając ofertę powinna spełnić odpowiednie wymagania ujęte w załączniku nr 3 do zarządzenia Nr 80/2013/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 16 grudnia 2013 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju rehabilitacja lecznicza; ich brak stanowiłoby podstawę do odrzucenia oferty w tym zakresie.

W konsekwencji stwierdzić należy, że postępowanie wyjaśniające wywołane wniesionym odwołaniem nie wykazało, by Komisja Konkursowa naruszyła zasady postępowania. Działanie Komisji było prawidłowe i oparte na obowiązujących przepisach prawa. Ponadto, Komisja Konkursowa nie naruszyła zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, które mogłyby spowodować uszczerbek w interesie prawnym Odwołującej.

Wobec powyższego, przy braku podstaw do uwzględnienia odwołania, na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (tj. Dz. U. Nr 164, poz. 1027, z 2008 r. z późn. zm.) należało je oddalić jak w sentencji decyzji.

Ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego w związku z koniecznością zapewnienia świadczeń w obszarze zabezpieczenia i zawarcia umowy w tym względzie, decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności na podstawie art. 108 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego.

POUCZENIE

W oparciu o art. 154 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (tj. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.), od niniejszej decyzji Stronom przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, który wnosi się do Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji.

p. o. DYREKTOR
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia w Katowicach

Tomasz Uher

-1-
Dyrektor Śląskiego OW
Narodowego Funduszu Zdrowia
w Katowicach

Otrzymują:

- 1) Przedsiębiorstwo Usługowo-Produkcyjne "Metus" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 43-246 Strumień, Kolejowa 21
- 2) "Medica" Spółka Jawna Bogumiła Wójcik i wspólnik, 41-707 Ruda Śląska, Oddziałów Młodzieży Powstańczej 14
- 3) Przedsiębiorstwo Usługowo-Wytwórcze "Isako" Spółka Z Ograniczoną Odpowiedzialnością, 43-460 Wisła, Kopydło 47a
- 4) Aleksandra Kisiąła, 43-440 Golezów, 1 Maja 10
- 5) Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej "WELUX" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 43-300 Bielsko-Biała, Krasińskiego 30
- 6) Niepubliczny Specjalistyczny Zakład Opieki Zdrowotnej "MEDICUS II" Irena Klimczak, Małgorzata Klimczak, Jerzy Klimczak Spółka JA, 43-400 Cieszyn, Bielska 37
- 7) Iwona Stępień, Bogdan Stępień - "Zdrowie" Spółka Cywilna,, 43-417 Kaczyce, Sobieskiego 12
- 8) ARKA VITAE S.A., 85-058 Bydgoszcz, Warszawska 25
- 9) Śląskie Centrum Rehabilitacji i Prewencji, 43-450 Ustroń, Zdrojowa 6
- 10) Mazowsze Medi SPA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 43-450 Ustroń, Stroma 6
- 11) Spółka cywilna Grażyna Sieprawska-Srokosz, Michał Srokosz, Jerzy Srokosz, Maciej Srokosz, Marta Wysocka-Srokosz, 43-520 Chybie, Bielska 61
- 12) Janusz Wapienik, 43-400 Cieszyn, Katowicka 49
- 13) Krystian Mężyk Zakład Wielobranżowy, 00-331 Warszawa, Sewerynow 4/21
- 14) Specjalistyczny Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej "VIS" Dobrowlańska-Wronska, Dyszkiewicz Spółka Jawna, 43-400 Cieszyn, Bielska 3A
- 15) Danuta Pietrasina, 43-430 Skoczów, Ceglana 16
- 16) RPM Spółka Akcyjna, 42-700 Lubliniec, Kazimierza i Wiktorii Niegolewskich 7
- 17) Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Cieszyń, 43-400 Cieszyn, Bielska 4
- 18) P.P.U.H. Bugor Sp. z o.o., 43-438 Brenna, Holcyna 1
- 19) Kazimierz Grycz, 43-438 Brenna, Jatny 11
- 20) EW MEDICINE Spółka Akcyjna, 43-470 Istebna, 1688
- 21) "Medikool" spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 43-430 Skoczów, Ciężarowa 54
- 22) Krzysztof Nowara, 43-430 Skoczów, Mickiewicza 42
- 23) Przedsiębiorstwo Uzdrowiskowe "Ustroń" S.A., 43-450 Ustroń, Sanatoryjna 1
- 24) Wydział Ekonomiczno-Finansowy i Współpracy Międzynarodowej w miejscu – do wiadomości.
- 25) Wydział Świadczeń Opieki Zdrowotnej w miejscu – do wiadomości.
- 26) Wydział Organizacyjny, Kadr i Szkoleń w miejscu a/a.