

Katowice, dnia 17.06.2014 r.

DYREKTORŚląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia
w Katowicach

Znak: WOKS-I/0212/200/ 702 -MS/2014

DECYZJA Nr 12- 943 /OD-169/WOKS/2014

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (tj. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą oraz art. 104, 107 i 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.), po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez SPZOZ Zespół Ośrodków Zdrowia Janów w Janowie, zwanego dalej „Odwołującym”, dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania prowadzonego w trybie konkursu ofert na zawieranie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres 01.07.2014 r. do 30.06.2019 r., kod postępowania: **12-14-000410/REH/05/1/05.1310.208.02/01**, w rodzaju świadczeń rehabilitacja lecznicza, w zakresie fizjoterapia ambulatoryjna, przy udziale stron:

1. Stowarzyszenie Ludzi Otwartych Serc "LOS", 42-256 Olsztyn, Mstowska 52
2. Anna Adamus - Michalik, 42-248 Przysów, Częstochowska 40/1
3. Gminny Zespół Ośrodków Zdrowia w Woźnikach, 42-289 Woźniki, Dworcowa 21
4. Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Gminny Ośrodek Zdrowia w Konopiskach, 42-274 Konopiska, Lipowa 3
5. Piotr Glinka, 42-200 Częstochowa, Naruszewicza 8
6. Przychodnia Lekarska "OPTIMA" E.Zatońska, M.Paczkowska Spółka Jawna, 42-242 Rędziny, Działkowiczów 20
7. Beata Tkocz-Szczepanik, 42-200 Częstochowa, Wodzickiego 10
8. OPTIMAX - FENIG Spółka Jawna, 42-200 Częstochowa, Al. Wolności 37
9. Krzysztof Nadaj, 42-270 Kłomnice, Księża 3

10. Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Miejska Przychodnia Rejonowa
w Koniecpolu, 42-230 Koniecpol, Armii Krajowej 2
11. Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Centrum
Medyczne "Amicus", 42-200 Częstochowa, Aleja Pokoju 44
12. Barbara Kurczych, 42-270 Kłomnice, Sądowa 27

Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ orzeka:

- 1) oddalić odwołanie,**
- 2) nadać decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.**

UZASADNIENIE

W dniu 13.03.2014 r. Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ na podstawie art. 139 ust. 2 ustawy ogłosił prowadzone w trybie konkursu ofert postępowanie poprzedzające zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 01.07.2014 r. do 30.06.2019 r., kod postępowania: 12-14-000410/REH/05/1/05.1310.208.02/01, w rodzaju świadczeń rehabilitacja lecznicza, w zakresie fizjoterapia ambulatoryjna dla powiatu częstochowskiego. W ogłoszeniu podano wartość zamówienia nie większą niż 1 168 632,40 zł (cena oczekiwana ŚOW NFZ wynosi 1,04 zł.). W ogłoszeniu wskazano obowiązujące przepisy dotyczące wymogów, jakie muszą być spełnione przez podmioty składające oferty. W postępowaniu ogółem złożono 17 ofert. Odwołujący ofertę nr 12-14-000441/REH/05/1/05.1310.208.02/01/4/0405 złożył w terminie.

W części jawnej Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno–prawnej złożonych ofert oraz zweryfikowała spełnienie przez wszystkich Oferentów wymagań określonych w przepisach prawa. W części niejawnej postępowania, działając na podstawie art. 148 ustawy oraz Zarządzenia Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.), Komisja Konkursowa dokonała oceny ofert. Komisja Konkursowa ogłaszając rozstrzygnięcie postępowania, dokonała wyboru 12 ofert.

Odwołujący w odwołaniu wnosi o ponowne rozpatrzenie oferty. W uzasadnieniu do złożonego odwołania, Odwołujący wskazuje na złożony wcześniej protest, który został uznany przez Komisję Konkursową za bezzasadny. Odwołujący zwraca również uwagę na długi okres wykonywania świadczeń w ramach umowy z NFZ i realizowanych co roku znaczących nadwykonaniach. Ponadto, wg. Odwołującego stan zdrowia osób wymagających takiego leczenia nie pozwala na codzienne podróżowanie do tak oddalonego miejsca jak Częstochowa i zmusi je do rezygnacji z leczenia. W uzasadnieniu do odwołania Odwołujący podnosi również kwestię konieczności posiadania dwóch

zestawów do biostymulacji laserowej, podkreślając jednocześnie, że informacja zawarta w rozporządzeniu w tym zakresie jest nieprecyzyjna.

Do Stron niniejszego postępowania skierowano pismo informujące o wszczęciu postępowania administracyjnego oraz o wynikającym z art. 10 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego prawie wglądu do dokumentów i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów, materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Należy podkreślić, że rozpatrując odwołanie, Dyrektor Śląskiego OW NFZ bada, czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez Komisję Konkursową zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania i czy wskutek tego doszło do naruszenia interesu prawnego Odwołującego.

Oprócz wymagań wynikających z przepisów prawa powszechnie obowiązującego, Oferenci przystępujący do postępowania winni, zgodnie z art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy, spełnić wymagania określone przez Prezesa NFZ m.in. w:

- Zarządzeniu Prezesa NFZ Nr 57/2013/DSOZ z dnia 2 października 2013 r. (z późn. zm.) w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej,
- Zarządzeniu Nr 80/2013/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 16 grudnia 2013 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju rehabilitacja lecznicza,
- Zarządzeniu nr 3/2014/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 23 stycznia 2014r. (ze zm.) w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

Ocena ofert w postępowaniu była dokonywana w oparciu o zarządzenie Prezesa NFZ 3/2014/DSOZ z dnia 23 stycznia 2014 r. (z późn. zm.) w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Wskazane zarządzenia zostały wydane przez Prezesa NFZ w oparciu o delegację ustawową określoną w art. 146 ustawy. Ogłoszenie o konkursie ofert zawierało wskazanie aktów prawnych obowiązujących w postępowaniu, w tym powyższych zarządzeń. Nadto ich treść była dostępna dla świadczeniodawców na stronach internetowych zarówno Centrali NFZ, jak i Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ.

Zgodnie z powyższym zarządzeniem, oceny ofert dokonuje się według kryteriów jakości, kompleksowości, dostępności, ciągłości oraz ceny. Zarządzenie wskazuje szczegółowo parametry kryteriów oceny, ich wagę w ocenie łącznej oraz dokładny sposób oceny oferty pod względem kryterium ceny. Odwołujący złożył w ofercie oświadczenie, że zapoznał się z przepisami zarządzenia oraz warunkami zawierania umów i nie zgłasza co do nich zastrzeżeń oraz przyjmuje je do stosowania.

W przedmiotowym postępowaniu zostało złożonych 17 ofert. W części jawnej konkursu ofert Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno-prawnej złożonych ofert, odrzucając 5 ofert (w tym ofertę Odwołującego), z powodu niespełnienia wymaganych warunków określonych w przepisach prawa oraz warunków określonych przez Prezesa Funduszu na podstawie art.146 ust. 1 pkt 3 ustawy. Ponadto, Komisja Konkursowa zgodnie z obowiązującą „Procedurą konkursu ofert lub rokowań prowadzonych na podstawie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych wersja 2014/001/BO/KONTR/5.10” (wprowadzona na podstawie pisma o sygn.: NFZ/CF/DSOZ/2014/075/0068/W/01935/KI) przeprowadziła kontrolę u 7 Oferentów biorących udział w postępowaniu, którzy dotychczas nie mieli zawartej umowy z NFZ w przedmiotowym zakresie. W wyniku przeprowadzonej kontroli Komisja Konkursowa stwierdziła, że informacje zawarte w ofercie są zgodne ze stanem faktycznym, a informacje podane w ankiecie odnoszące się do sprzętu i miejsca udzielania świadczeń są zgodne z prawdą.

W związku z powyższym tylko oferty spełniające wymagane warunki niezbędne dla realizacji wyżej wymienionego świadczenia, w tym warunki określone przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy, zostały zakwalifikowane do części niejawnej postępowania. Podkreślić jednak należy, że fakt spełniania wszystkich warunków określonych przepisami prawa, w tym również tych określonych przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy, nie skutkuje wybraniem oferty celem zawarcia umowy, lecz pozwala na podstawie art. 148 pkt 1 ustawy oraz Zarządzenia Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. na dokonanie jej oceny według powyżej wskazanych kryteriów.

W odniesieniu do przedmiotowego odwołania należy wskazać, że po weryfikacji oferty Odwołującego Komisja Konkursowa stwierdziła rozbieżność pomiędzy treścią oferty, w której nie został przedstawiony wymagany sprzęt, a udzieloną odpowiedzią ankietową. Zgodnie z załącznikiem nr 3 do Zarządzenia Nr 80/2013/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 16.12.2013 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju rehabilitacja lecznicza w wyposażeniu do zabiegów fizykoterapeutycznych wymagany jest zestaw do biostymulacji laserowej - w miejscu (pkt 2.6.2.), a w wyposażeniu do zabiegów fizjoterapeutycznych w warunkach domowych wymagany jest przenośny zestaw do biostymulacji laserowej inny niż w pkt 2.6.2 – w lokalizacji (pkt 2.6.5.). Zatem w efekcie wymagane są dwa zestawy do biostymulacji laserowej. Przedstawiony przez Odwołującego w formularzu ofertowym (cz. V ZASOBY) jeden zestaw do biostymulacji laserowej nawet z pożądaną cechą: przenośny, tego warunku nie spełnia.

W związku z powyższym Komisja Konkursowa pismem z dnia 15 maja 2014 r. powiadomiła Odwołującego o odrzuceniu jego oferty w całości, na co w dniu 22 maja 2014 r. Odwołujący złożył protest, który w świetle powyższych faktów uznany został za bezzasadny i oddalony.

Ponadto, podkreślić należy, że Narodowy Fundusz Zdrowia, zgodnie art. 134 ustawy jest zobowiązany zapewnić równe traktowanie wszystkich świadczeniodawców ubiegających się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej i prowadzić postępowanie w sposób

gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji. W myśl ww. przepisu wszelkie wymagania, wyjaśnienia i informacje, a także dokumenty związane z postępowaniem w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej udostępnione były wszystkim Oferentom na tych samych zasadach, dostępne były także na tablicach ogłoszeń w siedzibie oraz na stronach internetowych Oddziału. Taki sposób udostępnienia materiałów umożliwiał zapoznanie się z nimi przez wszystkich Oferentów. Ponadto, wszystkie złożone w postępowaniu oferty podlegały sprawdzeniu pod kątem spełniania jednolitych wymogów określonych wyżej przywołanymi przepisami.

W świetle tych informacji oraz zakończonego już postępowania konkursowego nie jest możliwe ponowne rozpatrzenie oferty Odwołującego.

Podkreślić jednocześnie należy, że Komisja Konkursowa kierując się procedurą przygotowując propozycję poszczególnym Oferentom badała nie tylko wykonanie ale również potencjał wykonawczy. Zaznaczyć należy, iż w ocenie Komisji Konkursowej większość Oferentów wykazała potencjał wykonawczy umożliwiający realizację liczby świadczeń proponowanych w ofercie.

W związku z powyższym świadczenia zdrowotne dla świadczeniobiorców w przedmiotowym zakresie i obszarze będą udzielane przez Oferentów wybranych w niniejszym postępowaniu. Należy dodać, że zgodnie z art. 29 ustawy świadczeniobiorca ma prawo wyboru świadczeniodawcy udzielającego ambulatoryjnych świadczeń specjalistycznych spośród tych świadczeniodawców, którzy zawarli umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, z zastrzeżeniem art. 56b i art. 69b ustawy z dnia 21 listopada 1967 r. o powszechnym obowiązku obrony Rzeczypospolitej Polskiej, art. 153 ust. 7a ustawy z dnia 12 października 1990 r. o Straży Granicznej i art. 115 § 1a Kodeksu karnego wykonawczego. Jednocześnie wskazać trzeba, że ustawa nie przewiduje zabezpieczenia świadczeń w każdej lokalizacji w kraju. Oczywistym jest, że w przypadku wybrania na drodze konkursu Oferenta w danej lokalizacji, zawsze będzie istniała niedogodność lokalizacyjna dla określonej liczby świadczeniobiorców. Jest to sytuacja nieunikniona przy ograniczonej ilości publicznych środków na finansowanie opieki zdrowotnej, a co za tym idzie ograniczonego wyboru Oferentów.

W konsekwencji stwierdzić należy, że postępowanie wyjaśniające wywołane wniesionym odwołaniem nie wykazało, by Komisja Konkursowa naruszyła zasady postępowania. Działanie Komisji było prawidłowe i oparte na obowiązujących przepisach prawa. Ponadto, Komisja Konkursowa nie naruszyła zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, które mogłoby spowodować uszczerbek w interesie prawnym Odwołującego.

Wobec powyższego, przy braku podstaw do uwzględnienia odwołania, na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (tj. Dz. U. Nr 164, poz. 1027, z 2008 r. z późn. zm.) należało je oddalić jak w sentencji decyzji.

Ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego w związku z koniecznością zapewnienia świadczeń w obszarze zabezpieczenia i zawarcia umowy w tym względzie, decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności na podstawie art. 108 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego.

POUCZENIE

W oparciu o art. 154 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (tj. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.), od niniejszej decyzji Stronom przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, który wnosi się do Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji.

p.o. DYREKTOR
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia w Katowicach

Tomasz Uher

Dyrektor Śląskiego OW
Narodowego Funduszu Zdrowia
w Katowicach

Otrzymują:

- 1) Zespół Ośrodków Zdrowia Gminy Janów, 42-253 Janów, Leśna 3
- 2) Stowarzyszenie Ludzi Otwartych Serc "LOS", 42-256 Olsztyn, Mstowska 52
- 3) Anna Adamus - Michalik, 42-248 Przyrów, Częstochowska 40/1
- 4) Gminny Zespół Ośrodków Zdrowia w Woźnikach, 42-289 Woźniki, Dworcowa 21
- 5) Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Gminny Ośrodek Zdrowia w Konopiskach, 42-274 Konopiska, Lipowa 3
- 6) Piotr Glinka, 42-200 Częstochowa, Naruszewicza 8
- 7) Przychodnia Lekarska "OPTIMA" E.Zatońska, M.Paczkowska Spółka Jawna, 42-242 Rędziny, Działkowiczów 20
- 8) Beata Tkocz-Szczepanik, 42-200 Częstochowa, Wodzikiego 10
- 9) OPTIMAX - FENIG Spółka Jawna, 42-200 Częstochowa, Al. Wolności 37
- 10) Krzysztof Nadaj, 42-270 Kłomnice, Księża 3
- 11) Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Miejska Przychodnia Rejonowa w Koniecpolu, 42-230 Koniecpol, Armii Krajowej 2
- 12) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Centrum Medyczne "Amicus", 42-200 Częstochowa, Aleja Pokoju 44
- 13) Barbara Kurczyk, 42-270 Kłomnice, Sądowa 27
- 14) Wydział Ekonomiczno-Finansowy i Współpracy Międzynarodowej w miejscu – do wiadomości.
- 15) Wydział Świadczeń Opieki Zdrowotnej w miejscu – do wiadomości.
- 16) Wydział Organizacyjny, Kadr i Szkoleń w miejscu a/a.