

Katowice, dnia 17 czerwca 2014 r.

DYREKTOR
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia
w Katowicach

Znak: WOKS-I/0212/194/703-DG/2014

DECYZJA Nr 12-944/OD-170/WOKS/2014

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (tj. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą oraz art. 104, 107 i 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267) po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez Panią Danutę Kot i Mariolę Marciniak – Opiekę Środowiskową S.C. „MARIDAN”, ul. 9 Maja 9A/1, 42-500 Będzin, zwanej dalej „Odwołującym”, dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania prowadzonego w trybie konkursu ofert poprzedzającego zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od dnia 01.07.2014 r. do dnia 30.06.2019 r., kod postępowania: 12-14-000449/REH/05/1/05.1310.208.02/01, w rodzaju rehabilitacja lecznicza w zakresie fizjoterapia ambulatoryjna na obszarze powiatu będzińskiego, przy udziale stron:

1. Centrum Medyczne Rehab Sp. z o.o., ul. 21 Listopada 12, 41-250 Czeladź;
2. Halina Frączek, ul. Szkolna 10, 42-470 Brudzowice;
3. Powiatowy Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej, ul. Małachowskiego 12, 42-500 Będzin;
4. NZOZ Powiatowe Centrum Rehabilitacji Spółka Jawna Jerzy Bąk, Leszek Pała, ul. Zwycięstwa 32, 42-500 Będzin;
5. Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej PROMED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Zwycięstwa 15, 42-624 Tąpkowice;
6. Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Sławkowie, ul. PCK 3, 41-260 Sławków

Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ orzeka:

- 1. oddalić odwołanie,**
- 2. nadać decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.**

UZASADNIENIE

W dniu 13 marca 2014 r. Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ na podstawie art. 139 ust. 2 ustawy ogłosił prowadzone w trybie konkursu ofert postępowanie poprzedzające zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od dnia 01.07.2014 r. do dnia 30.06.2019 r. w rodzaju rehabilitacja lecznicza w zakresie fizjoterapia ambulatoryjna obszarze powiatu będzińskiego. W ogłoszeniu podano wartość zamówienia nie większą niż 945 952,80 zł za okres rozliczeniowy od dnia 01.07.2014 r. do dnia 31.12.2014 r.

Oferenci przystępujący do konkursu ofert, oprócz wymagań wynikających z przepisów prawa powszechnie obowiązującego winni byli spełniać w szczególności wymagania określone przez Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia zwanego dalej „Prezesem NFZ”, wskazane w:

- Zarządzeniu Nr 57/2013/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 2 października 2013 r. w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.),
- Zarządzeniu Nr 80/2013/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 16 grudnia 2013 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju rehabilitacja lecznicza,
- Zarządzeniu nr 3/2014/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.).

Odwołujący złożył w ofercie oświadczenie, że zapoznał się z przepisami zarządzeń oraz warunkami zawierania umów i nie zgłasza co do nich zastrzeżeń oraz przyjmuje je do stosowania (Załącznik nr 2 do zarządzenia Nr 57/2013/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 2 października 2013 r.).

Oferty w przedmiotowym postępowaniu należało złożyć w terminie do dnia 31 marca 2014 r. Termin otwarcia ofert ustalono na dzień 02 kwietnia 2014 r. W postępowaniu ogółem złożono 11 ofert. Odwołujący ofertę nr 12-14-000449/REH/05/1/05.1310.208.02/01/7/0405 złożył w terminie.

W części jawnej postępowania Komisja Konkursowa, zgodnie z art. 142 ust. 2 pkt 1 ustawy, stwierdziła prawidłowość ogłoszenia konkursu oraz liczbę złożonych ofert. Komisja Konkursowa przyjęła do dalszego postępowania 11 ofert. Dokonała oceny formalno – prawnej złożonych ofert. Zobowiązanie do uzupełnienia braków formalnych oferty wystosowano do wszystkich 11 Oferentów, w tym do Odwołującego. W przypadku 1 Oferenta wystosowano wezwanie do wyjaśnienia elementów spornych harmonogramu personelu.

W celu porównania danych zawartych w ofertach ze stanem faktycznym Komisja Konkursowa przeprowadziła kontrole u 6 Oferentów, w tym u Odwołującego. Zgodnie z obowiązującą *Procedurą konkursu ofert lub rokowań prowadzonych na podstawie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych wersja 2014/001/BO/KONTR/5.10* (wprowadzona na podstawie pisma Centrali NFZ o sygn.: NFZ/CF/DSOZ/2014/075/0068/W/01935/KI) Komisja przeprowadza kontrolę obligatoryjnie u oferentów, którzy dotychczas nie mieli zawartej umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej z Funduszem w zakresie, na który została złożona oferta.

W części jawnej Komisja Konkursowa odrzuciła 3 oferty jako niespełniające wymaganych warunków określonych w przepisach prawa oraz warunków określonych przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy, w tym ofertę Odwołującego.

W przedmiotowym postępowaniu 3 Oferentów, w tym Odwołujący wniosło protest na czynności Komisji Konkursowej. 1 protest został uwzględniony przez Komisję, z kolei 2 pozostałe protesty, w tym Odwołującego zostały oddalone jako oczywiście bezzasadne.

W dniu 06 czerwca 2014 r. Komisja Konkursowa ogłosiła rozstrzygnięcie postępowania rodzaju rehabilitacja lecznicza w zakresie fizjoterapia ambulatoryjna, dokonując wyboru 6 ofert. Informacja o rozstrzygnięciu postępowania została opublikowana na tablicy ogłoszeń oraz na stronie internetowej Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w Katowicach.

Odwołujący złożył odwołanie w terminie, tj. 10 czerwca 2014 r., wnosząc o jego uwzględnienie w całości, „*zmianę rozstrzygnięcia i przeprowadzenie postępowania w trybie rokowań*”. W uzasadnieniu do złożonego odwołania Odwołujący zarzuca, że „*przedmiotowe postępowanie zostało przeprowadzone z naruszeniem art. 140 ust. 1 ustawy*”. Odwołujący wskazuje, iż „*treść załącznika nr 3 do zarządzenia Nr 80/2013/DSOZ Prezesa NFZ z 16 grudnia 2013r. (...) w zakresie wymagań sprzętowych (pkt 2.5.2. oraz pkt 2.5.6.) jak również pytania zawarte w pkt 1.6.5.5. i 1.6.5.11 oraz 1.6.5.6. i 1.6.5.12 formularza ofertowego wprowadzają w błąd poprzez niejednoznaczne i niedostatecznie dokładne określenie ilości wymaganych do przeprowadzenia zabiegów zestawów*”. Odwołujący podnosi również zarzut podania niewłaściwej podstawy prawnej dla odrzucenia Jego oferty. Uważa, że „*na dzień jej odrzucenia tj. 8 maja 2014r. spełniała ona wymogi określone na podst. art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy. (...). Oferent w dniu wezwania przez Komisję konkursową do złożenia wyjaśnień znajdował się w błędnym, ale uzasadnionym okolicznościami przekonaniu, iż „spełnia warunki w dniu złożenia oferty i będzie je spełniał od początku obowiązywania umowy*”. Niezwłocznie po uświadomieniu sobie, iż zgodnie z obowiązującymi przepisami niezbędne jest posiadanie przez Oferenta dwóch odrębnych zestawów do biostymulacji laserowej oraz elektroterapii z osprzętem poza zestawami posiadanymi, Oferent zamówił brakujące zestawy oraz poinformował o tym Komisję konkursową na piśmie, a w trakcie kontroli przeprowadzonej w dniu 07 maja 2014 r. przekazał zespołowi kontrolującemu „*dokumenty na dowód posiadania brakującego sprzętu, który tego samego dnia został dostarczony do siedziby Oferenta*”. Odwołujący zwraca uwagę na fakt, że „*związanie Oferenta ofertą od chwili jej złożenia nie jest równoznaczne ze związaniem ofertą*”

od chwili jej złożenia przez Komisję konkursową, która ocenia ofertę do momentu rozstrzygnięcia postępowania”.

Do Stron niniejszego postępowania skierowano pismo informujące o prawie wglądu do dokumentów i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów, materiałów oraz zgłoszonych żądań. Odwołujący skorzystał z tego uprawnienia w dniu 16 czerwca 2014 r. wnosząc dwie uwagi do protokołu z wglądu do akt sprawy. Odwołujący zarzuca „*brak odnotowania w przedstawionej dokumentacji złożenia przez oferenta Maridan S.C. drugiego protestu z dn. 12.05.2014 r. oraz braku odpowiedzi na niego*”. Odwołujący uważa, że „*w większości złożonych ofert występują braki w złożonej ofercie w postaci braków w sprzęcie*”.

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie

Rozpatrując odwołanie, należy podkreślić, że Dyrektor Oddziału bada, czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez Komisję Konkursową zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania i czy wskutek tego doszło do naruszenia interesu prawnego odwołującego się.

W odniesieniu do zarzutu niedokładnego i niejednoznacznego określenia przedmiotu zamówienia należy wskazać iż został on dokładnie i jednoznacznie określony w § 3 Zarządzenia nr 80/2013/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 16 grudnia 2013 r., a konkretniej w załączniku nr 1n do ww. zarządzenia. Zgodnie z zapisami § 3 powyższego zarządzenia przedmiot postępowania stanowi wyłonienie świadczeniodawców, którzy będą udzielali świadczenia w zakresach określonych w *Katalogu zakresów świadczeń* stanowiącym załącznik nr 1n do zarządzenia. Zakresy o których mowa to: lekarska ambulatoryjna opieka rehabilitacyjna, fizjoterapia ambulatoryjna, fizjoterapia domowa, rehabilitacja ogólnoustrojowa w ośrodku/oddziale dziennym, rehabilitacja dzieci z zaburzeniami wieku rozwojowego w ośrodku/oddziale dziennym, rehabilitacja osób z dysfunkcją narządu słuchu i mowy, rehabilitacja osób z dysfunkcją narządu wzroku, rehabilitacja kardiologiczna w ośrodku/oddziale dziennym, rehabilitacja pulmonologiczna z wykorzystaniem metod subterraneoterapii w ośrodku/oddziale dziennym, rehabilitacja ogólnoustrojowa w warunkach stacjonarnych, rehabilitacja pulmonologiczna w warunkach stacjonarnych, rehabilitacja neurologiczna, rehabilitacja kardiologiczna w warunkach stacjonarnych, leczenie dzieci ze śpiączką. Również ogłoszenie o konkursie ofert o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej zawierało dokładne oznaczenie przedmiotu postępowania.

Ponownej weryfikacji oferty należy stwierdzić, iż działanie i ustalenia Komisji Konkursowej były prawidłowe. Komisja Konkursowa stwierdziła rozbieżność pomiędzy treścią oferty, w której nie został przedstawiony wymagany sprzęt, a udzieloną odpowiedzią ankietową. Wbrew twierdzeniom Odwołującego Załącznik nr 3 do Zarządzenia Nr 80/2013/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 16 grudnia 2013 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju rehabilitacja lecznicza w wyposażeniu do zabiegów fizykoterapeutycznych zawiera zapis, że wymagany jest zestaw do biostymulacji laserowej – w miejscu (pkt 2.6.2, a nie 2.5.2 jak podaje

w swoim odwołaniu Odwołujący), a w wyposażeniu do zabiegów fizjoterapeutycznych w warunkach domowych wymagany jest przenośny zestaw do biostymulacji laserowej **inny niż w pkt 2.6.2** – w lokalizacji (pkt 2.6.5.). Takie same wymogi dotyczą zestawu do elektroterapii. Zatem w efekcie wymagane są dwa zestawy do biostymulacji laserowej i dwa zestawy do elektroterapii. Przedstawione przez Odwołującego w części V formularza ofertowego – Zasoby pojedyncze zestawy powyższego warunku nie spełniały. Również kontrola przeprowadzona u Odwołującego w dniu 07 maja 2014 r. potwierdziła brak opisanych wyżej aparatów fizykoterapeutycznych, zaś przedstawienie zespołowi kontrolującemu kserokopii faktury VAT pro forma nr 106/5/2014/PRO z datą wystawienia 05 maja 2014 r. (termin płatności odroczony do 12.05.2014 r.) na sprzęt zamówiony w maju (do zamówienia 155/5/2014/ZP) stanowiła kolejny dowód na brak wskazanego sprzętu na dzień złożenia oferty tj. 31 marca 2014 r.

Zgodnie z § 6 pkt 2 Zarządzenia Nr 80/2013/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 16 grudnia 2013 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju rehabilitacja lecznicza Świadczeniodawca biorący udział w postępowaniu w sprawie zawarcia i realizacji umowy w rodzaju rehabilitacja lecznicza obowiązany jest spełniać warunki realizacji świadczeń określone w załączniku nr 3 do ww. zarządzenia oraz przepisach odrębnych. Należy przypomnieć, że Odwołujący złożył w ofercie oświadczenie, że zapoznał się z przepisami zarządzeń oraz warunkami zawierania umów i nie zgłasza co do nich zastrzeżeń oraz przyjmuje je do stosowania (Załącznik nr 2 do zarządzenia Nr 57/2013/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 2 października 2013 r.).

W odniesieniu do zarzutu zawartego w protokole z wglądu do akt sprawy z dnia 16 czerwca 2014 r., a dotyczącego braku rozpoznania przez Komisję Konkursową drugiego protestu złożonego w dniu 12 maja 2014 r. informuję, że w dniu 09 maja 2014 r. wpłynął do Komisji Konkursowej protest dotyczący zasadności odrzucenia oferty ze względu na brak drugiego zestawu zarówno do biostymulacji laserowej, jak i elektroterapii z osprzętem w lokalizacji. Dnia 16 maja 2014 r. decyzją Komisji Konkursowej został on oddalony jako oczywiście bezzasadny. Zgodnie z przepisami ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej protest na tę samą czynność Komisji Konkursowej nie przysługuje. W związku z powyższym protest wniesiony przez Odwołującego w dniu 12 maja 2014 r. pozostał bez rozpatrzenia.

Zarzut dotyczący braków w wykazie sprzętu w większości ofert jest bezzasadny. Po ponownym przeanalizowaniu złożonych w postępowaniu konkursowym ofert należy stwierdzić, że spełniały one wszystkie warunki wymagane pod względem wyposażenia w sprzęt.

Zasady, według których prowadzone było przedmiotowe postępowanie określone są wprost w ustawie oraz wskazanych wcześniej aktach wykonawczych i zarządzeniach Prezesa NFZ. Komisja Konkursowa w ramach postępowania konkursowego stosowała te same zasady i przepisy prawa wobec wszystkich oferentów biorących udział w postępowaniu. Zgodnie z art. 134 ust. 2 ustawy wszelkie wymagania, wyjaśnienia i informacje, a także dokumenty związane z postępowaniem w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej udostępnione były wszystkim oferentom na tych samych zasadach, dostępne były na tablicach ogłoszeń w siedzibie Oddziału

oraz na stronach internetowych Oddziału. Taki sposób udostępnienia materiałów umożliwiał zapoznanie się z nimi przez wszystkich Oferentów. W świetle powyższych okoliczności należy uznać, że postępowanie Komisji Konkursowej w żaden sposób nie naruszało zasady równości stron i było prowadzone z poszanowaniem zasady uczciwej konkurencji.

Działanie Komisji Konkursowej było prawidłowe i oparte na obowiązujących przepisach prawa. Na dzień złożenia oferty Odwołujący nie spełniał wymaganego warunku jakim było posiadanie dwóch osobnych zestawów, zarówno do elektroterapii, jak i biostymulacji laserowej. Tym samym należy stwierdzić, że oferta Odwołującego nie spełniała warunków wymaganych (art. 149 ust. 1 pkt 7 ustawy) na dzień złożenia oferty. Mając powyższe na uwadze należy uznać, że odrzucenie oferty było zasadne.

Komisja Konkursowa nie naruszyła zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, które mogłoby spowodować uszczerbek w interesie prawnym Odwołującego.

Wobec powyższego, przy braku podstaw do uwzględnienia odwołania, na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2008 r., Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.) należało je oddalić jak w sentencji decyzji.

Ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego w związku z koniecznością zapewnienia świadczeń w obszarze zabezpieczenia i zawarcia umowy w tym względzie, decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności na podstawie art. 108 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego.

POUCZENIE

W oparciu o art. 154 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.), od niniejszej decyzji Stronom przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, który wnosi się do Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji.

p. o. DYREKTOR
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia w Katowicach

.....*Tomasz Uke*.....

Dyrektor Śląskiego OW
Narodowego Funduszu Zdrowia
w Katowicach

Otrzymują:

- 1) Krzysztof Stępień ul. Sobieskiego 3 /4 28-300 Jędrzejów - pełnomocnik Danuta Kot, Mariola Marciniak – Opieka Środowiskową S.C. „MARIDAN”, ul. 9 Maja 9A/1, 42-500 Będzin;
- 2) Centrum Medyczne Rehab Sp. z o.o., ul. 21 Listopada 12, 41-250 Czeladź;
- 3) Halina Frączek, ul. Szkolna 10, 42-470 Brudzewice;
- 4) Powiatowy Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej, ul. Małachowskiego 12, 42-500 Będzin;
- 5) NZOZ Powiatowe Centrum Rehabilitacji Spółka Jawna Jerzy Bąk, Leszek Pała, ul. Zwycięstwa 32, 42-500 Będzin;
- 6) Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej PROMED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Zwycięstwa 15, 42-624 Tapkowice;
- 7) Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Sławkowie, ul. PCK 3, 41-260 Sławków
- 8) Wydział Świadczeń Opieki Zdrowotnej w miejscu
- 9) Wydział Ekonomiczno-Finansowy i Współpracy Międzynarodowej w miejscu
- 10) Wydział Organizacyjny, Kadr i Szkoleń w miejscu a/a