

Katowice, dnia 20.06.2014 r.

DYREKTOR
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia
w Katowicach

Znak: WOKS-I/0212/276/792-JP/2014

DECYZJA Nr: 12-995/OD-207/WOKS/2014

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą oraz art. 104, 107 i 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.), po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez: Małgorzata Winczowska, Halina Lalik-Kuśnierz Centrum Rehabilitacji "MEDICO" Spółka Cywilna, 43-300 Bielsko-Biała, Komorowicka 23, zwanego dalej „Odwołującym”, dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania prowadzonego w trybie konkursu ofert na zawieranie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 01.07.2014 r. do 30.06.2019 r., kod postępowania: 12-14-000428/REH/05/1/05.1300.207.02/01, w rodzaju świadczeń rehabilitacja lecznicza, w zakresie lekarska ambulatoryjna opieka rehabilitacyjna, przy udziale Stron:

1. Mirosław Kisiał, Dorota Kisiał - Spółka Cywilna "Zdrowie i Rehabilitacja", 43-300 Bielsko-Biała, Karpacka 24,
2. Wojskowa Specjalistyczna Przychodnia Lekarska Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Bielsku-Białej, 43-309 Bielsko-Biała, WILLOWA 2A,
3. Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej "WELUX" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 43-300 Bielsko-Biała, Krasieńskiego 30,
4. Szpital Pediatryczny w Bielsku-Białej, 43-300 Bielsko-Biała, Sobieskiego 83,
5. Danuta Nowrotek, 43-392 Międzyrzecze Górne, Międzyrzecze Górne 320,
6. Mariola Sękowska, 43-340 Kozy, Spacerowa 28,

7. Obwód Lecznictwa Kolejowego - s.p.z.o.z. w Bielsku-Białej, 43-302 Bielsko-Biała, Traugutta 12,
8. Centrum Widzyk Spółka Komandytowa, 43-300 Bielsko-Biała, Cieszyńska 317,
9. Krzysztof Ptak, Stanisław Ptak - NZOZ Przychodnia Sportowo-Rehabilitacyjna "Zdrowie" SC Stanisław Ptak, Krzysztof Ptak, 43-300 Bielsko-Biała, BRATKÓW 16,
10. NIEPUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ CENTRUM LEKARSKIE "ALFA" SPÓŁKA JAWNA RYSZARD SĘDZIAK I WSPÓLNICY, 43-300 Bielsko-Biała, Grażyny 9,
11. Szpital Wojewódzki w Bielsku-Białej, 43-316 Bielsko-Biała, Aleja Armii Krajowej 101,

Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ orzeka:

- 1. oddalić odwołanie,**
- 2. nadać decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.**

UZASADNIENIE

W dniu 13.03.2014 r. Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ na podstawie art. 139 ust. 2 ustawy ogłosił prowadzone w trybie konkursu ofert postępowanie poprzedzające zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 01.07.2014 r. do 30.06.2019 r., kod postępowania: 12-14-000428/REH/05/1/05.1300.207.02/01, w rodzaju świadczeń rehabilitacja lecznicza, w zakresie lekarska ambulatoryjna opieka rehabilitacyjna na terenie M. Bielsko-Biała.

W ogłoszeniu podano wartość zamówienia jako nie większą niż 279 276,96 zł. Oferty w przedmiotowym postępowaniu należało złożyć w terminie do dnia 31.03.2014 r. W ogłoszeniu wskazano obowiązujące przepisy dotyczące wymogów, jakie muszą być spełnione przez podmioty składające oferty. W postępowaniu ogółem złożono 12 ofert. Odwołujący ofertę nr 12-14-000428/REH/05/1/05.1300.207.02/01/3/0405 złożył w terminie.

W części jawnej Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno – prawnej złożonych ofert. W trakcie postępowania konkursowego Komisja wezwała 8 Oferentów do uzupełniania braków formalnych oraz – zgodnie z obowiązującą „Procedurą konkursu ofert lub rokowań prowadzonych na podstawie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych wersja 2014/001/BO/KONTR/5.10” (wprowadzona na podstawie pisma o sygn.: NFZ/CF/DSOZ/2014/075/0068/W/01935/KI) – przeprowadziła kontrolę u 1 Oferenta, w zakresie, na który została złożona. W wyniku kontroli Komisja Konkursowa stwierdziła nie spełnianie przez Oferenta wymogów w zakresie dostępu dla osób niepełnosprawnych. W związku z tym, odrzucono ofertę. Komisja Konkursowa ogłosiła rozstrzygnięcie postępowania, dokonując wyboru 11 ofert.

Odwołujący złożył odwołanie w terminie, tj. 12.06.2014 r., podnosząc w nim następujący zarzut:

- bezzasadne odrzucenie protestu złożonego w dniu 8 maja 2014 r. dotyczącego odrzucenia oferty Odwołującego z powodu: niespełnienia wymaganych warunków określonych w przepisach prawa oraz warunków określonych przez Prezesa Funduszu na podst. art.146 ust. 1 pkt 3 ustawy.

W uzasadnieniu do złożonego odwołania, Odwołujący podniósł w szczególności, iż pozostaje na stanowisku, że spełnia wszystkie wymagane warunki formalno-prawne, w tym warunki lokalowe. W wyniku kontroli przeprowadzonej u Odwołującego osoby kontrolujące uznały, że: „trudno zgodzić się ze stanowiskiem Oferenta, że spełnia warunki co do dostępu dla osób z niepełnosprawnością ruchową”. Wyraziły wątpliwość, czy cztery stopnie obniżające poziom podłogi w stosunku do poziomu wejścia do budynku, o łącznej wysokości 73 cm, nie stoją w sprzeczności z określeniem lokalizacji miejsca udzielania świadczeń „na parterze” i zastosowały określenie „przyziemie”. Odwołujący zaznacza, że zgodnie ze słownikiem języka polskiego wyd. PWN, 1979 „przyziemie” to „najniższa kondygnacja budynku, parter, niski parter”. Osoby kontrolujące określiły również lokalizację pomieszczeń Centrum Rehabilitacji „Medico” jako „kondygnacja podziemna”, z czym Odwołujący się nie zgadza. Powołuje się w tym miejscu na rozporządzenie Ministra Infrastruktury z 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie oraz na Ustawę z dnia 7 lipca 1994 r. o Prawie budowlanym (z późn.zm.), które definiują pojęcie kondygnacji podziemnej, jako: „kondygnację zagłębioną ze wszystkich stron budynku, co najmniej do połowy jej wysokości w świetle poniżej poziomu przylegającego do niego terenu, a także usytuowanej pod nią kondygnacji”. W związku z powyższym według Odwołującego pomieszczeń Centrum Rehabilitacji „Medico” nie można określić jako zlokalizowanych w kondygnacji podziemnej, ani w kondygnacji nadziemnej, a zatem są one zlokalizowane na parterze. Zgodnie z tym, Odwołujący uważa, że odpowiedział prawidłowo na pytanie zamieszczone w pkt 1.4.2.3 ankiety: „Czy w przypadku lokalizacji miejsca udzielania świadczeń w budynku wielokondygnacyjnym Oferent zapewnia : dźwig lub inne urządzenie techniczne (z wyjątkiem schodolazów), umożliwiające wjazd osobom z niepełnosprawnością ruchową, w tym poruszającym się na wózkach inwalidzkich”. Odpowiedź Oferenta: ”Nie dotyczy (w przypadku lokalizacji na parterze)”.

Komisja Konkursowa, odrzucając protest stwierdziła, że „(...) sam Oferent uznał, iż przedmiotowe dojście dla osób niepełnosprawnych nie jest dostateczne i w związku z powyższym zdecydował się na zakup platformy”. Odwołujący wyjaśnia, że było to Jego subiektywne odczucie. Pkt 1 Załącznika nr 3 do Zarządzenia Nr 80/2013/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 16 grudnia 2013 r. określa warunek lokalowy wymagany przy realizacji świadczeń, który brzmi: „przy wejściu do obiektu znajdują się dojazdy oraz dojścia dla świadczeniobiorców z niepełnosprawnością ruchową”. W tym wypadku odpowiedź Oferenta na pytanie ankiety w formularzu ofertowym brzmiała: „spełniamy”, gdyż posiada On schodolaz, który umożliwia dostanie się osobie niepełnosprawnej do

pomieszczeń rehabilitacyjnych. Odwołujący załącza kserokopię protokołu odbioru pomieszczeń przez SANEPID oraz kserokopię umowy dzierżawy.

Do Stron niniejszego postępowania skierowano pismo informujące o wynikającym z art. 10 ustawy kodeksu postępowania administracyjnego prawie wglądu do dokumentów i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów, materiałów oraz zgłoszonych żądań. Z prawa tego skorzystał dnia 18.06.2014 r. Odwołujący, podtrzymując swoje stanowisko z wniesionego odwołania.

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Rozpatrując odwołanie, należy podkreślić, że Dyrektor Oddziału bada, czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez Komisję Konkursową zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania i czy wskutek tego doszło do naruszenia interesu prawnego odwołującego się.

Oprócz wymagań wynikających z przepisów prawa powszechnie obowiązującego, Oferenci przystępujący do postępowania winni, zgodnie z art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy, spełnić wymagania określone przez Prezesa NFZ m.in. w:

- Zarządzeniu Nr 57/2013/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 2 października 2013 r. w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.),
- Zarządzeniu Nr 80/2013/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 16 grudnia 2013 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju rehabilitacja lecznicza.

Ocena ofert w postępowaniu była dokonywana w oparciu o Zarządzenie Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.). Szczegółowe parametry kryteriów oceny, o których mowa w ust. 1 pkt. 1 - 4 oraz wagę poszczególnych kryteriów w ocenie łącznej, w podziale na poszczególne rodzaje lub zakresy świadczeń opieki zdrowotnej określa załącznik nr 1 do w/w zarządzenia. Kryteria dla zakresu lekarska ambulatoryjna opieka rehabilitacyjna zawarte są w tabeli nr 10 ww. załącznika. Kryteria oceny ofert i warunki wymagane od świadczeniodawców były jawne i nie podlegały zmianie w toku postępowania. Wskazane zarządzenia zostały wydane przez Prezesa NFZ w oparciu o delegację ustawową określoną w art. 146 ustawy. Ogłoszenie o konkursie zawierało wskazanie aktów prawnych obowiązujących w postępowaniu, w tym powyższych zarządzeń. Nadto ich treść była dostępna dla świadczeniodawców na stronach internetowych zarówno Centrali NFZ jak i Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ.

Zgodnie z powyższym zarządzeniem, oceny ofert dokonuje się według kryteriów jakości, kompleksowości, dostępności, ciągłości oraz ceny. Zarządzenie wskazuje szczegółowo parametry

kryteriów oceny, ich wagę w ocenie łącznej oraz dokładny sposób oceny oferty pod względem kryterium ceny. Odwołujący złożył w ofercie oświadczenie, że zapoznał się z przepisami zarządzenia oraz warunkami zawierania umów i nie zgłasza co do nich zastrzeżeń oraz przyjmuje je do stosowania.

W przedmiotowym postępowaniu zostało złożonych 12 ofert. W części jawnej Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno-prawnej złożonych ofert, jak również - zgodnie z obowiązującą „Procedurą konkursu ofert lub rokowań prowadzonych na podstawie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych wersja 2014/001/BO/KONTR/5.10” (wprowadzona na podstawie pisma o sygnaturze: NFZ/CF/DSOZ/2014/075/0068/W/01935/KI) przeprowadziła kontrolę u 1 Oferenta biorącego udział w postępowaniu, który dotychczas nie miał zawartej umowy z NFZ w przedmiotowym zakresie. Podczas kontroli upoważnieni przedstawiciele Komisji Konkursowej dokonali porównania danych zawartych w ofercie, dotyczących miejsca wykonywania świadczeń i zasobów sprzętowych, ze stanem faktycznym, co zostało odnotowane w załącznikach do protokołu kontroli. W wyniku kontroli Komisja Konkursowa stwierdziła nie spełnianie przez Oferenta wymogów w zakresie dostępu dla osób niepełnosprawnych. W związku z tym, odrzucono ofertę.

11 ofert, jako spełniających wymagane warunki niezbędne dla realizacji wyżej wymienionego świadczenia, w tym warunki określone przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy, zostały zakwalifikowane do części niejawnej postępowania. Podkreślić należy, że fakt spełniania wszystkich warunków określonych przepisami prawa, w tym również tych określonych przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy, nie skutkuje wybraniem oferty celem zawarcia umowy, lecz pozwala na podstawie art. 148 pkt 1 ustawy oraz Zarządzenia Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. na dokonanie jej oceny według powyżej wskazanych kryteriów.

W odniesieniu do przedmiotowego odwołania zgodnie z § 5 Zarządzenia nr 57/2013/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 2 października 2013 r. w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej *„Oferent obowiązany jest do przygotowania i złożenia oferty spełniającej warunki zawierania umów, zgodnie z przepisami niniejszego zarządzenia.”* W przypadku oferty o której mowa, odnosząc się do argumentów podniesionych w odwołaniu, należy wskazać, że na podstawie ustaleń z dnia kontroli tj. 24 kwietnia 2014 roku nie można zgodzić się ze stanowiskiem Odwołującego, że spełnia warunki co do dostępu dla osób z niepełnosprawnością ruchową, ponieważ wejście z poziomu „0” po czterech schodach w dół, przy różnicy poziomów 73cm, nie zapewnia dostępu dla osób niepełnosprawnych poruszających się na wózku. Posiadany schodolaz zgodnie z wymogami zawartymi w załączniku nr 3 do Zarządzenia Nr 80/2013/DSOZ Prezesa NFZ z 16.12.2013 r. w sprawie określenia warunków i realizacji umów w rodzaju rehabilitacja lecznicza nie spełnia tych warunków. Wobec przedstawionych faktów Komisja Konkursowa pismem z dnia 8 maja 2014 r. powiadomiła Oferenta

o odrzuceniu Jego oferty w całości na co w dniu 8 maja 2014 r. został złożony protest, który w świetle powyższych faktów uznany został za bezzasadny i oddalony. Zatem Komisja Konkursowa nie naruszyła zasad postępowania.

Zasady, według których prowadzone było przedmiotowe postępowanie określone są wprost w ustawie oraz wskazanych wcześniej aktach wykonawczych i zarządzeniach Prezesa NFZ. Komisja Konkursowa w ramach postępowania konkursowego stosowała te same zasady i przepisy prawa wobec wszystkich Oferentów biorących udział w postępowaniu. Zgodnie z art. 134 ust. 2 ustawy wszelkie wymagania, wyjaśnienia i informacje, a także dokumenty związane z postępowaniem w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej udostępnione były wszystkim Oferentom na tych samych zasadach, dostępne były na tablicach ogłoszeń w siedzibie Oddziału oraz na stronach internetowych Oddziału. Taki sposób udostępnienia materiałów umożliwiał zapoznanie się z nimi przez wszystkich Oferentów. W świetle powyższych okoliczności należy uznać, że postępowanie Komisji Konkursowej w żaden sposób nie naruszało zasady równości stron i było prowadzone z poszanowaniem zasady uczciwej konkurencji.

W konsekwencji stwierdzić należy, że postępowanie wyjaśniające wywołane wniesionym odwołaniem nie wykazało, by Komisja Konkursowa naruszyła zasady postępowania dokonując rozstrzygnięcia przeprowadzonego postępowania. Działanie Komisji w tym zakresie było prawidłowe i oparte na obowiązujących przepisach prawa. Stwierdzić zatem należy, że Komisja Konkursowa nie naruszyła zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, które mogłoby spowodować uszczerbek w interesie prawnym Odwołującego.

Wobec powyższego, przy braku podstaw do uwzględnienia odwołania, na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. Nr 164, poz. 1027, z 2008 r. z późn. zm.) należało je oddalić jak w sentencji decyzji.

Ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego w związku z koniecznością zapewnienia świadczeń w obszarze zabezpieczenia i zawarcia umowy w tym względzie, decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności na podstawie art. 108 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego.

POUCZENIE

W oparciu o art. 154 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.), od niniejszej decyzji Stronom przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, który wnosi się do Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji.

Dyrektor Śląskiego OW
Narodowego Funduszu Zdrowia
w Katowicach

Otrzymują:

- 1) CENTRUM REHABILITACJI "MEDICO" SPÓŁKA CYWILNA MALGORZATA WINCZOWSKA, HALINA LALIK-KUŚNIERZ, 43-300 Bielsko-Biała, Komorowicka 23
- 2) Mirosław Kisiąła, Dorota Kisiąła - Spółka Cywilna "Zdrowie i Rehabilitacja", 43-300 Bielsko-Biała, Karpacka 24
- 3) Wojskowa Specjalistyczna Przychodnia Lekarska Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Bielsku-Białej, 43-309 Bielsko-Biała, WILLOWA 2A
- 4) Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej "WELUX" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 43-300 Bielsko-Biała, Krasińskiego 30
- 5) Szpital Pediatryczny w Bielsku-Białej, 43-300 Bielsko-Biała, Sobieskiego 83
- 6) Danuta Nowrotek, 43-392 Międzyrzecze Górne, Międzyrzecze Górne 320
- 7) Mariola Sękowska, 43-340 Kozy, Spacerowa 28
- 8) Obwód Lecznictwa Kolejowego - s.p.z.o.o. w Bielsku-Białej, 43-302 Bielsko-Biała, Traugutta 12
- 9) Centrum Widzyk Spółka Komandytowa, 43-300 Bielsko-Biała, Cieszyńska 317
- 10) Krzysztof Ptak, Stanisław Ptak - NZOZ Przychodnia Sportowo-Rehabilitacyjna "Zdrowie" SC Stanisław Ptak, Krzysztof Ptak, 43-300 Bielsko-Biała, BRATKÓW 16
- 11) NIEPUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ CENTRUM LEKARSKIE "ALFA" SPÓŁKA JAWNA RYSZARD SĘDZIAK I WSPÓLNICY, 43-300 Bielsko-Biała, Grażyny 9
- 12) Szpital Wojewódzki w Bielsku-Białej, 43-316 Bielsko-Biała, Aleja Armii Krajowej 101
- 13) Wydział Świadczeń Opieki zdrowotnej w miejscu
- 14) Wydział Ekonomiczno-Finansowy i Współpracy Międzynarodowej w miejscu
- 15) Wydział Organizacyjny, Kadr i Szkoleń w miejscu a/a