

Katowice, dnia 20.06.2014 r.

**DYREKTOR**Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego  
Narodowego Funduszu Zdrowia  
w Katowicach

Znak: WOKS-I/0212/298/ 774-JP/2014

**DECYZJA Nr : 12-983/OD-195/WOKS/2014**

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą oraz art. 104, 107 i 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.), po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez 1. Czeladzkie Centrum Fizjoterapii Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 41-250 Czeladź, Legionów 28/10, zwanego dalej „Odwołującym”, dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania prowadzonego w trybie konkursu ofert na zawieranie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 01 lipca 2014 r. do 30 czerwca 2019 r., kod postępowania: 12-14-000449/REH/05/1/05.1310.208.02/01, w rodzaju świadczeń: rehabilitacja lecznicza, w zakresie fizjoterapia ambulatoryjna, przy udziale stron:

1. Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Sławkowie, 41-260 Sławków, PCK 3
2. Centrum Medyczne Rehab Sp. z o.o., 41-250 Czeladź, 21 Listopada 12
3. NZOZ POWIATOWE CENTRUM REHABILITACJI SPÓŁKA JAWNA JERZY BĄK, LESZEK PALA, 42-500 Będzin, Zwycięstwa 32
4. Halina Frączek, 42-470 Brudzowice, Szkolna 10
5. Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej PROMED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 42-624 Tąpkowice, Zwycięstwa 15
6. Powiatowy Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej, 42-500 Będzin, Małachowskiego 12

**Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ orzeka:**

1. *oddalić odwołanie*
2. *nadać decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.*

### **UZASADNIENIE**

W dniu 13 marca 2014 r. Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ na podstawie art. 139 ust. 2 ustawy ogłosił prowadzone w trybie konkursu ofert postępowanie poprzedzające zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 01 lipca 2014 r. do 30 czerwca 2019 r., kod postępowania: 12-14-000449/REH/05/1/05.1310.208.02/01, w rodzaju świadczeń rehabilitacja lecznicza, w zakresie fizjoterapia ambulatoryjna dla powiatu będzińskiego. W ogłoszeniu podano wartość zamówienia nie większą niż 945 952,80 zł. Oferty w przedmiotowym postępowaniu należało złożyć w terminie do dnia 31 marca 2014 r. W ogłoszeniu wskazano obowiązujące przepisy dotyczące wymogów, jakie muszą być spełnione przez podmioty składające oferty. W postępowaniu ogółem złożono 11 ofert. Odwołujący ofertę nr 10 złożył w terminie.

W części jawnej Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno-prawnej złożonych ofert. Na skutek powyższej oceny 3 oferty (w tym oferta Odwołującego) zostały odrzucone z powodu niespełnienia wymaganych warunków określonych w przepisach prawa oraz warunków określonych przez Prezesa Funduszu na podst. art.146 ust. 1 pkt 3 ustawy. Zgodnie z przyjętą Procedurą konkursu ofert lub rokowań prowadzonych na podstawie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych u 6 oferentów w tym u Odwołującego została przeprowadzona kontrola. 8 ofert zostało zakwalifikowanych do części niejawnej. Wszystkie oferty oceniane były według tych samych kryteriów i mogły za każde z nich uzyskać taką samą ilość punktów. W dniu 06 czerwca 2014 r. Komisja Konkursowa ogłosiła rozstrzygnięcie postępowania, dokonując wyboru 6 ofert.

Odwołujący złożył odwołanie w terminie, tj. 13 czerwca 2014 r. wnosząc o uwzględnienie odwołania i przeprowadzenie postępowania w trybie rokowań z odwołującym się świadczeniodawcą.

Do Stron niniejszego postępowania skierowano pismo informujące o wynikającym z art. 10 ustawy kodeks postępowania administracyjnego prawie wglądu do dokumentów i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów, materiałów oraz zgłoszonych żądań. Żadna ze Stron uprawnienia tego nie skorzystała.

### **Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.**

Rozpatrując odwołanie, należy podkreślić, że Dyrektor Oddziału bada, czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez Komisję Konkursową zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania i czy wskutek tego doszło do naruszenia interesu prawnego odwołującego się.

Oprócz wymagań wynikających z przepisów prawa powszechnie obowiązującego, Oferenci przystępujący do postępowania winni, zgodnie z art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy, spełnić wymagania określone przez Prezesa NFZ m.in. w:

- Zarządzeniu Nr 57/2013/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 2 października 2013 r. w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.),
- Zarządzenie Nr 80/2013/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 16 grudnia 2013 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju rehabilitacja lecznicza.

W odniesieniu do przedmiotowego odwołania należy wskazać co następuje. Komisja konkursowa, korzystając z delegacji ustawowej określonej w § 6 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 15 grudnia 2004 roku w sprawie ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej przez Narodowy Fundusz Zdrowia, zapraszania do udziału w rokowaniach, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej oraz jej żądań (Dz.U. z 2004 r., Nr.273, poz. 2719) przeprowadziła kontrolę u wszystkich nowych oferentów biorących udział w postępowaniu, których oferty nie zostały odrzucone. Z przeprowadzonych kontroli sporządzono protokoły kontroli.

Kontrolę u Odwołującego przeprowadzono zgodnie z wymaganiami określonymi w zarządzeniu wewnętrznym Dyrektora Śląskiego OW NFZ nr 54/2014 z dnia 5 marca 2014 r. w sprawie uszczegółowienia zasad prowadzenia kontroli świadczeniodawców uczestniczących w postępowaniach poprzedzających zawarcie umów o realizację świadczeń opieki zdrowotnej.

Podczas kontroli przeprowadzonej w dniu 28 kwietnia 2014 roku, stwierdzono nie spełnienie warunków wymaganych w zakresie wyposażenia w sprzęt niezbędny do przeprowadzania procesu diagnostyczno - terapeutycznego tj. posiadanie tylko 1 zestawu do biostymulacji laserowej.

Po przeprowadzeniu weryfikacji danych zawartych w ofercie komisja na posiedzeniu w dniu 8 maja 2014 roku odrzuciła ofertę Odwołującego z uwagi na niespełnienie wymaganych warunków określonych w przepisach prawa oraz warunków określonych na podstawie art. 146 ust. 1 pkt. 3 ustawy o świadczeniach, Zarządzeniem Prezesa NFZ.

W związku z odrzuceniem oferty Odwołujący złożył protest, który wpłynął do komisji w dniu 15 maja 2014 r., ogłoszenie o wniesieniu protestu zostało zamieszczone na stronie internetowej

i tablicy ogłoszeń Śląskiego OW NFZ. Odwołujący nie zgodził się z decyzją komisji konkursowej wskazując, że omyłkowo w ofercie nie wykazał drugiego zestawu do stymulacji laserowej i dołączył kopię umowy użyczenia sprzętu oraz złożył wyjaśnienie, że w pomieszczeniu, gdzie znajdują się lasery przebywała pacjentka na zabiegu. Kserokopia umowy użyczenia dołączona do protestu nie wskazuje od kiedy oferent wszedł w faktyczne posiadanie użyczonego aparatu a jedynie podaje datę zakończenia użytkowania – 15 lipca 2014 r. Ponadto załączony wydruk z Portalu Potencjału z ujętym w nim zestawem do biostymulacji laserowej nr seryjny 116BL-2108 również nie może stanowić dostatecznej podstawy do przyjęcia wyjaśnień i uznania, że Oferent popełnił oczywisty błąd pisarski, ponieważ ww. zestaw do tegoż Portalu został, jak ustalono, wprowadzony przez Oferenta w dniu 02 maja 2014 r. o godzinie 8:58.

Fakt posiadania przez oferenta tylko jednego lasera został potwierdzony podczas kontroli, w tym poprzez sporządzenie odpowiedniej dokumentacji fotograficznej, wykonanej po zakończonym zabiegu u wspomnianej w proteście pacjentki. W dniu przeprowadzania kontroli tj. 28 kwietnia 2014 r. o posiadaniu drugiego aparatu do laseroterapii oferent nie wspomniał ani podczas oględzin i sporządzania dokumentacji fotograficznej pomieszczeń oraz urządzeń wskazanych dla przedmiotowego postępowania konkursowego, ani też podczas przeglądu i analizy dokumentów związanych ze wskazanym sprzętem.

Z uwagi na wniesiony protest Komisja Konkursowa w celu dogłębnego zbadania sprawy jeszcze raz szczegółowo przeanalizowała sporządzony podczas kontroli materiał fotograficzny i w sposób nie budzący żadnych wątpliwości ustaliła, iż Oferent nie spełnia również warunków dotyczących pomieszczeń przeznaczonych do fizykoterapii oraz masażu.

Według dokumentacji fotograficznej w pomieszczeniu opisanym jako „Laseroterapia, ultradźwięki, elektroterapia” wszystkie te zabiegi wykonywane są na leżankach oddzielonych parawanami, zaś gabinet masażu jest pomieszczeniem wspólnym z magnetoterapią. Zgodnie z zapisami zarządzenia Prezesa NFZ przytoczonego wyżej „zabiegi światłolecznictwa i elektrolecznictwa powinny być udzielane w osobnych pomieszczeniach (boksach), posiadających ściany o wysokości co najmniej 2,0 m, umożliwiających stosowanie wspólnej wentylacji mechanicznej”. Odwołujący przytaczając definicję „ściany” i materiałów z jakich może być ona wykonana wskazuje, że takiej nie posiada w pomieszczeniach przeznaczonych do zabiegów z zakresu fizykoterapii, jest natomiast w posiadaniu pomieszczeń zaopatrzonych w kotary na stelażu o wysokości 2m. Czytając literalnie każde słowo odwołania tak jak to czyni Oferent w odwołaniu należy zwrócić uwagę, że za Słownikiem Języka Polskiego PWN kotara jest to zasłona z grubej tkaniny, więc nie może ona pełnić funkcji ściany.

Rozpatrując dalej złożone odwołanie stwierdzono co następuje. Zabiegi masażu nie są zabiegami wymaganymi, nie mniej jednak Odwołujący deklarując wykonywanie tychże zabiegów powinien zapewnić odrębne pomieszczenie nie tylko na czas wykonywania zabiegów, co zadeklarował poprzez udzielenie twierdzącej odpowiedzi na pytanie ankietowe „czy w przypadku realizacji

zabiegów masażu, gabinet masażu stanowi odrębne pomieszczenie” (pyt. ankietowe nr 1.6.3.8). Wielofunkcyjność pomieszczenia tj. realizacja różnych rodzajów zabiegów, w tym przypadku zabiegów z zakresu leczenia zmiennym polem elektromagnetycznym i magnetycznym oraz zabiegów masażu suchego nie spełnia warunku zapewnienia odrębnego pomieszczenia dla wykonywania zabiegów masażu („gabinet masażu powinien stanowić odrębne pomieszczenie (o ile świadczenie jest realizowane)”).

Wobec przedstawionych faktów Komisja konkursowa pismem z dnia 22 maja 2014 r. powiadomiła Oferenta o oddaleniu protestu, który w świetle powyższych faktów uznany został za bezzasadny.

Zgodnie z zapisem artykułu 134 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych z dnia 27 sierpnia 2004 roku Fundusz jest obowiązany zapewnić równe traktowanie wszystkich świadczeniodawców ubiegających się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej i prowadzić postępowanie w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji. Zasady, według których prowadzone było przedmiotowe postępowanie określone są wprost w ustawie oraz wskazanych wcześniej aktach wykonawczych i zarządzeniach Prezesa NFZ. Komisja Konkursowa w ramach postępowania konkursowego stosowała te same zasady i przepisy prawa wobec wszystkich oferentów biorących udział w postępowaniu. Zgodnie z art. 134 ust. 2 ustawy wszelkie wymagania, wyjaśnienia i informacje, a także dokumenty związane z postępowaniem w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej udostępnione były wszystkim oferentom na tych samych zasadach, dostępne były na tablicach ogłoszeń w siedzibie Oddziału oraz na stronach internetowych Oddziału. Taki sposób udostępnienia materiałów umożliwiał zapoznanie się z nimi przez wszystkich Oferentów. W świetle powyższych okoliczności należy uznać, że postępowanie Komisji Konkursowej w żaden sposób nie naruszało zasady równości stron. Stwierdzić zatem należy, że Komisja Konkursowa nie naruszyła zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, które mogłoby spowodować uszczerbek w interesie prawnym Odwołującego.

Wobec powyższego, przy braku podstaw do uwzględnienia odwołania, na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.) należało je oddalić jak w sentencji decyzji.

Ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego w związku z koniecznością zapewnienia świadczeń w obszarze zabezpieczenia i zawarcia umowy w tym względzie, decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności na podstawie art. 108 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego.

W oparciu o art. 154 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.), od niniejszej decyzji Stronom przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, który wnosi się do Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji.

Z upoważnienia Dyrektora  
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego  
Narodowego Funduszu Zdrowia w Katowicach  
ZASTĘPCA DYREKTORA  
DS. EKONOMICZNO-FINANSOWYCH

.....  
*Danuta Gucik*  
Dyrektor Śląskiego OW  
Narodowego Funduszu Zdrowia  
w Katowicach

**Otrzymują:**

1. Czeladzkie Centrum Fizjoterapii Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 41-250 Czeladź, Legionów 28/10
2. Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Sławkowie, 41-260 Sławków, PCK 3
3. Centrum Medyczne Rehab Sp. z o.o., 41-250 Czeladź, 21 Listopada 12
4. NZOZ POWIATOWE CENTRUM REHABILITACJI SPÓŁKA JAWNA JERZY BĄK, LESZEK PALA, 42-500 Będzin, Zwycięstwa 32
5. Halina Frączek, 42-470 Brudzowice, Szkolna 10
6. Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej PROMED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 42-624 Tąpkowice, Zwycięstwa 15
7. Powiatowy Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej, 42-500 Będzin, Małachowskiego 12
8. Wydział Ekonomiczno-Finansowy i Współpracy Międzynarodowej w miejscu,
9. Wydział Świadczeń Opieki Zdrowotnej w miejscu,
10. Wydział Organizacyjny, Kadr i Szkoleń w miejscu a/a.