

Katowice, dnia 23.06.2014 r.

**DYREKTOR**

Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego  
Narodowego Funduszu Zdrowia  
w Katowicach

Znak: WOKS-I/0212/228/832-PP/2014

**DECYZJA Nr 12-1032/OD-227/WOKS/2014**

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą oraz art. 104, 107 i 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.), po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez Sylwię Figurę NZOZ PULS-MED, 44-200 Rybnik, Grunwaldzka 66, zwanego dalej „Odwołującym”, dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania prowadzonego w trybie konkursu ofert na zawieranie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 1.07.2014 r. do 30.06.2019 r., kod postępowania: 12-14-000418/REH/05/1/05.1310.209.02/01, w rodzaju świadczeń rehabilitacja lecznicza, w zakresie fizjoterapia domowa, przy udziale stron:

1. CENTRUM MEDYCZNE TWOJE ZDROWIE SP Z OO, 41-200 Sosnowiec, Naftowa 11
2. REHDOM E.WAŁOSZYŃSKI SPÓŁKA JAWNA, 41-200 Sosnowiec, PARTYZANTÓW 11/157
3. FIZJOMED Marzena Szczerba-Haber, 44-100 Gliwice, Kilińskiego 14/20
4. Dawid Poziomski, 42-202 Częstochowa, Ruckemanna 55/5
5. Daniel Drobnicki, 41-943 Piekary Śląskie, Bursztynowa 10/IV/10
6. REHA-FIT SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, 42-500 Będzin, Zwycięstwa 30
7. Fizjoclinic Sp. z o. o., 41-943 Piekary Śląskie, Waculika 2
8. REHABILITACJA DOMOWA WIEPRZYCKI SPÓŁKA JAWNA, 44-194 Knurów, Kazimierza Wielkiego 13

9. Magdalena Nawrot alphaMED, 41-250 Czeladź, Rynek 32
10. EURO-MED SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, 43-100 Tychy,  
Zgrzebnioka 22
11. Magdalena Baranowska, 43-100 Tychy, WOJSKA POLSKIEGO 21A/5

**Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ orzeka:**

- 1. oddalić odwołanie,**
- 2. nadać decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.**

### **UZASADNIENIE**

W dniu 13.03.2014 r. Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ na podstawie art. 139 ust. 2 ustawy ogłosił prowadzone w trybie konkursu ofert postępowanie poprzedzające zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 1.07.2014 r. do 30.06.2019 r., kod postępowania: 12-14-000418/REH/05/1/05.1310.209.02/01, w rodzaju świadczeń: rehabilitacja lecznicza, w zakresie: fizjoterapia domowa na obszarze powiatów: będziński, gliwicki, mikołowski, pszczyński, tarnogórski, bieruńsko-lędziński, miasta: Bytom, Chorzów, Dąbrowa Górnicza, Gliwice, Jaworzno, Katowice, Mysłowice, Piekary Śląskie, Ruda Śląska, Siemianowice Śląskie, Sosnowiec, Świętochłowice, Tychy, Zabrze. W ogłoszeniu podano wartość zamówienia nie większą niż 1.762.192,80 zł. Oferty w przedmiotowym postępowaniu należało złożyć w terminie do dnia 31.03.2014 r. W ogłoszeniu wskazano obowiązujące przepisy dotyczące wymogów, jakie muszą być spełnione przez podmioty składające oferty. W postępowaniu ogółem złożono 21 ofert. Odwołujący ofertę nr 12-14-000418/REH/05/1/05.1310.209.02/01/1/0405 złożył w terminie.

W części jawnej Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno-prawnej złożonych ofert oraz potwierdziła spełnienie przez oferentów wymagań określonych w przepisach prawa stwierdzając, że oferty braków formalnych nie zawierają. 4 oferty zostały odrzucone:

- 3 oferty zostały odrzucone z powodu: niespełnienie wymaganych warunków określonych w przepisach prawa oraz warunków określonych przez Prezesa Funduszu na podst. art.146 ust. 1 pkt 3 ustawy;
- 1 oferta została odrzucona z powodu: nieprzedstawienie przez oferenta wszystkich wymaganych dokumentów i nie uzupełnienia ich w terminie.

W części niejawnej postępowania, działając na podstawie art. 148 ustawy oraz Zarządzenia Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie

określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.), Komisja Konkursowa dokonała oceny ofert, w wyniku której oferta Odwołującego nie została wybrana. W dniu 5.06.2014 r. Komisja Konkursowa ogłosiła rozstrzygnięcie postępowania, dokonując wyboru 13 ofert.

Odwołujący złożył odwołanie w terminie, tj. 11.06.2014 r., podnosząc w nim zarzut braku zapewnienia równego traktowania wszystkich świadczeniodawców ubiegających się o zawarcie umowy oraz przeprowadzenie postępowania w sposób, który nie gwarantował zachowania uczciwej konkurencji, co poskutkowało wyborem ofert na podstawie oceny nierzetelnej, niepełnej oraz nieprawidłowej. Ponadto Odwołujący zarzuca przyznanie zawyżonej ilości punktów ofertom wybranym przez Komisję Konkursową, a tym samym zaniżenie ilości punktów przyznanych ofercie Odwołującego nie wskazując przy tym, jakich ofert miałby ten zarzut dotyczyć. W opinii Odwołującego jego oferta spełnia wymagane kryteria, ponadto ofertę cechuje kompleksowość udzielanych świadczeń. W ocenie Odwołującego jego oferta powinna otrzymać większą ilość punktów w kategorii jakości, dostępności do świadczeń oraz ciągłości. Odwołujący prosi o zestawienie szczegółowej punktacji oferty własnej oraz pozostałych oferentów.

Do stron niniejszego postępowania skierowano pismo informujące o wynikającym z art. 10 ustawy kodeks postępowania administracyjnego prawie wglądu do dokumentów i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów, materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strony z uprawnienia tego nie skorzystały.

Rozpatrując odwołanie należy podkreślić, że Dyrektor Oddziału bada, czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez Komisję Konkursową zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania i czy wskutek tego doszło do naruszenia interesu prawnego Odwołującego.

Oprócz wymagań wynikających z przepisów prawa powszechnie obowiązującego, oferenci przystępujący do postępowania winni, zgodnie z art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy, spełnić wymagania określone przez Prezesa NFZ m.in. w:

- Zarządzeniu Nr 57/2013/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 2 października 2013 r. w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.),
- Zarządzeniu Nr 80/2013/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 16 grudnia 2013 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju rehabilitacja lecznicza.

Ocena ofert w postępowaniu była dokonywana w oparciu o Zarządzenie Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.). Wskazane zarządzenia zostały wydane przez Prezesa NFZ w oparciu o delegację ustawową określoną w art. 146 ustawy. Ogłoszenie o konkursie zawierało wskazanie aktów prawnych

obowiązujących w postępowaniu, w tym powyższych zarządzeń. Nadto ich treść była dostępna dla świadczeniodawców na stronach internetowych zarówno Centrali NFZ, jak i Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ.

Zgodnie z powyższym zarządzeniem, oceny ofert dokonuje się według kryteriów jakości, ciągłości oraz ceny. Zarządzenie wskazuje szczegółowo parametry kryteriów oceny, ich wagę w ocenie łącznej oraz dokładny sposób oceny oferty pod względem kryterium ceny. Odwołujący złożył w ofercie oświadczenie, że zapoznał się z przepisami zarządzenia oraz warunkami zawierania umów i nie zgłasza co do nich zastrzeżeń oraz przyjmuje je do stosowania.

W przedmiotowym postępowaniu zostało złożonych 21 ofert. W części jawnej Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno-prawnej złożonych ofert, jak również – zgodnie z obowiązującą „Procedurą konkursu ofert lub rokowań prowadzonych na podstawie umowy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych wersja 2014/001/BO/KONTR/5.10” (wprowadzona na podstawie pisma o sygn.: NFZ/CF/DSOZ/2014/075/0068/W/01935/KI) - przeprowadziła kontrole u 6 oferentów, którzy dotychczas nie mieli zawartej umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej z NFZ w zakresie, na które zostały złożone oferty.

Podczas kontroli upoważnieni przedstawiciele Komisji Konkursowej dokonali porównania danych zawartych w ofertach, dotyczących miejsca wykonywania świadczeń i zasobów sprzętowych, ze stanem faktycznym, co zostało odnotowane w załącznikach do protokołów kontroli.

17 ofert, jako spełniających wymagane warunki niezbędne dla realizacji wyżej wymienionego świadczenia, w tym warunki określone przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy, zostały zakwalifikowane do części niejawnej postępowania. 4 oferty zostały odrzucone.

Podkreślić należy, że fakt spełniania wszystkich warunków określonych przepisami prawa, w tym również tych określonych przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy, nie skutkuje wybraniem oferty celem zawarcia umowy, lecz pozwala na podstawie art. 148 pkt 1 ustawy oraz Zarządzenia Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. na dokonanie jej oceny według powyżej wskazanych kryteriów.

Do negocjacji zostali zaproszeni wszyscy oferenci, których oferty nie zostały odrzucone. W wyniku pierwszego spotkania zostały ustalone ostateczne ceny jednostkowe za punkt rozliczeniowy, pozwalające na ustalenie pozycji w rankingu. Oferta Odwołującego zawierała cenę jednostkową za punkt rozliczeniowy 0,94 zł i nie została ona zmieniona podczas negocjacji. Kolejny etap dotyczył wyłącznie ustalenia propozycji liczby świadczeń. Po przeprowadzonych negocjacjach Komisja Konkursowa dokonała ostatecznej oceny i porównania ofert złożonych do przedmiotowego postępowania konkursowego, sporządzając ranking końcowy. Komisja dokonała podziału środków mając na uwadze brak możliwości przekroczenia wartości planu zakupu. Działanie systemu informatycznego służącego do obsługi postępowania konkursowego uniemożliwia pominięcie

któregokolwiek z kryteriów oceny w stosunku do wszystkich ofert uczestniczących w postępowaniu konkursowym. Wybór oferty do zawarcia umowy dokonywany jest w oparciu o pozycję zajmowaną przez oferty w rankingu końcowym:

Lp.	Pozycja w rankingu	Pozycja w rankingu otwarcia	Nazwa świadczeniodawcy	Adres świadczeniodawcy	Cena świadcz.	Punkty za ofertę cenową	Punkty razem za niecenowe kryteria	Punkty łącznie
1	1	1	Magdalena Baranowska	WOJSKA POLSKIEGO 21A/5	0,9000	20,000	55,000	75,000
2	1	1	Dawid Poziomski	Aleja Najświętszej Maryi Panny 11/12	0,9100	20,000	55,000	75,000
3	1	1	Magdalena Baranowska	WOJSKA POLSKIEGO 21A/5	0,9000	20,000	55,000	75,000
4	1	1	REHA-FIT SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	Zwycięstwa 30	0,9100	20,000	55,000	75,000
5	1	1	Fizjoclinic Sp. z o. o.	Waculika 2	0,9000	20,000	55,000	75,000
6	1	9	FIZJOMED Marzena Szczerba-Haber	Kilińskiego 14/20	0,9000	20,000	55,000	75,000
7	1	1	Daniel Drobnicki	Bursztynowa10/IV/10	0,9100	20,000	55,000	75,000
8	1	1	Fizjoclinic Sp. z o. o.	Waculika 2	0,9000	20,000	55,000	75,000
9	1	1	EURO-MED SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	Zgrzebniocka 22	0,9000	20,000	55,000	75,000
10	10	11	CENTRUM MEDYCZNE TWOJE ZDROWIE SP Z OO	Naftowa 11	0,9000	20,000	50,000	70,000
11	10	10	REHDOM E.WAŁOSZYŃSKI SPÓŁKA JAWNA	PARTYZANTÓW 11/157	0,9000	20,000	50,000	70,000
12	10	11	Magdalena Nawrot alphaMED	Rynek 32	0,9100	20,000	50,000	70,000
13	13	11	REHABILITACJA DOMOWA WIEPRZYCKI SPÓŁKA JAWNA	Kazimierza Wielkiego 13	0,9200	19,804	50,000	69,804
14	14	14	Sylwia Figura	Grunwaldzka 66	0,9400	17,843	50,000	67,843
15	15	15	Firma Handlowa KINESIS Jolanta Nowicka	Góry Św.Anny 17/3	0,8800	20,000	45,000	65,000
16	15	17	Katarzyna Frydrych-Mazur, Małgorzata Krop - Fizjo-Reh Katarzyna Frydrych-Mazur, Małgorzata Krop S.C.	Ceglana 67C	0,910	20,000	45,000	55,000
17	15	17	Katarzyna Frydrych-Mazur, Małgorzata Krop - Fizjo-Reh Katarzyna Frydrych-Mazur, Małgorzata Krop S.C.	Ceglana 67C	0,9100	20,000	45,000	65,000
18	15	15	Agnieszka Relidzyńska, Joanna Urbańska GERAVITAL S.C A.RELIDZYŃSKA, J.URBAŃSKA	Graniczna 45	0,8900	20,000	45,000	65,000

19	19	20	Hospicjum Sosnowieckie im. św. Tomasza Ap.	3 Maja 1	0,9200	19,804	45,000	64,804
20	19	17	JOANNA SMACZYŃSKA FIZJOMEDICAL	STEFANA KISIELEWSKIEGO 2	0,9200	19,804	45,000	64,804

Oferty poszczególnych podmiotów w niniejszym rankingu uszeregowane są w kolejności malejącej pod względem punktacji łącznej uzyskanej w procesie oceny ofert. O wyborze decyduje łączna liczba uzyskanych punktów. Oferta Odwołującego uzyskała łączną ocenę 67,843 pkt, w tym 50 pkt za kryteria niecenowe: 40 pkt za jakość, 10 pkt za dostępność oraz 0 pkt za ciągłość i usytuowana została ostatecznie na 14 pozycji w rankingu. Określona w ogłoszeniu wartość zamówienia pozwoliła na wybór ofert z pozycji 1-13, na 20 miejsc realizacji świadczeń. Ostatnia wybrana oferta uzyskała łącznie 69,804 pkt w tym 50 pkt za kryteria niecenowe.

W odniesieniu do zarzutu o naruszenie zasady równego traktowania świadczeniodawców wskazać należy, że ocena ofert, dokonywana przy pomocy systemu komputerowego wspomagającego postępowanie, następowała w oparciu o kryteria określone w Nr 3/2014/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 23 stycznia 2014 r. Ranking końcowy uwzględniający również wynik przeprowadzonych negocjacji uszeregował oferty w kolejności malejącej ilości punktów nie dzieląc ofert na poszczególne gminy. Ranking końcowy był jeden dla wszystkich ofert dla grupy powiatów subregionu centralnego bez powiatu zawierciańskiego. Stąd, miejsce w rankingu zależało wyłącznie od powyżej wskazanych elementów. Komisja Konkursowa nie mogła zatem dokonać wyboru oferty, biorąc pod uwagę ilość środków przeznaczonych na zakup świadczeń na obszarze wskazanym w ogłoszeniu, przyjmując jako kryterium wyboru – niezależnie od ilości uzyskanych punktów - miejsce realizacji świadczeń. W ten właśnie sposób Komisja naruszyłaby zasadę równego traktowania świadczeniodawców, stosując kryterium wyboru nie wskazane w przepisach.

Odnosząc się do stwierdzenia Odwołującego, iż jego ofertę cechuje kompleksowość udzielanych świadczeń poprzez realizację zakresu opieki długoterminowej należy wskazać, że kryterium kompleksowości nie było oceniane w tym zakresie świadczeń (kryteria oceny dla zakresu fizjoterapia domowa zawarte są w tabeli nr 10 w załączniku nr 1 do Zarządzenia Nr 3/2014/DSOZ Prezesa NFZ). Zgodnie z zapisem artykułu 134 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych z dnia 27 sierpnia 2004 roku Fundusz jest zobowiązany zapewnić równe traktowanie wszystkich świadczeniodawców ubiegających się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej i prowadzić postępowanie w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji.

Odnosząc się do zarzutu Odwołującego w kwestii nie uzyskania punktów w zakresie kryterium ciągłości należy wyjaśnić, że zgodnie z tabelą 10 Zarządzenia Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, parametr ten może zostać uwzględniony jeśli w dniu złożenia oferty oferent realizuje na podstawie umowy

zawartej z Funduszem proces leczenia świadczeniobiorców w ramach danego zakresu świadczeń i w ramach obszaru, którego dotyczy postępowanie. Wobec tak sformułowanej definicji musi dojść do spełnienia łącznie obu warunków. Odwołujący na dzień złożenia oferty realizował proces leczenia w ramach danego zakresu, jednakże nie realizował go w ramach obszaru objętego postępowaniem konkursowym tj. grupy powiatów subregionu centralnego bez powiatu zawierciańskiego. Jednocześnie wskazać należy, że oferta Odwołującego zawiera udzieloną odpowiedź „NIE” na pytanie ankietowe nr 1.1.1.1: „Czy w dniu złożenia oferty oferent realizuje na podstawie umowy zawartej z Funduszem proces leczenia świadczeniobiorców w ramach danego zakresu świadczeń i w ramach obszaru którego dotyczy postępowanie?”.

Zasady, według których prowadzone było przedmiotowe postępowanie określone są wprost w ustawie oraz wskazanych wcześniej aktach wykonawczych i zarządzeniach Prezesa NFZ. Komisja Konkursowa w ramach postępowania konkursowego stosowała te same zasady i przepisy prawa wobec wszystkich oferentów biorących udział w postępowaniu. Zgodnie z art. 134 ust. 2 ustawy wszelkie wymagania, wyjaśnienia i informacje, a także dokumenty związane z postępowaniem w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej udostępnione były wszystkim oferentom na tych samych zasadach, dostępne były na tablicach ogłoszeń w siedzibie Oddziału oraz na stronach internetowych Oddziału. Taki sposób udostępnienia materiałów umożliwiał zapoznanie się z nimi przez wszystkich Oferentów. W świetle powyższych okoliczności należy uznać, że postępowanie Komisji Konkursowej w żaden sposób nie naruszało zasady równości stron.

W konsekwencji stwierdzić należy, że postępowanie wyjaśniające wywołane wniesionym odwołaniem nie wykazało, by Komisja Konkursowa naruszyła zasady postępowania dokonując wyboru ww. ofert. Działanie Komisji w tym zakresie było prawidłowe i oparte na obowiązujących przepisach prawa. Stwierdzić zatem należy, że Komisja Konkursowa nie naruszyła zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, które mogłoby spowodować uszczerbek w interesie prawnym Odwołującego.

Wobec powyższego, przy braku podstaw do uwzględnienia odwołania, na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (tj. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.) należało je oddalić jak w sentencji decyzji.

Ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego w związku z koniecznością zapewnienia świadczeń w obszarze zabezpieczenia i zawarcia umowy w tym względzie, decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności na podstawie art. 108 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego.

## POUCZENIE

W oparciu o art. 154 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.), od niniejszej decyzji Stronom przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, który wnosi się do Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji.

p.o. DYREKTOR  
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego  
Narodowego Funduszu Zdrowia w Katowicach

*Tomasz Uher*

- 1 -

Dyrektor Śląskiego OW  
Narodowego Funduszu Zdrowia  
w Katowicach

### Otrzymują:

1. Sylwia Figura, 44-200 Rybnik, Grunwaldzka 66
2. CENTRUM MEDYCZNE TWOJE ZDROWIE SP Z OO, 41-200 Sosnowiec, Naftowa 11
3. REHDOM E.WALOSZYŃSKI SPÓŁKA JAWNA, 41-200 Sosnowiec, PARTYZANTÓW 11/157
4. FIZJOMED Marzena Szczerba-Haber, 44-100 Gliwice, Kilińskiego 14/20
5. Dawid Poziomski, 42-202 Częstochowa, Ruckemanna 55/5
6. Daniel Drobnicki, 41-943 Piekary Śląskie, Bursztynowa 10/IV/10
7. REHA-FIT SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, 42-500 Będzin, Zwycięstwa 30
8. Fizjoclinic Sp. z o. o., 41-943 Piekary Śląskie, Waculika 2
9. REHABILITACJA DOMOWA WIEPRZYCKI SPÓŁKA JAWNA, 44-194 Knurów, Kazimierza Wielkiego 13
10. Magdalena Nawrot alphaMED, 41-250 Czeladź, Rynek 32
11. EURO-MED SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, 43-100 Tychy, Zgrzebnioła 22
12. Magdalena Baranowska, 43-100 Tychy, WOJSKA POLSKIEGO 21A/5
13. Wydział Świadczeń Opieki Zdrowotnej w miejscu
14. Wydział Ekonomiczno-Finansowy i Współpracy Międzynarodowej w miejscu
15. Wydział Organizacyjny, Kadr i Szkoleń w miejscu a/a