

Katowice, dnia 23.06.2014 r.

DYREKTOR
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia
w Katowicach

Znak: WOKS-I/0212/237/849-PP/2014

DECYZJA Nr 12-1050/OD-245/WOKS/2014

1. Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą oraz art. 104, 107 i 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.), po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez Polskie Towarzystwo Limfologiczne, Chorzów, ul. Piotra 9 zwane dalej „Odwołującym”, dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania prowadzonego w trybie konkursu ofert na zawieranie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 1.07.2014 r. do 30.06.2019 r., kod postępowania: 12-14-000485/REH/05/1/05.2300.022.02/01, w rodzaju świadczeń rehabilitacja lecznicza, w zakresie rehabilitacja ogólnoustrojowa w ośrodku/oddziale dziennym, przy udziale stron:
 1. Centrum Onkologii-Instytut im. Marii Skłodowskiej - Curie, 02-781 Ursynów, W.K. Roentgena 5
 2. AMED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 40-514 Katowice, Ceglana 67c
 3. „FIZJO-MED II” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 40-851 Katowice, Żelazna 1
 4. MED-PROFIL Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Sp. z o.o., 44-144 Żernica, Olchowa 16c
 5. Konfederacja Związków Zawodowych Górnictwa w Polsce, 40-127 Katowice, Plac Grunwaldzki 8-10

6. CROBIS Sp. z o.o., 41-400 Mysłowice, Powstańców 19
7. EURO-MED SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, 43-100 Tychy, Zgrzebnika 22
8. Halina Frączek, 42-470 Brudzewice, Szkolna 10
9. OPIFER Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 41-800 Zabrze, Pawliczka 20
10. FUNDACJA "UNIA BRACKA", 41-711 Ruda Śląska, Edmunda Kokota 172
11. Śląskie Centrum Zdrowia Kobiety Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 40-139 Katowice, Kotlarza 6
12. NEFROLUX Lucjan Sobieraj, Wojciech Kamiński Sp.J., 41-100 Siemianowice Śląskie, Szpitalna 6

Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ orzeka:

- 1. oddalić odwołanie,**
- 2. nadać decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.**

UZASADNIENIE

W dniu 13.03.2014 r. Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ na podstawie art. 139 ust. 2 ustawy ogłosił prowadzone w trybie konkursu ofert postępowanie poprzedzające zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 01.07.2014 r. do 30.06.2019 r., kod postępowania: 12-14-000485/REH/05/1/05.2300.022.02/01, w rodzaju świadczeń rehabilitacja lecznicza, w zakresie rehabilitacja ogólnoustrojowa w ośrodku/ oddziale dziennym na obszarze powiatu: będziński, gliwicki, mikołowski, pszczyński, tarnogórski, bieruńsko-lędziński, Bytom, Chorzów, Dąbrowa Górnicza, Gliwice, Jaworzno, Katowice, Mysłowice, Piekary Śląskie, Ruda Śląska, Siemianowice Śląskie, Sosnowiec, Świętochłowice, Tychy oraz Zabrze. W ogłoszeniu podano wartość zamówienia nie większą niż 1 478 700,00 zł. Oferty w przedmiotowym postępowaniu należało złożyć w terminie do dnia 31.03.2014 r. W ogłoszeniu wskazano obowiązujące przepisy dotyczące wymogów, jakie muszą być spełnione przez podmioty składające oferty. W postępowaniu ogółem złożono 20 ofert. Odwołujący ofertę nr 12-14-000485/REH/05/1/05.2300.022.02/01/5/0405 złożył w terminie.

W części jawnej Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno – prawnej złożonych ofert oraz potwierdziła spełnienie przez 18 oferentów wymagań określonych w przepisach prawa stwierdzając, że oferty braków formalnych nie zawierają. Dwie oferty zostały odrzucone w związku z niespełnieniem wymagań warunków określonych w przepisach prawa oraz warunków określonych przez Prezesa NFZ na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy. W części niejawnego postępowania,

działając na podstawie art. 148 ustawy oraz Zarządzenia Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.), Komisja Konkursowa dokonała oceny ofert, w wyniku której oferta Odwołującego nie została wybrana. W dniu 10.06.2014 r. Komisja Konkursowa ogłosiła rozstrzygnięcie postępowania, dokonując wyboru 12 ofert.

Odwołujący złożył odwołanie w terminie, tj. 12.06.2014 r. wnosząc w nim prośbę o ponowne rozpatrzenie i uwzględnienie swojej oferty. W uzasadnieniu do złożonego odwołania, Odwołujący podniósł w szczególności, iż „w przeprowadzonym postępowaniu zostały pominięte zasady równego traktowania wszystkich świadczeniodawców oraz zasady uczciwej konkurencji”. Odwołujący uważa, że „wszelkie wymagania, wyjaśnienia i informacje, a także dokumenty związane z postępowaniem w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej zostały dostarczone zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Zdrowia”. Nadmienia także, że instytucja istnieje od 2008 roku i jest prekursorem w Polsce w leczeniu i terapii m.in. obrzęków limfatycznych, żylnych i tłuszczowych. Firma posiada wysoko wykwalifikowaną kadrę medyczną, która odbyła szkolenia za granicami kraju. Odwołujący ponadto prosi o umożliwienie wglądu do ofert i kryteriów oceny innych oferentów, którzy zostali wybrani do podpisania umów z NFZ i uzasadnienia, dlaczego jego oferta nie została wybrana. Ponadto Odwołujący „uważa, że NFZ naruszyło prawo wg. przepisu art. 134 ust. 1 i ust.2 Ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych i ocena ofert była niepełna, nierzetelna i nieprawidłowa”.

Do stron niniejszego postępowania skierowano pismo informujące o wynikającym z art. 10 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego prawie wglądu do dokumentów i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów, materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strony z uprawnienia tego skorzystały. Odwołujący do protokołu z wglądu do akt wniósł następujące uwagi: „po przeanalizowaniu dokumentacji innych oferentów stwierdzamy, iż nasz Ośrodek dysponuje największą ilością specjalistycznego sprzętu do leczenia, terapii obrzęków limfatycznych [...] Ponadto Odwołujący podnosi, że „przez brak ciągłości tj. brak kontraktu z NFZ zostały odjęte decydujące punkty – 5 pkt., które zaważyły na dalszej współpracy. Tak jak podkreślaliśmy w piśmie tj. odwołaniu jesteśmy prekursorem terapii przeciwobrzękowej w Polsce.”

Termin rozstrzygnięcia niniejszego postępowania przedłużono do 23.06.2014 r. z uwagi na konieczność zapewnienia stronom postępowania możliwości wglądu do akt.

Rozpatrując odwołanie należy podkreślić, że Dyrektor Oddziału bada, czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez Komisję Konkursową zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania i czy skutek tego doszło do naruszenia interesu prawnego Odwołującego.

Oprócz wymagań wynikających z przepisów prawa powszechnie obowiązującego, oferenci przystępujący do postępowania winni, zgodnie z art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy, spełnić wymagania określone przez Prezesa NFZ m.in. w:

- Zarządzeniu Nr 57/2013/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 2 października 2013 r. w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.),
- Zarządzeniu Nr 80/2013/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 16.12.2013r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju rehabilitacja lecznicza.

Ocena ofert w postępowaniu była dokonywana w oparciu o Zarządzenie Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.). Wskazane zarządzenia zostały wydane przez Prezesa NFZ w oparciu o delegację ustawową określoną w art. 146 ustawy. Ogłoszenie o konkursie zawierało wskazanie aktów prawnych obowiązujących w postępowaniu, w tym powyższych zarządzeń. Nadto ich treść była dostępna dla świadczeniodawców na stronach internetowych zarówno Centrali NFZ, jak i Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ.

Zgodnie z powyższym zarządzeniem, oceny ofert dokonuje się według kryteriów jakości, ciągłości oraz ceny. Zarządzenie wskazuje szczegółowo parametry kryteriów oceny, ich wagę w ocenie łącznej oraz dokładny sposób oceny oferty pod względem kryterium ceny. Odwołujący złożył w ofercie oświadczenie, że zapoznał się z przepisami zarządzenia oraz warunkami zawierania umów i nie zgłasza co do nich zastrzeżeń oraz przyjmuje je do stosowania.

W przedmiotowym postępowaniu zostało złożonych 20 ofert. W części jawnej Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno-prawnej złożonych ofert. Dwie oferty zostały odrzucone w związku z niespełnieniem wymagań warunków określonych w przepisach prawa oraz warunków określonych przez Prezesa NFZ na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy. Ponadto zgodnie z obowiązującą „Procedurą konkursu ofert lub rokowań prowadzonych na podstawie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych wersja 2014/001/BO/KONTR/5.10” (wprowadzona na podstawie pisma o sygn.: NFZ/CF/DSOZ/2014/075/0068/W/01935/KI) – przeprowadziła obligatoryjnie kontrolę u 6 oferentów, którzy dotychczas nie mieli zawartej umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej z NFZ w zakresie, na który zostały złożone oferty. Podczas kontroli upoważnieni przedstawiciele Komisji Konkursowej dokonali porównania danych zawartych w ofertach, dotyczących miejsca wykonywania świadczeń i zasobów sprzętowych, ze stanem faktycznym, co zostało odnotowane w załącznikach do protokołów kontroli.

18 ofert, jako spełniających wymagane warunki niezbędne dla realizacji wyżej wymienionego świadczenia, w tym warunki określone przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy, zostały zakwalifikowane do części niejawnej postępowania. Podkreślić należy, że fakt spełniania wszystkich warunków określonych przepisami prawa, w tym również tych określonych przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy, nie skutkuje wybraniem oferty celem zawarcia umowy, lecz pozwala na podstawie art. 148 pkt 1 ustawy oraz Zarządzenia Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. na dokonanie jej oceny według powyżej wskazanych kryteriów.

W odniesieniu do zarzutów z odwołania oraz wglądu do protokołu z akt należy podkreślić, że do negocjacji (dwuetapowe spotkania: 1 - ustalenie ceny ostatecznej oraz 2 - ustalenie liczby świadczeń) zostali zaproszeni wszyscy oferenci, których oferty spełniały warunki realizacji. W wyniku pierwszego spotkania zostały ustalone ostateczne ceny jednostkowe za punkt rozliczeniowy, pozwalające na ustalenie pozycji w rankingu. Oferta Odwołujących zawierała cenę jednostkową za punkt rozliczeniowy – 0,84 zł i nie została zmieniona w czasie negocjacji. Kolejny etap dotyczył wyłącznie ustalenia liczby świadczeń.

Po przeprowadzonych negocjacjach komisja konkursowa dokonała ostatecznej oceny i porównania ofert złożonych do przedmiotowego postępowania konkursowego, sporządzając ranking końcowy. Komisja dokonała podziału środków mając na uwadze brak możliwości przekroczenia liczby świadczeń. Działanie systemu informatycznego służącego do obsługi postępowania konkursowego uniemożliwia pominięcie któregośkolwiek z kryteriów oceny w stosunku do wszystkich ofert uczestniczących w postępowaniu konkursowym. Wybór oferty do zawarcia umowy dokonywany jest w oparciu o pozycje zajmowane przez oferty w rankingu końcowym. Oferty poszczególnych podmiotów w niniejszym rankingu uszeregowane są w kolejności malejącej pod względem punktacji łącznej uzyskanej w procesie oceny ofert. O wyborze decyduje łączna liczba uzyskanych punktów. Zatem podpisanie protokołu końcowego z negocjacji ustalającego zbieżne stanowisko, co do liczby i ceny świadczeń nie stanowi gwarancji wyboru oferty i przyrzeczenia zawarcia umowy, o czym Odwołujące zostały poinformowane ww. zapisami protokołu końcowego.

Oferty zostały uszeregowane w kolejności wynikającej z łącznej liczby. Oferta Odwołujących z niewybrany miejsc realizacji świadczeń w Chorzowie, ul. św. Piotra 9 uzyskała łączną ocenę 58,927 pkt., w tym 39,250 pkt. za kryteria niecenowe i usytuowana została ostatecznie na 13 pozycji w rankingu. Określona w ogłoszeniu liczba świadczeń pozwoliła na wybór ofert od pozycji 1 do 12. Ostatnia wybrana oferta uzyskała łącznie 60,083 pkt. w tym 40,083 pkt. za kryteria niecenowe.

Wskazać w tym miejscu należy, że łączna wartość ofert złożonych w postępowaniu i zakwalifikowanych do części niejawnej opiewała na liczbę 6.520.704 punktów, co stanowi 410 %

liczby wynikającej z ogłoszenia i przekraczała znacząco wskazaną w ogłoszeniu postępowania liczbę punktów. Stąd wyłonienie do realizacji świadczeń wszystkich oferentów nie było możliwe.

Podnoszony przez Odwołującego fakt posiadania wykwalifikowanej kadry medycznej, która odbyła szkolenia poza granicami kraju, jak również pomieszczeń i sprzętu spełniającego normy międzynarodowe, nie mogły mieć wpływu na ocenę oferty. Ocena ofert następuje w oparciu o normatywnie określone kryteria zapewniające poszanowanie zasady równego traktowania stron, co nie pozwala na stosowanie dodatkowych pozanormatywnych kryteriów. Oferta odwołującego otrzymała odpowiednią liczbę punktów z tytułu kryterium jakości za wykazany personel i sprzęt. Stwierdzić zatem należy, że działanie Komisji Konkursowej było w tym zakresie prawidłowe.

Zasady, według których prowadzone było przedmiotowe postępowanie określone są wprost w ustawie oraz wskazanych wcześniej aktach wykonawczych i zarządzeniach Prezesa NFZ. Komisja Konkursowa w ramach postępowania konkursowego stosowała te same zasady i przepisy prawa wobec wszystkich oferentów biorących udział w postępowaniu. Zgodnie z art. 134 ust. 2 ustawy wszelkie wymagania, wyjaśnienia i informacje, a także dokumenty związane z postępowaniem w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej udostępnione były wszystkim oferentom na tych samych zasadach, dostępne były na tablicach ogłoszeń w siedzibie Oddziału oraz na stronach internetowych Oddziału. Taki sposób udostępnienia materiałów umożliwiał zapoznanie się z nimi przez wszystkich Oferentów. W świetle powyższych okoliczności należy uznać, że postępowanie Komisji Konkursowej w żaden sposób nie naruszało zasady równości stron.

W konsekwencji stwierdzić należy, że postępowanie wyjaśniające wywołane wniesionym odwołaniem nie wykazało, by Komisja Konkursowa naruszyła zasady postępowania dokonując błędnego wyboru ofert przeprowadzając niepełną, nierzetelną i nieprawidłową ich ocenę. Działanie Komisji w tym zakresie było prawidłowe i oparte na obowiązujących przepisach prawa. Stwierdzić zatem należy, że Komisja Konkursowa nie naruszyła zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, które mogłoby spowodować uszczerbek w interesie prawnym Odwołującego.

Wobec powyższego, przy braku podstaw do uwzględnienia odwołania, na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.) należało je oddalić jak w sentencji decyzji.

Ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego w związku z koniecznością zapewnienia świadczeń w obszarze zabezpieczenia i zawarcia umowy w tym względzie, decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności na podstawie art. 108 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego.

POUCZENIE

W oparciu o art. 154 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.), od niniejszej decyzji Stronom przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, który wnosi się do Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji.

P.O. DYREKTOR
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia w Katowicach

Tomasz Uher
- 1 -

.....
Dyrektor Śląskiego OW
Narodowego Funduszu Zdrowia
w Katowicach

Otrzymują:

- 1) Polskie Towarzystwo Limfologiczne, 41-500 Chorzów, Św. Piotra 9
- 2) Centrum Onkologii-Instytut im. Marii Skłodowskiej-Curie, 02-781 Ursynów, W.K. Roentgena 5
- 3) AMED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 40-514 Katowice, CEGLANA 67c
- 4) „FIZJO-MED II” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 40-851 Katowice, Żelazna 1
- 5) MED-PROFIL Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Sp. z o.o., 44-144 Żernica, Olchowa 16c
- 6) Konfederacja Związków Zawodowych Górnictwa w Polsce, 40-127 Katowice, Plac Grunwaldzki 8-10
- 7) CROBIS Sp. z o.o., 41-400 Mysłowice, Powstańców 19
- 8) EURO-MED SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, 43-100 Tychy, Zgrzebnioka 22
- 9) Halina Frączek, 42-470 Brudzowice, Szkolna 10
- 10) OPIFER Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 41-800 Zabrze, Pawliczka 20
- 11) FUNDACJA "UNIA BRACKA", 41-711 Ruda Śląska, Edmunda Kokota 172
- 12) Śląskie Centrum Zdrowia Kobiety Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 40-139 Katowice, Kotlarza 6
- 13) NEFROLUX Lucjan Sobieraj, Wojciech Kamiński Sp.J., 41-100 Siemianowice Śląskie, Szpitalna 6
- 14) Wydział Świadczeń Opieki Zdrowotnej w miejscu
- 15) Wydział Ekonomiczno-Finansowy i Współpracy Międzynarodowej w miejscu
- 16) Wydział Organizacyjny, Kadr i Szkoleń w miejscu a/a