

Katowice, dnia 23.06.2014 r.

**DYREKTOR**  
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego  
Narodowego Funduszu Zdrowia  
w Katowicach

Znak: WOKS-I/0212/355/856-IW/2014

**DECYZJA Nr 12-1045/OD-240/WOKS/2014**

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą oraz art. 104, 107 i 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.), po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez oferenta Centrum Zdrowia w Mikołowie Sp. z o.o. zwanego dalej „Odwołującym”, dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania prowadzonego w trybie konkursu ofert na zawieranie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 01.07.2014 r. do 30.06.2019 r., kod postępowania: 12-14-000485/REH/05/1/05.2300.022.02/01, w rodzaju świadczeń rehabilitacja lecznicza, w zakresie rehabilitacja ogólnoustrojowa w ośrodku/ oddziale dziennym, przy udziale stron:

1. Centrum Onkologii - Instytut im. Marii Skłodowskiej - Curie 02-781 Ursynów, ul. W.K. Roentgena 5
2. AMED Sp. z o.o. 40-514 Katowice, ul. Ceglana 67C
3. "FIZJO - MED. II" Sp. z o.o. 40-851 Katowice, ul. Żelazna 1
4. MED PROFIL Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Sp. z o.o. 44-144 Żernica, ul. Olchowa 16C
5. Konfederacja Związków Zawodowych Górnictwa w Polsce 40-127 Katowice, Plac Grunwaldzki 8-10
6. CROBIS Sp. z o.o. 41-400 Mysłowice, ul. Powstańców 19
7. EURO - MED Sp. z o.o. 43-100 Tychy, ul. Zgrzebnika 22
8. Halina Frączek 42-470 Brudzowice, ul. Szkolna 10
9. OPIFER Sp. z o.o. 41-800 Zabrze, ul. Pawliczka 20

10. FUNDACJA "UNIA BRACKA" 41-711 Ruda Śląska, ul. Edmunda Kokota 172
11. Śląskie Centrum Zdrowia Kobiety Spółka z o.o. 40-139 Katowice, ul. Kotlarza 9
12. NEFROLUX Lucjan Sobieraj, Wojciech Kamiński Spółka Jawna 41-100 Siemianowice Śląskie, ul. Szpitalna 6

**Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ orzeka:**

- 1. oddalić odwołanie,**
- 2. nadać decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.**

### **UZASADNIENIE**

W dniu 13.06.2014 r. Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ na podstawie art. 139 ust. 2 ustawy ogłosił prowadzone w trybie konkursu ofert postępowanie poprzedzające zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 01.07.2014 r. do 30.06.2019 r., kod postępowania: 12-14-000485/REH/05/1/05.2300.022.02/01, w rodzaju świadczeń rehabilitacja lecznicza, w zakresie rehabilitacja ogólnoustrojowa w ośrodku/ oddziale dziennym na obszarze: 2401 – będziński, 2405- gliwicki, 2408 – mikołowski, 2410 – pszczyński, 2413 – tarnogórski, 2414 – bieruńsko – łędziński, 2462 – Bytom, 2463 Chorzów, 2465 – Dąbrowa Górnicza, 2466 – Gliwice, 2468 – Jaworzno, 2469 – Katowice, 2470 – Mysłowice, 2471 – Piekary Śląskie, 2472 – Ruda Śląska, 2474 – Siemianowice Śląskie, 2475 – Sosnowiec, 2476 – Świętochłowice, 2477 – Tychy, 2478 – Zabrze. W ogłoszeniu podano wartość zamówienia nie większą niż 1 478 700,00 zł. (to jest 1 590 000 świadczeń przy cenie oczekiwanej w wysokości 0,93 zł.) za okres rozliczeniowy od 01.07.2014 r. do 31.12.2014 r., Oferty w przedmiotowym postępowaniu należało złożyć w terminie do dnia 31.03.2014 r. W ogłoszeniu wskazano obowiązujące przepisy dotyczące wymogów, jakie muszą być spełnione przez podmioty składające oferty. W postępowaniu ogółem złożono 20 ofert na 20 miejsc realizacji świadczeń. Odwołujący ofertę nr 12-14-000485/REH/05/1/05.2300.022.02/01/13/0414 złożył w terminie.

W części jawnej Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno – prawnej złożonych ofert oraz potwierdziła spełnienie przez wszystkich Oferentów wymagań określonych w przepisach prawa stwierdzając, że 16 ofert zawiera braki formalne. Oferenci uzupełnili braki formalne w wyznaczonym terminie. 2 oferty zostały odrzucone w związku z: „Niespełnieniem wymagań warunków określonych w przepisach prawa oraz warunków określonych przez Prezesa Funduszu na podst. Art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy”. W części niejawnej postępowania, działając na podstawie art. 148 ustawy oraz Zarządzenia Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń

opieki zdrowotnej (z późn. zm.), Komisja Konkursowa dokonała oceny ofert. Następnie Komisja Konkursowa ogłosiła rozstrzygnięcie postępowania w wyniku którego oferta Odwołującego nie została wybrana. W myśl art. 151 ust. 1 ustawy rozstrzygnięcie postępowania nastąpiło w dniu 10 czerwca 2014 roku. Informacja o rozstrzygnięciu postępowania została opublikowana na tablicy ogłoszeń oraz na stronie internetowej Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w Katowicach.

Odwołujący złożył odwołanie w terminie, wnosząc o:

- „uchylenie rozstrzygnięcia w zakresie w jakim dotyczy to Odwołującego konkurs ofert o zawarcie umów o wykonanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 01.07.2014 r. w rodzaju rehabilitacja lecznicza, zakres rehabilitacji ogólnoustrojowa w środkiem/oddziale dziennym – kod postępowania konkursowego 12-14-000485-REH/05/1/05.2300.022.02./01”,
- „ponowne rozpatrzenie złożonej oferty i zawarcie umowy o udzielenie świadczeń opieki zdrowotnej w przedmiocie o którym mowa w pkt 1”,

W uzasadnieniu Odwołujący wskazuje na naruszenie przez Komisję Konkursową art. 142 pkt 5 ppkt.1 oraz 148 pkt 1 Ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2008 r. nr 164 poz. 1027, ze zm.) oraz art. 44 pkt Ustawy o finansach publicznych z dnia 27 sierpnia 2009 r. (Dz. U. 2013 poz. 885 ze zm.).

Do Stron niniejszego postępowania skierowano pismo informujące o wynikającym z art. 10 ustawy kodeks postępowania administracyjnego prawie wglądu do dokumentów i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów, materiałów oraz zgłoszonych żądań. Odwołujący skorzystał z przysługującego mu prawa w dniu 23.06.2014 r. podnosząc w treści protokołu następujące kwestie:

- niewykorzystanie pełnej kwoty wartości przedmiotu postępowania, która wynosiła 1 478 700 zł, natomiast wartość umów podmiotów wybranych to 1 296 088 zł,

Brak oferenta w pobliżu Mikołowa, który mógłby zabezpieczyć potrzeby pacjentów z powiatu mikołowskiego.

Z wglądu do akt sprawy skorzystały również strony postępowania:

- „FIZJO-MED II” Sp. z o.o. – w treści protokołu z wglądu do akt sprawy zawarto uwagi odnośnie oferty wybranego w postępowaniu oferenta: CROBIS;
- Centrum Onkologii-Instytut im. Marii Skłodowskiej-Curie – w treści protokołu z wglądu do akt sprawy wskazano na brak treści odwołań w udostępnionych materiałach.

Należy podkreślić, że rozpatrując odwołanie Dyrektor Śląskiego OW NFZ bada, czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez Komisję Konkursową zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania i czy wskutek tego doszło do naruszenia interesu prawnego Odwołującego.

Oprócz wymagań wynikających z przepisów prawa powszechnie obowiązującego, Oferenci przystępujący do postępowania winni, zgodnie z art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy, spełnić wymagania określone przez Prezesa NFZ m.in. w:

- zarządzeniu Nr 57/2013/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 2 października 2013 r. w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, (z późn. zm.),
- zarządzeniu Nr 80/2013/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 16 grudnia 2013 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju rehabilitacja lecznicza,

Ocena ofert w postępowaniu była dokonywana w oparciu o Zarządzenie Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.). Wskazane zarządzenia zostały wydane przez Prezesa NFZ w oparciu o delegację ustawową określoną w art. 146 ustawy. Ogłoszenie o konkursie zawierało wskazanie aktów prawnych obowiązujących w postępowaniu, w tym powyższych zarządzeń. Nadto ich treść była dostępna dla świadczeniodawców na stronach internetowych zarówno Centrali NFZ, jak i Śląskiego OW NFZ.

Zgodnie z powyższym zarządzeniem, w przedmiotowym zakresie świadczeń oceny ofert dokonuje się według kryteriów jakości, ciągłości oraz ceny. Zarządzenie wskazuje szczegółowo parametry kryteriów oceny, ich wagę w ocenie łącznej oraz dokładny sposób oceny oferty pod względem kryterium ceny. Odwołujący złożył w ofercie oświadczenie, że zapoznał się z przepisami zarządzenia oraz warunkami zawierania umów i nie zgłasza co do nich zastrzeżeń oraz przyjmuje je do stosowania.

W przedmiotowym postępowaniu zostało złożonych 20 ofert. W części jawnej Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno-prawnej złożonych ofert jak również - zgodnie z obowiązującą „Procedurą konkursu ofert lub rokowań prowadzonych na podstawie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych wersja 2014/001/BO/KONTR/5.10” (wprowadzona na podstawie pisma o sygnaturze: NFZ/CF/DOSZ/2014/075/0068/W/01935/KI) przeprowadziła kontrole u 6 Oferentów biorących udział w postępowaniu, którzy dotychczas nie mieli zawartej umowy z NFZ w przedmiotowym zakresie.

Podczas kontroli upoważnieni przedstawiciele Komisji Konkursowej dokonali porównania danych zawartych w ofertach, dotyczących miejsca wykonywania świadczeń i zasobów sprzętowych, ze stanem faktycznym, co zostało odnotowane w załącznikach do protokołów kontroli. 18 ofert, jako spełniających wymagane warunki niezbędne dla realizacji wyżej wymienionego świadczenia, w tym warunki określone przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy, zostały zakwalifikowane do części niejawnej postępowania. Podkreślić należy, że fakt spełniania wszystkich warunków określonych przepisami prawa, w tym również tych określonych przez Prezesa Funduszu

na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy, nie skutkuje wybraniem oferty celem zawarcia umowy, lecz pozwala na podstawie art. 148 pkt 1 ustawy oraz Zarządzenia Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. na dokonanie jej oceny według powyżej wskazanych kryteriów. 2 oferty zostały odrzucone jako „Niespełniające wymagań warunków określonych w przepisach prawa oraz warunków określonych przez Prezesa Funduszu na podst. art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy.

Komisja Konkursowa kierując się treścią art. 142 ust. 6 ustawy w części niejawniej konkursu może przeprowadzić negocjacje z Oferentami w celu ustalenia liczby planowanych do udzielenia świadczeń opieki zdrowotnej oraz ceny za świadczenia opieki zdrowotnej. Po przeprowadzonych negocjacjach Komisja Konkursowa dokonała ostatecznej oceny i porównania ofert złożonych do przedmiotowego postępowania konkursowego, sporządzając ranking końcowy. Komisja Konkursowa dokonała podziału środków mając na uwadze plan postępowania. Wybór ofert do zawarcia umowy dokonywany jest w oparciu o pozycje zajmowane przez oferty w rankingu końcowym. Oferty poszczególnych podmiotów w rankingu tego postępowania uszeregowane zostały w kolejności malejącej pod względem punktacji łącznej uzyskanej w procesie oceny ofert. O wyborze decyduje łączna liczba uzyskanych punktów. Oferta Odwołującego uzyskała łączną ocenę 50,583 pkt, w tym 10,000 pkt za ofertę cenową, 40,583 pkt za kryteria niecenowe (w tym 5,000 pkt za ciągłość oraz 35,000 za jakość) i usytuowana została na 15 miejscu w rankingu końcowym. Określona w ogłoszeniu wartość zamówienia pozwoliła na wybór ofert od pozycji 1-12.

W toku prowadzonego postępowania konkursowego Komisja Konkursowa, zgodnie z art. 148 ustawy, dokonała porównania ofert przy pomocy systemu informatycznego wspomagającego postępowanie konkursowe. Porównanie ofert w oparciu o wskazane w zarządzeniu kryteria i ich wagę punktową ze swej istoty zakłada uszeregowanie ofert od najwyższej ocenianej do oferty o najmniejszej liczbie punktów.

Kierując się treścią art. 142 ust. 6 ustawy Komisja Konkursowa w części niejawniej konkursu może przeprowadzić negocjacje z oferentami w celu ustalenia liczby planowanych do udzielenia świadczeń opieki zdrowotnej oraz ceny za świadczenia opieki zdrowotnej.

Do negocjacji (dwuetapowe spotkania -1 ustalenie ceny ostatecznej oraz 2 ustalenie liczby ostatecznej) zostali zaproszeni wszyscy oferenci, których oferty zostały wskazane w rankingu otwarcia. W wyniku pierwszego spotkania, zostały ustalone ostateczne ceny jednostkowe za punkt rozliczeniowy, pozwalające na ustalenie pozycji w rankingu. Oferta Odwołującego zawiera cenę jednostkową za punkt rozliczeniowy – 0,93 zł. i nie została zmieniona. Kolejny etap dotyczył wyłącznie ustalenia propozycji liczbowej.

Po przeprowadzonych negocjacjach Komisja Konkursowa dokonała ostatecznej oceny i porównania ofert złożonych do przedmiotowego postępowania konkursowego, sporządzając ranking końcowy. Komisja dokonała podziału środków mając na uwadze brak możliwości przekroczenia

liczby świadczeń. Działanie systemu informatycznego służącego do obsługi postępowania konkursowego uniemożliwia pominięcie któregośkolwiek z kryteriów oceny w stosunku do wszystkich ofert uczestniczących w postępowaniu konkursowym. Wybór oferty do zawarcia umowy dokonywany jest w oparciu o pozycję zajmowaną przez oferty w rankingu końcowym. Oferty poszczególnych podmiotów w niniejszym rankingu uszeregowane są w kolejności malejącej pod względem punktacji łącznej uzyskanej w procesie oceny ofert. O wyborze decyduje łączna liczba uzyskanych punktów.

W protokole końcowym z negocjacji zawarto zapis, że „zbieżność stanowisk w protokole końcowym nie oznacza dokonania wyboru oferenta i przyrzeczenia zawarcia umowy. Rozbieżność stanowisk w protokole końcowym oznacza, że oferta nie zostanie wybrana.” Zatem podpisanie protokołu końcowego z negocjacji ustalającego zbieżne stanowisko, co do liczby i ceny świadczeń nie stanowi gwarancji wyboru oferty i przyrzeczenia zawarcia umowy, o czym Odwołujący zostały poinformowany ww. zapisami protokołu końcowego.

Oferty zostały uszeregowane w kolejności wynikającej z łącznej liczby. Oferta Odwołującego z niewybrany miejsc realizacji świadczeń w Mikołowie, ul. Waryńskiego 4 uzyskała łączną ocenę 50,583 pkt., w tym 40,583 pkt. za kryteria niecenowe / jakość zewnętrzna 3,333 pkt. jakość – personel 21 pkt., sprzęt i aparatura medyczna - 11,25 pkt., 5 pkt. - za ciągłość i usytuowana została ostatecznie na 15 pozycji w rankingu. Określona w ogłoszeniu liczba świadczeń pozwoliła na wybór ofert od pozycji 1 do 12. Ostatnia wybrana oferta uzyskała łącznie 60,083 pkt. w tym 40,083 pkt. za kryteria niecenowe.

Bezspornym jest, że Odwołujący uzyskał 15 pozycję w rankingu ofert otrzymując łącznie 50,583 pkt. Wskazać w tym miejscu należy, że łączna wartość ofert złożonych w postępowaniu i zakwalifikowanych do części niejawniej opiewała na liczbę 6 520 704 punktów, co stanowi 410 % liczby wynikającej z ogłoszenia i przekraczała znacząco, bo aż o 4 930 704 wskazaną w ogłoszeniu postępowania liczbę punktów. Stąd wyłonienie do realizacji świadczeń wszystkich oferentów nie było możliwe. Zgodnie z obowiązującą procedurą Komisja Konkursowa przygotowując propozycje badała nie tylko wykonanie, ale również potencjał wykonawczy. Wskazać w tym miejscu należy, że łączna liczba świadczeń wskazana w ogłoszeniu postępowania konkursowego nie pozwoliła na zakup świadczeń u wszystkich składających oferty. Wyczerpano zaplanowaną do zakupu liczbę punktów, którą rozdysponowano dla pierwszych dwunastu oferentów.

W tym miejscu, odnosząc się do zawartej w protokole z wglądu do akt sprawy kwestii niewykorzystania pełnej kwoty wskazanej w ogłoszeniu o postępowaniu wyjaśnić należy, że Komisja dokonuje wyboru oferentów w kolejności zgodnej z uzyskaną pozycją w rankingu końcowym do wyczerpania łącznej liczby planowanych do zakupu świadczeń. Określona w ogłoszeniu wartość zamówienia/liczba świadczeń pozwoliła na wybór ofert od pozycji 1 do 12.

Ocena ofert opierała się na odpowiedziach udzielonych przez Oferentów w ankietach złożonych w postępowaniu konkursowym. Kryteria oceny ofert i warunki wymagane od świadczeniodawców

były jawne i nie podlegały zmianie w toku postępowania. W oparciu o uzyskaną punktację oceny oferty zostały uszeregowane malejąco w rankingach ofert uczestniczących w postępowaniu.

Nietrafnie Odwołujący zarzuca Komisji Konkursowej naruszenie art. 142 pkt 5 ppkt.1 oraz 148 pkt 1 Ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2008 r. nr 164 poz. 1027, ze zm.) oraz art. 44 pkt Ustawy o finansach publicznych z dnia 27 sierpnia 2009 r. (Dz. U. 2013 poz. 885 ze zm.). W tym miejscu wskazać należy, że zgodnie a art. 142 pkt 5 ppkt. 1 Komisja Konkursowa „w części niejawnej konkursu ofert komisja może: wybrać ofertę lub większą liczbę ofert, które zapewniają ciągłość udzielanych świadczeń opieki zdrowotnej, kompleksowość udzielanych świadczeń opieki zdrowotnej i ich dostępność oraz przedstawiają najkorzystniejszy bilans ceny w odniesieniu do przedmiotu zamówienia” natomiast art. 148 pkt 1 wskazuje, że „porównanie ofert w toku postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej obejmuje w szczególności: ciągłość, kompleksowość, dostępność, jakość udzielanych świadczeń, kwalifikacje personelu, wyposażenie w sprzęt i aparaturę medyczną, na podstawie wewnętrznej oraz zewnętrznej oceny, która może być potwierdzona certyfikatem jakości lub akredytacją”. Ponownie wskazać należy, że ocena ofert w postępowaniu była dokonywana w oparciu o Zarządzenie Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.). Wskazane zarządzenia zostały wydane przez Prezesa NFZ w oparciu o delegację ustawową określoną w art. 146 ustawy. Ogłoszenie o konkursie zawierało wskazanie aktów prawnych obowiązujących w postępowaniu, w tym powyższych zarządzeń. Nadto ich treść była dostępna dla świadczeniodawców na stronach internetowych zarówno Centrali NFZ, jak i Śląskiego OW NFZ.

Zgodnie z powyższym zarządzeniem, oceny ofert dokonuje się według kryteriów jakości, dostępności, ciągłości oraz ceny. Zarządzenie wskazuje szczegółowo parametry kryteriów oceny, ich wagę w ocenie łącznej oraz dokładny sposób oceny oferty pod względem kryterium ceny. Odwołujący złożył w ofercie oświadczenie, że zapoznał się z przepisami zarządzenia oraz warunkami zawierania umów i nie zgłasza co do nich zastrzeżeń oraz przyjmuje je do stosowania.

Zatem nie może być mowy o naruszeniu art. 148 ustawy. Bezzasadnym jest również zarzut odnośnie naruszenia art. 142 pkt 5, bowiem Komisja Konkursowa dokonała wyboru 12 ofert, co potwierdza zamieszczone na stronie internetowej Śląskiego OW NFZ ogłoszenie o rozstrzygnięciu postępowania.

Podnoszone przez Odwołującego kwestie dokonanych inwestycji oraz poniesionych kosztów związanych z przygotowaniem się do kontraktu z NFZ nie były brane pod uwagę w procesie oceny oferty, bowiem te elementy nie mają odzwierciedlenia w Zarządzeniu Prezesa NFZ nr 3/2014/DSOZ w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Podkreślić należy, że żadne inne elementy poza określonymi w stosownych przepisach prawa nie miały i nie mogły mieć wpływu na rozstrzygnięcie postępowania.

Jednocześnie wskazać należy, że poczynione nakłady stanowią element ryzyka przy prowadzeniu każdego typu działalności, w tym świadczonych usług zdrowotnych. Należy również wskazać, że decyzja będąca wynikiem rozpatrzenia odwołania oferenta, nie jest decyzją uznaniową lecz związaną. Stąd możliwość uwzględnienia odwołania jest możliwa wyłącznie z przyczyn wskazanych w ustawie tj. ustalenia, iż interes prawny oferenta doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Fundusz zasad przeprowadzania postępowania. Inne okoliczności podstawy uwzględnienia odwołania stanowić nie mogą.

W odniesieniu do wskazanego zarówno w odwołaniu jak i w protokole z wglądu do akt sprawy zarzutu pozbawienia mieszkańców powiatu mikołowskiego możliwości korzystania ze świadczeń rehabilitacyjnych należy wskazać, że przedmiotowe postępowanie obejmowało teren powiatów: będziński, gliwicki, mikołowski, pszczyński, tarnogórski, bieruńsko – lędziński, m. Bytom, m. Chorzów, m. Dąbrowa Górnicza, m. Gliwice, n. Jaworzno, m. Katowice, m. Mysłowice, m. Piekary Śląskie, m. Siemianowice Śląskie, m. Sosnowiec, m. Świętochłowice, m. Tychy, m. Zabrze nie wskazując konkretnych lokalizacji. Świadczenia zdrowotne dla świadczeniobiorców w przedmiotowym zakresie (w tym świadczeniobiorców z powiatu mikołowskiego) będą udzielane przez świadczeniodawców wybranych w niniejszym postępowaniu. Biorąc pod uwagę powyższe stwierdzić należy, że podniesione przez Odwołującego kwestie są bezzasadne.

W odniesieniu do podniesionej w protokole z wglądu do akt sprawy przez stronę postępowania „FIZJO-MED II” kwestii wyjaśnić należy, że zaproponowane w obu ofertach ceny tj. oferta nr 12-14-000485/REH/05/1/05.2300.022.02/01/6/0405, złożonej przez „FIZJO-MED II” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, Katowice, ul. Żelazna 1 i oferta nr 12-14-000485/REH/05/1/05.2300.022.02/01/11/0405, złożonej przez CROBIS Sp. z o.o., Mysłowice, ul. Powstańców 19 (z miejscem realizacji: Katowice, ul. Boya Żeleńskiego 100) za kryterium ceny uzyskały maksymalną liczbę punktów – 20.

W załączeniu przedstawiam dane tabelaryczne dotyczące rankingu otwarcia dla obu ofert powyższego postępowania konkursowego wskazujące miejsce i uzyskaną liczbę punktów.

Lp	Pozycja w rankingu	Kod oferty	Nazwa świadczeniodawcy	Adres świadczeniodawcy	Wyróżnik	Cena świadczenia	Punkty za ofertę cenową	Punkty ciągłość	Punkty kompleksowość	Punkty jakość	Punkty dostępność	Punkty pozostałe	Punkty razem za niecenowe kryteria	Punkty łącznie	Spełnia wymagania bezwzględne
3	3	12-14-000485/REH/05/1/05.2300.022.02/01/6/0405	„FIZJO-MED II” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	Żelazna 1	1	0,79	20	5		48			53	73	Tak
6	6	12-14-000485/REH/05/1/05.2300.022.02/01/11/0405	CROBIS Sp. z o.o.	Powstańców 19	1	0,82	20	5		43			48	68	Tak

Jednocześnie wyjaśniam, że liczba zaproponowanych świadczeń wynikała z analizy składowych w tym z pozycji zajętej w rankingu, **liczby zaproponowanej w ofercie** jak również analizy aktualnej umowy, a przede wszystkim analizy dokumentacji przedmiotowego postępowania w ramach, którego oczekiwania Oferentów uczestniczących w postępowaniu kształtowały się na poziomie znacznie wyższym niż wartość środków przeznaczonych przez Śląski OW NFZ na zakup przedmiotowych świadczeń. Tym samym niemożność zaoferowania wszystkim oferentom, w tym Odwołującym,



umowy na proponowaną liczbę świadczeń, wynikała z ograniczonej ilości środków finansowych jakimi dysponuje Fundusz.

Odnosząc się do zastrzeżeń dotyczących pytań ankietowych nr 1.6.5.10 Czy oferent zapewnia gabinet wyposażony w zestaw do udzielania pierwszej pomocy - w lokalizacji? i 1.6.5.11 Czy oferent zapewnia cykloergometr - nie mniej niż 2 stanowiska - w lokalizacji? informuję, że powyższe pytania dotyczą udzielanych świadczeń w zakresie krioterapii ogólnoustrojowej. Udzielenie przez Oferenta odpowiedzi „Spełniam warunek w dniu złożenia oferty i będę go spełniał od początku obowiązywania umowy” nie miało wpływu na ocenę końcową i uzyskaną pozycję rankingową. Oferent udzielając odpowiedzi twierdzącej dodatkowo chciał potwierdzić swój potencjał sprzętowy.

Zasady, według których prowadzone było przedmiotowe postępowanie określone są wprost w ustawie oraz wskazanych wcześniej aktach wykonawczych i zarządzeniach Prezesa NFZ. Komisja Konkursowa w ramach postępowania konkursowego stosowała te same zasady i przepisy prawa wobec wszystkich oferentów biorących udział w postępowaniu. Zgodnie z art. 134 ust. 2 ustawy wszelkie wymagania, wyjaśnienia i informacje, a także dokumenty związane z postępowaniem w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej udostępnione były wszystkim oferentom na tych samych zasadach, dostępne były na tablicach ogłoszeń w siedzibie Oddziału

W konsekwencji stwierdzić należy, że postępowanie wyjaśniające wywołane wniesionym odwołaniem nie wykazało, by Komisja Konkursowa naruszyła zasady postępowania. Działanie Komisji w tym zakresie było prawidłowe i oparte na obowiązujących przepisach prawa. Stwierdzić zatem należy, że Komisja Konkursowa nie naruszyła zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, które mogłoby spowodować uszczerbek w interesie prawnym Odwołującego.

Wobec powyższego, przy braku podstaw do uwzględnienia odwołania, na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.) należało je oddalić jak w sentencji decyzji.

Ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego w związku z koniecznością zapewnienia świadczeń w obszarze zabezpieczenia i zawarcia umowy w tym względzie, decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności na podstawie art. 108 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego.

## POUCZENIE

W oparciu o art. 154 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.), od niniejszej decyzji Stronom przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, który wnosi się do Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji.

p. o. DYREKTOR  
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego  
Narodowego Funduszu Zdrowia w Katowicach

.....  
*Tomáš Uher*  
Dyrektor Śląskiego OW  
Narodowego Funduszu Zdrowia  
w Katowicach

### Otrzymują:

- 1) Centrum Zdrowia w Mikołowie Sp. z o.o. 43-190 Mikołów, ul. Waryńskiego 2
- 2) Centrum Onkologii - Instytut im. Marii Skłodowskiej - Curie 02-781 Ursynów, ul. W.K. Roentgena 5
- 3) AMED Sp. z o.o. 40-514 Katowice, ul. Ceglana 67C
- 4) "FIZJO - MED. II" Sp. z o.o. 40-851 Katowice, ul. Żelazna 1
- 5) MED PROFIL Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Sp. z o.o. 44-144 Żernica, ul. Olchowa 16C
- 6) Konfederacja Związków Zawodowych Górnictwa w Polsce 40-127 Katowice, Plac Grunwaldzki 8-10
- 7) CROBIS Sp. z o.o. 41-400 Mysłowice, ul. Powstańców 19
- 8) EURO - MED Sp. z o.o. 43-100 Tychy, ul. Zgrzebnika 22
- 9) Halina Frączek 42-470 Brudzewice, ul. Szkolna 10
- 10) OPIFER Sp. z o.o. 41-800 Zabrze, ul. Pawliczka 20
- 11) FUNDACJA "UNIA BRACKA" 41-711 Ruda Śląska, ul. Edmunda Kokota 172
- 12) Śląskie Centrum Zdrowia Kobiety Spółka z o.o. 40-139 Katowice, ul. Kotlarza 9
- 13) NEFROLUX Lucjan Sobieraj, Wojciech Kamiński Spółka Jawna 41-100 Siemianowice Śląskie, ul. Szpitalna 6
- 14) Wydział Ekonomiczno-Finansowy i Współpracy Międzynarodowej w miejscu
- 15) Wydział Świadczeń Opieki Zdrowotnej w miejscu – do wiadomości
- 16) Wydział Organizacyjny, Kadr i Szkoleń w miejscu a/a