

Katowice, dnia 23 czerwca 2014 r.

DYREKTOR
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia
w Katowicach

Znak: WOKS-I/0212/224/850-DG/2014

DECYZJA Nr 12-1051/OD-246/WOKS/2014

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (tj. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą oraz art. 104, 107 i 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2013 r. poz. 267 z późn. zm.) po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez Starochorzowskie Centrum Sportu "SOKÓŁ", ul. Harcerska 1, 41-503 Chorzów, zwanej dalej „Odwołującym”, dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania prowadzonego w trybie konkursu ofert poprzedzającego zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od dnia 01.07.2014 r. do dnia 30.06.2019 r., kod postępowania: 12-14-000466/REH/05/1/05.1310.208.02/01, w rodzaju rehabilitacja lecznicza w zakresie fizjoterapia ambulatoryjna na obszarze powiatu – m. Chorzów, przy udziale stron:

1. Centrum Rehabilitacji Sp. z o.o., Plac Powstańców Śląskich 1, 41-500 Chorzów;
2. BETAMED S.A., ul. Mikołowska 100A/802, 40-065 Katowice;
3. Introl – Energomontaż Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. 16 Lipca 12, 41-506 Chorzów;
4. NOVIA Sp. z o.o., ul. Paderewskiego 34, 41-500 Chorzów;
5. Sebastian Biały, Bożena Kansy, Małgorzata Kędzior, Ewa Nowicka, Marcelina Wolny, Maciej Zieliński – spółka cywilna, ul. Zjednoczenia 3, 41-500 Chorzów

Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ orzeka:

1. oddalić odwołanie,
2. nadać decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

UZASADNIENIE

W dniu 13 marca 2014 r. Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ na podstawie art. 139 ust. 2 ustawy ogłosił prowadzone w trybie konkursu ofert postępowanie poprzedzające zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od dnia 01.07.2014 r. do dnia 30.06.2019 r. w rodzaju rehabilitacja lecznicza w zakresie fizjoterapia ambulatoryjna obszarze powiatu – m. Chorzów. W ogłoszeniu podano wartość zamówienia nie większą niż 1 674 301,20 zł za okres rozliczeniowy od dnia 01.07.2014 r. do dnia 31.12.2014 r.

Oferenci przystępujący do konkursu ofert, oprócz wymagań wynikających z przepisów prawa powszechnie obowiązującego winni byli spełniać w szczególności wymagania określone przez Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia zwanego dalej „Prezesem NFZ”, wskazane w:

- Zarządzeniu Nr 57/2013/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 2 października 2013 r. w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.),
- Zarządzeniu Nr 80/2013/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 16 grudnia 2013 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju rehabilitacja lecznicza,
- Zarządzeniu nr 3/2014/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.).

Odwołujący złożył w ofercie oświadczenie, że zapoznał się z przepisami zarządzeń oraz warunkami zawierania umów i nie zgłasza co do nich zastrzeżeń oraz przyjmuje je do stosowania (Załącznik nr 2 do zarządzenia Nr 57/2013/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 2 października 2013 r.).

Oferty w przedmiotowym postępowaniu należało złożyć w terminie do dnia 31 marca 2014 r. Termin otwarcia ofert ustalono na dzień 02 kwietnia 2014 r. W postępowaniu ogółem złożono 8 ofert. Odwołujący ofertę nr 12-14-000466/REH/05/1/05.1310.208.02/01/6/0405 złożył w terminie.

W części jawnej postępowania Komisja Konkursowa, zgodnie z art. 142 ust. 2 pkt 1 ustawy, stwierdziła prawidłowość ogłoszenia konkursu oraz liczbę złożonych ofert. Komisja Konkursowa przyjęła do dalszego postępowania 8 ofert. Dokonała oceny formalno – prawnej złożonych ofert. Zobowiązanie do uzupełnienia braków formalnych oferty wystosowano do 6 Oferentów, w tym do Odwołującego. W przypadku 2 Oferentów wystosowano wezwanie do wyjaśnienia elementów spornych harmonogramu personelu.

W celu porównania danych zawartych w ofertach ze stanem faktycznym Komisja Konkursowa przeprowadziła kontrole u 2 Oferentów. Zgodnie z obowiązującą *Procedurą konkursu ofert lub rokowań prowadzonych na podstawie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych wersja 2014/001/BO/KONTR/5.10* (wprowadzona na podstawie pisma

Centrali NFZ o sygn.: NFZ/CF/DSOZ/2014/075/0068/W/01935/KI) Komisja przeprowadza kontrolę obligatoryjnie u oferentów, którzy dotychczas nie mieli zawartej umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej z Funduszem w zakresie, na który została złożona oferta.

W części jawnej Komisja Konkursowa odrzuciła 1 ofertę jako niespełniającą wymaganych warunków określonych w przepisach prawa oraz warunków określonych przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy.

W przedmiotowym postępowaniu 2 Oferentów, w tym Odwołujący wniosło protest na czynności Komisji Konkursowej, które zostały oddalone jako oczywiście bezzasadne.

W części niejawnej postępowania, w której działając na podstawie art. 148 ustawy oraz Zarządzenia Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.), Komisja Konkursowa dokonała oceny 7 ofert, w wyniku której oferta 1 Oferenta nie została wybrana.

Ocena ofert w postępowaniu była dokonywana w oparciu o Zarządzenie Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.). Wskazane zarządzenia zostały wydane przez Prezesa NFZ w oparciu o delegację ustawową określoną w art. 146 ustawy. Ogłoszenie o konkursie ofert zawierało wskazanie aktów prawnych obowiązujących w postępowaniu, w tym ww. zarządzeń. Nadto ich treść była dostępna dla świadczeniodawców na stronach internetowych zarówno Centrali NFZ, jak i Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ.

Zgodnie z powyższym zarządzeniem, oceny ofert dokonuje się według kryteriów jakości, dostępności, kompleksowości, ciągłości oraz ceny. Wszystkie oferty (także Odwołującego) oceniane były według tych samych kryteriów i mogły za każde z nich uzyskać taką samą ilość punktów. Szczegółowe parametry kryteriów oceny, o których mowa w § 1 ust. 1 pkt. 1 – 4 zarządzenia oraz wagę skalującą poszczególnych kryteriów w ocenie łącznej, w podziale na poszczególne rodzaje lub zakresy świadczeń opieki zdrowotnej określa załącznik nr 1. W rodzaju rehabilitacja lecznicza kryteria te określa tabela nr 10 do ww. zarządzenia. W toku prowadzonego postępowania konkursowego Komisja Konkursowa, zgodnie z art. 148 ustawy, dokonała porównania ofert przy pomocy systemu informatycznego wspomagającego postępowanie konkursowe. Porównanie ofert w oparciu o wskazane w zarządzeniu kryteria i ich wagę punktową ze swej istoty zakłada uszeregowanie ofert od najlepiej ocenianej do oferty o najmniejszej liczbie punktów.

Na podstawie zapisów art. 142 ust 6 ustawy, Komisja w części niejawnej konkursu ofert może przeprowadzić negocjacje z Oferentami w celu ustalenia liczby planowanych do udzielenia świadczeń opieki zdrowotnej oraz ceny za świadczenia opieki zdrowotnej. W przedmiotowym postępowaniu Komisja Konkursowa przeprowadziła negocjacje ze wszystkimi 7 Oferentami.

W dniu 02 czerwca 2014 r. Komisja Konkursowa dokonała ostatecznej oceny i porównania ofert złożonych do przedmiotowego postępowania konkursowego sporządzając ranking końcowy, w którym oferty zostały uszeregowane malejąco w kolejności wynikającej z łącznej uzyskanej liczby punktów oceny z uwzględnieniem wyników negocjacji. Poniższa tabela przedstawia liczbę punktów, jaką uzyskali Oferenci w poszczególnych kryteriach oceny ofert w rankingu końcowym:

Pozycja w rankingu	Kod oferty	Nazwa świadczeniodawcy	Adres miejsca	Punkty za ofertę cenową	Punkty razem za niecenowe kryteria	Punkty łącznie	Status negocjacji
1	12-14-000466/REH/05/1/05.1310.208.02/01/4/0405	Centrum Rehabilitacji Sp.z o.o.	Chorzów Plac Powstańców Śl. 1	19,615	70,000	89,615	zbieżne ostateczne
2	12-14-000466/REH/05/1/05.1310.208.02/01/8/0405	BETAMED S.A.	Chorzów Raclawicka 20A	20,000	65,000	85,000	zbieżne ostateczne
3	12-14-000466/REH/05/1/05.1310.208.02/01/5/0405	Introl- Energomontaż Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	Chorzów Szczecińska 10	20,000	30,000	50,000	zbieżne ostateczne
4	12-14-000466/REH/05/1/05.1310.208.02/01/1/0405	NOVIA Sp.z o.o.	Chorzów Paderewskiego 34	20,000	25,000	45,000	zbieżne ostateczne
5	12-14-000466/REH/05/1/05.1310.208.02/01/3/0405	Sebastian Biały, Bożena Kansy, Małgorzata Kędzior, Ewa Nowicka, Marcelina Wolny, Maciej Zieliński - spółka cywilna	Chorzów Zjednoczenia 3	11,923	30,000	41,923	zbieżne ostateczne
6	12-14-000466/REH/05/1/05.1310.208.02/01/6/0405	Starochorzowskie Centrum Sportu "SOKÓŁ"	Chorzów Harcerska 1	10,962	25,000	35,962	zbieżne ostateczne
7	12-14-000466/REH/05/1/05.1310.208.02/01/7/0405	Activa Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	Chorzów Graniczna 92	10,000	20,000	30,000	rozbieżne ostateczne

W dniu 09 czerwca 2014 r. Komisja Konkursowa ogłosiła rozstrzygnięcie postępowania rodzaju rehabilitacja lecznicza w zakresie fizjoterapia ambulatoryjna, dokonując wyboru 6 ofert. Informacja

o rozstrzygnięciu postępowania została opublikowana na tablicy ogłoszeń oraz na stronie internetowej Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w Katowicach.

Odwołujący złożył odwołanie w terminie, tj. 11 czerwca 2014 r., wnosząc o ponowną analizę i weryfikację zaproponowanej ilości punktów. W uzasadnieniu do złożonego odwołania Odwołujący przedstawił dokładnie takie same argumenty jak w proteście złożonym do Komisji Konkursowej w dniu 05 czerwca 2014 r. Odwołujący podnosi argument, iż „*składową wyborów Komisji Konkursowej oprócz arytmetycznych tabel i słupków powinna być szczegółowa wiedza dotycząca potrzeb obowiązujących w danym mieście i zapewnienia świadczeń medycznych we wszystkich jego dzielnicach*”, ze szczególnym uwzględnieniem regionu Chorzowa Starego (Chorzów III), części Chorzowa II, Maciejowic i części Siemianowic Śląskich w okolicy Parku Śląskiego. Odwołujący zwrócił również uwagę na fakt, iż w większości ze świadczeń z zakresu fizjoterapii ambulatoryjnej korzystają starsi, schorowani mieszkańcy miasta, mający problemy ze swobodnym poruszaniem się, jak również na konieczność dopłacania przez pacjentów do przejazdów do najbliższego ośrodka rehabilitacyjnego („*zmuszacie Państwo pacjentów do intensywnego przemieszczania się, do działania wbrew własnemu zdrowiu oraz do ponoszenia niebagatelnych kosztów transportu do najbliższego ośrodka rehabilitacyjnego oddalonego od Nas o kilka kilometrów*”; „*ponad 200 pacjentów – celem codziennych przejazdów do najbliższego ośrodka rehabilitacyjnego musi wydać 2x3,20 zł za bilet – co w skali miesiąca osiąga wartość ponad 25 000 zł – wyciągniętych z „kieszeni” pacjenta!!!!!!*”). Odwołujący podkreśla w odwołaniu wieloletnią współpracę najpierw ze Śląską Regionalną Kasą Chorych, a następnie z Narodowym Funduszem Zdrowia „*realizując świadczenia, które nigdy nie zostały przez Państwa w jakimkolwiek zakresie zakwestionowane a ponadto świadczymy usługi WSZYSTKIM potrzebującym pacjentom nie patrząc na limity wyznaczone przez Narodowy Funduszu Zdrowia. Dlatego rokrocznie mimo braku zapłaty nadwykonań od kilku dobrych lat – 10-20% przekraczamy roczny limit ponosząc koszty i mając świadomość, iż nie zostanie to przez Państwa zapłacone – gdyż nasi pacjenci i ich potrzeby są dla nas ZAWSZE najważniejsze*”. Odwołujący podnosi, że jako jeden z nielicznych chorzowskich podmiotów leczniczych wykonuje świadczenia rehabilitacyjne w warunkach domowych, *bo taka jest społeczna potrzeba*”. Odwołujący przedstawił również zastrzeżenia co do zaproponowanej w przedmiotowym postępowaniu liczby świadczeń w porównaniu do liczby świadczeń zaproponowanej ofercie w ramach lekarskiej ambulatoryjnej opieki rehabilitacyjnej, na podstawie której Odwołujący może proponować pacjentowi kilka zabiegów z jednego zakresu świadczenia bądź dwa lub trzy zabiegi łączone – co jest całkowicie sprzeczne z zasadami obowiązującymi w rehabilitacji gdzie kompleksowość i ich powtarzalność jest nadrzędną cechą – lub wysłać ich do innych ośrodków rehabilitacyjnych”. Odwołujący zwrócił się również z wezwaniem do NFZ o „*przedstawienie dokładnych i szczegółowych zasad i informacji dotyczących przeliczenia punktów oferty w w/w zakresie w stosunku do zaproponowanych podmiotom kontraktów w mieście Chorzów*” gdyż w opinii Odwołującego „*podmiotom o zbliżonych możliwościach sprzętowo – personelowych zostało zaproponowane około 90% zeszłorocznych kontraktów natomiast Nam około 39% zeszłorocznego kontraktu*”.

Do Stron niniejszego postępowania skierowano pismo informujące o prawie wglądu do dokumentów i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów, materiałów oraz zgłoszonych żądań. Jedna ze Stron, Novia Sp. z o.o. skorzystała z przysługującego uprawnienia w dniu 23 czerwca 2014 r. nie wnosząc do protokołu z wglądu do akt sprawy żadnych uwag, prosząc jedynie o wydruk trzech stron oferty.

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie

Rozpatrując odwołanie, należy podkreślić, że Dyrektor Oddziału bada, czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez Komisję Konkursową zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania i czy wskutek tego doszło do naruszenia interesu prawnego Odwołującego się.

W odniesieniu do zarzutu niespójności propozycji zawartych w końcowym protokole negocjacji należy stwierdzić, że Komisja Konkursowa jest związana planem postępowania, który określa planowaną do zakupu liczbę świadczeń. Kierując się procedurą konkursu ofert lub rokowań Komisja Konkursowa przygotowując propozycje badała nie tylko wykonanie, ale również potencjał wykonawczy. Wartość postępowania to wynik arytmetycznego działania tj. iloczyn planowanej do zakupu liczby świadczeń i ceny oczekiwanej. Cena oczekiwana przez Śląski OW NFZ została określona na poziomie 1,04 zł. Liczba świadczeń zdrowotnych ustalana była na podstawie rzeczywistego potencjału wykonawczego przedstawionego przez Oferenta w ofercie złożonej w przedmiotowym postępowaniu (brany pod uwagę był harmonogram czasu pracy poradni, dostępność sprzętu w godzinach pracy poradni oraz liczba zatrudnionego personelu w stosunku do posiadanego sprzętu), jak również wykonanie kontraktu w 2013 r. i w I kwartale 2014 r. Komisja Konkursowa nie zakwestionowała faktu, iż do tej pory Odwołujący miał umowę na poziomie 217 872,90 zł, tj. wyższym od ostatecznie uzgodnionej w toku negocjacji liczby i wartości świadczeń. Jednakże Odwołujący wyprowadza błędne wnioski z przedstawionych okoliczności faktycznych. Bezsprzeczne jest, że Odwołujący uzyskał 6 pozycję w rankingu ofert otrzymując łącznie 35,962 pkt. Wskazać w tym miejscu należy, że łączna wartość ofert złożonych w postępowaniu i zakwalifikowanych do części niejawnej opiewała na kwotę 4 962 228,80 zł, co stanowi 296 % wartości ogłoszenia i przekraczała znacząco, bo aż o 3 287 927,60 zł wskazaną w ogłoszeniu wartość postępowania. Stąd wyłonienie do realizacji świadczeń wszystkich Oferentów w dodatku na 100% proponowanych w ich ofertach wartości nie było możliwe. Nadmienić należy, iż wybrani Oferenci zobowiązani są realizować świadczenia na terenie objętym obszarem kontraktowania.

W odniesieniu do argumentu zapewnienia świadczeń medycznych we wszystkich dzielnicach miasta należy stwierdzić, iż postępowanie w przedmiocie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej zostało ogłoszone z podziałem na gminy, a nie dzielnice. W związku z powyższym do porównania pod względem jakości, ciągłości, kompleksowości, dostępności oraz ceny zakwalifikowano 7 ofert złożone na terenie całego powiatu – m. Chorzów. Odnosząc się do zarzutu

„utrudnienia dostępu dla ludności z obszaru postępowania” należy stwierdzić, że jest on bezzasadny, ponieważ świadczenia zdrowotne dla świadczeniobiorców w przedmiotowym zakresie i obszarze będą udzielane przez świadczeniodawców wybranych w niniejszym postępowaniu. Należy dodać, że zgodnie z art. 29 ustawy świadczeniobiorca ma prawo wyboru świadczeniodawcy realizującego świadczenia z zakresu fizjoterapii ambulatoryjnej spośród tych świadczeniodawców, którzy zawarli umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

Zarzut dotyczący „niebagatelnych kosztów transportu do najbliższego ośrodka rehabilitacyjnego” i „naciągania” na koszty schorowanych pacjentów oraz podnoszone przez Odwołującego dodatkowe argumenty takie jak: długoletnia współpraca najpierw ŚRKCh, a następnie z NFZ, nadwykonania czy społeczna praca ośrodka rehabilitacyjnego Odwołującego nie mogą zostać uwzględnione, ponieważ Komisja Konkursowa jest związana bezwzględnie obowiązującymi przepisami prawa i nie może stosować innych kryteriów wyboru ofert do zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

Zasady, według których prowadzone było przedmiotowe postępowanie określone są wprost w ustawie oraz wskazanych wcześniej aktach wykonawczych i zarządzeniach Prezesa NFZ. Komisja Konkursowa w ramach postępowania konkursowego stosowała te same zasady i przepisy prawa wobec wszystkich Oferentów biorących udział w postępowaniu. Zgodnie z art. 134 ust. 2 ustawy wszelkie wymagania, wyjaśnienia i informacje, a także dokumenty związane z postępowaniem w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej udostępnione były wszystkim Oferentom na tych samych zasadach, dostępne były na tablicach ogłoszeń w siedzibie Oddziału oraz na stronach internetowych Oddziału. Taki sposób udostępnienia materiałów umożliwiał zapoznanie się z nimi przez wszystkich Oferentów. W świetle powyższych okoliczności należy uznać, że postępowanie Komisji Konkursowej w żaden sposób nie naruszało zasady równości stron i było prowadzone z poszanowaniem zasady uczciwej konkurencji.

W konsekwencji stwierdzić należy, że postępowanie wyjaśniające wywołane wniesionym odwołaniem wykazało, że działanie Komisji Konkursowej było prawidłowe i oparte na obowiązujących przepisach prawa. Komisja Konkursowa nie naruszyła zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, które mogłoby spowodować uszczerbek w interesie prawnym Odwołującego.

Wobec powyższego, przy braku podstaw do uwzględnienia odwołania, na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2008 r., Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.) należało je oddalić jak w sentencji decyzji.

Ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego w związku z koniecznością zapewnienia świadczeń w obszarze zabezpieczenia i zawarcia umowy w tym względzie, decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności na podstawie art. 108 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego.

POUCZENIE

W oparciu o art. 154 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.), od niniejszej decyzji Stronom przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, który wnosi się do Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji.

p.o. DYREKTOR
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia w Katowicach

Tomasz Uher

- 1 -

.....
Dyrektor Śląskiego OW
Narodowego Funduszu Zdrowia
w Katowicach

Otrzymują:

- 1) Starochorzowskie Centrum Sportu "SOKÓŁ", ul. Harcerska 1, 41-503 Chorzów;
- 2) Centrum Rehabilitacji Sp. z o.o., Plac Powstańców Śląskich 1, 41-500 Chorzów;
- 3) BETAMED S.A., ul. Mikołowska 100A/802, 40-065 Katowice;
- 4) Introl – Energomontaż Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. 16 Lipca 12, 41-506 Chorzów;
- 5) NOVIA Sp. z o.o., ul. Paderewskiego 34, 41-500 Chorzów;
- 6) Sebastian Biały, Bożena Kansy, Małgorzata Kędzior, Ewa Nowicka, Marcelina Wolny, Maciej Zieliński – spółka cywilna, ul. Zjednoczenia 3, 41-500 Chorzów;
- 7) Wydział Świadczeń Opieki Zdrowotnej w miejscu;
- 8) Wydział Ekonomiczno-Finansowy i Współpracy Międzynarodowej w miejscu;
- 9) Wydział Organizacyjny, Kadr i Szkoleń w miejscu a/a