

Katowice, dnia 23 czerwca 2014 r.

DYREKTOR
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia
w Katowicach

Znak: WOKS-I/0212/367/868-IW/2014

DECYZJA Nr 12-1055/OD-250/WOKS/2014

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą oraz art. 104, 107 i 108 §1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 267) po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez oferenta: **Stanisław Ptak, Krzysztof Ptak NZOZ Przychodnia Sportowo-Rehabilitacyjna "Zdrowie" SC Stanisław Ptak, Krzysztof Ptak, Bielsko-Biała, ul. Bratków 16** zwanego dalej „Odwołującym”, dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania prowadzonego w trybie konkursu ofert na zawieranie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 01.07.2014 r. do 30.06.2019 r., kod postępowania: **12-14-000460/REH/05/1/05.1310.208.02/01**, w rodzaju rehabilitacja lecznicza, w zakresie Fizjoterapia Ambulatoryjna na obszarze: M. Bielsko-Biała -2469, przy udziale stron:

1. Mirosław Kisiała, Dorota Kisiała - Spółka Cywilna "Zdrowie i Rehabilitacja", 43-300 Bielsko-Biała, Karpacka 24
2. Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej "WELUX" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 43-300 Bielsko-Biała, Krasińskiego 30
3. Szpital Pediatryczny w Bielsku-Białej, 43-300 Bielsko-Biała, Sobieskiego 83
4. Danuta Nowrotek, 43-392 Międzyrzecze Górne, Międzyrzecze Górne 320
5. Fundacja Towarzystwa Szkolnego im.M.Reja, 43-300 Bielsko-Biała, A. Frycza Modrzewskiego 12

6. Mariola Sękowska, 43-340 Kozy, Spacerowa 28
7. KOMES Sp. z o.o., 43-300 Bielsko-Biała, Montażowa 3
8. Beskidzkie Centrum Onkologii-Szpital Miejski im. Jana Pawła II w Bielsku-Białej, 43-300 Bielsko-Biała, Wyzwolenia 18
9. Obwód Lecznictwa Kolejowego - s.p.z.o.z. w Bielsku-Białej, 43-302 Bielsko-Biała, Traugutta 12
10. Centrum Widzyk Spółka Komandytowa, 43-300 Bielsko-Biała, Cieszyńska 317
11. "DOMENA" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 43-316 Bielsko-Biała, Kustronia 39
12. Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Centrum Lekarskie "Alfa" Spółka Jawna Ryszard Sędziak I Wspólnicy, 43-300 Bielsko-Biała, Grażyny 9
13. Szpital Wojewódzki w Bielsku-Białej, 43-316 Bielsko-Biała, Aleja Armii Krajowej 101

Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ orzeka:

1. **oddalić odwołanie,**
2. **nadać decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.**

UZASADNIENIE

W dniu 13.03.2014 r. Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ na podstawie art. 139 ust. 2 ustawy ogłosił prowadzone w trybie konkursu ofert postępowanie poprzedzające zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 01.07.2014 r. do 30.06.2019 r. w rodzaju rehabilitacja lecznicza na obszarze miasta Bielsko-Biała. W ogłoszeniu podano wartość zamówienia nie większą niż 1 508 296,4zł. Cena oczekiwana 1,04 zł. W ogłoszeniu wskazano obowiązujące przepisy dotyczące wymogów, jakie muszą być spełnione przez podmioty składające oferty. W postępowaniu ogółem złożono 18 ofert. Odwołujący złożył ofertę pod numerem 12-14-000460/REH/05/1/05.1310.208.02/01/14/0405.

W części jawnej postępowania Komisja Konkursowa, zgodnie z art. 142 ust. 2 pkt 1 ustawy, stwierdziła prawidłowość ogłoszenia konkursu oraz liczbę złożonych ofert- 18. Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno – prawnej złożonych ofert, stwierdzając, że 11 ofert zawiera braki formalne. Oferenci uzupełnił braki formalne w terminie. Komisja Konkursowa odrzuciła 1 ofertę z uwagi na jej złożenie po terminie oraz odrzuciła 2 oferty ze względu na niespełnienie wymagań warunków określonych w przepisach prawa oraz warunków określonych przez Prezesa Funduszu na podst. art.146 ust. 1 pkt 3 ustawy. Następnie Komisja Konkursowa przeprowadziła z oferentami negocjacje. W rankingu końcowym 15 ofert znalazło się nad poziomem odcięcia, jedna pod poziomem odcięcia. Oferta Odwołującego w rankingu końcowym znalazła się na pozycji 4.

Odwołujący złożył odwołanie w terminie, podnosząc w nim kwestię zbyt małej ilości zakontraktowanych świadczeń. Odwołujący wskazuje, że spełnia wszystkie warunki w zakresie dostępności, wyposażenia, lokalizacji i kadr oraz cieszy się bardzo dobrą opinią pacjentów. Wskazuje również na przekraczanie przez niego limitów świadczeń w ciągu ostatnich lat oraz dużego zapotrzebowania na te usługi mającego odzwierciedlenie w kolejkach oczekujących.

Do Stron niniejszego postępowania skierowano pismo informujące o wszczęciu postępowania administracyjnego oraz wynikającym z art. 10 ustawy kodeks postępowania administracyjnego prawie wglądu do dokumentów i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów, materiałów oraz zgłoszonych żądań

Wskazać należy w tym miejscu, że Odwołujący złożył w jednym piśmie odwołania od 2 postępowań . W związku z powyższym treść stanowiska Dyrektora, jako że stanowi odpowiedź na identycznie sformułowane zarzuty również jest niemalże identyczna.

Należy podkreślić, że rozpatrując odwołanie Dyrektor Oddziału bada, czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez Komisję Konkursową zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania i czy wskutek tego doszło do naruszenia interesu prawnego Odwołującego.

Oprócz wymagań wynikających z przepisów prawa powszechnie obowiązującego, oferenci przystępujący do postępowania winni, zgodnie z art. 146 ust. 1 ustawy, spełnić wymagania określone przez Prezesa NFZ m.in. w:

- Zarządzeniu Nr 57/2013/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 2 października 2013 r. w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, (z późn. zm.),
- Zarządzeniu Nr 80/2013/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 16 grudnia 2013 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju rehabilitacja lecznicza,

Ocena ofert w postępowaniu była dokonywana w oparciu o Zarządzenie Nr 3/2014/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.). Wskazane zarządzenia zostały wydane przez Prezesa NFZ w oparciu o delegację ustawową określoną w art. 146 ust. 1 ustawy. Ogłoszenie o konkursie zawierało wskazanie aktów prawnych obowiązujących w postępowaniu, w tym powyższych zarządzeń. Nadto ich treść była dostępna dla świadczeniodawców na stronach internetowych zarówno Centrali NFZ, jak i Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ.

Zgodnie z powyższym zarządzeniem, oceny ofert dokonuje się według kryteriów jakości, kompleksowości, dostępności, ciągłości oraz ceny. Zarządzenie wskazuje szczegółowo parametry kryteriów oceny, ich wagę w ocenie łącznej oraz dokładny sposób oceny oferty pod względem kryterium ceny. Odwołujący złożył w ofercie oświadczenie, że zapoznał się z przepisami zarządzenia oraz warunkami zawierania umów i nie zgłasza co do nich zastrzeżeń oraz przyjmuje je do stosowania.

Każda z ofert oceniana była według tych samych kryteriów i mogła za każde z nich uzyskać taką samą ilość punktów. Kryteria oceny ofert zostały określone w § 1 pkt. 1 Zarządzenia Nr 3/2014/DSOZ

Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

Szczegółowe parametry kryteriów oceny, o których mowa w ust. 1 pkt. 1 - 4 oraz wagę poszczególnych kryteriów w ocenie łącznej, w podziale na poszczególne rodzaje lub zakresy świadczeń opieki zdrowotnej określa załącznik nr 1 do w/w zarządzenia. Kryteria dla zakresu lekarska ambulatoryjna opieka rehabilitacyjna zawarte są w tabeli nr 10 ww. załącznika. Kryteria oceny ofert i warunki wymagane od świadczeniodawców były jawne i nie podlegały zmianie w toku postępowania.

W toku prowadzonego postępowania konkursowego Komisja Konkursowa, zgodnie z art. 148 ustawy, dokonała porównania ofert przy pomocy systemu informatycznego wspomagającego postępowanie konkursowe. Porównanie ofert w oparciu o wskazane w zarządzeniu kryteria i ich wagę punktową ze swej istoty zakłada uszeregowanie ofert od najlepiej ocenianej do oferty o najmniejszej liczbie punktów.

Kierując się treścią art. 142 ust. 6 ustawy Komisja Konkursowa w części niejawnej konkursu może przeprowadzić negocjacje z oferentami w celu ustalenia liczby planowanych do udzielenia świadczeń opieki zdrowotnej oraz ceny za świadczenia opieki zdrowotnej

Do negocjacji (dwuetapowe spotkania -1 ustalenie ceny ostatecznej oraz 2 ustalenie liczby ostatecznej) zostało zaproszonych 15 oferentów, których oferty zostały wskazane w rankingu otwarcia. W wyniku pierwszego spotkania, zostały ustalone ostateczne ceny jednostkowe za punkt rozliczeniowy, pozwalające na ustalenie pozycji w rankingu. Oferta Odwołującego się zawierała cenę jednostkową za punkt rozliczeniowy – 0,93 zł i pozostała niezmienną. Kolejny etap dotyczył wyłącznie ustalenia propozycji liczbowej.

Po przeprowadzonych negocjacjach Komisja Konkursowa dokonała ostatecznej oceny i porównania ofert złożonych do przedmiotowego postępowania konkursowego, sporządzając ranking końcowy. Komisja dokonała podziału środków mając na uwadze brak możliwości przekroczenia wartości planu zakupu. Działanie systemu informatycznego służącego do obsługi postępowania konkursowego uniemożliwia pominięcie któregośkolwiek z kryteriów oceny w stosunku do wszystkich ofert uczestniczących w postępowaniu konkursowym. Wybór oferty do zawarcia umowy dokonywany jest w oparciu o pozycję zajmowaną przez oferty w rankingu końcowym. Oferty poszczególnych podmiotów w niniejszym rankingu uszeregowane są w kolejności malejącej pod względem punktacji łącznej uzyskanej w procesie oceny ofert. O wyborze decyduje łączna liczba uzyskanych punktów. Oferty zostały uszeregowane w kolejności wynikającej z łącznej liczby. Oferta odwołującego z wybranym miejscem realizacji świadczeń w Bielsku-Białej ul. Bratków 16 uzyskała łączną ocenę 50 pkt., w tym 30 pkt. za kryteria niecenowe i usytuowana została ostatecznie na 5 pozycji w rankingu końcowym. Oferta, która zajęła pierwszą pozycję rankingową uzyskała łącznie 87,948 pkt, w tym 68,333 pkt. za kryteria niecenowe.

Wskazać w tym miejscu należy, że łączna wartość ofert złożonych w postępowaniu i zakwalifikowanych do części niejawnej opiewała na kwotę 4 290 752,00 zł, co stanowi

284 % wartości ogłoszenia i przekraczała o 2 782 455,60 zł wskazaną w ogłoszeniu wartość postępowania. Stąd wyłonienie do realizacji świadczeń wszystkich oferentów na 100% proponowanych w ich ofertach wartości nie było możliwe.

Odnosząc się do argumentów Odwołującego się należy zaznaczyć, że komisja konkursowa przygotowując propozycje badała nie tylko wykonanie, ale również potencjał wykonawczy Oferentów.

Wartość zakontraktowanych świadczeń w roku bieżącym jest zależna od wielkości środków finansowych przewidzianych w planie finansowym oddziału. Należy wyjaśnić, że zarzut zakontraktowania zbyt małej liczby świadczeń nie może być zarzutem kierowanym do Komisji Konkursowej. Komisja nie określa jaka wysokość środków finansowych będzie zabezpieczona w danym postępowaniu. W sytuacji ograniczonej ilości publicznych środków przeznaczonych na finansowanie świadczeń opieki zdrowotnej nie ma możliwości zakontraktowania świadczeń w liczbie zaproponowanej przez wszystkich spełniających wymagania oferentów.

Oferent miał prawo zgodnie z ustawą negocjować wyłącznie liczbę i cenę świadczeń. Inne elementy negocjacji nie podlegają. Odwołujący przyjął propozycję Komisji Konkursowej nie wnosząc do niej zastrzeżeń. Wskazać należy, że strona miała możliwość odmowy podpisania protokołu, co w konsekwencji skutkowałoby sporządzeniem protokołu rozbieżności. Należy wyjaśnić, że propozycja liczby punktów była powiązana z miejscem strony w rankingu otwarcia, który służy przygotowaniu propozycji Funduszu na negocjacje. Komisja Konkursowa dokonała zakupu świadczeń na zaplanowanym wcześniej poziomie zabezpieczając tym samym dostęp pacjentów do ww. zakresu świadczeń na terenie Bielska-Białej.

W protokole końcowym z negocjacji z dnia 30.05.2014 roku Odwołujący podpisując protokół potwierdził klauzulę, iż protokół ten zawiera ostateczne stanowiska stron w procesie negocjacji co do ilości i ceny.

Podniesiona przez Odwołującą kwestia długoletniego udzielania świadczeń w ramach kontraktu z Narodowym Funduszem Zdrowia została właściwie oceniona w procesie oceny oferty. Zaznaczyć należy, że jednym z kryteriów oceny ofert jest ciągłość udzielanych świadczeń opieki zdrowotnej – rozumiana jako organizacja udzielania świadczeń opieki zdrowotnej zapewniająca kontynuację procesu diagnostycznego lub terapeutycznego, w szczególności ograniczająca ryzyko przerwania procesu leczenia świadczeniobiorców w ramach danego zakresu świadczeń opieki zdrowotnej realizowanego na podstawie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, w dniu złożenia oferty w postępowaniu w sprawie zawarcia umów – ocenianej w szczególności poprzez:

- a) organizację świadczeń/turnusów zapewniającą systematyczny rozkład świadczeń w okresie obowiązywania umowy,
- b) realizację procesu leczenia świadczeniobiorców w ramach danego zakresu świadczeń w dniu złożenia oferty na podstawie umowy zawartej z dyrektorem oddziału wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia.

Odwołując otrzymał 5,000 punktów za ciągłość udzielanych świadczeń opieki zdrowotnej, czyli maksymalną liczbę punktów możliwą do uzyskania w ww. zakresie.

Oferta Odwołującej została również prawidłowo oceniona w odniesieniu do pozostałych kryteriów. W tym miejscu wskazać należy, że każda z ofert (w tym także Odwołującej) oceniana była według tych samych kryteriów i mogła za każde z nich uzyskać taką samą ilość punktów. Kryteria oceny ofert dla postępowań konkursowych określone zostały w § 1 pkt 1 Zarządzenia NFZ 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

Zgodnie z zapisem artykułu 134 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych z dnia 27 sierpnia 2004 roku Fundusz jest obowiązany zapewnić równe traktowanie wszystkich świadczeniodawców ubiegających się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej i prowadzić postępowanie w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji.

W konsekwencji stwierdzić należy, że postępowanie wyjaśniające wywołane wniesionym odwołaniem nie wykazało, by Komisja Konkursowa naruszyła zasady postępowania. Działanie Komisji w tym zakresie było prawidłowe i oparte na obowiązujących przepisach prawa. Stwierdzić zatem należy, że Komisja Konkursowa nie naruszyła zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, które mogłoby spowodować uszczerbek w interesie prawnym Odwołującego.

Wobec powyższego, przy braku podstaw do uwzględnienia odwołania, na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. Nr 164, poz. 1027, z 2008 r. z późn. zm.) należało je oddalić jak w sentencji decyzji.

Ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego w związku z koniecznością zapewnienia świadczeń w obszarze zabezpieczenia i zawarcia umowy w tym względzie, decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności na podstawie art. 108 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego.

POUCZENIE

W oparciu o art. 154 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (tj. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.), od niniejszej decyzji Stronom przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, który wnosi się do Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji.

DYREKTOR
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia w Katowicach

Tomasz Uher

Dyrektor Śląskiego OW
Narodowego Funduszu Zdrowia
w Katowicach

Otrzymują:

1. Krzysztof Ptak, Stanisław Ptak - NZOZ Przychodnia Sportowo-Rehabilitacyjna "Zdrowie" SC Stanisław Ptak, Krzysztof Ptak, 43-300 Bielsko-Biała, BRATKÓW 16
2. Mirosław Kisiała, Dorota Kisiała - Spółka Cywilna "Zdrowie i Rehabilitacja", 43-300 Bielsko-Biała, Karpacza 24
3. Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej "WELUX" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 43-300 Bielsko-Biała, Krasińskiego 30
4. Szpital Pediatryczny w Bielsku-Białej, 43-300 Bielsko-Biała, Sobieskiego 83
5. Danuta Nowrotek, 43-392 Międzyrzecze Górne, Międzyrzecze Górne 320
6. Fundacja Towarzystwa Szkolnego im.M.Reja, 43-300 Bielsko-Biała, A. Frycza Modrzewskiego 12
7. Mariola Sękowska, 43-340 Kozy, Spacerowa 28
8. KOMES Sp. z o.o., 43-300 Bielsko-Biała, Montażowa 3
9. Beskidzkie Centrum Onkologii-Szpital Miejski im.Jana Pawła II w Bielsku-Białej, 43-300 Bielsko-Biała, Wyzwolenia 18
10. Obwód Lecznictwa Kolejowego - s.p.z.o.o. w Bielsku-Białej, 43-302 Bielsko-Biała, Traugutta 12
11. Centrum Widzyk Spółka Komandytowa, 43-300 Bielsko-Biała, Cieszyńska 317
12. "DOMENA" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 43-316 Bielsko-Biała, Kustronia 39
13. Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Centrum Lekarskie "Alfa" Spółka Jawna Ryszard Sędziak i Wspólnicy, 43-300 Bielsko-Biała, Grażyny 9
14. Szpital Wojewódzki w Bielsku-Białej, 43-316 Bielsko-Biała, Aleja Armii Krajowej 101
15. Wydział Ekonomiczno-Finansowy i Współpracy Międzynarodowej w miejscu- do wiadomości
16. Wydział Świadczeń Opieki Zdrowotnej w miejscu – do wiadomości
17. Wydział Organizacyjny, Kadr i Szkoleń w miejscu a/a