

Katowice, dnia 24.06.2014 r.

DYREKTORŚląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia
w Katowicach

Znak: WOKS-I/0212/331/904-JM/2014

DECYZJA Nr 12-1094/OD-279/WOKS/2014

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą oraz art. 104, 107 i 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.), po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez Wojewódzki Szpital Specjalistyczny Nr 2 w Jastrzębiu Zdroju, 44 – 330 Jastrzębie – Zdrój, Aleja Jana Pawła II 7, zwanego dalej „Odwołującym”, dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania prowadzonego w trybie konkursu ofert na zawieranie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 01.07.2014 r. do 30.06.2019 r., kod postępowania: **12-14-000465/REH/05/1/05.4306.300.02/01**, w rodzaju: rehabilitacja lecznicza, w zakresie: rehabilitacja neurologiczna, dla grupy powiatów subregionu zachodniego (powiaty: raciborski, rybnicki, wodzisławski, Jastrzębie – Zdrój, Rybnik, Żory) przy udziale stron:

1. Wojewódzki Szpital Rehabilitacyjny dla Dzieci w Jastrzębiu Zdroju, 44 – 330 Jastrzębie – Zdrój, ul. Kościuszki 14,
2. Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Wojewódzki Szpital Specjalistyczny nr 3 w Rybniku, 44 – 200 Rybnik, ul. Energetyków 46.

Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ orzeka:

1. oddalić odwołanie,
2. nadać decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

UZASADNIENIE

W dniu 13.03.2014 r. Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ na podstawie art. 139 ust. 2 ustawy ogłosił prowadzone w trybie konkursu ofert postępowanie poprzedzające zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 01.07.2014 r. do 30.06.2019 r., kod postępowania: 12-14-000465/REH/05/1/05.4306.300.02/01, w rodzaju rehabilitacja lecznicza, w zakresie: rehabilitacja neurologiczna dla grupy powiatów subregionu zachodniego. W ogłoszeniu podano wartość zamówienia nie większą niż 1 174 166,00 zł. Oferty w przedmiotowym postępowaniu należało złożyć w terminie do dnia 31.03.2014 r. W ogłoszeniu wskazano obowiązujące przepisy dotyczące wymogów, jakie muszą być spełnione przez podmioty składające oferty. W postępowaniu ogółem złożono 3 oferty. Odwołujący ofertę nr 12-14-000465/REH/05/1/05.4306.300.02/01/2/0405 złożył w terminie.

W części jawnej Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno – prawnej złożonych ofert. Wezwano 1 Oferenta do usunięcia braków formalnych, przeprowadzono kontrole u 2 Oferentów oraz odrzucono 1 ofertę (ofertę Odwołującego) z uwagi na niespełnienie wymaganych warunków określonych w przepisach prawa oraz warunków określonych przez Prezesa Funduszu na podst. art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy. Protest Odwołującego z dnia 16.05.2014 r. od decyzji o odrzuceniu jego oferty został przez Komisję Konkursową oddalony. W części niejawnej postępowania, działając na podstawie art. 148 ustawy oraz Zarządzenia Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.), Komisja Konkursowa dokonała oceny ofert, które zakwalifikowano do części niejawnej. W dniu 06.06.2014 r. Komisja Konkursowa ogłosiła rozstrzygnięcie postępowania, dokonując wyboru 2 ofert.

Odwołujący złożył odwołanie w terminie wnosząc w nim o uwzględnienie odwołania w całości oraz o wstrzymanie zawarcia umowy do czasu rozpatrzenia odwołania. W petitum odwołania Odwołujący zarzucił naruszenie przez Komisję Konkursową przepisów prawa, w szczególności:

- art. 149 ust. 1 pkt 7 ustawy w związku z treścią załącznika nr 3 do Zarządzenia nr 80/2013/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 16.12.2013 r. poprzez ich niewłaściwe zastosowanie i odrzucenie oferty Odwołującego, w sytuacji w której brak jest ku temu przesłanek, gdyż oferta spełnia wszystkie warunki określone przepisami prawa,
- § 6 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 15.12.2004 r., oraz § 14 ust. 2 Regulaminu pracy komisji prowadzącej postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej jak również § 2 ust. 3 Zarządzenia Wewnętrznego Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ nr 54/2014 z dnia 05.03.2014 r. w sprawie uszczegółowienia zasad prowadzenia kontroli świadczeniodawców uczestniczących w postępowaniach poprzedzających zawarcie umów o realizację świadczeń opieki zdrowotnej, poprzez

nieprzyjęcie wyjaśnień Odwołującego w zakresie wyposażenia pomieszczeń elektroterapii światłoterapii przez zaniechanie ponownej kontroli Oferenta oraz nie wezwanie go do usunięcia w wyznaczonym terminie braków formalnych,

- art. 148 ustawy oraz § 1 Zarządzenia nr 3/2014/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 30.09.2011 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej poprzez zaniechanie porównania wszystkich złożonych ofert spełniających wymogi formalne,
- § 15 ust. 2 Regulaminu pracy komisji prowadzącej postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, poprzez niezaproszenie do negocjacji oferentów spełniających wymogi konieczne do zawarcia umowy,
- art. 134 w związku z art. 148 ustawy poprzez nierówne traktowanie wszystkich świadczeniodawców, a tym samym przeprowadzenie postępowania bez zachowania zasad uczciwej konkurencji,
- art. 97 ust. 3 pkt 1, art. 142 ust. 5 pkt 1 oraz art. 148 ustawy poprzez dokonanie wyboru ofert, które nie zapewniają ciągłości udzielania świadczeń opieki zdrowotnej, ich kompleksowości i dostępności na całym obszarze objętym przedmiotowym postępowaniem.

W uzasadnieniu do złożonego odwołania, Odwołujący wskazał, iż część jawna postępowania konkursowego została przeprowadzona z naruszeniem przepisów prawa, gdyż Komisja Konkursowa odrzuciła jego ofertę pomimo spełnienia przewidzianych przepisami warunków. Odwołujący stoi na stanowisku, że nie zachodziły przesłanki do odrzucenia jego oferty, gdyż stan faktyczny istniejący w trakcie kontroli przeprowadzonej przez członków Komisji Konkursowej w dniu 08.05.2014 r. nie był niezgodny z warunkami określonymi w załączniku nr 3 do Zarządzenia nr 80/2013/DSOZ Prezesa NFZ oraz miał charakter wyjątkowy, tymczasowy i pozostawał bez wpływu na organizację udzielania świadczeń. Odwołujący wskazał, iż legitymuje się ważną decyzją Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego stwierdzającą, że pomieszczenia i urządzenia odpowiadają wymogom sanitarnym a stan faktyczny stwierdzony w trakcie kontroli miał charakter tymczasowy i wyjątkowy i wynikał z przeprowadzanych prac modernizacyjnych. Odwołujący podkreślił ponadto, iż urządzenia do światłolecznictwa i elektrolecznictwa są urządzeniami mobilnymi i mogą być wykorzystywane w różnych gabinetach, w zależności od konkretnych potrzeb. W uzasadnieniu odwołania Odwołujący przyznał, iż faktycznie kilka kozetek znajdowało się w jednym boksie lecz podkreślił, że świadczenia udzielane były tylko jednemu pacjentowi. Odwołujący zarzucił ponadto Komisji Konkursowej, że zaniechała wyjaśnienia powstałych wątpliwości dotyczących organizacji udzielanych świadczeń na Oddziale Rehabilitacji Neurologicznej w zakresie wymogów przestrzennych pomieszczeń przeznaczonych do udzielania świadczeń tym samym nie doprowadzając do porównania wszystkich złożonych w postępowaniu konkursowym ofert. Podług Odwołującego złamano tym samym zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania oferentów. W opinii Odwołującego dokonane przez

Komisję Konkursową rozstrzygnięcie nie zabezpiecza należytej dostępności do świadczeń opieki zdrowotnej.

Do Stron niniejszego postępowania skierowano pismo informujące o wszczęciu postępowania administracyjnego oraz o wynikającym z art. 10 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego prawie wglądu do dokumentów i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów, materiałów oraz zgłoszonych żądań. Odwołujący z uprawnienia tego skorzystał w dniu 23.06.2014 r. W protokole z wglądu do akt sprawy Odwołujący wskazał na nierówne traktowanie Oferentów przez Komisję Konkursową, gdyż kontrola została przeprowadzona u 2 Oferentów natomiast dokumentacja fotograficzna kontroli nie została wykonana w Samodzielnym Publicznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej Wojewódzkim Szpitalu Specjalistycznym nr 3 w Rybniku pomimo, że Dyrektor Placówki wyraził na to zgodę. Komisja Konkursowa przeprowadziła ponadto z powyższym Oferentem postępowania w zakresie uzupełniania braków formalnych złożonej oferty dotyczących ilości etatów lekarzy specjalistów natomiast z Odwołującym nie przeprowadzono postępowania wyjaśniającego odnośnie stwierdzonych w trakcie kontroli uchybień czy nieprawidłowości.

Rozpatrując odwołanie, należy podkreślić, że Dyrektor Oddziału bada, czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez Komisję Konkursową zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania i czy wskutek tego doszło do naruszenia interesu prawnego Odwołującego się.

Oprócz wymagań wynikających z przepisów prawa powszechnie obowiązującego, Oferenci przystępujący do postępowania winni, zgodnie z art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy, spełnić wymagania określone przez Prezesa NFZ m.in. w:

- Zarządzeniu Nr 57/2013/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 2 października 2013 r. w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.),
- Zarządzeniu Nr 80/2013/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 16 grudnia 2013 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju rehabilitacja lecznicza.

Ocena ofert w postępowaniu była dokonywana w oparciu o Zarządzenie Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.). Wskazane zarządzenia zostały wydane przez Prezesa NFZ w oparciu o delegację ustawową określoną w art. 146 ustawy. Ogłoszenie o konkursie zawierało wskazanie aktów prawnych obowiązujących w postępowaniu, w tym powyższych zarządzeń. Nadto ich treść była dostępna dla świadczeniodawców na stronach internetowych zarówno Centrali NFZ, jak i Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ.

Zgodnie z powyższym zarządzeniem, oceny ofert dokonuje się według kryteriów jakości, kompleksowości, ciągłości oraz ceny. Zarządzenie wskazuje szczegółowo parametry kryteriów oceny, ich wagę w ocenie łącznej oraz dokładny sposób oceny oferty pod względem kryterium ceny.

Odwołujący złożył w ofercie oświadczenie, że zapoznał się z przepisami zarządzenia oraz warunkami zawierania umów i nie zgłasza co do nich zastrzeżeń oraz przyjmuje je do stosowania.

W przedmiotowym postępowaniu zostały złożone 3 oferty. Przeprowadzono 2 kontrole nowych miejsc wykonywania świadczeń. Podczas kontroli upoważnieni przedstawiciele Komisji Konkursowej dokonali porównania danych zawartych w ofertach, dotyczących miejsca wykonywania świadczeń i zasobów sprzętowych, ze stanem faktycznym, co zostało odnotowane w załącznikach do protokołów kontroli. W wyniku kontroli przeprowadzonej w miejscu wykonywania świadczeń przez Odwołującego w dniu 08.05.2014 r. Komisja Konkursowa stwierdziła, iż oferta nie spełnia wymaganych warunków określonych w przepisach prawa oraz warunków określonych przez Prezesa Funduszu na podst. art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy. Wobec powyższego Komisja Konkursowa pismem z dnia 14.05.2014 r. powiadomiła Odwołującego o odrzuceniu jego oferty w całości. W stosunku do decyzji Komisji Konkursowej, w dniu 20.05.2014 r. Odwołujący złożył protest, który uznany został za bezzasadny i oddalony.

2 oferty, jako spełniające wymagane warunki niezbędne dla realizacji wyżej wymienionego świadczenia, w tym warunki określone przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy, zostały zakwalifikowane do części niejawnej postępowania. Podkreślić należy, że fakt spełnienia wszystkich warunków określonych przepisami prawa, w tym również tych określonych przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy, nie skutkuje wybraniem oferty celem zawarcia umowy, lecz pozwala na podstawie art. 148 pkt 1 ustawy oraz Zarządzenia Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. na dokonanie jej oceny według powyżej wskazanych kryteriów.

W odniesieniu do podniesionych przez Odwołującego zarzutów naruszenia przepisu art. 149 ust.1 ustawy poprzez jego niewłaściwe zastosowanie i w efekcie odrzucenie jego oferty należy wskazać, że w wyniku przeprowadzonej kontroli w dniu 08.05.2014 r. oraz po szczegółowym przeanalizowaniu dokumentacji fotograficznej z tejże kontroli Komisja Konkursowa podjęła decyzję, że nie spełnia on wymogów w zakresie warunków dotyczących pomieszczeń, tj. zabiegi elektrolecznictwa nie są udzielane w osobnych pomieszczeniach (boksach), posiadających ściany o wysokości co najmniej 2,0 m, umożliwiającym stosowanie wspólnej wentylacji mechanicznej (w jednym pomieszczeniu znajdowały się 3 kozetki i urządzenia rozdzielone parawanem, w drugim pomieszczeniu 2 kozetki i urządzenia rozdzielone parawanem).

Powyższe stoi w jawnej sprzeczności z zapisami załącznika nr 3 do Zarządzenia Nr 80/2013/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 16.12.2013 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju rehabilitacja lecznicza. Z mocą należy podkreślić, iż Komisja Konkursowa w celu dogłębnego zbadania sprawy szczegółowo przeanalizowała sporządzony podczas kontroli materiał fotograficzny i w sposób nie budzący żadnych wątpliwości ustaliła, iż Odwołujący zarówno na dzień złożenia oferty jak i na dzień przeprowadzanej kontroli nie spełniał warunków dotyczących pomieszczeń przeznaczonych do realizacji przedmiotowych świadczeń.

W toku przeprowadzanej kontroli ani osoby oprowadzające, ani osoba podpisująca wyniki kontroli – Zastępca Dyrektora ds. Ekonomiczno – Finansowych nie zaznaczyły, że w placówce są przeprowadzane prace remontowe co powodować by mogło tymczasowe rozlokowanie niektórych sprzętów. Co więcej bezsprzecznym wydaje się fakt, że gdyby takie prace były faktycznie realizowane i sprzęt na czas remontu zmagazynowany w wydzielonym pomieszczeniu, znalazłoby to odzwierciedlenie w wykonanej dokumentacji fotograficznej.

Odnosząc się do wskazanej przez Odwołującego decyzji Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego należy wskazać, iż dotyczy ona oceny pomieszczeń w odniesieniu do warunków sanitarno – higienicznych, nie zaś wymogów określonych w powołanym wyżej Zarządzeniu.

Kierując się treścią art. 142 ust. 6 ustawy Komisja Konkursowa w części niejawnej konkursu może przeprowadzić negocjacje z oferentami w celu ustalenia liczby planowanych do udzielenia świadczeń opieki zdrowotnej oraz ceny za świadczenia opieki zdrowotnej. Do negocjacji zostali zaproszeni wszyscy oferenci, których oferty zostały wskazane w rankingu otwarcia. Oferta Odwołującego ze względu na odrzucenie z powodu: niespełnienia wymaganych warunków określonych w przepisach prawa oraz warunków określonych przez Prezesa Funduszu na podst. art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy nie podlegała wyborowi do części niejawnej postępowania konkursowego, a tym samym nie kwalifikowała się do przeprowadzenia negocjacji. Zgodnie z treścią § 15 Uchwały Nr 36/2005/I Rady Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 04.10.2005 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu pracy komisji prowadzącej postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej *„Komisja w części niejawnej postępowania może przeprowadzić negocjacje z oferentami w celu ustalenia: liczby planowanych do udzielenia świadczeń opieki zdrowotnej oraz ceny za udzielane świadczenia opieki zdrowotnej. Do negocjacji zaprasza się oferentów spełniających wymogi konieczne do zawarcia umowy”*, wobec powyższego uznać należy, że Komisja Konkursowa prawidłowo zastosowała przepisy zawarte w wymienionym Regulaminie.

W odpowiedzi na zarzut Odwołującego dotyczący braku dostępności do świadczeń opieki zdrowotnej nadmienić należy, iż wybrani oferenci zobowiązani są realizować świadczenia na obszarze objętym obszarem kontraktowania. Zgodnie bowiem z brzmieniem art. 29 ustawy świadczeniobiorca ma prawo wyboru świadczeniodawcy udzielającego ambulatoryjnych świadczeń specjalistycznych spośród tych świadczeniodawców, którzy zawarli umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, z zastrzeżeniem art. 56b i art. 69b ustawy z dnia 21 listopada 1967 r. o powszechnym obowiązku obrony Rzeczypospolitej Polskiej, art. 153 ust. 7a ustawy z dnia 12 października 1990 r. o Straży Granicznej i art. 115 § 1a Kodeksu karnego wykonawczego. Tym samym ubezpieczony nie jest zobligowany do korzystania ze świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju rehabilitacja lecznicza, realizowanych wyłącznie przez podmioty zlokalizowane na terenie konkretnego powiatu. Wybór, zgodnie z brzmieniem ustawy należy do ubezpieczonego. Zaznaczyć również należy, iż przedmiotowe postępowanie konkursowe obejmowało teren powiatu raciborskiego, rybnickiego, wodzisławskiego, oraz miast Jastrzębie – Zdrój, Rybnik, Żory, nie wskazując konkretnych lokalizacji.

W wyniku jego rozstrzygnięcia świadczenia opieki zdrowotnej w przedmiotowym zakresie udzielane będą na rzecz ubezpieczonych przez wybranych w niniejszym postępowaniu świadczeniodawców. Oczywistym jest przy tym, że rozstrzygnięcie postępowania konkursowego ogłoszonego na dany obszar, powoduje wybór Oferenta w konkretnej lokalizacji. Tym samym zawsze istnieć będzie niedogodność lokalizacyjna dla określonej grupy świadczeniobiorców. Sytuacja taka jest jednocześnie nieunikniona przy ograniczonej ilości publicznych środków przeznaczonych na finansowanie świadczeń opieki zdrowotnej, co z kolei powoduje brak możliwości wybrania wszystkich ofert, spełniających określone wymagania, w prowadzonych postępowaniach konkursowych.

Zgodnie z zapisem artykułu 134 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych z dnia 27 sierpnia 2004 roku Fundusz jest obowiązany zapewnić równe traktowanie wszystkich świadczeniodawców ubiegających się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej i prowadzić postępowanie w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji. Każda z ofert (także Odwołującego) oceniana była według tych samych kryteriów i mogła za każde z nich uzyskać taką samą ilość punktów.

W zakresie wniosku Odwołującego dotyczącego wstrzymania zawarcia umowy do czasu rozpatrzenia przedmiotowego odwołania wyjaśnia się, iż powyższe wynika wprost z treści art. 154 pkt 2 ustawy, wedle którego: *wniesienie odwołania wstrzymuje zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej do czasu jego rozpatrzenia.*

W odpowiedzi na zarzuty Odwołującego wyrażone w protokole wglądu do akt postępowania konkursowego wskazuje się, że dokumentację fotograficzną z kontroli przeprowadzonej w dniu 08.05.2014 r. sporządzono na podstawie zgody wyrażonej przez Odwołującego. Zgoda, jak również wszystkie dokumenty z przeprowadzonej kontroli zostały podpisane przez Zastępcę Dyrektora ds. Ekonomiczno – Finansowych mgr Marię Zawada na podstawie przedstawionego pełnomocnictwa. Zauważyć należy, iż Komisja Konkursowa zwróciła się z pismem do Dyrektora Wojewódzkiego Szpitala Rehabilitacyjnego dla Dzieci Jastrzębie Zdrój o wyjaśnienie w sprawie 1 etatu przeliczeniowego dla lekarza udzielającego świadczeń na oddziale rehabilitacji neurologicznej (brakujące 1h 50 min). Wydłużenie czasu pracy dla wskazanego lekarza zostało przyjęte po sprawdzeniu konfliktu harmonogramu. Ponowna szczegółowa analiza dokumentacji z przeprowadzonej kontroli w tym załączników oraz wyników kontroli Oferenta, nie stwierdziła niezgodności w dokumentach.

Wskazać również należy, iż Oferenci mogli zgodnie z art. 135 ust. 2 pkt 2 ustawy wnieść o zastrzeżenie części złożonych ofert, stanowiących tajemnicę przedsiębiorcy.

W konsekwencji stwierdzić należy, że postępowanie wyjaśniające wywołane wniesionym odwołaniem nie wykazało, by Komisja Konkursowa naruszyła zasady postępowania odrzucając ofertę Odwołującej. Działanie Komisji w tym zakresie było prawidłowe i oparte na obowiązujących przepisach prawa.

W opozycji do ujawnionych w odwołaniu twierdzeń Odwołującej stoją wskazane w treści decyzji przepisy prawne oraz szczegółowo powołany stan faktyczny, zatem odwołanie uznaje się za nieuzasadnione.

Wobec powyższego, przy braku podstaw do uwzględnienia odwołania, na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.) należało je oddalić jak w sentencji decyzji.

Ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego w związku z koniecznością zapewnienia świadczeń w obszarze zabezpieczenia i zawarcia umowy w tym względzie, decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności na podstawie art. 108 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego.

POUCZENIE

W oparciu o art. 154 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.), od niniejszej decyzji Stronom przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, który wnosi się do Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji.

P.O. DYREKTOR
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia w Katowicach

Tomasz Uher

Dyrektor Śląskiego OW
Narodowego Funduszu Zdrowia
w Katowicach

Otrzymują:

- 1) Wojewódzki Szpital Specjalistyczny Nr 2 w Jastrzębiu Zdroju, 44 – 330 Jastrzębie – Zdrój, Aleja Jana Pawła II 7
- 2) Wojewódzki Szpital Rehabilitacyjny dla Dzieci w Jastrzębiu Zdroju, 44 – 330 Jastrzębie – Zdrój, ul. Kościuszki 14,
- 3) Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Wojewódzki Szpital Specjalistyczny nr 3 w Rybniku, 44 – 200 Rybnik, ul. Energetyków 46
- 4) Wydział Świadczeń Opieki Zdrowotnej w miejscu
- 5) Wydział Ekonomiczno – Finansowy i Współpracy Międzynarodowej w miejscu
- 6) Wydział Organizacyjny, Kadr i Szkoleń w miejscu a/a