

Katowice, dnia 24.06.2014 r.

DYREKTOR
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia
w Katowicach

Znak: WOKS-I-0212/317/924-MS/2014

DECYZJA Nr 12 -1106/ OD -291 / WOKS / 2014

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (tj. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą oraz art. 104, 107 i 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.), po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych w Katowicach im. sierżanta Grzegorza Załogi, 40-052 Katowice, ul. Głowackiego 10 zwanego dalej „Odwołującym”, dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania prowadzonego w trybie konkursu ofert na zawieranie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 01.07.2014 r. do 30.06.2019 r., kod postępowania: 12-14-000476/REH/05/1/05.1310.208.02/01, w rodzaju rehabilitacja lecznicza, w zakresie fizjoterapia ambulatoryjna, przy udziale Stron:

1. Krystyna Liersz-Żelasko, 40-203 Katowice, Roździeńskiego 86 A/118
2. Zespół Wojewódzkich Przychodni Specjalistycznych, 40-038 Katowice, Powstańców 31
3. SP Zakład Lecznictwa Ambulatoryjnego w Katowicach "MOJA PRZYCHODNIA", 40-057 Katowice, PCK 1
4. Ewa Łowińska-Ogonowska, Andrzej Waniek;" Grupowa Praktyka Lekarzy Rodzinnych EWANMED -spółka cywilna", 40-129 Katowice, Misjonarzy Oblatów mn 21
5. Szpital im. Stanisława Leszczyńskiego w Katowicach, 40-074 Katowice, Raciborska 26
6. AMED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 40-514 Katowice, Ceglana 67c
7. „FIZJO-MED II” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 40-851 Katowice, Żelazna 1
8. Mirosław Smółka, 40-123 Katowice, Wierzbowa 40/12
9. Tomasz Bula, 40-750 Katowice, Smugowa 53

10. Zakład Usług Rehabilitacyjno-Socjalnych Sp z o.o., 40-084 Katowice, Sokolska 3
11. Przychodnia "Na Witosa" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 40-832 Katowice, Witosa 21
12. EPIONE Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 40-431 Katowice, ul. Szopienicka 59
13. CROBIS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 41-400 Mysłowice, Powstańców 19
14. POLMED Spółka Akcyjna, 83-200 Starogard Gdański, Osiedle Kopernika 21
15. Polskie Stowarzyszenie na rzecz Osób z Upośledzeniem Umysłowym w Warszawie - Koło w Katowicach Giszowcu, 40-487 Katowice, Gościnną 8
16. Centrum Medyczne Graniczna Sp. z o.o., 40-018 Katowice, Graniczna 45
17. Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny Nr 7 Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach Górnośląskie Centrum Medyczne, 40-635 Katowice, Ziołowa 45/47
18. HELIMED Diagnostic Imaging Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, Spółka komandytowa, 40-760 Katowice, Panewnicka 65
19. Jerzy Żak, Barbara Żak - Centrum Odnowy Biologicznej, Rehabilitacji Leczniczej PULS spółka cywilna J. B. Żak, 40-026 Katowice, Wojewódzka 50
20. Fundacja "UNIA BRACKA", 41-711 Ruda Śląska, Edmunda Kokota 172
21. Śląskie Centrum Zdrowia Kobiety Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 40-139 Katowice, Kotlarza 6
22. Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny Nr 6 Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach Górnośląskie Centrum Zdrowia Dziecka, 40-752 Katowice, Medyków 16
23. OLK-MED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 40-012 Katowice, Dworcowa 3
24. Szpital Murcki Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 40-749 Katowice, Sokołowskiego 2
25. KAMED Spółka Akcyjna, 40-859 Katowice, Bocheńskiego 38 a
26. Katowicka Fundacja Pomocy Dzieciom Kalekim /Niepełnosprawnym/, 40-887 Katowice, Ułańska 5a

Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ orzeka:

1. oddalić odwołanie,

2. nadać decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

UZASADNIENIE

W dniu 13.03.2014 r. Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ na podstawie art. 139 ust. 2 ustawy ogłosił prowadzone w trybie konkursu ofert postępowanie poprzedzające zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 01.07.2014 r. do dnia 30.06.2019 r, kod postępowania: 12-14-000476/REH/05/1/05.1310.208.02/01, w rodzaju rehabilitacja lecznicza, w zakresie fizjoterapia ambulatoryjna dla miasta Katowice. W ogłoszeniu podano wartość zamówienia nie większą niż 3 192 040,80 zł za okres rozliczeniowy od 1.07.2014 r. do 31.12.2014 r. W ogłoszeniu

wskazano obowiązujące przepisy dotyczące wymogów, jakie muszą być spełnione przez podmioty składające oferty. W postępowaniu ogółem złożono 33 oferty. Odwołujący ofertę o numerze 12-14-000476/REH/05/1/05.1310.208.02/01/13/0405 złożył w terminie.

W części jawnej Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno-prawnej złożonych ofert oraz zweryfikowała spełnienie przez wszystkich Oferentów wymagań określonych w przepisach prawa stwierdzając, że 29 ofert zawiera braki formalne. Oferenci uzupełnili braki formalne w wymaganym terminie. Ponadto Komisja Konkursowa odrzuciła 4 oferty, które nie spełniały wymagań określonych w przepisach prawa. W części niejawnej postępowania, działając na podstawie art. 148 ustawy oraz Zarządzenia Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.), Komisja Konkursowa dokonała oceny ofert, w wyniku której oferta Odwołującego została wybrana. Komisja Konkursowa ogłosiła rozstrzygnięcie postępowania w dniu 10.06.2014 r., dokonując wyboru 27 ofert, z których dwie obejmowały dwa miejsca realizacji świadczeń.

Odwołujący złożył odwołanie w terminie, tj. 13.06.2014 r. Odwołujący prosi o uwzględnienie złożonego odwołania i zwiększenie liczby świadczeń ujętych w protokole końcowym z negocjacji. W opinii Odwołującego zarówno negocjacje jak i podpisany protokół końcowy nie uwzględniły specyfiki zakładu fizjoterapii ambulatoryjnej Odwołującego. Wskazuje on, iż wymóg zatrudnienia specjalisty rehabilitanta, przy otrzymanej wysokości kontraktu, spowoduje działalność zakładu ponad granicę opłacalności, co w konsekwencji doprowadzi do likwidacji zakładu rehabilitacji i zwolnienia siedmiu pracowników. Ponadto Odwołujący podkreśla fakt prowadzenia rehabilitacji na rzecz czynnych zawodowo funkcjonariuszy służb mundurowych, rencistów i emerytów resortowych, osób po urazach w trakcie działań operacyjnych, z całego obszaru województwa śląskiego. Podnosi także, że w przypadku nie uwzględnienia odwołania pacjenci pozostaną praktycznie pozbawieni resortowych świadczeń rehabilitacyjnych.

Do Stron niniejszego postępowania skierowano pismo informujące o wszczęciu postępowania administracyjnego oraz o wynikającym z art. 10 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego prawie wglądu do dokumentów i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów, materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Należy podkreślić, że rozpatrując odwołanie Dyrektor Śląskiego OW bada, czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez Komisję Konkursową zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania i czy wskutek tego doszło do naruszenia interesu prawnego Odwołującego.

Oprócz wymagań wynikających z przepisów prawa powszechnie obowiązującego, Oferenci przystępujący do postępowania winni, zgodnie z art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy, spełnić wymagania określone przez Prezesa NFZ m.in. w:

- Zarządzeniu Nr 57/2013/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 2 października 2013 r. w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zmianami),
- Zarządzeniu Nr 80/2013/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 16 grudnia 2013 r. 16 grudnia 2013 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju rehabilitacja lecznicza.

Ocena ofert w postępowaniu była dokonywana w oparciu o zarządzenie Prezesa NFZ 3/2014/DSOZ z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.). Wskazane zarządzenia zostały wydane przez Prezesa NFZ w oparciu o delegację ustawową określoną w art. 146 ustawy. Ogłoszenie o konkursie ofert zawierało wskazanie aktów prawnych obowiązujących w postępowaniu, w tym powyższych zarządzeń. Nadto ich treść była dostępna dla świadczeniodawców na stronach internetowych zarówno Centrali NFZ, jak i Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ.

Zgodnie z powyższym zarządzeniem, oceny ofert dokonuje się według kryteriów jakości, kompleksowości, dostępności, ciągłości oraz ceny. Zarządzenie wskazuje szczegółowo parametry kryteriów oceny, ich wagę w ocenie łącznej oraz dokładny sposób oceny oferty pod względem kryterium ceny. Odwołujący złożył w ofercie oświadczenie, że zapoznał się z przepisami zarządzenia oraz warunkami zawierania umów i nie zgłasza co do nich zastrzeżeń oraz przyjmuje je do stosowania.

W przedmiotowym postępowaniu zostały złożone 33 oferty. W części jawnej konkursu ofert Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno-prawnej złożonych ofert, jak również, zgodnie z obowiązującą „Procedurą konkursu ofert lub rokowań prowadzonych na podstawie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, wersja 2014/001/BO/KONTR/5.10”, wprowadzoną na podstawie pisma Centrali Funduszu o sygn.: NFZ/CF/DSOZ/2014/075/0068/W/01935/KI, przeprowadziła kontrole u 7 Oferentów biorących udział w postępowaniu, którzy dotychczas nie mieli zawartej umowy z NFZ w przedmiotowym zakresie. W wyniku przeprowadzonej kontroli Komisja Konkursowa stwierdziła, że informacje zawarte w ofertach kontrolowanych Oferentów nie są w pełni zgodne ze stanem faktycznym, a informacje podane w ankiecie odnoszące się do sprzętu i miejsca udzielania świadczeń nie są w pełni zgodne z prawdą. Komisja Konkursowa odrzuciła 3 oferty kontrolowanych Oferentów.

29 ofert spełniających wymagane warunki niezbędne dla realizacji wyżej wymienionych świadczeń zostało zakwalifikowanych do części niejawnej postępowania. Podkreślić należy, że fakt spełniania wszystkich warunków określonych przepisami prawa, w tym również tych określonych przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy, nie skutkuje wybraniem oferty celem zawarcia umowy, lecz pozwala na podstawie art. 148 pkt 1 ustawy oraz zarządzenia Prezesa

NFZ Nr 3/2014/DSOZ z dnia 23 stycznia 2014 r. na dokonanie jej oceny według powyżej wskazanych kryteriów.

W odniesieniu do prośby Odwołującego dotyczącej uwzględnienia złożonego odwołania i przyznania liczby punktów zgodnie z oczekiwaniami Odwołującego wyjaśnić należy, co następuje. Zgodnie z brzmieniem art. 142 ust. 6 ustawy Komisja Konkursowa, w trakcie części niejawnego prowadzonego postępowania, może przeprowadzić negocjacje z Oferentami w celu ustalenia liczby planowanych do udzielenia świadczeń opieki zdrowotnej i ceny za udzielone świadczenia opieki zdrowotnej. Odwołujący został zaproszony do negocjacji dwukrotnie. Podczas pierwszego spotkania w dniu 29 maja 2014 r., dotyczącego ustalenia ceny za świadczenia opieki zdrowotnej Odwołujący nie dokonał zmiany ceny i podpisał protokół negocjacji. Oferta Odwołującego zawierała bowiem cenę jednostkową za punkt rozliczeniowy – 1,04 zł (cena oczekiwana przez Oddział). 30 maja 2014 roku odbyło się drugie spotkanie dotyczące uzgodnienia liczby świadczeń, które zakończyło się podpisaniem zbieżnego protokołu końcowego z negocjacji. Do protokołu Odwołujący zgłosił uwagę, cyt.: *„Oferent oświadcza, że proponowane środki są zbyt niskie do prowadzenia Zakładu Rehabilitacji Leczniczej w Szpitalu MSW. Obecna sytuacja wymusza zwolnienie 7 etatowych pracowników i faktyczną likwidację zakładu. Oferent zwraca się z prośbą o ponowne przeanalizowanie propozycji Komisji konkursowej NFZ i umożliwienie dalszego funkcjonowania Zakładu Rehabilitacji. Oferent pragnie zaznaczyć, że znaczącą większość pacjentów stanowią funkcjonariusze służb mundurowych, oraz resortowi emeryci i renciści”*. Jednocześnie w treści niniejszego protokołu zawarta została uwaga, cyt.: *„Propozycja wynika z możliwości finansowych NFZ (...) Protokół końcowy zawiera ostateczne stanowiska stron w procesie negocjacji co do ilości i ceny (...)”*. Co istotne w sprawie podpisując przedmiotowy protokół Odwołujący przyjął do wiadomości oraz zaakceptował jego postanowienia, łącznie ze wszystkimi uwagami, w tym o ograniczonych możliwościach finansowych Oddziału. Jednocześnie, w aspekcie uwag zgłoszonych do protokołu końcowego z negocjacji przez Odwołującego wskazać należy, iż Strona miała możliwość odmowy podpisania przedmiotowego protokołu, co w konsekwencji skutkowałoby sporządzeniem protokołu rozbieżności.

Podkreślenia wymaga fakt, iż Komisja Konkursowa w trakcie prowadzonego postępowania związana jest jego planem finansowym, którego nie może przekroczyć. W ogłoszeniu 12-14-000476/REH/05/1/05.1310.208.02/01 konkursu ofert o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej podano wartość zamówienia na kwotę nie większą niż 3 192 040,80 PLN (cena oczekiwana ŚOW NFZ wynosi 1,04 zł).

Każda oferta złożona w niniejszym postępowaniu konkursowym oceniana była w oparciu o te same kryteria oceny, określone w § 1 pkt 1 Zarządzenia Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.). Szczegółowe parametry kryteriów oceny, o których mowa w § 1 ust. 1 pkt. 1 - 4 oraz wagę poszczególnych kryteriów w ocenie łącznej, w podziale na poszczególne rodzaje lub zakresy

świadczeń opieki zdrowotnej określa załącznik nr 1 do w/w zarządzenia. Kryteria dla zakresu lekarska ambulatoryjna opieka rehabilitacyjna zawarte są w tabeli nr 10 ww. załącznika. Kryteria oceny ofert i warunki wymagane od świadczeniodawców są jawne i nie podlegały zmianie w toku postępowania.

W toku prowadzonego postępowania konkursowego Komisja Konkursowa, zgodnie z art. 148 ustawy, dokonała porównania ofert przy pomocy systemu informatycznego wspomagającego postępowanie konkursowe. Porównanie ofert w oparciu o wskazane w zarządzeniu kryteria i ich wagę punktową ze swej istoty zakłada uszeregowanie ofert od najlepiej ocenianej do oferty o najmniejszej liczbie punktów.

Po przeprowadzonych negocjacjach Komisja Konkursowa dokonała ostatecznej oceny i porównania ofert złożonych do przedmiotowego postępowania konkursowego, sporządzając ranking końcowy. Komisja Konkursowa dokonała podziału środków mając na uwadze brak możliwości przekroczenia wartości planu zakupu. Działanie systemu informatycznego służącego do obsługi postępowania konkursowego uniemożliwia pominięcie któregośkolwiek z kryteriów oceny w stosunku do wszystkich ofert uczestniczących w postępowaniu konkursowym. Wybór oferty do zawarcia umowy dokonywany jest w oparciu o pozycje zajmowaną przez oferty w rankingu końcowym, który przedstawia się następująco:

Lp	Pozycja w rankingu	Pozycja w rankingu otwarcia	Kod oferty	Adres miejsca	Punkty za ofertę cenową	Punkty razem za niecenowe kryteria	Punkty łącznie	Spełnia wymagania bezwzględne	Status negocjacji
1	1	1	12-14-000476/REH/05/1/05.1310.208.02/01/23/0405	KATOWICE PANEWNICKA 65	19,615	70,000	89,615	Tak	zbieżne ostateczne
2	2	2	12-14-000476/REH/05/1/05.1310.208.02/01/10/0405	Katowice Ceglana 67c	20,000	68,333	88,333	Tak	zbieżne ostateczne
3	3	3	12-14-000476/REH/05/1/05.1310.208.02/01/22/0405	Katowice Ziołowa 45-47	15,769	55,000	70,769	Tak	zbieżne ostateczne
4	4	4	12-14-000476/REH/05/1/05.1310.208.02/01/12/0405	KATOWICE WIERTNICZA 3	10,000	55,000	65,000	Tak	zbieżne ostateczne
5	5	5	12-14-000476/REH/05/1/05.1310.208.02/01/7/0405	Katowice Józefowska 119	10,000	45,000	55,000	Tak	zbieżne ostateczne
6	5	5	12-14-000476/REH/05/1/05.1310.208.02/01/11/0405	Katowice Żelazna 1	20,000	35,000	55,000	Tak	zbieżne ostateczne
7	7	7	12-14-000476/REH/05/1/05.1310.208.02/01/2/0405	Katowice Ligocka 103	10,000	40,000	50,000	Tak	zbieżne ostateczne
8	7	15	12-14-000476/REH/05/1/05.1310.208.02/01/18/0405	Katowice BOYA Żeleńskiego 100	20,000	30,000	50,000	Tak	zbieżne ostateczne
9	9	16	12-14-000476/REH/05/1/05.1310.208.02/01/17/0405	Katowice 1000- lecie Zawiszy Czarnego 7a	20,000	28,333	48,333	Tak	zbieżne ostateczne
10	9	8	12-14-000476/REH/05/1/05.1310.208.02/01/19/0405	Katowice Dąbrówki 10	20,000	28,333	48,333	Tak	zbieżne ostateczne

11	11	12	12-14-000476/REH/05/1/05.1310.208.02/01/26/0405	Katowice MYSŁOWICKA 13	19,615	28,333	47,948	Tak	zbieżne ostateczne
12	12	9	12-14-000476/REH/05/1/05.1310.208.02/01/27/0405	Katowice KOTLARZA 6	20,000	25,000	45,000	Tak	zbieżne ostateczne
13	13	10	12-14-000476/REH/05/1/05.1310.208.02/01/25/0405	KATOWICE WOJEWÓDZKA 50	10,962	33,333	44,295	Tak	zbieżne ostateczne
14	14	19	12-14-000476/REH/05/1/05.1310.208.02/01/3/0405	Katowice Powstańców 31	18,654	25,000	43,654	Tak	zbieżne ostateczne
15	15	11	12-14-000476/REH/05/1/05.1310.208.02/01/21/0405	Katowice Graniczna 45	20,000	23,333	43,333	Tak	zbieżne ostateczne
16	16	18	12-14-000476/REH/05/1/05.1310.208.02/01/16/0405	Katowice Witosa 21	19,615	23,333	42,948	Tak	zbieżne ostateczne
17	17	13	12-14-000476/REH/05/1/05.1310.208.02/01/15/0405	KATOWICE SOKOLSKA 3	12,885	30,000	42,885	Tak	zbieżne ostateczne
18	18	14	12-14-000476/REH/05/1/05.1310.208.02/01/33/0405	Katowice Ułańska 5a	17,692	25,000	42,692	Tak	zbieżne ostateczne
19	19	20	12-14-000476/REH/05/1/05.1310.208.02/01/32/0405	Katowice Bocheńskiego 38A	20,000	19,828	39,828	Tak	zbieżne ostateczne
20	20	21	12-14-000476/REH/05/1/05.1310.208.02/01/17/0405	Katowice Ligota Piotrowicka 68	20,000	18,333	38,333	Tak	zbieżne ostateczne
21	21	17	12-14-000476/REH/05/1/05.1310.208.02/01/4/0405	Katowice PCK 1	19,615	18,333	37,948	Tak	zbieżne ostateczne
22	22	22	12-14-000476/REH/05/1/05.1310.208.02/01/14/0405	Katowice FREDRY 22	20,000	13,333	33,333	Tak	zbieżne ostateczne
23	23	23	12-14-000476/REH/05/1/05.1310.208.02/01/20/0405	Katowice Gościnną 8	10,000	20,000	30,000	Tak	zbieżne ostateczne
24	23	28	12-14-000476/REH/05/1/05.1310.208.02/01/30/0405	Katowice Sokołowskiego 2	20,000	10,000	30,000	Tak	zbieżne ostateczne
25	25	24	12-14-000476/REH/05/1/05.1310.208.02/01/6/0405	Katowice MISJONARZY OBLATÓW MN 21	19,615	10,000	29,615	Tak	zbieżne ostateczne
26	26	25	12-14-000476/REH/05/1/05.1310.208.02/01/29/0405	Katowice Dworcowa 3	20,000	8,333	28,333	Tak	zbieżne ostateczne
27	27	26	12-14-000476/REH/05/1/05.1310.208.02/01/13/0405	Katowice B. Głowackiego 10	10,000	15,000	25,000	Tak	zbieżne ostateczne
28	28	27	12-14-000476/REH/05/1/05.1310.208.02/01/28/0405	KATOWICE Medyków 16	10,962	13,333	24,295	Tak	zbieżne ostateczne
29	29	30	12-14-000476/REH/05/1/05.1310.208.02/01/3/0405	Katowice Powstańców 31	18,654	5,000	23,654	Tak	zbieżne ostateczne
30	30	31	12-14-000476/REH/05/1/05.1310.208.02/01/9/0405	KATOWICE Le Ronda 16	18,654	0,000	18,654	Tak	zbieżne ostateczne
31	31	29	12-14-000476/REH/05/1/05.1310.208.02/01/24/0405	Katowice Medyków 14	10,000	8,333	18,333	Tak	zbieżne ostateczne

Oferty poszczególnych podmiotów w niniejszym rankingu uszeregowane są w kolejności malejącej pod względem punktacji łącznej uzyskanej w procesie oceny ofert. O wyborze decyduje łączna liczba uzyskanych punktów.

Oferty zostały uszeregowane w kolejności wynikającej z łącznej liczby. Oferta Odwołującego uzyskała w sumie 25,000 pkt, w tym za jakość (sprzęt) – 10,000 pkt, za ciągłość – 5,000 pkt i za cenę – 10,000 pkt. Zaproponowana przez Komisję Konkursową w trakcie negocjacji ilość punktów odpowiadała pozycji rankingowej uzyskanej przez Oferenta. Należy zaznaczyć, że w niniejszym postępowaniu oferta, która znalazła się na pierwszej pozycji rankingowej uzyskała łącznie 89,615 pkt, natomiast oferta Odwołującego z 25,000 punktami uplasowała się na 27 pozycji (spośród 29 wybranych miejsc udzielania świadczeń).

W odniesieniu do uwagi Odwołującego o konieczności zatrudnienia specjalisty fizjoterapii wyjaśnić należy, iż w treści załącznika 3 do Zarządzenia 80/2013/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 16 grudnia 2013 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju rehabilitacja lecznicza określone zostały kwalifikacje personelu realizującego świadczenia w ramach zakresu fizjoterapia ambulatoryjna – wymagane: magister fizjoterapii - nie mniej niż równoważnik 1 etatu przeliczeniowego oraz fizjoterapeuta lub/i masażysta. Warunek dodatkowo oceniany stanowi zapewnienie specjalisty w dziedzinie fizjoterapii - nie mniej niż równoważnik 1 etatu przeliczeniowego. Podkreślenia wymaga fakt, iż niespełnienie przez Oferenta lub ofertę warunków wymaganych, w tym określonych w treści wyżej wymienionego zarządzenia, skutkuje odrzuceniem oferty przez Komisję Konkursową w trakcie prowadzonego postępowania.

Wskazać również należy, iż w konsekwencji wyboru oferty Odwołującego w wyniku rozstrzygnięcia niniejszego postępowania, przedmiot umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju rehabilitacja lecznicza, w zakresie fizjoterapia ambulatoryjna, stanowiąc będąc rzeczne świadczenia, udzielane przez Odwołującego zgodnie z postanowieniami tej umowy, na rzecz wszystkich ubezpieczonych, a nie określonej ich grupy (funkcjonariuszy służb mundurowych, emerytów, rencistów). Zależność organizacyjna Odwołującego, podlegającego Ministrowi Spraw Wewnętrznych, nie może stanowić przesłanki dla ograniczenia ubezpieczonym dostępu do świadczeń opieki zdrowotnej. Zgodnie z brzmieniem art. 29. ustawy świadczeniobiorca ma prawo wyboru świadczeniodawcy udzielającego ambulatoryjnych świadczeń specjalistycznych spośród tych świadczeniodawców, którzy zawarli umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Ponadto świadczenia opieki zdrowotnej w przedmiotowym zakresie udzielane będą przez pozostałe Podmioty, wyłonione do zawarcia umowy z Oddziałem w wyniku rozstrzygnięcia przedmiotowego postępowania.

Biorąc powyższe pod uwagę przesłanki ujęte przez Odwołującego w złożonym odwołaniu uznać należy za bezprzedmiotowe.

W konsekwencji stwierdzić należy, że postępowanie wyjaśniające wywołane wniesionym odwołaniem nie wykazało, by Komisja Konkursowa naruszyła zasady postępowania dokonując

rozstrzygnięcia przedmiotowego postępowania konkursowego. Działanie Komisji Konkursowej było prawidłowe i oparte na obowiązujących przepisach prawa. Komisja Konkursowa nie naruszyła zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, które mogłoby spowodować uszczerbek w interesie prawnym Odwołującego.

Zasady, według których prowadzone było przedmiotowe postępowanie określone są wprost w ustawie oraz wskazanych wcześniej aktach wykonawczych i zarządzeniach Prezesa NFZ. Komisja Konkursowa w ramach postępowania konkursowego stosowała te same zasady i przepisy prawa wobec wszystkich oferentów biorących udział w postępowaniu. Zgodnie z art. 134 ust. 2 ustawy wszelkie wymagania, wyjaśnienia i informacje, a także dokumenty związane z postępowaniem w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej udostępnione były wszystkim oferentom na tych samych zasadach, dostępne były na tablicach ogłoszeń w siedzibie Oddziału oraz na stronach internetowych Oddziału. Taki sposób udostępnienia materiałów umożliwiał zapoznanie się z nimi przez wszystkich oferentów. W świetle powyższych okoliczności należy uznać, że postępowanie Komisji Konkursowej w żaden sposób nie naruszało zasady równości stron i zostało przeprowadzone z poszanowaniem zasady uczciwej konkurencji.

Wobec powyższego, przy braku podstaw do uwzględnienia odwołania, na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. Nr 164, poz. 1027, z 2008 r. z późn. zm.) należało je oddalić jak w sentencji decyzji.

Ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego w związku z koniecznością zapewnienia świadczeń w obszarze zabezpieczenia i zawarcia umowy w tym względzie, decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności na podstawie art. 108 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego.

POUCZENIE

W oparciu o art. 154 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.), od niniejszej decyzji Stronom przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, który wnosi się do Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji.

P.O. DYREKTOR
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia w Katowicach

Tomasz Uher

.....
Dyrektor Śląskiego OW
Narodowego Funduszu Zdrowia

Otrzymują:

- 1) Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych w Katowicach im. sierżanta Grzegorza Załogi, 40-052 Katowice, Głowackiego 10
- 2) Krystyna Liersz-Żelasko, 40-203 Katowice, Roździeńskiego 86 A/118
- 3) Zespół Wojewódzkich Przychodni Specjalistycznych, 40-038 Katowice, Powstańców 31
- 4) SP Zakład Lecznictwa Ambulatoryjnego w Katowicach "MOJA PRZYCHODNIA", 40-057 Katowice, PCK 1
- 5) Ewa Łowińska-Ogonowska, Andrzej Waniek; "Grupowa Praktyka Lekarzy Rodzinnych EWANMED -spółka cywilna", 40-129 Katowice, Misjonarzy Oblatów mn 21
- 6) Szpital im. Stanisława Leszczyńskiego w Katowicach, 40-074 Katowice, Raciborska 26
- 7) AMED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 40-514 Katowice, Ceglana 67c
- 8) „FIZJO-MED II” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 40-851 Katowice, Żelazna 1
- 9) Mirosław Smółka, 40-123 Katowice, Wierzbowa 40/12
- 10) Tomasz Bula, 40-750 Katowice, Smugowa 53
- 11) Zakład Usług Rehabilitacyjno-Socjalnych Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 40-084 Katowice, Sokolska 3
- 12) Przychodnia "Na Witosa" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 40-832 Katowice, Witosa 21
- 13) EPIONE Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 40-431 Katowice, ul. Szopienicka 59
- 14) CROBIS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 41-400 Mysłowice, Powstańców 19
- 15) POLMED Spółka Akcyjna, 83-200 Starogard Gdański, Osiedle Kopernika 21
- 16) Polskie Stowarzyszenie na rzecz Osób z Upośledzeniem Umysłowym w Warszawie - Koło w Katowicach Giszowcu, 40-487 Katowice, Gościńska 8
- 17) Centrum Medyczne Graniczna Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 40-018 Katowice, Graniczna 45
- 18) Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny Nr 7 Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach Górnośląskie Centrum Medyczne, 40-635 Katowice, Ziołowa 45/47
- 19) HELIMED Diagnostic Imaging Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa, 40-760 Katowice, Panewnicka 65
- 20) Jerzy Żak, Barbara Żak - Centrum Odnowy Biologicznej, Rehabilitacji Leczniczej PULS spółka cywilna J. B. Żak, 40-026 Katowice, Wojewódzka 50
- 21) Fundacja "UNIA BRACKA", 41-711 Ruda Śląska, Edmunda Kokota 172
- 22) Śląskie Centrum Zdrowia Kobiety Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 40-139 Katowice, Kotlarza 6
- 23) Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny Nr 6 Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach Górnośląskie Centrum Zdrowia Dziecka, 40-752 Katowice, Medyków 16
- 24) OLK-MED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 40-012 Katowice, Dworcowa 3
- 25) Szpital Murcki Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 40-749 Katowice, Sokołowskiego 2
- 26) KAMED Spółka Akcyjna, 40-859 Katowice, Bocheńskiego 38 a
- 27) Katowicka Fundacja Pomocy Dzieciom Kalekim /Niepełnosprawnym/, 40-887 Katowice, Ułańska 5a
- 28) Wydział Ekonomiczno-Finansowy i Współpracy Międzynarodowej w miejscu – do wiadomości.
- 29) ~~Wydział Świadczeń Opieki Zdrowotnej w miejscu – do wiadomości.~~
- 30) Wydział Organizacyjny, Kadr i Szkoleń w miejscu a/a.