

Katowice, dnia 24 czerwca 2014 r.

DYREKTOR
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia
w Katowicach

Znak: WOKS-I/0212/ 371/919 - IW/2014

DECYZJA Nr 12-1102/OD/ 287/WOKS/2014

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą oraz art. 104, 107 i 108 §1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 267) po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez **Marcina Grochowiaka Ośrodek Terapii Manualnej Physio Center Marcin Grochowiak, 40-303 Katowice, ul. Le Ronda 16** zwanego dalej „Odwołującym”, dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania prowadzonego w trybie konkursu ofert na zawieranie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 01.07.2014r. do 30.06.2019 r., kod postępowania: **12-14-000476/REH/05/1/05.1310.208.02/01**, w rodzaju rehabilitacja lecznicza, w zakresie fizjoterapia ambulatoryjna na obszarze: M. Katowice -2469, przy udziale stron:

1. Krystyna Liersz-Żelasko, 40-203 Katowice, Roździeńskiego 86 A/118
2. Zespół Wojewódzkich Przychodni Specjalistycznych, 40-038 Katowice, Powstańców 31
3. SP Zakład Lecznictwa Ambulatoryjnego w Katowicach „Moja Przychodnia”, 40-057 Katowice, PCK 1
4. Ewa Łowińska-Ogonowska, Andrzej Waniek; "Grupowa Praktyka Lekarzy Rodzinnych EWANMED -spółka cywilna", 40-129 Katowice, Misjonarzy Oblatów MN 21
5. Szpital im. Stanisława Leszczyńskiego w Katowicach, 40-074 Katowice, Raciborska 26
6. AMED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 40-514 Katowice, Ceglana 67c
7. „Fizjo-Med II” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 40-851 Katowice, Żelazna 1
8. Mirosław Smółka, 40-123 Katowice, Wierzbowa 40/12

9. Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych w Katowicach im. sierżanta Grzegorza Załogi, 40-052 Katowice, Głowackiego 10
10. Tomasz Bula, 40-750 Katowice, Smugowa 53
11. Zakład Usług Rehabilitacyjno-Socjalnych Sp z o.o., 40-084 Katowice, Sokolska 3
12. Przychodnia "Na Witosa" Sp. z o.o., 40-832 Katowice, Witosa 21
13. Epione sp. z o.o., 40-431 Katowice, ul. Szopienicka 59
14. Crobis Sp. z o.o., 41-400 Mysłowice, Powstańców 19
15. Polmed Spółka Akcyjna, 83-200 Starogard Gdański, Osiedle Kopernika 21
16. Polskie Stowarzyszenie na rzecz Osób z Upośledzeniem Umysłowym w Warszawie - Koło w Katowicach Giszowcu, 40-487 Katowice, Gościnną 8
17. Centrum Medyczne Graniczna Sp. z o.o., 40-018 Katowice, Graniczna 45
18. Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny Nr 7 Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach Górnośląskie Centrum Medyczne im. pr, 40-635 Katowice, Ziołowa 45/47
19. Helimed Diagnostic Imaging Sp. z o.o. Sp. komandytowa, 40-760 Katowice, Panewnicka 65
20. Jerzy Żak, Barbara Żak - Centrum Odnowy Biologicznej, Rehabilitacji Leczniczej Puls s.c. J.B.Żak, 40-026 Katowice, Wojewódzka 50
21. Fundacja "Unia Bracka", 41-711 Ruda Śląska, Edmunda Kokota 172
22. Śląskie Centrum Zdrowia Kobiety Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 40-139 Katowice, Kotlarza 6
23. Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny Nr 6 Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach Górnośląskie Centrum Zdrowia Dziecka, 40-752 Katowice, Medyków 16
24. OLK-MED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 40-012 Katowice, Dworcowa 3
25. Szpital Murcki sp. z o.o., 40-749 Katowice, Sokołowskiego 2
26. Kamed spółka Akcyjna, 40-859 Katowice, Bocheńskiego 38 A
27. Katowicka Fundacja Pomocy Dzieciom Kalekim /Niepełnosprawnym/, 40-887 Katowice, Ułańska 5a

Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ orzeka:

1. oddalić odwołanie,
2. nadać decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

UZASADNIENIE

Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ na podstawie art.139 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 roku o świadczeniach zdrowotnych finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2008 r. nr 164 poz. 1027 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą, ogłosił dnia 13 marca 2014 r. postępowanie konkursowe nr 12-14-000476/REH/05/1/05.1310.208.02/01 prowadzone w trybie konkursu ofert w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju: rehabilitacja lecznicza w zakresie fizjoterapia ambulatoryjna - dla miasta Katowice na okres od dnia 01.07.2014 r. do dnia 30.06.2019 r. W w/w ogłoszeniu podano wartość zamówienia na kwotę nie większą niż 3 192 040,80 PLN (cena oczekiwana ŚOW NFZ 1,04 zł).

W postępowaniu 12-14-000476/REH/05/1/05.1310.208.02/01 złożono łącznie 33 oferty, na 35 miejsc wykonywania świadczeń. Oferta Odwołującego została przyjęta pod numerem 12-14-000476/REH/05/1/05.1310.208.02/01/9/0405.

W postępowaniu 4 oferty zostały odrzucone z powodu niespełnienia wymaganych warunków określonych w przepisach prawa oraz warunków określonych przez Prezesa Funduszu na podst. art.146 ust. 1 pkt 3 ustawy.

Odwołujący złożył odwołanie w terminie podnosząc w nim następujące zarzuty:

- naruszenie interesu prawnego Odwołującego
- brak możliwości zmiany ceny podczas drugiego spotkania negocjacyjnego
- pominięcie przez ŚOW NFZ podstawowych wymogów etapu negocjacji
- naruszenie art. 134 ust. 1 i ust. 2 ustawy.

Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania oraz wybranie jego oferty.

Do Stron niniejszego postępowania skierowano pismo informujące o wszczęciu postępowania administracyjnego oraz wynikającym z art. 10 ustawy kodeks postępowania administracyjnego prawie wglądu do dokumentów i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów, materiałów oraz zgłoszonych żądań. Odwołujący z uprawnienia tego skorzystał w dniu 23.06.2014 r. W protokole z wglądu do akt sprawy Odwołujący zawarł następujące uwagi: „Zgłaszam brak możliwości wglądu do pełnej dokumentacji niektórych podmiotów, w szczególności do ceny za punkt. W szczególności mam na myśli ofertę kod postępowania: 12-14-000476/RAH/05/105.1310.208.02/01 Mirosław Smółka 121/201639. W wyżej wymienionej ofercie utajnione zostały również pozostałe informacje merytoryczne, w związku z powyższym nie jest możliwa obiektywna ocena poprawności przebiegu procedury konkursowej w stosunku do podmiotu, który terytorialnie jest najbliższą placówką świadczącą usługi rehabilitacyjne w stosunku do reprezentowanego przeze mnie podmiotu leczniczego.” Odwołujący powołuje się na art. 73 par. 1 oraz na art. 74.

Należy podkreślić, że rozpatrując odwołanie Dyrektor Oddziału bada, czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez Komisję Konkursową zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania i czy skutek tego doszło do naruszenia interesu prawnego Odwołującego.

Oprócz wymagań wynikających z przepisów prawa powszechnie obowiązującego, oferenci przystępujący do postępowania winni, zgodnie z art. 146 ust. 1 ustawy, spełnić wymagania określone przez Prezesa NFZ m.in. w:

- Zarządzeniu Nr 57/2013/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 2 października 2013 r. w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, (z późn. zm.),

- Zarządzeniu Nr 80/2013/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 16 grudnia 2013 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju rehabilitacja lecznicza.

Ocena ofert w postępowaniu była dokonywana w oparciu o Zarządzenie Nr 3/2014/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.). Wskazane zarządzenia zostały wydane przez Prezesa NFZ w oparciu o delegację ustawową określoną w art. 146 ust. 1 ustawy. Ogłoszenie o konkursie zawierało wskazanie aktów prawnych obowiązujących w postępowaniu, w tym powyższych zarządzeń. Nadto ich treść była dostępna dla świadczeniodawców na stronach internetowych zarówno Centrali NFZ, jak i Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ.

Zgodnie z powyższym zarządzeniem, w przedmiotowym zakresie świadczeń oceny ofert dokonuje się według kryteriów jakości, dostępności, ciągłości oraz ceny. Zarządzenie wskazuje szczegółowo parametry kryteriów oceny, ich wagę w ocenie łącznej oraz dokładny sposób oceny oferty pod względem kryterium ceny. Odwołujący złożył w ofercie oświadczenie, że zapoznał się z przepisami zarządzenia oraz warunkami zawierania umów i nie zgłasza co do nich zastrzeżeń oraz przyjmuje je do stosowania.

Oferta Odwołującego została zakwalifikowana do części niejawnej postępowania. Zakwalifikowanie do części niejawnej postępowania konkursowego oznacza, że oferta nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 149 ust. 1 pkt. 7 ustawy o świadczeniach. Spełnienie wymagań określonych przepisami prawa oraz warunków określonych przez Prezesa Funduszu, nie skutkuje wybraniem oferty celem zawarcia umowy, a jedynie pozwala na dokonanie oceny oferty według kryteriów określonych w zarządzeniu Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, zmienionym Zarządzeniem Nr 11/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 7 marca 2014 roku.

Komisja konkursowa korzystając z delegacji ustawowej określonej w § 6 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 15 grudnia 2004 roku w sprawie ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej przez Narodowy Fundusz Zdrowia, zapraszania do udziału w rokowaniach, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej oraz jej żądań (Dz. U z 2004 r., Nr 273, poz. 2719) przeprowadziła kontrolę u wszystkich nowych oferentów biorących udział w postępowaniu, których oferty nie zostały odrzucone, w tym u Odwołującego. Z przeprowadzonych kontroli sporządzono protokoły kontroli wraz załącznikami i dokumentacją fotograficzną.

Każda z ofert (także Odwołującego) oceniana była według tych samych kryteriów i mogła za każde z nich uzyskać taką samą liczbę punktów. Kryteria oceny ofert zostały określone w § 1 pkt. 1 Zarządzenia Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r.

w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

Szczegółowe parametry kryteriów oceny, o których mowa w §1 ust. 1 pkt. 1 - 4 oraz wagi poszczególnych kryteriów w ocenie łącznej, w podziale na poszczególne rodzaje lub zakresy świadczeń opieki zdrowotnej określa załącznik nr 1 do w/w zarządzenia. Kryteria dla zakresu fizjoterapia ambulatoryjna zawarte są w tabeli nr 10 ww. załącznika. Kryteria oceny ofert i warunki wymagane od świadczeniodawców były jawne i nie podlegały zmianie w toku postępowania.

W toku prowadzonego postępowania konkursowego Komisja Konkursowa, zgodnie z art. 148 ustawy, dokonała porównania ofert przy pomocy systemu informatycznego wspomagającego postępowanie konkursowe. Porównanie ofert w oparciu o wskazane w zarządzeniu kryteria i ich wagi punktową ze swej istoty zakłada uszeregowanie ofert od najwyższej ocenianej do oferty o najmniejszej liczbie punktów.

Kierując się treścią art. 142 ust. 6 ustawy Komisja Konkursowa w części niejawnego konkursu może przeprowadzić negocjacje z oferentami w celu ustalenia liczby planowanych do udzielenia świadczeń opieki zdrowotnej oraz ceny za świadczenia opieki zdrowotnej

Do negocjacji (dwuetapowe spotkania -1 ustalenie ceny ostatecznej oraz 2 ustalenie liczby ostatecznej) zostali zaproszeni wszyscy oferenci, których oferty zostały wskazane w rankingu otwarcia. Oferta Odwołującego się zawiera cenę jednostkową za punkt rozliczeniowy – 1,00 zł i została zmieniona w trakcie pierwszego spotkania na 0,95 zł, w wyniku czego został podpisany protokół dotyczący tych ustaleń. W wyniku pierwszego spotkania zostały ustalone ostateczne ceny jednostkowe za punkt rozliczeniowy ze wszystkimi oferentami, pozwalające na ustalenie pozycji w rankingu. Kolejny etap dotyczył wyłącznie ustalenia propozycji liczbowej.

Nie można zgodzić się ze stwierdzeniem, że Komisja naruszyła interes prawny Odwołującego, a NFZ pozbawił go możliwości zaprezentowania oferty w warunkach uczciwej konkurencji. Wskazać należy, że możliwość negocjacji ceny wynika wprost z przepisu rangi ustawowej. Natomiast przepisy prawa nie określają procedury ich prowadzenia. Na spotkaniu z zespołem negocjacyjnym w dniu 27.05.2014 r. Oferent przedstawił swoją propozycję cenową oraz podpisał protokół z negocjacji, w którym ujęto następujący zapis: „Oferent oświadcza, że cena punktu rozliczeniowego podana podczas dzisiejszego spotkania w wysokości 0,95 zł jest ceną ostateczną i nie ulegnie zmianie w trakcie dalszych negocjacji”. Propozycja liczby punktów była natomiast powiązana z miejscem strony w rankingu otwarcia, który służy przygotowaniu propozycji Funduszu na negocjacje. Subiektywna ocena wyrażona w tym zakresie przez stronę nie może zatem powodować zmiany stanowiska. W protokole końcowym z negocjacji z dnia 30.05.2014 roku Odwołujący podpisując protokół potwierdził klauzulę, iż protokół ten zawiera ostateczne stanowiska stron w procesie negocjacji co do ilości i ceny oraz, że zbieżność stanowisk w protokole końcowym nie oznacza dokonania wyboru oferenta i przyrzeczenia zawarcia umowy. Z powyższego wynika, iż Odwołujący

podpisując protokół końcowy z negocjacji poświadczył jednocześnie przyjęcie do wiadomości treści wspomnianej klauzuli i wyraził tym samym zgodę na jej stosowanie. Wskazać należy, że strona miała możliwość odmowy podpisania protokołu, co w konsekwencji skutkowałoby sporządzeniem protokołu rozbieżności.

Odnosząc się do zarzutu dyktatu negocjacji oraz pominięcia podstawowych zasad negocjacji wyjaśniam, że negocjacje odbywały się zgodnie z wytycznymi określonymi w *Procedurze konkursu ofert lub rokowań prowadzonych na podstawie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych*.

W dniu 30.05.2014 roku została Odwołującemu przedstawiona propozycja liczby, po uprzednio ostatecznie ustalonej cenie jednostkowej za punkt rozliczeniowy. Odwołujący zgodnie z protokołem końcowym z negocjacji przyjął i podpisał zbieżną propozycję.

W protokole końcowym z negocjacji zawarto zapis, że „*zbieżność stanowisk w protokole końcowym nie oznacza dokonania wyboru oferenta i przyrzeczenia zawarcia umowy. Rozbieżność stanowisk w protokole końcowym oznacza, że oferta nie zostanie wybrana.*” Zatem podpisanie protokołu końcowego z negocjacji ustalającego zbieżne stanowisko, co do liczby i ceny świadczeń nie stanowi gwarancji wyboru oferty i przyrzeczenia zawarcia umowy, o czym Odwołujący został poinformowany ww. zapisami protokołu końcowego.

Po przeprowadzonych negocjacjach Komisja Konkursowa dokonała ostatecznej oceny i porównania ofert złożonych do przedmiotowego postępowania konkursowego, sporządzając ranking końcowy. Komisja dokonała podziału środków mając na uwadze brak możliwości przekroczenia wartości planu postępowania. Działanie systemu informatycznego służącego do obsługi postępowania konkursowego uniemożliwia pominięcie któregośkolwiek z kryteriów oceny w stosunku do wszystkich ofert uczestniczących w postępowaniu konkursowym. Wybór oferty do zawarcia umowy dokonywany jest w oparciu o pozycję zajmowaną przez oferty w rankingu końcowym. Oferty poszczególnych podmiotów w tym rankingu uszeregowane są w kolejności malejącej pod względem punktacji łącznej uzyskanej w procesie oceny ofert. O wyborze decyduje łączna liczba uzyskanych punktów.

Oferty zostały uszeregowane w kolejności wynikającej z łącznej liczby punktów. Oferta Odwołującego z niewybranim miejscem realizacji świadczeń w Katowice, ul. Le Ronda 16 uzyskała łączną ocenę 18,654 pkt., w tym **za kryteria niecenowe 0 pkt.** Uzyskane punkty w rankingu wynikały jedynie z kryteriów cenowych i oferta usytuowana została ostatecznie na 30 pozycji w rankingu. Określona w ogłoszeniu wartość zamówienia pozwoliła na wybór ofert od pozycji 1 do 29. Pierwsza wybrana oferta uzyskała łącznie 89,615 pkt. Ostatnia wybrana oferta uzyskała łącznie 23,654 pkt. Podkreślić należy, że dalsze obniżenie ceny (poniżej 0,95 zł) pozycji oferenta by nie zmieniło, ponieważ pozostali oferenci, którzy uzyskali wyższą pozycję dystansowali odwołującego w zakresie kryteriów niecenowych różnicą punktów na tyle dużą, iż dalsze obniżenie ceny i uzyskanie maksymalnej liczby punktów w tym kryterium nie wywołałoby skutku w zakresie pozycji w rankingu. Bezspornym jest, że odwołujący uzyskał 30 pozycję w rankingu ofert otrzymując łącznie 18,654 pkt. Wskazać w tym miejscu należy, że łączna wartość ofert złożonych w postępowaniu i

zakwalifikowanych do części niejawnej opiewała na kwotę 8 348 832,66 zł, co stanowi 262% wartości ogłoszenia i przekraczała o 5 156 791,86 zł. wskazaną w ogłoszeniu wartość postępowania. Stąd wyłonienie do realizacji świadczeń wszystkich oferentów nie było możliwe.

W uzasadnieniu do złożonego odwołania podniesione zostało między innymi, że w toku postępowania konkursowego został naruszony art. 134 ust. 1 i ust. 2 ustawy. Trudno się zgodzić z takim zarzutem biorąc pod uwagę fakt, że wszystkie czynności Komisji dotyczyły w równym stopniu wszystkich oferentów, natomiast o pozycji w rankingu decydowała zawartość merytoryczna oferty oraz propozycje przedstawiane przez oferentów w trakcie negocjacji. Komisja zachowała zasady równego traktowania Oferentów zarówno w zakresie ogłaszania, jak i przeprowadzania postępowania w trybie konkursu ofert w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju rehabilitacja lecznicza w zakresie fizjoterapii ambulatoryjnej.

Odnosząc się do wniosku Odwołującego o dostęp do akt ofertowych innych oferentów w postępowaniu wskazać należy, że do wszystkich stron niniejszego postępowania skierowano pismo informujące o wszczęciu postępowania administracyjnego oraz wynikającym z art. 10 ustawy kodeksu postępowania administracyjnego prawie wglądu do dokumentów i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów, materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Odnosnie uwag zawartych w protokole z wglądu do akt z dnia 23.06.2014 r. o braku możliwości wglądu do pełnej dokumentacji niektórych podmiotów wyjaśnić należy, iż ustawą zmieniającą z dnia 11 października 2013 r. (Dz. U. 2013, poz. 1290) zmieniono m. in. art. 135 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych. Na podstawie art. 135 ust. 2 pkt 2 Narodowy Fundusz Zdrowia realizuje zasadę jawności ofert składanych w postępowaniu o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, z wyłączeniem informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorcy, które zastrzeżone zostały przez świadczeniodawcę – w szczególności przez umożliwienie wglądu do tych ofert. W konsekwencji tej regulacji zarządzeniem Nr 74/2013/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 12 grudnia 2013 r. zmieniającym zarządzenie nr 57/2013/SOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 2 października 2013 r. w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej dodano § 10a, zgodnie z którym oferty złożone w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy są jawne po jego zakończeniu, z wyłączeniem informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorcy, które zastrzeżone zostały przez świadczeniodawcę. Zastrzeżenie informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorcy w formie pisemnej, może nastąpić w szczególności poprzez wypełnienie i załączenie do oferty formularza, którego wzór określony jest w załączniku nr 7 do wyżej wymienionego zarządzenia. Mając na uwadze zapisy ustawy oraz złożenie przez oferentów /w oświadczenie, Oddział NFZ udostępnił Odwołującej całość dokumentacji z wyjątkiem informacji zastrzeżonych, określonych w złożonym dokumencie. Zatem Odwołującej udostępniono pełne akta

postępowania, z wyłączeniem informacji, których udostępnienie stanowiłoby naruszenie obowiązujących przepisów prawa.

W konsekwencji stwierdzić należy, że postępowanie wyjaśniające wywołane wniesionym odwołaniem nie wykazało, by Komisja Konkursowa naruszyła zasady postępowania. Działanie Komisji w tym zakresie było prawidłowe i oparte na obowiązujących przepisach prawa. Stwierdzić zatem należy, że Komisja Konkursowa nie naruszyła zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, które mogłoby spowodować uszczerbek w interesie prawnym Odwołującego.

Wobec powyższego, przy braku podstaw do uwzględnienia odwołania, na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. Nr 164, poz. 1027, z 2008 r. z późn. zm.) należało je oddalić jak w sentencji decyzji.

Ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego w związku z koniecznością zapewnienia świadczeń w obszarze zabezpieczenia i zawarcia umowy w tym względzie, decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności na podstawie art. 108 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego.

POUCZENIE

W oparciu o art. 154 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (tj. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.), od niniejszej decyzji Stronom przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, który wnosi się do Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji.

P.O. DYREKTOR
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia w Katowicach
.....
Dyrektor Śląskiego OW
Narodowego Funduszu Zdrowia
w Katowicach

Otrzymują:

1. Marcin Grochowiak Ośrodek Terapii Manualnej Physio Center, 40-303 Katowice, Le Ronda 16
2. Krystyna Liersz-Żelasko, 40-203 Katowice, Roździeńskiego 86 A/118
3. Zespół Wojewódzkich Przychodni Specjalistycznych, 40-038 Katowice, Powstańców 31
4. Sp. Zakład Lecznictwa AmbulATORYJNEGO W Katowicach "MOJA PRZYCHODNIA", 40-057 Katowice, PCK 1
5. Ewa Łowińska-Ogonowska, Andrzej Waniek; "Grupowa Praktyka Lekarzy Rodzinnych EWANMED -spółka cywilna", 40-129 Katowice, Misjonarzy Oblatów MN 21
6. Szpital im. Stanisława Leszczyńskiego w Katowicach, 40-074 Katowice, Raciborska 26
7. AMED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 40-514 Katowice, Ceglana 67c
8. „FIZJO-MED II” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 40-851 Katowice, Żelazna 1

9. Mirosław Smółka, 40-123 Katowice, Wierzbowa 40/12
40. Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych w Katowicach im. sierżanta Grzegorza Załogi, 40-052 Katowice, Głowackiego 10
11. TOMASZ BULA, 40-750 Katowice, SMUGOWA 53
12. Zakład Usług Rehabilitacyjno-Socjalnych Sp z o.o., 40-084 Katowice, Sokolska 3
13. Przychodnia "Na Witosa" Sp. z o.o., 40-832 Katowice, Witosa 21
14. EPIONE Spółka Z Ograniczoną Odpowiedzialnością, 40-431 Katowice, ul. Szopienicka 59
15. CROBIS Sp. z o.o., 41-400 Mysłowice, Powstańców 19
16. POLMED Spółka Akcyjna, 83-200 Starogard Gdański, Osiedle Kopernika 21
17. Polskie Stowarzyszenie na rzecz Osób z Upośledzeniem Umysłowym w Warszawie - Koło w Katowicach Giszowcu, 40-487 Katowice, Gościńska 8
18. Centrum Medyczne Graniczna Sp. z o.o., 40-018 Katowice, Graniczna 45
19. Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny Nr 7 Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach Górnośląskie Centrum Medyczne im. pr, 40-635 Katowice, Ziołowa 45/47
20. HELIMED Diagnostic Imaging Sp. z o.o. Sp. komandytowa, 40-760 Katowice, Panewnicka 65
21. Jerzy Żak, Barbara Żak - Centrum Odnowy Biologicznej, Rehabilitacji Leczniczej PULS s.c. J.B.Żak, 40-026 Katowice, Wojewódzka 50
22. FUNDACJA "UNIA BRACKA", 41-711 Ruda Śląska, Edmunda Kokota 172
23. Śląskie Centrum Zdrowia Kobiety Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 40-139 Katowice, Kotlarza 6
24. Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny Nr 6 Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach Górnośląskie Centrum Zdrowia Dziecka, 40-752 Katowice, Medyków 16
25. OLK-MED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 40-012 Katowice, Dworcowa 3
26. Szpital Murecki Spółka Z Ograniczoną Odpowiedzialnością, 40-749 Katowice, Sokołowskiego 2
27. KAMED SPÓŁKA AKCYJNA, 40-859 Katowice, Bocheńskiego 38 A
28. Katowicka Fundacja Pomocy Dzieciom Kalekim /Niepełnosprawnym/, 40-887 Katowice, Ułańska 5a
29. Wydział Ekonomiczno-Finansowy i Współpracy Międzynarodowej w miejscu- do wiadomości
30. Wydział Świadczeń Opieki Zdrowotnej w miejscu – do wiadomości
31. Wydział Organizacyjny, Kadr i Szkoleń w miejscu a/a