

Katowice, dnia 24 czerwca 2014 r.

**DYREKTOR**  
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego  
Narodowego Funduszu Zdrowia  
w Katowicach

Znak: WOKS-I/0212/216/883-DG/2014

**DECYZJA Nr 12-1080/OD-265/WOKS/2014**

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą oraz art. 104, 107 § 1 i 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.), po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez JOANNĘ SMACZYŃSKĄ FIZJOMEDICAL, 41-219 Sosnowiec, ul. Stefana Kisielewskiego 2, zwanego dalej „Odwołującym”, dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania prowadzonego w trybie konkursu ofert na zawieranie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od dnia 01.07.2014 r. do dnia 30.06.2019 r. kod postępowania: 12-14-000418/REH/05/1/05.1310.209.02/01 w rodzaju: rehabilitacja lecznicza w zakresie fizjoterapia domowa dla grupy powiatów subregionu centralnego bez p. zawierciańskiego przy udziale stron:

1. CENTRUM MEDYCZNE TWOJE ZDROWIE SP Z OO, 41-200 Sosnowiec, Naftowa 11
2. REHDOM E.WALOSZYŃSKI SPÓŁKA JAWNA, 41-200 Sosnowiec, Partyzantów 11/157
3. FIZJOMED Marzena Szczerba-Haber, 44-100 Gliwice, Kilińskiego 14/20
4. Dawid Poziomski, 42-202 Częstochowa, Ruckemanna 55/5
5. Daniel Drobnicki, 41-943 Piekary Śląskie, Bursztynowa 10/IV/10
6. REHA-FIT SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, 42-500 Będzin, Zwycięstwa 30
7. Fizjoclinic Sp. z o. o., 41-943 Piekary Śląskie, Waculika 2

8. REHABILITACJA DOMOWA WIEPRZYCKI SPÓŁKA JAWNA, 44-194 Knurów, Kazimierza Wielkiego 13
9. Magdalena Nawrot alphaMED, 41-250 Czeladź, Rynek 32
10. EURO-MED SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, 43-100 Tychy, Zgrzebnika 22
11. Magdalena Baranowska, 43-100 Tychy, WOJSKA POLSKIEGO 21A/5

**Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ orzeka:**

- 1. oddalić odwołanie,**
- 2. nadać decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.**

**UZASADNIENIE**

W dniu 13.03.2014 r. Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ na podstawie art. 139 ust. 2 ustawy ogłosił prowadzone w trybie konkursu ofert postępowanie poprzedzające zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 1.07.2014 r. do 30.06.2019r., kod postępowania: 12-14-000418/REH/05/1/05.1310.209.02/01, w rodzaju: rehabilitacja lecznicza w zakresie fizjoterapia domowa dla grupy powiatów subregionu centralnego bez p. zawierciańskiego. W ogłoszeniu podano wartość zamówienia nie większą niż 1 762 192,80zł na okres rozliczeniowy od 01.07.2014 do 31.12.2014. W ogłoszeniu wskazano obowiązujące przepisy dotyczące wymogów, jakie muszą być spełnione przez podmioty składające oferty. W wyżej wymienionym postępowaniu złożono łącznie 21 ofert.

W części jawnej Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno-prawnej złożonych ofert. W części niejawnej postępowania, w której działając na podstawie art. 148 ustawy oraz Zarządzenia Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.), Komisja Konkursowa dokonała oceny ofert, w wyniku której oferta Odwołującego nie został wybrana. Informacja o rozstrzygnięciu postępowania została opublikowana na tablicy ogłoszeń oraz na stronie internetowej Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w Katowicach.

Odwołujący złożył odwołanie pismem z dnia 10.06.2014 r. które wpłynęło w dniu 11.06.2014 r. Wnioskujący zarzuca Komisji Konkursowej „...przeprowadzenie postępowania z pominięciem zasad równego traktowania wszystkich świadczeniodawców oraz z pominięciem zasad uczciwej konkurencji...” jak również uważa, że „... ocena ofert była niepełna, nierzetelna i nieprawidłowa

w kontekście zasad jej przeprowadzania...”. Odwołujący wnosi uwagi co do oferty złożonej przez „...Centrum Medyczne Twoje Zdrowie Sp. z o.o., który wcześniej nie miał zawartej umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej z NFZ...” odnośnie błędnego złożenia oferty w zakresie rehabilitacji w warunkach ambulatoryjnych, a nie domowych, oraz błędnego wpisu w Księdze Rejestrowej. Odwołujący podnosi również fakt, iż „... został zaproszony do negocjacji (...) zgodził się na zaproponowane przez NFZ warunki...”.

Do Stron niniejszego postępowania skierowano pismo informujące o prawie wglądu do akt i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów, materiałów oraz zgłoszenia żądań. W dniu 17.06.2014r. Odwołujący skorzystał z tego prawa. W piśmie dotyczącym uwag co do wglądu do akt zawarł następujące zarzuty: „, zgodnie z księgą rejestrową podmiotu Centrum Medyczne Twoje Zdrowie Sp. z o.o., datą rozpoczęcia działalności przez komórkę organizacyjną – Zespół Rehabilitacji Domowej, kod resortowy 2146 jest dzień 1 kwietnia 2014r.” „, Centrum Medyczne Twoje Zdrowie Sp. z o.o. otrzymało 5 punktów za posiadanie certyfikatu ISO.(...) ta ocena wydaje się wątpliwa, wobec faktu, iż certyfikat został wydany na dzień 17 marca 2014r. a nowa komórka podmiotu (opisana w pkt 1) rozpoczęła działalność dnia 1 kwietnia 2014r.” Jednym z wymogów formalnych stawianych oferentom było posiadanie faxu.” Odwołujący podnosi fakt, że „w jednym z plików odwołujący otrzymał wymieszane dokumenty REHDOM E. Waloszyńska spółka jawna oraz FIZJOMED Marzena Szczerba – Hauber...” Odwołujący zauważył również, że „Analizując udostępnione dokumenty dotyczące odwołującego zwrócił on uwagę na zapis po części A formalnej, że ofertę należy odrzucić.”

### **Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.**

Rozpatrując odwołanie, Dyrektor Oddziału Narodowego Funduszu Zdrowia bada, czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez komisję zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania i czy wskutek tego doszło do naruszenia interesu prawnego odwołującego się.

Oprócz wymagań wynikających z przepisów prawa powszechnie obowiązującego, Oferenci przystępujący do postępowania winni, zgodnie z art. 146 ust. 1 ustawy, spełnić wymagania określone przez Prezesa NFZ m.in. w:

- Zarządzeniu Nr 57/2013/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 2 października 2013 r. w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.),
- Zarządzeniu Nr 80/2013/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 16 grudnia 2013 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju rehabilitacja lecznicza.

W postępowaniu 12-14-000418/REH/05/1/05.1310.209.02/01 złożono łącznie 21 ofert na 24 miejsc realizacji świadczeń. Zgodnie z przyjętą Procedurą konkursu ofert lub rokowań prowadzonych na podstawie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych

u 6 oferentów zostały przeprowadzone kontrole. 4 oferty zostały odrzucone: 3 oferty zostały odrzucone z powodu: Niespełnienie wymaganych warunków określonych w przepisach prawa oraz warunków określonych przez Prezesa Funduszu na podst. art.146 ust. 1 pkt 3 ustawy; natomiast 1 oferta została odrzucona z powodu: Nieprzedstawienie przez oferenta wszystkich wymaganych dokumentów i nie uzupełnienia ich w terminie.

Każda z ofert (także Odwołującego) oceniana była według tych samych kryteriów. Kryteria oceny ofert określa Zarządzenie Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.) a szczegółowe parametry kryteriów oceny, o których mowa w §1 ust. 1 pkt. 1 – 4 oraz wagę skalującą poszczególnych kryteriów w ocenie łącznej, w podziale na poszczególne rodzaje lub zakresy świadczeń opieki zdrowotnej określa załącznik nr 1 - przypadku rehabilitacji leczniczej tabela nr 10 do ww. zarządzenia. Kryteria oceny ofert i warunki wymagane od świadczeniodawców były jawne i nie podlegały zmianie w toku postępowania.

W toku prowadzonego postępowania konkursowego Komisja Konkursowa, zgodnie z art. 148 ustawy, dokonała porównania ofert przy pomocy systemu informatycznego wspomagającego postępowanie konkursowe. Porównanie ofert w oparciu o wskazane w zarządzeniu kryteria i ich wagę punktową ze swej istoty zakłada uszeregowanie ofert od najlepiej ocenianej do oferty o najmniejszej liczbie punktów. Ocena ofert oparta jest na odpowiedziach udzielonych przez oferentów w ankietach złożonych w postępowaniu. Wartość punktowa pozycji oferty w danym kryterium wynika z sumowania punktów uzyskanych w poszczególnych pytaniach ankietowych na podstawie udzielonej przez Odwołującego odpowiedzi i ustalonej punktacji danej odpowiedzi. Brane są pod uwagę wszystkie pytania z ankiet dotyczące danego kryterium. Ranking otwarcia, w którym oferty zostały uszeregowane według malejącej łącznej liczby punktów uzyskanych w procesie oceny ofert został wygenerowany w dniu 20 maja 2014 r. Ranking ten przedstawia się następująco:

Pozycja rankingu	Kod oferty	Nazwa świadczeniodawcy	Adres miejsca	Punkty za ofertę cenową	Punkty ciągłość	Punkty jakość	Punkty dostępność	Punkty razem za nieocenowe kryteria	Punkty łącznie	Spełnia wymagania bezwzględne
1	12-14-000418/REH/05/1/05.1310.209.02/01/7/0405	Dawid Poziomski	Bytom Strzelców Bytomskich 87B	19,804	5,000	40,000	10,000	55,000	74,804	Tak
1	12-14-000418/REH/05/1/05.1310.209.02/01/10/0405	REHA-FIT SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	Bedzin Zwycięstwa 30	19,804	5,000	40,000	10,000	55,000	74,804	Tak
1	12-14-000418/REH/05/1/05.1310.209.02/01/11/0405	Fizjoclinic Sp. z o. o.	Świętochłowice Wyzwolenia 73	19,804	5,000	40,000	10,000	55,000	74,804	Tak
1	12-14-000418/REH/05/1/05.1310.209.02/01/11/0405	Fizjoclinic Sp. z o. o.	PIEKARY ŚLĄSKIE Waculika 2	19,804	5,000	40,000	10,000	55,000	74,804	Tak
1	12-14-000418/REH/05/1/05.1310.209.02/01/9/0405	Daniel Drobnicki	Bytom Plac Akademicki 15/6	19,804	5,000	40,000	10,000	55,000	74,804	Tak
1	12-14-000418/REH/05/1/05.1310.209.02/01/	Magdalena Baranowska	GLIWICE TOSZECKA	19,804	5,000	40,000	10,000	55,000	74,804	Tak

	16/0405		18							
1	12-14-000418/REH/05/1/05.1310.209.02/01/16/0405	Magdalena Baranowska	Sosnowiec JEDNOSCI 10	19,804	5,000	40,000	10,000	55,000	74,804	Tak
1	12-14-000418/REH/05/1/05.1310.209.02/01/15/0405	EURO-MED SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	Tychy Grota Roweckiego 42/117	19,804	5,000	40,000	10,000	55,000	74,804	Tak
9	12-14-000418/REH/05/1/05.1310.209.02/01/5/0405	FIZJOMED Marzena Szczerba-Haber	GLIWICE DASZYŃSKIE GO 154	16,863	5,000	40,000	10,000	55,000	71,863	Tak
10	12-14-000418/REH/05/1/05.1310.209.02/01/4/0405	REHDOM E WAŁOSZYŃSKI SPÓŁKA JAWNA	Sosnowiec Partyzantów 11/157	20,000	5,000	35,000	10,000	50,000	70,000	Tak
11	12-14-000418/REH/05/1/05.1310.209.02/01/3/0405	CENTRUM MEDYCZNE TWOJE ZDROWIE SP Z OO	Sosnowiec Naftowa 11	19,804	0,000	40,000	10,000	50,000	69,804	Tak
11	12-14-000418/REH/05/1/05.1310.209.02/01/14/0405	Magdalena Nawrot alphaMED	Czeladź Tulipanów 1	19,804	5,000	35,000	10,000	50,000	69,804	Tak
11	12-14-000418/REH/05/1/05.1310.209.02/01/12/0405	REHABILITACJA DOMOWA WIEPRZYCKI SPÓŁKA JAWNA	Knurów Kazimierza Wielkiego 13	19,804	5,000	35,000	10,000	50,000	69,804	Tak
14	12-14-000418/REH/05/1/05.1310.209.02/01/1/0405	Sylvia Figura	Orzesze Mleczna 2	17,843	0,000	40,000	10,000	50,000	67,843	Tak
15	12-14-000418/REH/05/1/05.1310.209.02/01/2/0405	Firma Handlowa KINESIS Jolanta Nowicka	Zabrze Góry Św. Anny 17/3	20,000	0,000	35,000	10,000	45,000	65,000	Tak
15	12-14-000418/REH/05/1/05.1310.209.02/01/17/0405	Agnieszka Relidzyńska, Joanna Urbanska GERAVITAL S.C A RELIDZYŃSKA, J. URBANSKA	Katowice Graniczna 45	20,000	0,000	35,000	10,000	45,000	65,000	Tak
17	12-14-000418/REH/05/1/05.1310.209.02/01/18/0405	JOANNA SMACZYŃSKA FIZJOMEDICAL	SOSNOWIEC STEFANA KISIELEWSKI EGO 2	19,804	0,000	35,000	10,000	45,000	64,804	Tak
17	12-14-000418/REH/05/1/05.1310.209.02/01/8/0405	Katarzyna Frydrych-Mazur, Małgorzata Krop - Fizjo-Reh Katarzyna Frydrych-Mazur, Małgorzata Krop S.C.	Zabrze Wolności 338 B	19,804	0,000	35,000	10,000	45,000	64,804	Tak
17	12-14-000418/REH/05/1/05.1310.209.02/01/8/0405	Katarzyna Frydrych-Mazur, Małgorzata Krop - Fizjo-Reh Katarzyna Frydrych-Mazur, Małgorzata Krop S.C.	Mysłowice PLAC MIEROSZEWSKICH 2A	19,804	0,000	35,000	10,000	45,000	64,804	Tak
20	12-14-000418/REH/05/1/05.1310.209.02/01/19/0405	Hospicjum Sosnowieckie im. św. Tomasza Ap.	Sosnowiec 3 Maja 1	18,824	0,000	35,000	10,000	45,000	63,824	Tak

Kierując się treścią art. 142 ust. 6 ustawy Komisja konkursowa w części niejawnej konkursu może przeprowadzić negocjacje z oferentami w celu ustalenia liczby planowanych do udzielenia świadczeń opieki zdrowotnej oraz ceny za świadczenia opieki zdrowotnej.

Zgodnie z Procedurą konkursu ofert lub rokowań prowadzonych na podstawie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych wersja 2014/001/BO/KONTR/5.10 (wprowadzona na podstawie pisma sygn.: NFZ/CF/DSOZ/2014/075/0068/W/01935/KI) Komisja zapraszała do negocjacji oferentów, których oferty uzyskały wysoką łączną ocenę oferty na podstawie kryteriów niecenowych, a liczba wybranych do negocjacji oferentów gwarantowała możliwość dokonania wyboru przy założeniu wyczerpania planowanej liczby punktów rozliczeniowych. Po przeprowadzonych negocjacjach Komisja Konkursowa dokonała ostatecznej oceny i porównania ofert złożonych do przedmiotowego postępowania konkursowego, sporządzając ranking końcowy, który przedstawiał się następująco:

Pozycja w rankingu	Kod oferty	Nazwa świadczeniodawcy	Adres miejsca	Punkty za ofertę cenową	Punkty razem za niecenowe kryteria	Punkty łącznie	Status negocjacji
1	12-14-000418/REH/05/1/05.1310.209.02/01/16/0405	Magdalena Baranowska	GLIWICE TOSZECKA 18	20,000	55,000	75,000	zbieżne ostateczne
1	12-14-000418/REH/05/1/05.1310.209.02/01/7/0405	Dawid Poziomski	Bytom Strzelców Bytomskich 87B	20,000	55,000	75,000	zbieżne ostateczne
1	12-14-000418/REH/05/1/05.1310.209.02/01/16/0405	Magdalena Baranowska	Sosnowiec JEDNOŚCI 10	20,000	55,000	75,000	zbieżne ostateczne
1	12-14-000418/REH/05/1/05.1310.209.02/01/10/0405	REHA-FIT SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	Bedzin Zwycięstwa 30	20,000	55,000	75,000	zbieżne ostateczne
1	12-14-000418/REH/05/1/05.1310.209.02/01/11/0405	Fizjoclinic Sp. z o. o.	PIEKARY ŚLĄSKIE Waculika 2	20,000	55,000	75,000	zbieżne ostateczne
1	12-14-000418/REH/05/1/05.1310.209.02/01/5/0405	FIZJOMED Marzena Szczerba-Haber	GLIWICE DASZYŃSKIEGO 154	20,000	55,000	75,000	zbieżne ostateczne
1	12-14-000418/REH/05/1/05.1310.209.02/01/9/0405	Daniel Drobnicki	Bytom Plac Akademicki 15/6	20,000	55,000	75,000	zbieżne ostateczne
1	12-14-000418/REH/05/1/05.1310.209.02/01/11/0405	Fizjoclinic Sp. z o. o.	Świętochłowice Wyzwolenia 73	20,000	55,000	75,000	zbieżne ostateczne
1	12-14-000418/REH/05/1/05.1310.209.02/01/15/0405	EURO-MED SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	Tychy Grota Roweckiego 42/117	20,000	55,000	75,000	zbieżne ostateczne
10	12-14-000418/REH/05/1/05.1310.209.02/01/3/0405	CENTRUM MEDYCZNE TWOJE ZDROWIE SP Z OO	Sosnowiec Naftowa 11	20,000	50,000	70,000	zbieżne ostateczne
10	12-14-000418/REH/05/1/05.1310.209.02/01/4/0405	REHDOM E.WAŁOSZYŃSKI SPÓŁKA JAWNA	Sosnowiec Partyzantów 11/157	20,000	50,000	70,000	zbieżne ostateczne
10	12-14-000418/REH/05/1/05.1310.209.02/01/14/0405	Magdalena Nawrot alphaMED	Czeladź Tulipanów 1	20,000	50,000	70,000	zbieżne ostateczne
13	12-14-000418/REH/05/1/05.1310.209.02/01/12/0405	REHABILITACJA DOMOWA WIEPRZYCKI SPÓŁKA JAWNA	Knurów Kazimierza Wielkiego 13	19,804	50,000	69,804	zbieżne ostateczne
14	12-14-000418/REH/05/1/05.1310.209.02/01/1/0405	Sylvia Figura	Orzesze Mleczna 2	17,843	50,000	67,843	zbieżne ostateczne
15	12-14-000418/REH/05/1/05.1310.209.02/01/2/0405	Firma Handlowa KINESIS Jolanta Nowicka	Zabrze Góry Św. Anny 17/3	20,000	45,000	65,000	zbieżne ostateczne
15	12-14-000418/REH/05/1/05.1310.209.02/01/8/0405	Katarzyna Frydrych-Mazur, Małgorzata Krop - Fizjo-Reh Katarzyna Frydrych-Mazur, Małgorzata Krop S.C.	Mysłowice PLAC MIEROSZEWSKICH 2A	20,000	45,000	65,000	zbieżne ostateczne
15	12-14-000418/REH/05/1/05.1310.209.02/01/8/0405	Katarzyna Frydrych-Mazur, Małgorzata Krop - Fizjo-Reh Katarzyna Frydrych-Mazur, Małgorzata Krop S.C.	Zabrze Wolności 338 B	20,000	45,000	65,000	zbieżne ostateczne
15	12-14-000418/REH/05/1/05.1310.209.02/01/17/0405	Agnieszka Relidzińska, Joanna Urbńska GERAVITAL S.C A RELIDZIŃSKA, J URBŃSKA	Katowice Graniczna 45	20,000	45,000	65,000	zbieżne ostateczne
19	12-14-000418/REH/05/1/05.1310.209.02/01/19/0405	Hospicjum Sosnowieckie im. św. Tomasza Ap.	Sosnowiec 3 Maja 1	19,804	45,000	64,804	zbieżne ostateczne
19	12-14-000418/REH/05/1/05.1310.209.02/01/18/0405	JOANNA SMACZYŃSKA FIZJOMEDICAL	SOSNOWIEC STEFANA KISIELEWSKIEGO 2	19,804	45,000	64,804	zbieżne ostateczne

Komisja dokonała podziału środków mając na uwadze brak możliwości przekroczenia planu postępowania. Działanie systemu informatycznego służącego do obsługi postępowania konkursowego uniemożliwia pominięcie któregośkolwiek z kryteriów oceny w stosunku do wszystkich ofert uczestniczących w postępowaniu konkursowym. Wybór oferty do zawarcia umowy dokonywany jest w oparciu o pozycję zajmowaną przez oferty w rankingu końcowym. Oferta odwołującego uzyskała łączną ocenę 64,804 pkt., w tym 45,000 pkt. za kryteria niecenowe.

Komisja dokonuje wyboru oferentów w kolejności zgodnej z uzyskaną pozycją w rankingu końcowym do wyczerpania łącznej liczby planowanych do zakupu świadczeń.

Określona w ogłoszeniu wartość zamówienia pozwoliła na wybór ofert od pozycji 1-13. Ostatnia wybrana oferta uzyskała 69,804 punktów rankingowych.

Odnosząc się do poruszonych w odwołaniu kwestii informuję, że wszystkie oferty (także Odwołującego się) oceniane były według tych samych reguł, zgodnie z obowiązującymi przepisami

i zgodnie z przyjętą *Procedurą konkursu ofert lub rokowań prowadzonych na podstawie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych*. Zgodnie z zapisem artykułu 134 ustawy Fundusz jest obowiązany zapewnić równe traktowanie wszystkich świadczeniodawców ubiegających się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej i prowadzić postępowanie w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji. Zgodnie z art. 134 ust. 2 ustawy wszelkie wymagania, wyjaśnienia i informacje, a także dokumenty związane z postępowaniem w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej udostępnione były wszystkim oferentom na tych samych zasadach, dostępne były na tablicach ogłoszeń w siedzibie Oddziału oraz na stronach internetowych Oddziału. Taki sposób udostępnienia materiałów umożliwiał zapoznanie się z nimi przez wszystkich Oferentów. Sposób dokonania oceny (zasady punktowania) poszczególnych ofert przez Komisję Konkursową, o czym była mowa powyżej zagwarantowały również nienaruszalność zasady uczciwej konkurencji. Odnosząc się do zarzutu dotyczącego oferty złożonej przez Centrum Medyczne Twoje Zdrowie Sp. z o.o. informuję, że w pierwszym etapie postępowania konkursowego Komisja dokonuje sprawdzenia ofert pod względem spełniania warunków formalno – prawnych. W przypadku stwierdzenia niezgodności Oferent wzywany jest do usunięcia braków pod rygorem odrzucenia oferty. W wyżej wymienionym przypadku Komisja Konkursowa zbadała zgodność oferty w szczególności czy specjalności komórek organizacyjnych i dziedziny medyczne są odpowiednie dla zakresu, na który została złożona oferta w wyniku czego wymieniony oferent został wezwany do wyjaśnień rozbieżności kodów resortowych w Księdze Rejestrowej nr 000000163510. Oferent złożył w dniu 15.04.2014 roku wyjaśnienie, iż omyłkowo w ofercie wykazał kod komórki organizacyjnej w cz. VII-021, cz. VIII kodu res. 1300 Poradnia Rehabilitacyjna a powinna być cz. VII-038, cz. VIII kodu res. 2146 Zespół Rehabilitacji Domowej, w której będą realizowane świadczenia. Zgodnie z dokumentem rejestrowym (Księga Rejestrowa nr 000000163510) wpis komórki organizacyjnej cz. VII 038, cz. VIII 2146 Zespół Rehabilitacji Domowej do rejestru nastąpił w dniu 19.03.2014 roku, a więc przed datą składania ofert tj 31.03.2014 roku. Na posiedzeniu Komisji Konkursowej w dniu 16.04.2014 roku w przedmiotowej sprawie uznano przedstawione wyjaśnienia i przyjęto ofertę do dalszego postępowania. Odnośnie zarzutu, że Odwołujący został zaproszony do negocjacji informuję, że Komisja Konkursowa w części niejawnego konkursu może przeprowadzić negocjacje z oferentami w celu ustalenia liczby planowanych do udzielenia świadczeń opieki zdrowotnej oraz ceny za świadczenia opieki zdrowotnej. Do negocjacji (dwuetapowe spotkania -1 ustalenie ceny ostatecznej oraz 2 ustalenie liczby ostatecznej) zostali zaproszeni wszyscy oferenci, których oferty zostały wskazane w rankingu otwarcia. W wyniku pierwszego spotkania, zostały ustalone ostateczne ceny jednostkowe za punkt rozliczeniowy, pozwalające na ustalenie pozycji w rankingu. Oferta Odwołującego się zawiera cenę jednostkową, która nie została zmieniona. Kolejny etap dotyczył wyłącznie ustalenia propozycji liczbowej. Tak więc zarzut Odwołującego jest bezpodstawny.

Po przeprowadzonych negocjacjach komisja konkursowa dokonała ostatecznej oceny i porównania ofert złożonych do przedmiotowego postępowania konkursowego, sporządzając ranking końcowy. Odwołujący w dniu 23.05.2014r. podpisał protokół końcowy z negocjacji w którym zawarta jest klauzula że, zbieżność stanowisk w protokole końcowym nie oznacza dokonania wyboru oferty. Z wyżej wymienionych powodów argument wysuwany przez Odwołującego jest nietrafny. Zarzut co do konieczności posiadania faxu jest nie trafny gdyż nie ma wymogu posiadania takiego urządzenia. Odnosząc się do zarzutu co do przyznania punktów za certyfikat ISO dla podmiotu Centrum Medyczne Twoje Zdrowie Sp. z o.o. wyjaśniam, że obowiązkiem Komisji Konkursowej jest ocena certyfikatu zarządzania jakością pod kątem spełnienia następujących warunków:

- 1) ma zastosowanie w przedmiocie, na który złożono ofertę;
- 2) obejmuje lokalizację (miejsce udzielania świadczeń) wskazaną w ofercie;
- 3) jest ważny w dniu złożenia oferty oraz w dniu rozpoczęcia obowiązywania umowy;
- 4) jest wydany przez jednostkę certyfikującą systemy zarządzania posiadającą akredytację w zakresie sektora usług medycznych (branża "Zdrowie i opieka społeczna" zgodnie z kodem 38 EA lub kategorią G *Katering* zgodnie z ISO/TS 22003), udzieloną przez Polskie Centrum Akredytacji lub przez równorzędny podmiot zagraniczny i jest opatrzony symbolem akredytacji jednostki akredytującej. Nadmieniam, że Oferent nie musi spełniać warunku Wpisu do Rejestru Podmiotów Leczniczych w momencie uzyskania certyfikacji. Warunki, określające możliwość uzyskania certyfikatu zarządzania jakością weryfikuje jednostka certyfikująca. Odnosząc się do „wymieszanych dokumentów” informuję, że podczas skanowania dokumentów ofertowych, pomyłkowo w pliku dotyczącym FIZJOMED Marzena Szczerba – Haber znalazła się jedna strona dotycząca Oferenta REHEDOM E. Waloszyńska, pozostałe skany dokumentów są poprawne. Odnośnie zarzutu o odrzuceniu oferty informuję, że w sprawozdaniu spełnienia warunków formalnych oferty – część A, ani w punkcie 1 ani 2 nie ma zapisu o odrzuceniu oferty.

W konsekwencji stwierdzić należy, że postępowanie wyjaśniające wywołane wniesionym odwołaniem nie wykazało, by Komisja Konkursowa naruszyła zasady postępowania. Działanie Komisji było prawidłowe i oparte na obowiązujących przepisach prawa. Stwierdzić zatem należy, że Komisja Konkursowa nie naruszyła zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, które mogłoby spowodować uszczerbek w interesie prawnym Odwołującego.

Wobec powyższego, przy braku podstaw do uwzględnienia odwołania, na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. Nr 164, poz. 1027, z 2008 r. z późn. zm.) należało je oddalić jak w sentencji decyzji.



Ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego w związku z koniecznością zapewnienia świadczeń w obszarze zabezpieczenia i zawarcia umowy w tym względzie, decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności na podstawie art. 108 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego.

### POUCZENIE

W oparciu o art. 154 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (tj. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.), od niniejszej decyzji Stronom przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, który wnosi się do Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji.

p.o. DYREKTOR  
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego  
Narodowego Funduszu Zdrowia w Katowicach

*Tomasz Uher*

- 1 -

Dyrektor Śląskiego OW  
Narodowego Funduszu Zdrowia  
w Katowicach

Otrzymują:

1. JOANNA SMACZYŃSKA FIZJOMEDICAL, 41-219 Sosnowiec, STEFANA KISIELEWSKIEGO 2
2. CENTRUM MEDYCZNE TWOJE ZDROWIE SP Z OO, 41-200 Sosnowiec, Naftowa 11
3. REHDOM E. WALOSZYŃSKI SPÓŁKA JAWNA, 41-200 Sosnowiec, Partyzantów 11/157
4. FIZJOMED Marzena Szczerba-Haber, 44-100 Gliwice, Kilińskiego 14/20
5. Dawid Poziomski, 42-202 Częstochowa, Ruckemanna 55/5
6. Daniel Drobnicki, 41-943 Piekary Śląskie, Bursztynowa 10/IV/10
7. REHA-FIT SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, 42-500 Będzin, Zwycięstwa 30
8. Fizjoclinic Sp. z o. o., 41-943 Piekary Śląskie, Waculika 2
9. REHABILITACJA DOMOWA WIEPRZYCKI SPÓŁKA JAWNA, 44-194 Knurów, Kazimierza Wielkiego 13
10. Magdalena Nawrot alphaMED, 41-250 Czeladź, Rynek 32
11. EURO-MED SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, 43-100 Tychy, Zgrzebnioła 22
12. Magdalena Baranowska, 43-100 Tychy, WOJSKA POLSKIEGO 21A/5
13. Wydział Ekonomiczno-Finansowy i Współpracy Międzynarodowej w miejscu,
14. Wydział Świadczeń Opieki Zdrowotnej w miejscu,
15. Wydział Organizacyjny, Kadry i Szkolenia w miejscu a/a.