

Katowice, dnia 24 czerwca 2014 r.

DYREKTOR
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia
w Katowicach

Znak: WOKS-I/0212/370/902-IW/2014

DECYZJA Nr 12-1092/OD-277/WOK/2014

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą oraz art. 104, 107 i 108 §1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 267) po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez **Lucynę Spalek-Tybor - SPA - Medica Lucyna Spalek-Tybor, Bytom, pl. Wojska Polskiego 5/6 z miejscem wykonywania świadczeń w Bytomiu, ul. Felińskiego 5a** zwaną dalej „Odwołującym”, dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania prowadzonego w trybie konkursu ofert na zawieranie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 01.07.2014r. do 30.06.2019 r., kod postępowania: 12-14-000494/REH/05/1/05.1310.208.02/01, w rodzaju rehabilitacja lecznicza, w zakresie fizjoterapia ambulatoryjna na obszarze: M. Bytom, przy udziale stron:

1. Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Przychodnia nr 13 sp. z o.o., 41-902 Bytom, Piłsudskiego 84
2. Maria Sadowska-Wieczorek, Bartosz Wieczorek-Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej ZBM Zdrowie s.c. Maria Sadowska-Wieczorek, Bartosz Wieczorek 41-902 Bytom, Powstańców Warszawskich 64B/1
3. SAR Spółka Jawna, 41-910 Bytom, Chorzowska 14
4. Caritas Diecezji Gliwickiej, 44-100 Gliwice, Ziemowita 2/-
5. Szpital Specjalistyczny nr 1 w Bytomiu, 41-902 Bytom, Żeromskiego 7

6. "Cen-Med" spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 41-902 Bytom, Chorzowska 12d
7. Fundacja "Unia Bracka", 41-711 Ruda Śląska, Edmunda Kokota 172
8. Szpital Specjalistyczny Nr 2 w Bytomiu, 41-902 Bytom, Batorego 15
9. "Avimed" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 41-940 Piekary Śląskie, Ks. Jerzego Popiełuszki 50

Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ orzeka:

- 1. oddalić odwołanie,**
- 2. nadać decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.**

UZASADNIENIE

W dniu 13.03.2014 r. Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ na podstawie art. 139 ust. 2 ustawy ogłosił prowadzone w trybie konkursu ofert postępowanie poprzedzające zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 01.07.2014 r. do 30.06.2019 r. w rodzaju rehabilitacja lecznicza na obszarze miasta Katowice. W ogłoszeniu podano wartość zamówienia nie większą niż 1 031 118,4 zł za okres rozliczeniowy 01.07.2014 r. – 31.12.2014 r. Cena oczekiwana 1,04 zł. W ogłoszeniu wskazano obowiązujące przepisy dotyczące wymogów, jakie muszą być spełnione przez podmioty składające oferty. W postępowaniu ogółem złożono 13 ofert. Odwołujący złożył ofertę pod numerem 12-14-000494/REH/05/1/05.1310.208.02/01/3/0405.

W części jawnej postępowania Komisja Konkursowa, zgodnie z art. 142 ust. 2 pkt 1 ustawy, stwierdziła prawidłowość ogłoszenia konkursu oraz liczbę złożonych ofert. Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno – prawnej złożonych ofert.

Stwierdzono braki formalne w 8 ofertach. Wszystkie braki zostały uzupełnione w terminie. Odwołujący uzupełnił braki formalne oraz został poddany kontroli.

W postępowaniu Komisja odrzuciła 4 oferty (w tym ofertę Odwołującego) ze względu na niespełnienie wymagań określonych w przepisach prawa oraz warunków określonych przez Prezesa Funduszu na podst. art.146 ust. 1 pkt 3 ustawy.

Odwołujący złożył odwołanie w terminie, podnosząc w nim następujące zarzuty:

-błędne ustalenia Komisji co do spełniania wymogów formalnych w zakresie udziału w postępowaniu, pozostające w rażącej sprzeczności z ustaleniami wyników kontroli NFZ;

-przekroczenie granicy umocowania członków Komisji poprzez dowolną interpretację wyników kontroli NFZ przeprowadzonej u Odwołującego;

-bezzasadne odrzucenie oferty z powodu braku spełnienia wymogów formalnych, pomimo potwierdzenia spełniania tych wymogów podczas kontroli.

Odwołujący wnosi o uchylenie rozstrzygnięcia w całości oraz uwzględnienie jego protestu złożonego 20.05.2014 r., oraz przywrócenie oferty do postępowania.

Do Stron niniejszego postępowania skierowano pismo informujące o wszczęciu postępowania administracyjnego oraz wynikającym z art. 10 ustawy kodeksu postępowania administracyjnego prawie wglądu do dokumentów i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów, materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strony postępowania skorzystały z wglądu do akt, nie wnosząc uwag do przedłożonych dokumentów.

Należy podkreślić, że rozpatrując odwołanie Dyrektor Oddziału bada, czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez Komisję Konkursową zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania i czy wskutek tego doszło do naruszenia interesu prawnego odwołującego się.

Oprócz wymagań wynikających z przepisów prawa powszechnie obowiązującego, oferenci przystępujący do postępowania winni, zgodnie z art. 146 ust. 1 ustawy, spełnić wymagania określone przez Prezesa NFZ m.in. w:

- Zarządzeniu Nr 57/2013/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 2 października 2013 r. w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, (z późn. zm.),
- Zarządzeniu Nr 80/2013/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 16 grudnia 2013 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju rehabilitacja lecznicza.

Ocena ofert w postępowaniu była dokonywana w oparciu o Zarządzenie Nr 3/2014/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.). Wskazane zarządzenia zostały wydane przez Prezesa NFZ w oparciu o delegację ustawową określoną w art. 146 ust. 1 ustawy. Ogłoszenie o konkursie zawierało wskazanie aktów prawnych obowiązujących w postępowaniu, w tym powyższych zarządzeń. Nadto ich treść była dostępna dla świadczeniodawców na stronach internetowych zarówno Centrali NFZ, jak i Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ.

Zgodnie z powyższym zarządzeniem, oceny ofert dokonuje się według kryteriów jakości, kompleksowości, dostępności, ciągłości oraz ceny. Zarządzenie wskazuje szczegółowo parametry kryteriów oceny, ich wagę w ocenie łącznej oraz dokładny sposób oceny oferty pod względem kryterium ceny. Odwołujący złożył w ofercie oświadczenie, że zapoznał się z przepisami zarządzenia oraz warunkami zawierania umów i nie zgłasza co do nich zastrzeżeń oraz przyjmuje je do stosowania.

Odwołujący zarzucił Komisji błędne ustalenia co do faktu spełniania przez niego wymogów formalnych. Zgodnie z § 5 Zarządzenia nr 57/2013/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia

z dnia 2 października 2013 r. w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej *„Ofereant obowiązany jest do przygotowania i złożenia oferty spełniającej warunki zawierania umów, zgodnie z przepisami niniejszego zarządzenia.”* W przypadku oferty o której mowa, należy wskazać, że wykonane podczas kontroli zdjęcia, jak i informacja zawarta w protokole kontroli w dniu 23.04.2014 r. potwierdzają, że oferent nie spełnia wymogów zawartych w załączniku nr 3 do Zarządzenia Nr 80/2013/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 16.12.2013 r. *w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju rehabilitacja lecznicza* odnośnie warunków dotyczących pomieszczeń tj. zabiegi elektrolecznictwa nie są udzielane w osobnych pomieszczeniach (boksach), posiadających ściany o wysokości co najmniej 2,0 m, umożliwiającym stosowanie wspólnej wentylacji mechanicznej. W dniu przeprowadzania kontroli, tj. 23.04.2014 r. oferent wskazał pomieszczenie fizjoterapii, w którym umieszczone były 2 leżanki kozetki oraz 2 zestawy do elektroterapii rozdzielone jedynie parawanem.

Ponadto oferent w ankiecie do niniejszej oferty złożonej w dniu 29.03.2014 r. na pytanie ankietowe nr 1.6.3.5. *„Czy oferent zapewnia realizację zabiegów światłolecznictwa i elektrolecznictwa w osobnych pomieszczeniach (boksach), posiadających ściany o wysokości co najmniej 2,0 m, umożliwiającym stosowanie wspólnej wentylacji mechanicznej?”* (str. 21 oferty) odpowiedział:

„Spełniam warunek w dniu złożenia oferty i będę go spełniał od początku obowiązywania umowy.

Dlatego nie sposób przyjąć za prawdziwą odpowiedzi oferenta na powyższe pytanie ankietowe, ponieważ nie spełniał warunku także w dniu przeprowadzanej kontroli (23.04.2014 r.). Uwaga oferenta, iż został powiadomiony o kontroli w dniu jej przeprowadzenia oraz podważenie zgodności stanu faktycznego udokumentowanego w trakcie przeprowadzonej kontroli wydaje się być w tym miejscu nie do przyjęcia, gdyż przedmiotowe pomieszczenia zostały dostosowane dopiero w dniu 20.05.2014 r. (dokumentacja fotograficzna załączona do protestu).

Zgodnie ze złożonym oświadczeniem pomieszczenia winny być przygotowane do realizacji świadczeń z dniem 29.03.2014 r.

Wobec przedstawionych faktów Komisja Konkursowa pismem z dnia 15.05.2014 r. powiadomiła Oferenta o odrzuceniu jego oferty w całości, na co w dniu 20.05.2014 r. został złożony protest. Z uwagi na wniesiony protest Komisja Konkursowa w celu dogłębnego zbadania sprawy jeszcze raz w sposób szczegółowy przeanalizowała sporządzony podczas kontroli materiał fotograficzny i w sposób nie budzący żadnych wątpliwości ustaliła, iż Oferent na dzień przeprowadzanej kontroli nie spełniał warunków dotyczących pomieszczeń przeznaczonych do realizacji przedmiotowych świadczeń. Podczas kontroli nie stwierdzono ścian oddzielających boksy, lecz jedynie parawan, co zostało udokumentowane w załączniku do wyników kontroli oferenta – kolumna: „oznaczenie pomieszczenia” w pozycji 4: „boksy oddzielone parawanem”. Zatem zapis protokołu kontroli nie stoi w sprzeczności z dokumentacją fotograficzną z kontroli, a Komisja nie dokonała dowolnej interpretacji faktów, gdyż ujęte w wynikach kontroli oferenta z dnia 23.04.2014 r.

adnotacje: „spełnia wymogi/nie spełnia wymogów” nie dotyczą dostosowania pomieszczeń do wykonywania określonych świadczeń, lecz:

1/wyposażenia w sprzęt niezbędny do przeprowadzenia procesu diagnostyczno-terapeutycznego,

2/pomieszczeń niezbędnych do wykonywania świadczeń, a oceny warunków sanitarno-higienicznych,

3/spełnienia wymogów w zakresie zapewnienia dostępu do miejsca udzielania świadczeń opieki zdrowotnej dla osób niepełnosprawnych.

Zaznaczyć należy, że Komisja w swoim postępowaniu nie przekroczyła granicy umocowania, gdyż każda jej czynność była zgodna z zapisami obowiązujących przepisów i nie dokonała dowolnej interpretacji wyników kontroli, bowiem powstała podczas kontroli dokumentacja fotograficzna jednoznacznie wskazuje na fakt niespełniania warunków przez Oferenta. Zatem Oferta nie została odrzucona bezzasadnie.

W konsekwencji stwierdzić należy, że postępowanie wyjaśniające wywołane wniesionym odwołaniem nie wykazało, by Komisja Konkursowa naruszyła zasady postępowania. Działanie Komisji w tym zakresie było prawidłowe i oparte na obowiązujących przepisach prawa. Stwierdzić zatem należy, że Komisja Konkursowa nie naruszyła zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, które mogłoby spowodować uszczerbek w interesie prawnym Odwołującego.

Wobec powyższego, przy braku podstaw do uwzględnienia odwołania, na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. Nr 164, poz. 1027, z 2008 r. z późn. zm.) należało je oddalić jak w sentencji decyzji.

Ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego w związku z koniecznością zapewnienia świadczeń w obszarze zabezpieczenia i zawarcia umowy w tym względzie, decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności na podstawie art. 108 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego.

POUCZENIE

W oparciu o art. 154 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (tj. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.), od niniejszej decyzji Stronom przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, który wnosi się do Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji.

p.o. DYREKTOR
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia w Katowicach

Tomasz Dyrektor Śląskiego OW
Narodowego Funduszu Zdrowia
w Katowicach

Otrzymują:

1. Lucyna Spalek-Tybor - SPA - Medica Lucyna Spalek-Tybor, 41-902 Bytom, pl.Wojska Polskiego 5/6
2. Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Przychodnia nr 13 sp. z o.o., 41-902 Bytom, Piłsudskiego 84
3. Maria Sadowska-Wieczorek, Bartosz Wieczorek-Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej ZBM ZDROWIE SC Maria Sadowska-Wieczorek, Barto, 41-902 Bytom, Powstańców Warszawskich 64B/1
4. SAR Spółka Jawna, 41-910 Bytom, Chorzowska 14
5. CARITAS DIECEZJI GLIWICKIEJ, 44-100 Gliwice, ZIEMOWITA 2/-
6. Szpital Specjalistyczny nr 1 w Bytomiu, 41-902 Bytom, Żeromskiego 7
7. "Cen-Med" spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 41-902 Bytom, Chorzowska 12d
8. FUNDACJA "UNIA BRACKA", 41-711 Ruda Śląska, Edmunda Kokota 172
9. Szpital Specjalistyczny Nr 2 w Bytomiu, 41-902 Bytom, Batorego 15
10. "AVIMED" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 41-940 Piekary Śląskie, Ks. Jerzego Popiełuszki 50
11. Wydział Ekonomiczno-Finansowy i Współpracy Międzynarodowej w miejscu- do wiadomości
12. Wydział Świadczeń Opieki Zdrowotnej w miejscu – do wiadomości
13. Wydział Organizacyjny, Kadr i Szkoleń w miejscu a/a