

Katowice, dnia 25 czerwca 2014r.

DYREKTORŚląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia
w Katowicach

Znak: WOKS-I/0212/349/930-IW/2014

DECYZJA Nr 12-1111/OD-295/WOKS/2014

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą oraz art. 104, 107 i 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267), po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez **Stowarzyszenie Pomocy Dzieciom i Młodzieży Niepełnosprawnej w Radzionkowie**, zwane dalej „Odwołującym”, dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania prowadzonego w trybie konkursu ofert na zawieranie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 01.07.2014 r. do 30.06.2019 r., kod postępowania: **12-14-000483/REH/05/1/05.1300.207.02/01**, w rodzaju rehabilitacja lecznicza, w zakresie lekarska ambulatoryjna opieka rehabilitacyjna, na obszarze: 2413 - p. tarnogórski przy udziale stron:

1. Centrum Medyczne "Eko-Prof-Med" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 42-610 Miasteczko Śląskie, ul. Cynkowa 6
2. Ośrodek Lecznico-Rehabilitacyjny dla dzieci Kamieniec-Zbrośławice, 42-674 Kamieniec, ul. Polna 2
3. Caritas Diecezji Gliwickiej, 44-100 Gliwice, ul. Ziemowita 2/-
4. SP ZOZ "REPTY" Górnośląskie Centrum Rehabilitacji im. Gen. Jerzego Ziętka, 42-604 Tarnowskie Góry, ul. Śniadeckiego 1
5. Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej PROMED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością,

42-624 Tapkowice, ul. Zwycięstwa 15

6. Inspektoriat Towarzystwa Salezjańskiego Św. Jana Bosko, 50-377 Wrocław, Pl. Grunwaldzki 3

7. "Kumibex" Spółką z ograniczoną odpowiedzialnością, 42-622 Orzech, ul. Szkolna 8

Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ orzeka:

1. **oddalić odwołanie,**
2. **nadać decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.**

UZASADNIENIE

W dniu 13.03.2014 r. Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ na podstawie art. 139 ust. 2 ustawy ogłosił prowadzone w trybie konkursu ofert postępowanie poprzedzające zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 01.07.2014 r. do 30.06.2019 r. w rodzaju rehabilitacja lecznicza, w zakresie lekarska ambulatoryjna opieka rehabilitacyjna, na obszarze: 2413 - p. tarnogórski. W ogłoszeniu podano wartość zamówienia nie większą niż 153 840,36 zł (cena oczekiwana Śląskiego OW NFZ wynosi 1,16 zł.) za okres rozliczeniowy 01.07.2014 r. – 31.12.2014 r. W ogłoszeniu wskazano obowiązujące przepisy dotyczące wymogów, jakie muszą być spełnione przez podmioty składające oferty. Oferty w przedmiotowym postępowaniu należało złożyć do dnia 31 marca 2014 roku. W postępowaniu ogółem złożono 8 ofert. Odwołujący ofertę nr 12-14-000483/REH/05/1/05.1300.207.02/01/2/0405 złożył w terminie.

W części jawnej Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno–prawnej złożonych ofert oraz potwierdziła spełnienie przez Oferentów wymagań określonych w przepisach prawa stwierdzając jednak uprzednio, że wszystkie oferty złożone w przedmiotowym postępowaniu wymagają uzupełnienia braków formalnych. Braki uzupełnione zostały w terminie.

W części niejawnej postępowania, działając na podstawie art. 148 ustawy oraz Zarządzenia Nr 3/2014/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.), Komisja Konkursowa dokonała oceny ofert. Komisja Konkursowa ogłosiła rozstrzygnięcie postępowania, dokonując wyboru 7 ofert, na 8 miejsc realizacji świadczeń.

Odwołujący złożył odwołanie w terminie, podnosząc w nim zarzut niewybrania oferty. Odwołujący wskazuje również na długoletnie doświadczenie w realizacji świadczeń z zakresu lekarskiej ambulatoryjnej opieki rehabilitacyjnej oraz na to, że dzieci i młodzież do 18 roku życia z zaburzeniami w zakresie układu kostno-mięśniowego mogły dotychczas uzyskać specjalistyczną poradę lekarską, diagnozę oraz wskazania do dalszego postępowania terapeutycznego. Według Odwołującego najbliższa placówka o zbliżonym profilu usług medycznych znajduje się dopiero w Kamieńcu. W opinii Odwołującego, dla pacjentów i ich rodzin sytuacja ta może stwarzać problem z ich dotarciem do innej odległej placówki, mając na względzie szczególnie dzieci z porażeniem

mózgowym oraz poruszające się na wózkach inwalidzkich. Odwołujący wskazuje również na doświadczonych lekarzy ze specjalizacją z zakresu rehabilitacji ruchowej, którzy pracują w placówce Odwołującego, natomiast brak możliwości realizacji tych świadczeń spowoduje zachwianie działalności ośrodka i obniży rangę tej placówki.

Do Stron niniejszego postępowania skierowano pismo informujące o wszczęciu postępowania administracyjnego oraz wynikającym z art. 10 ustawy kodeks postępowania administracyjnego prawie wglądu do dokumentów i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów, materiałów oraz zgłoszonych żądań. Odwołujący z uprawnienia tego skorzystał w dniu 23.06.2014 r. W protokole z wglądu do akt sprawy Odwołujący nie zawarł zastrzeżeń dotyczących udostępnionej dokumentacji.

Należy podkreślić, że rozpatrując odwołanie Dyrektor Oddziału bada, czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez Komisję Konkursową zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania i czy wskutek tego doszło do naruszenia interesu prawnego Odwołującego.

Oprócz wymagań wynikających z przepisów prawa powszechnie obowiązującego, oferenci przystępujący do postępowania winni, zgodnie z art. 146 ust. 1 ustawy, spełnić wymagania określone przez Prezesa NFZ m.in. w:

- zarządzeniu Nr 57/2013/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 2 października 2013 r. w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, (z późn. zm.),
- zarządzeniu Nr 80/2013/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 16 grudnia 2013 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju rehabilitacja lecznicza,

Ocena ofert w postępowaniu była dokonywana w oparciu o Zarządzenie Nr 3/2014/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.). Wskazane zarządzenia zostały wydane przez Prezesa NFZ w oparciu o delegację ustawową określoną w art. 146 ust. 1 ustawy. Ogłoszenie o konkursie zawierało wskazanie aktów prawnych obowiązujących w postępowaniu, w tym powyższych zarządzeń. Nadto ich treść była dostępna dla świadczeniodawców na stronach internetowych zarówno Centrali NFZ, jak i Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ.

Zgodnie z powyższym zarządzeniem w przedmiotowym zakresie świadczeń, oceny ofert dokonuje się według kryteriów jakości, ciągłości oraz ceny. Zarządzenie wskazuje szczegółowo parametry kryteriów oceny, ich wagę w ocenie łącznej oraz dokładny sposób oceny oferty pod względem kryterium ceny. Odwołujący złożył w ofercie oświadczenie, że zapoznał się z przepisami zarządzenia oraz warunkami zawierania umów i nie zgłasza co do nich zastrzeżeń oraz przyjmuje je do stosowania.

Należy w tym miejscu podkreślić, że każda z ofert (także Odwołującego) oceniana była według tych samych kryteriów i mogła za każde z nich uzyskać taką samą ilość punktów.

Kryteria oceny ofert zostały określone w § 1 pkt. 1 wyżej wymienionym Zarządzeniu Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej

Szczegółowe parametry kryteriów oceny, o których mowa w §1 ust. 1 pkt. 1 - 4 oraz wagi poszczególnych kryteriów w ocenie łącznej, w podziale na poszczególne rodzaje lub zakresy świadczeń opieki zdrowotnej określa załącznik nr 1 do w/w zarządzenia. Kryteria dla zakresu lekarska ambulatoryjna opieka rehabilitacyjna zawarte są w tabeli nr 10 ww. załącznika. Kryteria oceny ofert i warunki wymagane od świadczeniodawców były jawne i nie podlegały zmianie w toku postępowania.

W toku prowadzonego postępowania konkursowego Komisja Konkursowa, zgodnie z art. 148 dokonała porównania ofert przy pomocy systemu informatycznego wspomagającego postępowanie konkursowe. Działanie systemu informatycznego służącego do obsługi postępowania konkursowego uniemożliwia pominięcie któregośkolwiek z kryteriów oceny w stosunku do wszystkich ofert uczestniczących w postępowaniu konkursowym. Porównanie ofert w oparciu o wskazane w zarządzeniu kryteria i ich wagę punktową ze swej istoty zakłada uszeregowanie ofert od najlepiej ocenianej do oferty o najmniejszej liczbie punktów.

W przedmiotowym postępowaniu zostało złożonych 8 ofert na 9 miejsc udzielania świadczeń. W części jawnej konkursu ofert Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno-prawnej złożonych ofert, jak również przeprowadziła kontrole u 3 Oferentów biorących udział w postępowaniu, którzy dotychczas nie mieli zawartej umowy z NFZ w przedmiotowym zakresie. Podczas kontroli upoważnieni przedstawiciele Komisji Konkursowej dokonali porównania danych zawartych w ofertach, dotyczących miejsca wykonywania świadczeń i zasobów sprzętowych, ze stanem faktycznym, co zostało odnotowane w załącznikach do protokołów kontroli. Wszystkie oferty jako spełniające wymagane warunki niezbędne dla realizacji wyżej wymienionego świadczenia, w tym warunki określone przez Prezesa Funduszu na podstawie art.146 ust. 1 pkt 3 ustawy, zostały zakwalifikowane do części niejawnej postępowania.

Do negocjacji zostało zaproszonych 8 oferentów, których oferty zostały wskazane w rankingu otwarcia. W wyniku pierwszego spotkania, zostały ustalone ostateczne ceny jednostkowe za punkt rozliczeniowy, pozwalające na ustalenie pozycji w rankingu. Oferta Odwołującego zawierała cenę jednostkową za punkt rozliczeniowy 1,15 zł i pozostała niezmienną. Kolejny etap dotyczył wyłącznie ustalenia propozycji liczbowej. Po przeprowadzonych negocjacjach Komisja Konkursowa dokonała ostatecznej oceny i porównania ofert złożonych do przedmiotowego postępowania konkursowego, sporządzając ranking końcowy. Komisja dokonała podziału środków mając na uwadze brak możliwości przekroczenia wartości planu zakupu. Działanie systemu informatycznego służącego do obsługi postępowania konkursowego uniemożliwia pominięcie któregośkolwiek z kryteriów oceny

w stosunku do wszystkich ofert uczestniczących w postępowaniu konkursowym. Wybór oferty do zawarcia umowy dokonywany jest w oparciu o pozycje zajmowane przez oferty w rankingu końcowym. Oferty poszczególnych podmiotów w niniejszym rankingu uszeregowane są w kolejności malejącej pod względem punktacji łącznej uzyskanej w procesie oceny ofert. O wyborze decyduje łączna liczba uzyskanych punktów. Oferta Odwołującego nie mogła zostać wybrana, ponieważ uzyskała łączną ocenę 50,862 pkt, w tym 10,862 pkt za kryteria cenowe oraz 40 pkt za kryteria niecenowe (35 pkt za jakość, 5 pkt za ciągłość) i usytuowana została ostatecznie na 9 pozycji w rankingu końcowym.

Odnosząc się do podniesionych w treści odwołania kwestii stwierdzić należy, że Odwołujący nietrafnie uzasadnia odwołanie, a to z przyczyn jak poniżej.

Podniesiona przez Odwołującego kwestia długoletniego udzielania świadczeń w ramach kontraktu z Narodowym Funduszem Zdrowia została właściwie oceniona w procesie oceny oferty. Zaznaczyć należy, że jednym z kryteriów oceny ofert jest ciągłość udzielanych świadczeń opieki zdrowotnej – rozumiana jako organizacja udzielania świadczeń opieki zdrowotnej zapewniająca kontynuację procesu diagnostycznego lub terapeutycznego, w szczególności ograniczająca ryzyko przerwania procesu leczenia świadczeniobiorców w ramach danego zakresu świadczeń opieki zdrowotnej realizowanego na podstawie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, w dniu złożenia oferty w postępowaniu w sprawie zawarcia umów – ocenianej w szczególności poprzez:

- a) organizację świadczeń/turnusów zapewniającą systematyczny rozkład świadczeń w okresie obowiązywania umowy,
- b) realizację procesu leczenia świadczeniobiorców w ramach danego zakresu świadczeń w dniu złożenia oferty na podstawie umowy zawartej z dyrektorem oddziału wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia.

Odwołujący otrzymał 5,000 punktów za ciągłość udzielanych świadczeń opieki zdrowotnej, czyli maksymalną liczbę punktów możliwą do uzyskania w ww. zakresie.

Oferta Odwołującego została również prawidłowo oceniona w odniesieniu do wskazanego w odwołaniu wykwalifikowanego personelu. W tym miejscu wskazać należy, że każda z ofert (w tym także Odwołującego) oceniana była według tych samych kryteriów i mogła za każde z nich uzyskać taką samą ilość punktów.

Jedno z kryteriów oceny ofert stanowi jakość udzielanych świadczeń opieki zdrowotnej, która oceniana jest między innymi poprzez personel wskazany do realizacji świadczeń. Odwołujący za kryterium jakości w części personel uzyskał 35,000 pkt. tj. maksymalną do zdobycia liczbę w tym parametrze.

Odnosząc się do podniesionej przez Odwołującego kwestii odległości do najbliższej placówki, o podobnym profilu, która stanowić będzie problem dla małych pacjentów i ich rodzin należy stwierdzić, że świadczenia zdrowotne dla świadczeniobiorców w przedmiotowym zakresie i obszarze

będą udzielane przez świadczeniodawców wybranych w niniejszym postępowaniu. Należy dodać, że zgodnie z zapisami ustawy świadczeniobiorca ma prawo wyboru świadczeniodawcy spośród tych, którzy posiadają podpisaną umowę z NFZ.

Ponadto wyjaśnić należy, że zawsze istnieć będzie niedogodność lokalizacyjna dla określonej grupy świadczeniobiorców. Sytuacja taka jest nieunikniona przy ograniczonej wartości publicznych środków przeznaczonych na finansowanie świadczeń opieki zdrowotnej, co z kolei powoduje brak możliwości wybrania wszystkich ofert, spełniających określone wymagania, w prowadzonych postępowaniach konkursowych.

Zatem podniesione w treści odwołania kwestie są bezzasadne i nie mogą stanowić podstawy jego uwzględnienia.

Należy w tym miejscu zwrócić uwagę, że oferta Odwołującego z niewybranim miejscem realizacji świadczeń w Radzionkowie ul. Jana Pawła II nr 4 uzyskała łączną ocenę 50,862 pkt., w tym 10,862 pkt. za ofertę cenową pozostałe, jak wcześniej wspomniano za kryteria niecenowe (35 pkt. za jakość, i 5 pkt. za ciągłość) i usytuowana została ostatecznie na 9 pozycji w rankingu końcowym.

Podkreślić należy, że określona w ogłoszeniu wartość zamówienia pozwoliła na wybór ofert od pozycji 1 do 8. Ostatnia wybrana oferta uzyskała łącznie 51,724 pkt. w tym 11,724 pkt. za kryteria cenowe oraz 40,000 pkt. za kryteria niecenowe. Zgodnie z procedurą Komisja Konkursowa przygotowując propozycje badała nie tylko wykonanie ale również potencjał wykonawczy. Wskazać w tym miejscu należy, że łączna wartość ofert złożonych w postępowaniu i zakwalifikowanych do części niejawniej opiewała na kwotę 306 473,19 zł., co stanowi 199 % wartości ogłoszenia i przekraczała znacząco, bo aż o 152 632,83 zł. wskazaną w ogłoszeniu wartość postępowania.

Zgodnie z zapisem artykułu 134 Fundusz jest obowiązany zapewnić równe traktowanie wszystkich oferentów ubiegających się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej i prowadzić postępowanie w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji

Zasady, według których prowadzone było przedmiotowe postępowanie określone są wprost w ustawie oraz wskazanych wcześniej aktach wykonawczych i zarządzeniach Prezesa NFZ. Komisja Konkursowa w ramach postępowania konkursowego stosowała te same zasady i przepisy prawa wobec wszystkich Oferentów biorących udział w postępowaniu. Zgodnie z art. 134 ust. 2 ustawy wszelkie wymagania, wyjaśnienia i informacje, a także dokumenty związane z postępowaniem w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej udostępnione były wszystkim oferentom na tych samych zasadach, dostępne były na tablicach ogłoszeń w siedzibie Oddziału oraz na stronach internetowych Oddziału. Taki sposób udostępnienia materiałów umożliwiał zapoznanie się z nimi przez wszystkich Oferentów. W świetle powyższych okoliczności należy uznać, że postępowanie Komisji Konkursowej w żaden sposób nie naruszało zasady równości stron.

W konsekwencji stwierdzić należy, że postępowanie wyjaśniające wywołane wniesionym odwołaniem nie wykazało, by Komisja Konkursowa naruszyła zasady postępowania. Działanie Komisji w tym zakresie było prawidłowe i oparte na obowiązujących przepisach prawa. Stwierdzić zatem należy, że Komisja Konkursowa nie naruszyła zasad przeprowadzania postępowania w sprawie

zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, które mogłoby spowodować uszczerbek w interesie prawnym Odwołującego.

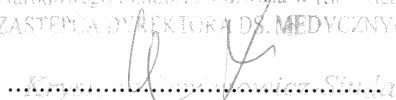
Wobec powyższego, przy braku podstaw do uwzględnienia odwołania, na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. Nr 164, poz. 1027, z 2008 r. z późn. zm.) należało je oddalić jak w sentencji decyzji.

Ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego w związku z koniecznością zapewnienia świadczeń w obszarze zabezpieczenia i zawarcia umowy w tym względzie, decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności na podstawie art. 108 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego.

POUCZENIE

W oparciu o art. 154 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (tj. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.), od niniejszej decyzji Stronom przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, który wnosi się do Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji.

Z upoważnienia Dyrektora
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia w Katowicach
ZASTĘPCA DYREKTORA DS. MEDYCZNYCH


.....Krzysztof.....

Dyrektor Śląskiego OW
Narodowego Funduszu Zdrowia
w Katowicach

Otrzymują:

- 1) Odwołujący: Stowarzyszenie Pomocy Dzieciom i Młodzieży Niepełnosprawnej w Radzionkowie, 41-922 Radzionków, Pl. Jana Pawła II 4
- 2) Centrum Medyczne "Eko-Prof-Med" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 42-610 Miasteczko Śląskie, Cynkowa 6
- 3) Ośrodek Lecznico-Rehabilitacyjny Dla Dzieci Kamieniec-Zbroslawice, 42-674 Kamieniec, ul. Polna 2
- 4) Caritas Diecezji Gliwickiej, 44-100 Gliwice, ul. Ziemowita 2/-
- 5) SP ZOZ "REPTY" Górnośląskie Centrum Rehabilitacji im. Gen. Jerzego Ziętka, 42-604 Tarnowskie Góry, Śniadeckiego 1
- 6) Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej PROMED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 42-624 Tąpkowice, Zwycięstwa 15
- 7) Inspektoriat Towarzystwa Salezjańskiego Św. Jana Bosko, 50-377 Wrocław, Pl. Grunwaldzki 3
- 8) "Kumibex" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 42-622 Orzech, Szkolna 8
- 9) Wydział Ekonomiczno-Finansowy i Współpracy Międzynarodowej w miejscu- do wiadomości
- 10) Wydział Świadczeń Opieki Zdrowotnej w miejscu – do wiadomości
- 11) Wydział Organizacyjny, Kadr i Szkoleń w miejscu a/a