

Katowice, dnia 25 czerwca 2014 r.

**DYREKTOR**  
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego  
Narodowego Funduszu Zdrowia  
w Katowicach

Znak: WOKS-I/0212/364 /970- IW /2014

**DECYZJA Nr12-1151/OD-332/WOKS/2014**

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą oraz art. 104, 107 i 108 §1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 267) po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez „Muflon” sp. z o.o. ul. Cicha 63 85-650 Bydgoszcz z miejscem realizacji świadczeń w Ustroniu, ul. Sanatoryjna 32 zwanym dalej „Odwołującym”, dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania prowadzonego w trybie konkursu ofert na zawieranie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 01.07.2014 r. do 30.06.2019 r., kod postępowania: 12-14-000441/REH/05/1/05.1310.208.02/01, w rodzaju rehabilitacja lecznicza, w zakresie fizjoterapia ambulatoryjna na obszarze: 2403- powiat cieszyński, przy udziale stron:

1. "Medica" Spółka Jawna Bogumiła Wójcik i wspólnik, 41-707 Ruda Śląska, Oddziałów Młodzieży Powstańczej 14
2. Przedsiębiorstwo Usługowo-Wytwórcze ISAKO sp. z o.o., 43-460 Wisła, Kopydło 47A
3. Aleksandra Kisiała, 43-440 Goleiszów, 1 Maja 10
4. Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej "Welux" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 43-300 Bielsko-Biała, Krasińskiego 30
5. NZOZ "Medicus II" Irena Klimczak, Małgorzata Klimczak, Jerzy Klimczak spółka jawna, 43-400 Cieszyn, Bielska 37

6. Iwona Stępień, Bogdan Stępień - "Zdrowie" Spółka Cywilna,, 43-417 Kaczyce, Sobieskiego 12
7. Arka Vitae S.A., 85-058 Bydgoszcz, Warszawska 25
8. Śląskie Centrum Rehabilitacji i Prewencji, 43-450 Ustroń, Zdrojowa 6
9. Mazowsze Medi SPA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 43-450 Ustroń, Stroma 6
10. Spółka cywilna Grażyna Sieprawska-Srokosz, Michał Srokosz, Jerzy Srokosz, Maciej Srokosz, Marta Wysocka-Srokosz, 43-520 Chybie, Bielska 61
11. Janusz Wapienik, 43-400 Cieszyn, Katowicka 49
12. Krystian Mężyk Zakład Wielobranżowy, 00-331 Warszawa, Sewerynow 4/21
13. Specjalistyczny Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej "VIS" Dobrowlańska-Wrońska, Dyszkiewicz Spółka Jawna, 43-400 Cieszyn, Bielska 3A
14. Danuta Pietrasina, 43-430 Skoczów, Ceglana 16
15. RPM Spółka Akcyjna, 42-700 Lubliniec, Kazimierza i Wiktorii Niegolewskich 7
16. Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Cieszynie, 43-400 Cieszyn, Bielska 4
17. P.P.U.H. Bugor Sp. z o.o., 43-438 Brenna, Hołcyna 1
18. Kazimierz Grycz, 43-438 Brenna, Jatny 11
19. EW MEDICINE Spółka Akcyjna, 43-470 Istebna, 1688
20. "Medikool" spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 43-430 Skoczów, Ciężarowa 54
21. Krzysztof Nowara, 43-430 Skoczów, Mickiewicza 42
22. Przedsiębiorstwo Uzdrowiskowe "Ustroń" S.A., 43-450 Ustroń, Sanatoryjna 1

**Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ orzeka:**

1. oddalić odwołanie,
2. nadać decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

**UZASADNIENIE**

W dniu 13.03.2014 r. Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ na podstawie art. 139 ust. 2 ustawy ogłosił prowadzone w trybie konkursu ofert postępowanie poprzedzające zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 01.07.2014 r. do 30.06.2019 r. w rodzaju rehabilitacja lecznicza na obszarze 2403- powiat cieszyński. W ogłoszeniu podano wartość zamówienia nie większą niż 1 168 632,4 zł. Cena oczekiwana 1,04 zł. W ogłoszeniu wskazano obowiązujące przepisy dotyczące wymogów, jakie muszą być spełnione przez podmioty składające oferty. W postępowaniu ogółem złożono 28 ofert. Odwołujący ofertę nr 12-14-000441/REH/05/1/05.1310.208.02/01/20/0405 złożył w terminie.

W części jawnej postępowania Komisja Konkursowa, zgodnie z art. 142 ust. 2 pkt 1 ustawy stwierdziła prawidłowość ogłoszenia konkursu oraz liczbę złożonych ofert.

Zgodnie z przyjętą *Procedurą konkursu ofert lub rokowań prowadzonych na podstawie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych* u 13 oferentów została przeprowadzona kontrola. W postępowaniu 3 oferty, w tym oferta Odwołującego, zostały odrzucone z powodu: Niespełnienie wymaganych warunków określonych w przepisach prawa oraz warunków określonych przez Prezesa Funduszu na podst. art.146 ust. 1 pkt 3 ustawy.

Odwołujący złożył odwołanie w terminie podnosząc w nim następujące zarzuty:

- brak podstaw prawnych do odrzucenia oferty Odwołującego
- nieprawidłowe badanie oferty, w konsekwencji naruszenie art. 149 ust. 1 pkt 7 ustawy
- pobieżne rozpoznanie przez Komisję wniesionego protestu.

Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania oraz zmianę rozstrzygnięcia w zakresie odrzucenia oferty i zakwalifikowania oferty do części niejawnej postępowania jako spełniającej warunki konkursu.

Do Stron niniejszego postępowania skierowano pismo informujące o wszczęciu postępowania administracyjnego oraz wynikającym z art. 10 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego prawie wglądu do dokumentów i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów, materiałów oraz zgłoszonych żądań. Odwołujący z uprawnienia tego skorzystał w dniu 23.06.2014 r. W protokole z wglądu do akt sprawy Odwołujący wnioskował o wgląd w dokumentację zdjęciową z kontroli w dniu 05.05.2014 r. Według Odwołującego na fotografiach znajduje się sprzęt, który omyłkowo nie został wykazany w ofercie, a stanowi podstawę odwołania. Odwołujący zamieścił zapis, że jest w posiadaniu dwóch aparatów do elektroterapii oraz dodatkowo posiada umowę użyczenia sondy punktowej, umowa ta stanowi załącznik do protokołu z wglądu do akt. Odwołujący oświadcza, że posiada oświadczenie firmy użyczającej sprzętu potwierdzające korzystanie z aparatu w czasie przeglądu sprzętu Odwołującego. Odwołujący oświadcza, że posiada fakturę potwierdzającą zakup aparatu Etius z dnia 24.07.2013 r. i posiada dwa aparaty do elektroterapii (zostały one ujęte na dokumentacji fotograficznej). W załączniku nr 1 do protokołu z wglądu do akt Odwołujący zamieścił wpis, że formularz ofertowy nie daje możliwości zaznaczenia dwóch funkcji jednego aparatu. Dlatego też w ofercie został ujęty aparat do elektroterapii bez funkcji lasera, który daje sonda punktowa. W/w aparaty posiadają także funkcje aparatów przenośnych.

Należy podkreślić, że rozpatrując odwołanie Dyrektor Oddziału bada, czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez Komisję Konkursową zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania i czy skutek tego doszło do naruszenia interesu prawnego Odwołującego.

Oprócz wymagań wynikających z przepisów prawa powszechnie obowiązującego, oferenci przystępujący do postępowania winni, zgodnie z art. 146 ust. 1 ustawy, spełnić wymagania określone przez Prezesa NFZ, m.in. w:

- Zarządzeniu Nr 57/2013/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 2 października 2013 r. w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, (z późn. zm.),

- Zarządzeniu Nr 80/2013/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 16 grudnia 2013 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju rehabilitacja lecznicza.

Ocena ofert w postępowaniu była dokonywana w oparciu o Zarządzenie Nr 3/2014/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn.zm.). Wskazane zarządzenia zostały wydane przez Prezesa NFZ w oparciu o delegację ustawową określoną w art. 146 ust. 1 ustawy. Ogłoszenie o konkursie zawierało wskazanie aktów prawnych obowiązujących w postępowaniu, w tym powyższych zarządzeń. Nadto ich treść była dostępna dla świadczeniodawców na stronach internetowych zarówno Centrali NFZ, jak i Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ. Odwołujący złożył w ofercie oświadczenie, że zapoznał się z przepisami zarządzenia oraz warunkami zawierania umów i nie zgłasza co do nich zastrzeżeń oraz przyjmuje je do stosowania.

Należy zatem przyjąć, że Odwołujący miał świadomość tego jaki sprzęt jest wymagany do wykonywania przedmiotowych świadczeń i chcąc zawrzeć umowę powinien był dostosować informacje w ofercie oraz wyposażenie w miejscu wykonywania świadczeń do obowiązujących przepisów.

W odniesieniu do przedmiotowego odwołania należy wskazać, że po weryfikacji oferty Komisja konkursowa stwierdziła rozbieżność pomiędzy treścią oferty, w której nie został przedstawiony wymagany sprzęt, a udzieloną odpowiedzią ankietową. Zgodnie z załącznikiem nr 3 do Zarządzenia Nr 80/2013/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 16.12.2013 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju rehabilitacja lecznicza w wyposażeniu do zabiegów fizykoterapeutycznych wymagany jest zestaw do biostymulacji laserowej - w miejscu (pkt 2.6.2.), a w wyposażeniu do zabiegów fizjoterapeutycznych w warunkach domowych wymagany jest przenośny zestaw do biostymulacji laserowej inny niż w pkt 2.6.2 – w lokalizacji (pkt 2.6.5.). Takie same wymogi dotyczą zestawu do elektroterapii. Zatem wymagane są dwa zestawy do biostymulacji laserowej i dwa zestawy do elektroterapii. Przedstawione przez oferenta w formularzu ofertowym (cz. V ZASOBY) pojedyncze zestawy tego warunku nie spełniały. Wobec powyższego Oferent w dniu 26 kwietnia 2014 r. został poproszony o wyjaśnienie w tej sprawie. Fakt posiadania przez oferenta pojedynczych zestawów wskazanych aparatów fizykoterapeutycznych został dodatkowo potwierdzony w piśmie z dnia 30 kwietnia 2014 r., jak i również oświadczeniem z dnia 05.05.2014 roku, w którym oferent, uznając konieczność posiadania wskazanego sprzętu w ilości co najmniej 2 zestawów, informuje że „zobowiązuje się do zakupienia urządzenia”. Z uwagi na fakt, iż był to nowy oferent w zakresie świadczeń, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa została u niego przeprowadzona kontrola w zakresie zgodności pomiędzy stanem faktycznym, a stanem przedstawionym w złożonej ofercie. Przeprowadzona w dniu 05.05.2014 r. kontrola oferenta potwierdziła posiadanie przez oferenta tylko sprzętu wykazanego w ofercie. Oferent nie przedstawił żadnego dokumentu potwierdzającego posiadanie drugiego aparatu do elektroterapii ani potwierdzenia serwisowego

dotyczącego przedmiotowego sprzętu, na który została -wraz z protestem- przesłana umowa użyczenia i na każdym etapie postępowania konkursowego wskazywał na posiadanie tylko i wyłącznie jednego urządzenia do laseroterapii i elektroterapii. Komisja nie przyjęła również przedstawionej przez oferenta kserokopii umowy o podwykonawstwo z dnia 29.03.2014 r. zawartej pomiędzy ARKA VITAE S.A. i MUFLON Sp. z o. o., ponieważ oferent złożył oświadczenie z datą 29.03.2014 r o samodzielnym wykonywaniu umowy (str. 30 złożonej oferty), które dla przedmiotowego postępowania jest wiążące. Wobec przedstawionych faktów Komisja Konkursowa pismem z dnia 23 maja 2014 r. powiadomiła Oferenta o odrzuceniu jego oferty w całości uznając złożony przez oferenta w dniu 19 maja 2014 protest za bezzasadny.

Odwołujący zarzuca Komisji naruszenie art. 149 ust. 1 pkt 7 ustawy, który to artykuł dotyczy odrzucenia oferty z powodu nie spełniania warunków wymaganych określonych w przepisach prawa oraz warunków określonych przez Prezesa NFZ na podstawie art. 146 ust. 1 pkt. 3 ustawy. Należy bezwzględnie zaznaczyć, że oferta Odwołującego nie spełniała wymaganych warunków określonych w przepisach prawa oraz warunków określonych przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 3, gdyż nie wskazano w niej wszystkich pozycji wymaganego sprzętu, a kontrola u Oferenta potwierdziła te braki. Fakt braku wymaganego sprzętu został potwierdzony w protokole kontroli oraz w pismach Oferenta, który oświadczył, że na dzień przeprowadzenia kontroli posiada jeden zestaw do biostymulacji laserowej i zobowiązuje się zakupić jeszcze jedno urządzenie, na dzień podpisania umowy i jeden zestaw do elektroterapii z osprzętem i zobowiązuje się zakupić jeszcze jedno urządzenie, na dzień podpisania umowy.

Odwołujący zarzuca Komisji pobieżne rozpoznanie protestu na czynność Komisji, co nie znajduje odzwierciedlenia w rzeczywistości, bowiem przedstawione w ofercie informacje były szczegółowo analizowane w odniesieniu do argumentów podnoszonych w protestach Odwołującego.

W uzasadnieniu do złożonego odwołania, podniesione zostało między innymi, że w toku postępowania konkursowego Komisja Konkursowa zignorowała dodatkowe wyjaśnienia i dodatkową dokumentację przedstawioną przez Oferenta. Oferent przedstawił: umowę o podwykonawstwo w zakresie zabiegów elektroterapii, biostymulacji laserowej oraz kriostymulacji parami azotu, oświadczenie sprzedawcy o mobilności urządzenia (Etius) do elektroterapii, oświadczenie sprzedawcy o mobilności aparatu Polaris2 oraz aplikatora skanującego, zobowiązanie do zawarcia umowy na krioterapię ogólnoustrojową, potwierdzenie zgłoszenia serwisowego aparatu Etius oraz sondy do laseroterapii, umowa użyczenia aparatu Etius oraz sondy punktowej. Umowa podwykonawstwa oraz zobowiązanie do zawarcia umowy na podwykonawstwo nie mogły zostać przyjęte z uwagi na złożone przez Oferenta w ofercie oświadczenie o samodzielnym wykonywaniu umowy (str. 30 oferty), o czym Odwołujący został poinformowany w odpowiedzi na protest, pismem z dnia 23.05.2014 r.

Należy zaznaczyć, że przedstawiona dokumentacja w żaden sposób nie mogła zmienić faktu braku wymaganego sprzętu na dzień składania oferty. Brak sprzętu potwierdziła również kontrola.

Odnosząc się do uwag zawartych w protokole wyjaśniam, że ponownie została przeanalizowana dokumentacja fotograficzna wykonana w dniu 5 maja 2014 r. podczas przeprowadzonej kontroli. Z dokumentacji tej jednoznacznie wynika, że Oferent okazał aparat do biostymulacji laserowej, który w swoim wyposażeniu nie posiadał sondy umożliwiającej wykonanie zabiegu biostymulacji laserowej. Zatem nie można uznać, że okazany sprzęt spełniał warunki wymagane. Ponadto Oferent jeszcze przed kontrolą tj. w dniu 26.04.2014 r. został poproszony o wyjaśnienie wykazanego w ofercie sprzętu. Jak wspomniano już wcześniej Oferent w piśmie z dnia 30 kwietnia 2014 r. jak i również oświadczeniach z dnia 05.05.2014 roku potwierdził fakt posiadania pojedynczych zestawów aparatów do wykonywania zabiegów fizykoterapeutycznych.

W oświadczeniach dodatkowo wskazał, że na dzień kontroli posiada po 1 zestawie do biostymulacji laserowej oraz do elektroterapii z osprzętem, jak również zobowiązał się do zakupu powyższych urządzeń (cyt. „posiada na dzień kontroli jeden zestaw i zobowiązuje się do zakupienia urządzenia”). W trakcie kontroli Odwołujący nie złożył żadnych innych wyjaśnień, które mogłyby wskazywać, że posiada wymagany sprzęt.

W konsekwencji stwierdzić należy, że postępowanie wyjaśniające wywołane wniesionym odwołaniem nie wykazało, by Komisja Konkursowa naruszyła zasady postępowania. Działanie Komisji w tym zakresie było prawidłowe i oparte na obowiązujących przepisach prawa. Stwierdzić zatem należy, że Komisja Konkursowa nie naruszyła zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, które mogłoby spowodować uszczerbek w interesie prawnym Odwołującego.

Wobec powyższego, przy braku podstaw do uwzględnienia odwołania, na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. Nr 164, poz. 1027, z 2008 r. z późn. zm.) należało je oddalić jak w sentencji decyzji.

Ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego w związku z koniecznością zapewnienia świadczeń w obszarze zabezpieczenia i zawarcia umowy w tym względzie, decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności na podstawie art. 108 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego.

#### POUCZENIE

W oparciu o art. 154 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (tj. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.), od niniejszej decyzji Stronom przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, który wnosi się do Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji.

.....  
Zastępca Dyrektora  
Dyrektor Śląskiego OW  
Narodowego Funduszu Zdrowia  
w Katowicach

## Otrzymują:

1. Monika Duc, ul. Leszczynowa 3, 34-225 Łodygowice – pełnomocnik Odwołującego
2. "Medica" Spółka Jawna Bogumiła Wójcik i wspólnik, 41-707 Ruda Śląska, Oddziałów Młodzieży Powstańczej 14
3. Przedsiębiorstwo Usługowo-Wytwórcze "Isako" Spółka Z Ograniczoną Odpowiedzialnością, 43-460 Wisła, KOPYDŁO 47A
4. Aleksandra Kisiała, 43-440 Goleszów, 1 Maja 10
5. Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej "WELUX" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 43-300 Bielsko-Biała, Krasińskiego 30
6. Niepubliczny Specjalistyczny Zakład Opieki Zdrowotnej "MEDICUS II" Irena Klimczak, Małgorzata Klimczak, Jerzy Klimczak Spółka Jawna, 43-400 Cieszyn, Bielska 37
7. Iwona Stępień, Bogdan Stępień - "Zdrowie" Spółka Cywilna., 43-417 Kaczyce, Sobieskiego 12
8. ARKA VITAE S.A., 85-058 Bydgoszcz, Warszawska 25
9. Śląskie Centrum Rehabilitacji i Prewencji, 43-450 Ustroń, Zdrojowa 6
10. Mazowsze Medi SPA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 43-450 Ustroń, Stroma 6
11. Spółka cywilna Grażyna Sieprawska-Srokosz, Michał Srokosz, Jerzy Srokosz, Maciej Srokosz, Marta Wysocka-Srokosz, 43-520 Chybie, Bielska 61
12. Janusz Wapienik, 43-400 Cieszyn, Katowicka 49
13. Krystian Mężyk Zakład Wielobranżowy, 00-331 Warszawa, Sewerynow 4/21
14. Specjalistyczny Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej "VIS" Dobrowlańska-Wrońska, Dyszkiewicz Spółka Jawna, 43-400 Cieszyn, BIELSKA 3A
15. Danuta Pietrasina, 43-430 Skoczów, Ceglana 16
16. RPM Spółka Akcyjna, 42-700 Lubliniec, Kazimierza i Wiktorii Niegolewskich 7
17. Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Cieszyń, 43-400 Cieszyn, Bielska 4
18. P.P.U.H. Bugor Sp. z o.o., 43-438 Brenna, Hołcyna 1
19. Kazimierz Grycz, 43-438 Brenna, Jatny 11
20. EW MEDICINE Spółka Akcyjna, 43-470 Istebna, 1688
21. "Medikool" spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 43-430 Skoczów, Ciężarowa 54
22. Krzysztof Nowara, 43-430 Skoczów, Mickiewicza 42
23. Przedsiębiorstwo Uzdrawiskowe "Ustroń" S.A., 43-450 Ustroń, Sanatoryjna 1
24. Wydział Ekonomiczno-Finansowy i Współpracy Międzynarodowej w miejscu- do wiadomości
25. Wydział Świadczeń Opieki Zdrowotnej w miejscu – do wiadomości
26. Wydział Organizacyjny, Kadr i Szkoleń w miejscu a/a