

Katowice, dnia 25.06.2014 r.

**DYREKTOR**  
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego  
Narodowego Funduszu Zdrowia  
w Katowicach

Znak: WOKS-I/0212/359/941-IW/2014

**DECYZJA Nr 12-1123/OD-304/WOKS/2014**

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą oraz art. 104, 107 i 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.), po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez SPZOZ Gminny Ośrodek Zdrowia w Lelowie, Lelów, ul. Szczekocińska 18, zwanego dalej „Odwołującym”, dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania prowadzonego w trybie konkursu ofert na zawieranie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 1.07.2014 r. do 30.06.2019 r., kod postępowania: 12-14-000410/REH/05/1/05.1310.208.02/01, w rodzaju świadczeń rehabilitacja lecznicza, w zakresie fizjoterapia ambulatoryjna, przy udziale

Stron:

1. Stowarzyszenie Ludzi Otwartych Serc "LOS", 42-256 Olsztyn, Mstowska 52
2. Anna Adamus - Michalik, 42-248 Przyrów, Częstochowska 40/1
3. Gminny Zespół Ośrodków Zdrowia w Woźnikach, 42-289 Woźniki, Dworcowa 21
4. Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Gminny Ośrodek Zdrowia w Konopiskach, 42-274 Konopiska, Lipowa 3
5. Piotr Glinka, 42-200 Częstochowa, Naruszewicza 8
6. Przychodnia Lekarska "OPTIMA" E.Zatońska, M.Paczkowska Spółka Jawna, 42-242 Rędziny, Działkowiczów 20
7. Beata Tkocz-Szczepanik, 42-200 Częstochowa, Wodzickiego 10

8. OPTIMAX - FENIG Spółka Jawna, 42-200 Częstochowa, Al. Wolności 37
9. Krzysztof Nadaj, 42-270 Kłomnice, Księża 3
10. Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Miejska Przychodnia Rejonowa w Koniecpolu, 42-230 Koniecpol, Armii Krajowej 2
11. Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Centrum Medyczne "Amicus", 42-200 Częstochowa, Aleja Pokoju 44
12. Barbara Kurczyk, 42-270 Kłomnice, Sądowa 27

**Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ orzeka:**

- 1. oddalić odwołanie,*
- 2. nadać decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.*

#### **UZASADNIENIE**

W dniu 13.03.2014 r. Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ na podstawie art. 139 ust. 2 ustawy ogłosił prowadzone w trybie konkursu ofert postępowanie poprzedzające zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 1.07.2014 r. do 30.06.2019 r., kod postępowania: 12-14-000410/REH/05/1/05.1310.208.02/01, w rodzaju świadczeń rehabilitacja lecznicza, w zakresie fizjoterapia ambulatoryjna na obszarze powiatu częstochowskiego. W ogłoszeniu podano wartość zamówienia nie większą niż 616 314,40 zł. Oferty w przedmiotowym postępowaniu należało złożyć w terminie do dnia 31.03.2014 r. W ogłoszeniu wskazano obowiązujące przepisy dotyczące wymogów, jakie muszą być spełnione przez podmioty składające oferty. W postępowaniu ogółem złożono 17 ofert. Odwołujący ofertę numer 12-14-000410/REH/05/1/05.1310.208.02/01/10/0405 złożył w terminie.

W części jawnej Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno-prawnej złożonych ofert oraz zweryfikowała spełnienie przez wszystkich Oferentów wymagań określonych w przepisach prawa stwierdzając, że 14 ofert zawiera braki formalne. Oferenci uzupełnili braki formalne w wyznaczonym terminie. Komisja Konkursowa dokonała oceny ofert, w wyniku której oferta Odwołującego została odrzucona. W dniu 10.06.2014 r. Komisja Konkursowa ogłosiła rozstrzygnięcie postępowania, dokonując wyboru 12 ofert.

Odwołujący złożył odwołanie w terminie, tj. 16.06.2014 r. W uzasadnieniu do złożonego odwołania Odwołujący podniósł w szczególności, iż nie zgadza się z odrzuceniem oferty, wskazując, iż posiada odpowiednie pomieszczenia oraz ich wyposażenie w sprzęt i aparaturę medyczną.

Odwołujący wskazuje również, iż na terenie gminy Lelów nie funkcjonuje żaden gabinet fizjoterapii, natomiast potrzeby ubezpieczonych w zakresie korzystania z takiego gabinetu są bardzo duże.

Do Stron niniejszego postępowania skierowano pismo informujące o wszczęciu postępowania administracyjnego oraz wynikającym z art. 10 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego prawie wglądu do dokumentów i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów, materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strony z uprawnienia tego skorzystały w dniu 21.06.2014 r., w protokole z wglądu do akt sprawy wniesiono uwagi.

Należy podkreślić, że rozpatrując odwołanie Dyrektor Oddziału bada, czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez Komisję Konkursową zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania i czy wskutek tego doszło do naruszenia interesu prawnego Odwołującego.

Oprócz wymagań wynikających z przepisów prawa powszechnie obowiązującego, Oferenci przystępujący do postępowania winni, zgodnie z art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy, spełnić wymagania określone przez Prezesa NFZ m.in. w:

- Zarządzeniu Nr 57/2013/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 2 października 2013 r. w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.),
- Zarządzeniu Nr 80/2013/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 16 grudnia 2013 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju rehabilitacja lecznicza.

Ocena ofert w postępowaniu była dokonywana w oparciu o Zarządzenie Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.). Wskazane zarządzenia zostały wydane przez Prezesa NFZ w oparciu o delegację ustawową określoną w art. 146 ustawy. Ogłoszenie o konkursie zawierało wskazanie aktów prawnych obowiązujących w postępowaniu, w tym powyższych zarządzeń. Nadto ich treść była dostępna dla świadczeniodawców na stronach internetowych zarówno Centrali NFZ, jak i Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ.

Zgodnie z powyższym zarządzeniem, w przedmiotowym zakresie świadczeń oceny ofert dokonuje się według kryteriów jakości, dostępności, ciągłości oraz ceny. Zarządzenie wskazuje szczegółowo parametry kryteriów oceny, ich wagę w ocenie łącznej oraz dokładny sposób oceny oferty pod względem kryterium ceny. Odwołujący złożył w ofercie oświadczenie, że zapoznał się z przepisami zarządzenia oraz warunkami zawierania umów i nie zgłasza co do nich zastrzeżeń oraz przyjmuje je do stosowania.

W przedmiotowym postępowaniu zostało złożonych 17 ofert. W części jawnej Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno-prawnej złożonych ofert. Pięć ofert (w tym oferta

Odwołującego) zostało odrzuconych z powodu niespełnienia warunków wymaganych określonych w przepisach prawa oraz warunków określonych przez Prezesa Funduszu na podst. art.146. ust.1 pkt 3 ustawy. Komisja Konkursowa w części jawnej postępowania przeprowadziła kontrole u 7 Oferentów biorących udział w postępowaniu, w tym u Odwołującego. Powyższe wynika z zapisu Procedury konkursu ofert lub rokowań prowadzonych na podstawie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, wprowadzonej pismem Centrali Funduszu znak: NFZ/CF/DSOZ/2014/075/0068/W/01935/KI, o obligatoryjnym przeprowadzeniu kontroli u Oferentów, którzy dotychczas nie mieli zawartej umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej z Funduszem w zakresie, na który została złożona oferta. Podczas kontroli upoważnieni przedstawiciele Komisji Konkursowej dokonali porównania danych zawartych w ofertach, dotyczących miejsca wykonywania świadczeń i zasobów sprzętowych, ze stanem faktycznym, co zostało odnotowane w załącznikach do protokołów kontroli. W wyniku kontroli Odwołującego Komisja Konkursowa stwierdziła niezgodność pomiędzy stanem faktycznym, a stanem przedstawionym w ofercie świadczeniodawcy, tj.:

1/ Wyposażenie w sprzęt niezbędny do przeprowadzenia procesu diagnostyczno-terapeutycznego: nie spełnia wymogów,

2/ Pomieszczenia niezbędne do wykonywania świadczeń opieki zdrowotnej a ocena warunków sanitarno-higienicznych: nie spełnia wymogów,

3/ Spełnienie wymogów w zakresie zapewnienia dostępu do miejsca udzielania świadczeń opieki zdrowotnej dla osób niepełnosprawnych - spełnia wymogi w zakresie dostępu dla osób niepełnosprawnych.

W efekcie powyższego oferta Odwołującego została odrzucona.

12 ofert spełniających wymagane warunki niezbędne dla realizacji wyżej wymienionych świadczeń zostało zakwalifikowanych do części niejawnej postępowania. Podkreślić należy, że fakt spełniania wszystkich warunków określonych przepisami prawa, w tym również tych określonych przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy, nie skutkuje wybraniem oferty celem zawarcia umowy, lecz pozwala na podstawie art. 148 pkt 1 ustawy oraz Zarządzenia Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. na dokonanie jej oceny według powyżej wskazanych kryteriów.

W odniesieniu do zarzutu Odwołującego, iż nie zgadza się On z decyzją Komisji Konkursowej o odrzuceniu oferty wyjaśnić należy, co następuje.

Zgodnie z § 5 Zarządzenia nr 57/2013/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 2 października 2013 r. w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.) *„Oferent obowiązany jest do przygotowania i złożenia oferty spełniającej warunki zawierania umów, zgodnie z przepisami niniejszego zarządzenia.”* W przypadku oferty Odwołującego należy wskazać, że na podstawie ustaleń z dnia kontroli przeprowadzonej przez członków Komisji Konkursowej, tj. 5 maja 2014 r. stwierdzono fakt

niepełnienia przez Odwołującego warunków wymaganych, określonych w treści załącznika nr 3 do Zarządzenia Nr 80/2013/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 16 grudnia 2013 roku w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju rehabilitacja lecznicza, w zakresie wymaganego sprzętu oraz pomieszczeń niezbędnych do wykonywania świadczeń opieki zdrowotnej, tj. brak oddzielnego pomieszczenia dla gabinetu masażu oraz, jak Odwołujący wskazuje w odwołaniu, brak stołu do masażu. Wobec przedstawionych faktów Komisja Konkursowa pismem z dnia 8 maja 2014 r. powiadomiła Oferenta o odrzuceniu Jego oferty w całości. W dniu 9 maja 2014 r. Odwołujący złożył protest na powyższą czynność Komisji Konkursowej, który w świetle wyżej opisanych faktów uznany został za bezzasadny i tym samym został oddalony.

Wskazać należy, iż Oddział jest świadomy nakładu środków finansowych, poniesionych przez Odwołującego celem adaptacji i wyposażenia gabinetu fizjoterapii. Komisja Konkursowa zobligowana jest treścią wymienionych w uzasadnieniu niniejszej decyzji aktów prawnych i tym samym nie może odstąpić od egzekwowania, na etapie prowadzonego postępowania konkursowego, ich postanowień. Tym samym oferta nie spełniająca warunków wymaganych przepisami prawa zostaje przez Komisję Konkursową odrzucona.

W odniesieniu do informacji o braku gabinetu fizjoterapii w Lelowie zaznaczyć należy, iż przedmiotowe postępowanie konkursowe obejmowało teren powiatu częstochowskiego, nie wskazując konkretnych lokalizacji (Lelów). W wyniku jego rozstrzygnięcia świadczenia opieki zdrowotnej w przedmiotowym zakresie udzielane będą na rzecz ubezpieczonych (w tym na rzecz mieszkańców Lelowa) przez wybranych w niniejszym postępowaniu świadczeniodawców.

Odnosząc się do treści protokołu z wglądu do akt sprawy WOKS-I/0212/359/2014, wyjaśniam, że zgodnie z załącznikiem nr 3 do Zarządzenia Nr 80/2013/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 16.12.2013 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju rehabilitacja lecznicza, warunki wymagane dotyczące pomieszczeń wskazują jednoznacznie, że gabinet masażu powinien stanowić odrębne pomieszczenie (o ile świadczenie jest realizowane). Oferent w odpowiedzi ankietowej zawartej w cz. VIII formularza ofertowego na pytanie nr 1.6.3.8 „Czy w przypadku realizacji zabiegów masażu, gabinet masażu stanowi odrębne pomieszczenie?” udzielił odpowiedzi: „Spełniam warunek w dniu złożenia oferty i będę go spełniał od początku obowiązywania umowy”. Zatem planował realizację przedmiotowych świadczeń i miał świadomość wymagań związanych z ich realizacją.

Wskazać należy, że posiadana dokumentacja tj. wyniki kontroli oferenta z dnia 05.05.2014 roku wraz załącznikami, wskazuje brak gabinetu masażu. Przedmiotowa dokumentacja zawiera zapis potwierdzający niespełnienie wymogu „...pomieszczenia niezbędne do wykonywania świadczeń opieki zdrowotnej a ocena warunków sanitarno-higienicznych: przekreślone przez Zespół kontrolujący zostało stwierdzenie spełnia wymogi, a zaznaczone nie spełnia wymogów”, równocześnie w załączniku do kontroli odnotowano brak gabinetu masażu. Wobec powyższych faktów oferta została odrzucona.

Ponadto wyjaśniam, że Komisja Konkursowa dla każdego z kontrolowanych Oferentów dysponowała określonym czasem, koniecznym do przeprowadzenia kontroli zgodnie z *Procedurą konkursu ofert lub rokowań prowadzonych na podstawie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych*.

Zasady, według których prowadzone było przedmiotowe postępowanie określone są wprost w ustawie oraz wskazanych wcześniej zarządzeniach Prezesa NFZ. Komisja Konkursowa w ramach postępowania konkursowego stosowała te same zasady i przepisy prawa wobec wszystkich Oferentów biorących udział w postępowaniu. Zgodnie z art. 134 ust. 2 ustawy, wszelkie wymagania, wyjaśnienia i informacje, a także dokumenty związane z postępowaniem w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej udostępnione były wszystkim Oferentom na tych samych zasadach, dostępne były na tablicach ogłoszeń w siedzibie Oddziału oraz na stronach internetowych Oddziału. Taki sposób udostępnienia materiałów umożliwiał zapoznanie się z nimi przez wszystkich Oferentów. W świetle powyższych okoliczności należy uznać, że postępowanie Komisji Konkursowej w żaden sposób nie naruszało zasady równości stron i zostało przeprowadzone z poszanowaniem zasady uczciwej konkurencji.

W konsekwencji stwierdzić należy, że postępowanie wyjaśniające wywołane wniesionym odwołaniem nie wykazało, by Komisja Konkursowa naruszyła zasady postępowania dokonując rozstrzygnięcia przedmiotowego postępowania. Działanie Komisji Konkursowej w tym zakresie było prawidłowe i oparte na obowiązujących przepisach prawa. Stwierdzić zatem należy, że Komisja Konkursowa nie naruszyła zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, które mogłoby spowodować uszczerbek w interesie prawnym Odwołującego.

Wobec powyższego, przy braku podstaw do uwzględnienia odwołania, na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t. j. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.) należało je oddalić jak w sentencji decyzji.

Ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego w związku z koniecznością zapewnienia świadczeń w obszarze zabezpieczenia i zawarcia umowy w tym względzie, decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności na podstawie art. 108 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego.

## POUCZENIE

W oparciu o art. 154 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.),

od niniejszej decyzji Stronom przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, który wnosi się do Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji.

Z upoważnienia Dyrektora  
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego  
Narodowego Funduszu Zdrowia w Katowicach  
ZASTĘPCA DYREKTORA DS. MEDYCZNYCH

*Krystyna Sereniowicz-Siuda*

Dyrektor Śląskiego OW  
Narodowego Funduszu Zdrowia  
w Katowicach

**Otrzymują:**

- 1) Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Gminny Ośrodek Zdrowia w Lelowie, 42-235 Lelów, Szczekocińska 18
- 2) Stowarzyszenie Ludzi Otwartych Serc "LOS", 42-256 Olsztyn, Mstowska 52
- 3) Anna Adamus - Michalik, 42-248 Przyrów, Częstochowska 40/1
- 4) Gminny Zespół Ośrodków Zdrowia w Woźnikach, 42-289 Woźniki, Dworcowa 21
- 5) Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Gminny Ośrodek Zdrowia w Konopiskach, 42-274 Konopiska, Lipowa 3
- 6) Piotr Glinka, 42-200 Częstochowa, Naruszewicza 8
- 7) Przychodnia Lekarska "OPTIMA" E.Zatońska, M.Paczkowska Spółka Jawna, 42-242 Rędziny, Działkowiczów 20
- 8) Beata Tkocz-Szczepanik, 42-200 Częstochowa, Wodzickiego 10
- 9) OPTIMAX - FENIG Spółka Jawna, 42-200 Częstochowa, Al. Wolności 37
- 10) Krzysztof Nadaj, 42-270 Kłomnice, Księża 3
- 11) Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Miejska Przychodnia Rejonowa w Koniecpolu, 42-230 Koniecpol, Armii Krajowej 2
- 12) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Centrum Medyczne "Amicus", 42-200 Częstochowa, Aleja Pokoju 44
- 13) Barbara Kurczech, 42-270 Kłomnice, Sądowa 27
- 14) Wydział Świadczeń Opieki Zdrowotnej w miejscu
- 15) Wydział Ekonomiczno-Finansowy i Współpracy Międzynarodowej w miejscu
- 16) Wydział Organizacyjny, Kadr i Szkoleń w miejscu a/a