

Katowice, dnia 25.06.2014 r.

**DYREKTOR**  
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego  
Narodowego Funduszu Zdrowia  
w Katowicach

Znak: WOKS-I/0212/372/946-JM/2014

**DECYZJA Nr 12-1128/OD-309/WOKS/2014**

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą oraz art. 104, 107 i 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.) po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez Caritas Diecezji Gliwickiej, Gliwice ul. Ziemowita 2, zwanego dalej „Odwołującym”, dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania prowadzonego w trybie konkursu ofert na zawieranie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 01.07.2014 r. do 30.06.2019 r., kod postępowania: 12-14-000400/REH/05/1/05.1310.208.02/01, w rodzaju rehabilitacja lecznicza, w zakresie fizjoterapia ambulatoryjna, przy udziale Stron:

1. Centrum Medyczne "Eko – Prof. – Med" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 42 – 610 Miasteczko Śląskie, ul. Cynkowa 6,
2. Katarzyna Trompeta, 42 – 612 Tarnowskie Góry, ul. Fińska 37,
3. Ośrodek Leczniczo – Rehabilitacyjny Dla Dzieci Kamieniec – Zbroslawice, 42 – 674 Kamieniec, ul. Polna 2,
4. SP ZOZ "REPTY" Górnośląskie Centrum Rehabilitacji im. Gen. Jerzego Ziętka, 42 – 604 Tarnowskie Góry, ul. Śniadeckiego 1,
5. Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej PROMED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 42 – 624 Tąpkowice, ul. Zwycięstwa 15,
6. Inspektorata Towarzystwa Salezjańskiego Św. Jana Bosko, 50 – 377 Wrocław, Pl. Grunwaldzki 3,

7. "Kumibex" Spółką z ograniczoną odpowiedzialnością, 42 – 622 Orzech, ul. Szkolna 8.

**Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ orzeka:**

- 1. oddalić odwołanie,**
- 2. nadać decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.**

### **UZASADNIENIE**

W dniu 13.03.2014 r. Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ na podstawie art. 139 ust. 2 ustawy ogłosił prowadzone w trybie konkursu ofert postępowanie poprzedzające zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 01.07.2014 r. do 30.06.2019 r., kod postępowania: 12-14-000400/REH/05/1/05.1310.208.02/01, w rodzaju rehabilitacja lecznicza, w zakresie fizjoterapia ambulatoryjna dla powiatu tarnogórskiego. W ogłoszeniu podano wartość zamówienia nie większą niż 1 291 123,60 zł. Oferty w przedmiotowym postępowaniu należało złożyć w terminie do dnia 31.03.2014 r. W ogłoszeniu wskazano obowiązujące przepisy dotyczące wymogów, jakie muszą być spełnione przez podmioty składające oferty. W postępowaniu ogółem złożono 14 ofert. Odwołujący ofertę nr 12-14-000400/REH/05/1/05.1310.208.02/01/6/0405 złożył w terminie.

W części jawnej Komisja Konkursowa odrzuciła 2 oferty, 8 Oferentów wezwano do uzupełnienia braków formalnych oraz przeprowadzono 2 kontrole nowych miejsc udzielania świadczeń wykazanych w ofertach – zgodnie z obowiązującą „Procedurą konkursu ofert lub rokowań prowadzonych na podstawie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych wersja 2014/001/BO/KONTR/5.10” (wprowadzona na podstawie pisma o sygn.: NFZ/CF/DSOZ/2014/075/0068/W/01935/KI). 9 ofert zostało zakwalifikowanych do części niejawnej.

W części niejawnej postępowania, działając na podstawie art. 148 ustawy oraz Zarządzenia Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.), Komisja Konkursowa dokonała oceny ofert, w wyniku której oferta Odwołującego nie została wybrana. W dniu 06.06.2014 r. Komisja Konkursowa ogłosiła rozstrzygnięcie postępowania, dokonując wyboru 7 ofert.

Odwołujący złożył odwołanie w terminie, podnosząc w nim następujące zarzuty naruszenia przez Komisję Konkursową przepisów prawa:

- art. 134 ust. 1 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych poprzez nierówne traktowanie wszystkich świadczeniodawców ubiegających się o zawarcie umowy oraz prowadzenie postępowania w sposób nie gwarantujący zachowania uczciwej konkurencji,

- art. 148 pkt 1 ustawy poprzez nieuwzględnienie przy porównywaniu ofert kryteriów ciągłości, dostępności i jakości udzielanych świadczeń.

W uzasadnieniu swego odwołania Odwołujący wskazał, iż podczas II etapu negocjacji niektórzy świadczeniodawcy otrzymywali od Komisji Konkursowej realne propozycje co do liczby świadczeń. Natomiast ci świadczeniodawcy, którzy w czasie pierwszego etapu negocjacji zaoferowali zbyt wysoką cenę byli przez Komisję Konkursową dezinformowani, tzn. otrzymywali informację, iż NFZ zgadza się w całości na zaproponowaną przez nich w ofercie liczbę świadczeń, podczas gdy w rzeczywistości nie były to realne propozycje Śląskiego OW NFZ. W opinii Odwołującego, II etap negocjacji stanowił zatem prawdziwe negocjacje tylko dla tych świadczeniodawców, którzy wystawili wystarczająco niską cenę w I etapie negocjacji. Konkurs został zatem rozstrzygnięty już po I etapie negocjacji, co świadczy zdaniem Odwołującego, o nierównym traktowaniu świadczeniodawców przez Komisję Konkursową.

Ponadto, według Odwołującego, nastąpiło dodatkowe odwlekanie w czasie przekazania informacji o niekorzystnym dla Odwołującego rozstrzygnięciu konkursu. Opóźniło to decyzję o wręczeniu wypowiedzeń umów o pracę, co w przypadku zwolnienia grupowego ma szczególne niekorzystne reperkusje finansowe, powodujące ewidentny uszczerbek dla podmiotu Odwołującego. Odwołujący podkreśla również, że ustawa o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych nie określa procedury prowadzenia negocjacji. Zastosowanie przez Komisję Konkursową dwuetapowej procedury w negocjowaniu, w której cenę świadczenia negocjuje się w pełnym oderwaniu o ilości świadczeń uważa Odwołujący za pogwałcenie zasad uczciwej konkurencji, gdyż strona składająca ofertę pozbawiona jest w takim przypadku możliwości rzetelnej oceny swojej sytuacji.

Niezależnie od powyższego, Odwołujący złożył także wniosek o umożliwienie mu zapoznania się ze wszystkimi dokumentami, w tym składanymi ofertami oraz protokołami z prowadzonych negocjacji tych świadczeniodawców, którzy zostali wykazani w ogłoszeniu z dnia 06.06.2014 r. o rozstrzygnięciu postępowania.

Do Stron niniejszego postępowania skierowano pismo informujące o wszczęciu postępowania administracyjnego oraz o wynikającym z art. 10 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego prawie wglądu do dokumentów i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów, materiałów oraz zgłoszonych żądań. Odwołujący z uprawnienia tego skorzystał w dniu 24.06.2014 r. W związku z uwagami wniesionymi w „Protokole z wglądu do akt” informuje się, iż ograniczenie ilości odpisów do 5 sztuk zostało nałożone z powodu dużej ilości wykorzystywania materiałów biurowych. W odniesieniu do zarzutu o zbyt krótkim terminie na wniesienie uwag po dokonaniu wglądu do akt postępowania konkursowego informuje się, iż termin rozstrzygania odwołań nie może być przedłużany na wniosek Odwołującego. Po przeprowadzonej analizie dokumentacji konkursowej, Odwołujący wskazał, iż zgodnie z oświadczeniem Oferenta Eko – Prof – Med dotyczącym personelu, wymienione osoby będą zatrudnione w przypadku przyjęcia zaproponowanej w złożonej ofercie liczby punktów rozliczeniowych. Z uwagi na fakt, że protokoły końcowe mówią o czterokrotnie

mniejszej liczbie przyznanych punktów rozliczeniowych brak jest, w opinii Odwołującego, gwarancji udzielania świadczeń przez personel wymieniony w ofercie. Odwołujący wskazał także, że w ofercie Oferenta Eko – Prof – Med podano czas pracy pracowników gabinetu fizjoterapii – 7 godzin przy pełnym etacie, podczas gdy zgodnie z obowiązującymi przepisami czas pracy dla tej grupy zawodowej wynosi 7 godzin 35 minut. Odwołujący zarzucił ponadto, iż w protokole posiedzenia Komisji Konkursowej w części niejawnej brak uzasadnienia niewybrania oferty.

Oprócz wymagań wynikających z przepisów prawa powszechnie obowiązującego, Oferenci przystępujący do postępowania winni, zgodnie z art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy, spełnić wymagania określone przez Prezesa NFZ m.in. w:

- Zarządzeniu Nr 57/2013/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 2 października 2013 r. w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.),
- Zarządzeniu Nr 80/2013/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 16 grudnia 2013 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju rehabilitacja lecznicza.

Ocena ofert w postępowaniu była dokonywana w oparciu o Zarządzenie Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.). Wskazane zarządzenia zostały wydane przez Prezesa NFZ w oparciu o delegację ustawową określoną w art. 146 ustawy. Ogłoszenie o konkursie zawierało wskazanie aktów prawnych obowiązujących w postępowaniu, w tym powyższych zarządzeń. Nadto ich treść była dostępna dla świadczeniodawców na stronach internetowych zarówno Centrali NFZ, jak i Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ.

Zgodnie z powyższym zarządzeniem, oceny ofert dokonuje się według kryteriów jakości, ciągłości, dostępności oraz ceny. Zarządzenie wskazuje szczegółowo parametry kryteriów oceny, ich wagę w ocenie łącznej oraz dokładny sposób oceny oferty pod względem kryterium ceny. Odwołujący złożył w ofercie oświadczenie, że zapoznał się z przepisami zarządzenia oraz warunkami zawierania umów i nie zgłasza co do nich zastrzeżeń oraz przyjmuje je do stosowania.

W przedmiotowym postępowaniu zostało złożonych 11 ofert. W części jawnej Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno – prawnej złożonych ofert i odrzuciła 2 oferty oraz przeprowadziła kontrole u 2 Oferentów biorących udział w postępowaniu. Podczas kontroli, upoważnieni przedstawiciele, Komisji Konkursowej dokonali porównania danych zawartych w ofertach, dotyczących miejsca wykonywania świadczeń i zasobów sprzętowych, ze stanem faktycznym, co zostało odnotowane w załącznikach do protokołów kontroli.

9 ofert, jako spełniających wymagane warunki niezbędne dla realizacji wyżej wymienionego świadczenia, w tym warunki określone przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy, zostały zakwalifikowanych do części niejawnej postępowania. Podkreślić należy, że fakt spełniania wszystkich warunków określonych przepisami prawa, w tym również tych określonych

przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy, nie skutkuje wybraniem oferty celem zawarcia umowy, lecz pozwala na podstawie art. 148 pkt 1 ustawy oraz Zarządzenia Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. na dokonanie jej oceny według powyżej wskazanych kryteriów.

W toku prowadzonego postępowania konkursowego Komisja Konkursowa, zgodnie z art. 148 ustawy, dokonała porównania ofert przy pomocy systemu informatycznego wspomagającego postępowanie konkursowe. Porównanie ofert w oparciu o wskazane w zarządzeniu kryteria i ich wagę punktową ze swej istoty zakłada uszeregowanie ofert od najlepiej ocenianej do oferty o najmniejszej liczbie punktów. Ocena ofert oparta jest na odpowiedziach udzielonych przez Oferentów w ankietach złożonych w postępowaniu.

Ranking otwarcia, w którym oferty zostały uszeregowane wg malejącej łącznej liczby punktów uzyskanych w procesie oceny ofert został wygenerowany w dniu 21 maja 2014 r.

Ranking ten przedstawia się następująco:

Lp	Pozycja w rankingu	Kod oferty	Adres miejsca	Punkty za ofertę cenową	Punkty ciągłość	Punkty jakość	Punkty dostępność	Punkty razem za nieocenowane kryteria	Punkty łącznie
1	1	12-14-000400/REH/05/1/05.1310.208.02/01/7/0405	Tarnowskie Góry Śniadeckiego 1	10,000	5,000	50,000	10,000	65,000	75,000
2	2	12-14-000400/REH/05/1/05.1310.208.02/01/10/0405	Radzionków Knossaly 61a	15,769	5,000	10,000	10,000	25,000	40,769
3	3	12-14-000400/REH/05/1/05.1310.208.02/01/8/0405	Tapkowie Zwycięstwa 13	18,654	5,000	5,000	10,000	20,000	38,654
4	4	12-14-000400/REH/05/1/05.1310.208.02/01/3/0405	Tarnowskie Góry Pyskowicka 47-51	13,846	5,000	5,000	10,000	20,000	33,846
5	5	12-14-000400/REH/05/1/05.1310.208.02/01/1/0405	Miasteczko Śląskie Cynkowa 6	13,846	5,000	3,333	10,000	18,333	32,179
6	6	12-14-000400/REH/05/1/05.1310.208.02/01/9/0405	Tarnowskie Góry Śniadeckiego 1	10,000	5,000	5,000	10,000	20,000	30,000
7	7	12-14-000400/REH/05/1/05.1310.208.02/01/2/0405	Radzionków Gen. W. Sikorskiego 7A	19,615	0,000	0,000	10,000	10,000	29,615
8	8	12-14-000400/REH/05/1/05.1310.208.02/01/5/0405	KAMIENIEC POLNA 2	13,846	0,000	15,000	0,000	15,000	28,846
9	9	12-14-000400/REH/05/1/05.1310.208.02/01/6/0405	Krupski Młyn Krasickiego 2	13,846	5,000	0,000	0,000	5,000	18,846
10	9	12-14-000400/REH/05/1/05.1310.208.02/01/6/0405	Tarnowskie Góry Powstańców Śląskich 2	13,846	5,000	0,000	0,000	5,000	18,846
11	9	12-14-000400/REH/05/1/05.1310.208.02/01/6/0405	Miasteczko Śląskie Dworcowa 2	13,846	5,000	0,000	0,000	5,000	18,846
12	12	12-14-000400/REH/05/1/05.1310.208.02/01/5/0405	KAMIENIEC POLNA 2	13,846	0,000	0,000	0,000	0,000	13,846

Kierując się treścią art. 142 ust. 6 ustawy Komisja Konkursowa, w części niejawnego konkursu, może przeprowadzić negocjacje z oferentami w celu ustalenia liczby planowanych do udzielenia świadczeń opieki zdrowotnej oraz ceny za świadczenia opieki zdrowotnej.

Po przeprowadzonych negocjacjach Komisja Konkursowa dokonała ostatecznej oceny i porównania ofert złożonych do przedmiotowego postępowania konkursowego, sporządzając ranking końcowy.

Lp	Pozycja w rankingu	Kod oferty	Adres miejsca	Punkty za ofertę cenową	Punkty razem za niecenowe kryteria	Punkty łącznie
1	1	12-14-000400/REH/05/1/05.1310.208.02/01/7/0405	Tarnowskie Góry Śniadeckiego 1	10,000	65,000	75,000
2	2	12-14-000400/REH/05/1/05.1310.208.02/01/10/0405	Radzionków Knossy 61a	15,769	25,000	40,769
3	3	12-14-000400/REH/05/1/05.1310.208.02/01/8/0405	Tapkowice Zwycięstwa 13	18,654	20,000	38,654
4	4	12-14-000400/REH/05/1/05.1310.208.02/01/9/0405	Tarnowskie Góry Śniadeckiego 1	15,769	20,000	35,769
5	5	12-14-000400/REH/05/1/05.1310.208.02/01/1/0405	Miasteczko Śląskie Cynkowa 6	13,846	18,333	32,179
6	6	12-14-000400/REH/05/1/05.1310.208.02/01/2/0405	Radzionków Gen. W. Sikorskiego 7A	19,615	10,000	29,615
7	7	12-14-000400/REH/05/1/05.1310.208.02/01/5/0405	KAMIENIEC POLNA 2	13,846	15,000	28,846
8	8	12-14-000400/REH/05/1/05.1310.208.02/01/6/0405	Krupski Młyn Krasickiego 2	13,846	5,000	18,846
9	8	12-14-000400/REH/05/1/05.1310.208.02/01/6/0405	Tarnowskie Góry Powstańców Śląskich 2	13,846	5,000	18,846
10	8	12-14-000400/REH/05/1/05.1310.208.02/01/6/0405	Miasteczko Śląskie Dworcowa 2	13,846	5,000	18,846
11	11	12-14-000400/REH/05/1/05.1310.208.02/01/5/0405	KAMIENIEC POLNA 2	13,846	0,000	13,846
12	12	12-14-000400/REH/05/1/05.1310.208.02/01/3/0405	Tarnowskie Góry Pyskowska 47-51	13,846	20,000	33,846

Komisja dokonała podziału środków, mając na uwadze brak możliwości przekroczenia wartości planu zakupu. Działanie systemu informatycznego służącego do obsługi postępowania konkursowego uniemożliwia pominięcie któregośkolwiek z kryteriów oceny w stosunku do wszystkich ofert uczestniczących w postępowaniu konkursowym. Wybór oferty do zawarcia umowy dokonywany jest w oparciu o pozycje zajmowane przez oferty w rankingu końcowym. Oferty poszczególnych podmiotów w niniejszym rankingu uszeregowane są w kolejności malejącej pod względem punktacji łącznej uzyskanej w procesie oceny ofert. O wyborze decyduje łączna liczba uzyskanych punktów.

Oferta Odwołującego z miejscami realizacji świadczeń w Krupskim Młynie, Tarnowskich Górach oraz Miasteczku Śląskim uzyskała łączną ocenę po 18,846 pkt w każdym miejscu realizacji

świadczeń, w tym 5 pkt za kryterium ciągłości co uplasowała ją ostatecznie z 3 miejscami udzielania świadczeń ex aequo na 8 pozycji w rankingu końcowym. Oferta, która zajęła pierwszą pozycję rankingową uzyskała łącznie 75 pkt, w tym 65 pkt za kryteria niecenowe. Ostatnia wybrana oferta uzyskała łącznie 28,846 pkt w tym 15 pkt za kryteria niecenowe.

Odnosząc się do podniesionego przez Odwołującego zarzutu naruszenia art. 134 ust. 1 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych z dnia 27 sierpnia 2004 roku należy wskazać, że Fundusz jest zobowiązany zapewnić równe traktowanie wszystkich świadczeniodawców ubiegających się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej i prowadzić postępowanie w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji. Uczestnikom konkursu zostały udostępnione zarządzenia Prezesa NFZ wraz z załącznikami, które określały zarówno wymagania stawiane oferentom jak i kryteria oceny ofert. Wszyscy uczestnicy konkursu składali ofertę udzielając odpowiedzi na te same pytania ankietowe. Ocena ofert odbywała się na podstawie jasno określonych kryteriów. W toku postępowania były one niezmiennie i w równym stopniu jawne dla wszystkich oferentów. Zasada równego traktowania świadczeniodawców przejawia się w stosowaniu takich samych kryteriów w stosunku do wszystkich świadczeniodawców biorących udział w danym postępowaniu. Naruszeniem omawianej zasady byłoby stosowanie w danym postępowaniu w stosunku do niektórych świadczeniodawców dodatkowych kryteriów, względnie wyłączenie stosowania określonych kryteriów wobec niektórych świadczeniodawców. Taka sytuacja w postępowaniu konkursowym nie miała miejsca. W ogłoszonym konkursie o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej obowiązywały te same wymagania w stosunku do wszystkich biorących udział w konkursie uczestników. Podkreślić należy, że postępowanie konkursowe prowadzi się w celu zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Zatem na każdym jego etapie Komisja Konkursowa podejmuje działania zmierzające do wyboru ofert i zawarcia umów w takiej liczbie, która zapewni świadczeniobiorcom dostęp do świadczeń zdrowotnych określonego rodzaju. Działania Komisji Konkursowej nie mają jednak doprowadzić do zawarcia umów ze wszystkimi oferentami, biorącymi udział w postępowaniu. Zgodnie z ideą konkursu ofert zadaniem Komisji Konkursowej jest wybór najkorzystniejszych ofert. Oferta Odwołującego nie została wybrana, pomimo, że spełnia wszystkie wymagania formalno – prawne oraz wymogi merytoryczne. W ramach przedmiotowego postępowania konkursowego złożono bowiem oferty, które uzyskały najwyższą możliwą do otrzymania liczbę punktów i jako najkorzystniejsze zostały wybrane w celu zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

Zgodnie z procedurą konkursu ofert lub rokowań prowadzonych na podstawie ustawy Komisja Konkursowa ma możliwość przeprowadzania negocjacji w zakresie ustalenia ceny i liczby świadczeń opieki zdrowotnej. Nie są oparte na prawdzie zarzuty Odwołującego dotyczące sposobu prowadzenia przez Komisję Konkursową negocjacji. Należy podkreślić, że negocjacje były przeprowadzone zgodnie z procedurą oraz w tożsamy sposób w przypadku każdego z Oferentów. Określona w ogłoszeniu wartość zamówienia pozwoliła na wybór ofert od pozycji 1 do 7 na 12 miejsc realizacji świadczeń. Kierując się zatem procedurą Komisja Konkursowa przygotowując propozycje badała nie

tylko wykonanie ale również potencjał wykonawczy. Wskazać w tym miejscu należy, że łączna wartość ofert złożonych w postępowaniu i zakwalifikowanych do części niejawnej opiewała na kwotę 2 332 398,76 zł., co stanowi 181 % wartości ogłoszenia i przekraczała znacząco, bo aż o 1 041 275,16 zł. wskazaną w ogłoszeniu wartość postępowania. Stąd wyłonienie do realizacji świadczeń wszystkich oferentów na, 100% proponowanych w ich ofertach wartości, nie było możliwe.

Odwołujący został zaproszony na negocjacje w celu ustalenia ostatecznego stanowiska stron co do ceny i liczby świadczeń. Przedstawiona przez Śląski Oddział NFZ propozycja stanowiła punkt wyjściowy do uzgodnienia zbieżnych stanowisk w procesie negocjacji, które miały na celu osiągnięcie kompromisu umożliwiającego oferentowi realizację świadczeń. Dokonano analizy oferowanej ceny i liczby świadczeń w kontekście potencjału oferenta i wymagań jakościowych. Komisja wzięła pod uwagę strukturę i zasoby oferenta w kontekście zdolności do wykonywania oferowanej liczby świadczeń.

W protokole z negocjacji Odwołujący oświadczył, że cena punktu rozliczeniowego podana podczas spotkania, jest ceną ostateczną i nie ulegnie zmianie w trakcie dalszych negocjacji. Natomiast w protokole końcowym z negocjacji roku Odwołujący podpisując protokół potwierdził klauzulę, iż zawiera on ostateczne stanowiska stron w procesie negocjacji co do ilości i ceny oraz, że zbieżność stanowisk w protokole końcowym nie oznacza dokonania wyboru oferenta i przyrzeczenia zawarcia umowy. Z powyższego wynika, iż Odwołujący podpisując protokół końcowy z negocjacji poświadczył jednocześnie przyjęcie do wiadomości treści wspomnianej klauzuli i wyraził tym samym zgodę na jej stosowanie. Wskazać należy, że strona miała możliwość odmowy podpisania protokołu, co w konsekwencji skutkowałoby sporządzeniem protokołu rozbieżności. Podkreślić należy, że wybór strategii negocjacyjnej należał do strony. Oferent w czasie negocjacji ma prawo przedstawić Komisji inną cenę niż określoną w złożonej ofercie. Decyzja o zmianie ceny, a tym samym wartości realizowanych świadczeń należy wyłącznie do oferenta z uwagi na fakt, iż wynika ona z analizy kosztowej udzielanych świadczeń. W związku z powyższym Zastosowanie przez Komisję Konkursową dwuetapowej procedury negocjacyjnej nie stanowi złamania zasad uczciwej konkurencji a strona składając ofertę nie jest pozbawiona możliwości rzetelnej oceny swojej sytuacji.

Komisja Konkursowa w trakcie negocjacji nie może sugerować oferentom zmiany oferty. Takie postępowanie stanowiłoby zaprzeczenie idei konkursu i negocjacji. Brak sugestii w zakresie oferty Odwołującego ze strony Komisji w trakcie negocjacji nie może być uważane za wprowadzanie w błąd Odwołującego a tym samym za naruszenie zasady równego traktowania stron. Zgodnie z ideą konkursu ofert, zadaniem Komisji Konkursowej, jest wybór ofert najkorzystniejszych. Oferta Odwołującego nie została wybrana, bowiem w przedmiotowym konkursie ofert złożono oferty, które uzyskały wyższą ocenę punktową i jako korzystniejsze zostały wybrane w celu zawarcia umowy.

Podniesiony przez Skarżącego w odwołaniu element wręczenia wypowiedzeń o pracę oraz konsekwencje finansowe poniesione przez Odwołującego nie mogą stanowić podstawy odwołania. Konsekwencje finansowe wynikające np. z innych przepisów prawa np. kodeks pracy stanowią element ryzyka przy prowadzeniu każdego typu działalności, w tym świadczonych usług opieki



zdrowotnej. Należy również wskazać, że decyzja będąca wynikiem rozpatrzenia odwołania Oferenta, nie jest decyzją uznaniową lecz związaną. Stąd możliwość uwzględnienia odwołania jest możliwa wyłącznie z przyczyn wskazanych w ustawie tj. ustalenia, iż interes prawny Oferenta doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Fundusz zasad przeprowadzania postępowania. Inne okoliczności podstawy uwzględnienia odwołania stanowić nie mogą.

W zakresie zarzutów postawionych w protokole wglądu do akt postępowania, należy stwierdzić, że weryfikacja formy zatrudnienia personelu medycznego przez świadczeniodawców nie leży w kompetencjach Komisji Konkursowej. Każda z pielęgniarek wykazanych w ofertach złożyła stosowne oświadczenie, że zapoznała się z harmonogramem udzielania świadczeń opieki zdrowotnej wskazanym w ofercie i wyraża gotowość do rozpoczęcia udzielania świadczeń u danego świadczeniodawcy od dnia 01.07.2014 roku. Zatem powyższe oświadczenia były wystarczającą deklaracją ze strony pielęgniarek udzielania świadczeń opieki zdrowotnej. Odpowiadając na kolejny zarzut Odwołującego wskazuje się, iż zgodnie z zapisami zarządzenia nr 80/2013/DSOZ Prezesa NFZ w zakresie fizjoterapii ambulatoryjnej wymagane jest zatrudnienia mgr fizjoterapii – nie mniej niż równoważnik 1 etatu przeliczeniowego. Podkreślenia wymaga jednak, iż nie oznacza to, że musi to być 1 osoba. Oferent Eko – Prof – Med wykazał 4 osoby z różnym wymiarem zatrudnienia, łącznie 89 godzin - czyli spełnił wymagany warunek.

Oferent po podpisaniu umowy w przypadku zmiany w zatrudnieniu personelu zobowiązany jest przesłać wniosek portalowy, który jest sprawdzany pod względem merytorycznym w tym zapewnienia właściwego zatrudnienia dla mgr fizjoterapii i nadzoru mgr nad pracą komórki.

Bacząc na powyższe, stwierdzić należy, że wskazane do zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej podmioty lecznicze zostały wybrane z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji i należytej staranności. Zasady, według których prowadzone było przedmiotowe postępowanie określone są wprost w ustawie oraz wskazanych wcześniej aktach wykonawczych i zarządzeniach Prezesa NFZ. Komisja Konkursowa w ramach postępowania konkursowego stosowała te same zasady i przepisy prawa wobec wszystkich oferentów biorących udział w postępowaniu. Zgodnie z art. 134 ust. 2 ustawy wszelkie wymagania, wyjaśnienia i informacje, a także dokumenty związane z postępowaniem w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej udostępnione były wszystkim oferentom na tych samych zasadach, dostępne były na tablicach ogłoszeń w siedzibie Oddziału oraz na stronach internetowych Oddziału. Taki sposób udostępnienia materiałów umożliwiał zapoznanie się z nimi przez wszystkich Oferentów. W świetle powyższych okoliczności należy uznać, że postępowanie Komisji Konkursowej w żaden sposób nie naruszało zasady równości stron.

W konsekwencji stwierdzić należy, że postępowanie wyjaśniające wywołane wniesionym odwołaniem nie wykazało, by Komisja Konkursowa naruszyła zasady postępowania nie dokonując wyboru oferty Odwołującego. Działanie Komisji Konkursowej w tym zakresie było prawidłowe i oparte na obowiązujących przepisach prawa. Stwierdzić zatem należy, że Komisja Konkursowa nie

naruszyła zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, które mogłoby spowodować uszczerbek w interesie prawnym Odwołującego.

Wobec powyższego, przy braku podstaw do uwzględnienia odwołania, na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.) należało je oddalić jak w sentencji decyzji.

Ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego w związku z koniecznością zapewnienia świadczeń w obszarze zabezpieczenia i zawarcia umowy w tym względzie, decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności na podstawie art. 108 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego.

### POUCZENIE

W oparciu o art. 154 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.), od niniejszej decyzji Stronom przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, który wnosi się do Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji.

...upoważnienia Dyrektora...  
...śląskiego Oddziału Wojewódzkiego  
...rodowego Funduszu Zdrowia w Katowicach  
ZASTĘPCA DYREKTORA DS. MEDYCZNYCH  
*Krzysztof Sienkiewicz*

Dyrektor Śląskiego OW  
Narodowego Funduszu Zdrowia  
w Katowicach

#### Otrzymują:

1. Caritas Diecezji Gliwickiej, 44 – 100 Gliwice, ul. Ziemowita 2,
2. Centrum Medyczne "Eko – Prof – Med" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 42 – 610 Miasteczko Śląskie, ul. Cynkowa 6,
3. Katarzyna Trompeta, 42 – 612 Tarnowskie Góry, ul. Fińska 37,
4. Ośrodek Leczniczo – Rehabilitacyjny Dla Dzieci Kamieniec – Zbroslawice, 42 – 674 Kamieniec, ul. Polna 2,
5. SP ZOZ "REPTY" Górnośląskie Centrum Rehabilitacji im. Gen. Jerzego Ziętka, 42 – 604 Tarnowskie Góry, ul. Śniadeckiego 1,
6. Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej PROMED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 42 – 624 Tąpkowice, ul. Zwycięstwa 15,
7. Inspektoriat Towarzystwa Salezjańskiego Św. Jana Bosko, 50 – 377 Wrocław, Pl. Grunwaldzki 3,
8. "Kumibex" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 42 – 622 Orzech, ul. Szkolna 8,
9. Wydział Świadczeń Opieki Zdrowotnej w miejscu,
10. Wydział Ekonomiczno – Finansowy i Współpracy Międzynarodowej w miejscu,
11. Wydział Organizacyjny, Kadr i Szkoleń w miejscu a/a.