

Katowice, dnia 25.06.2014 r.

**DYREKTOR**Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego  
Narodowego Funduszu Zdrowia  
w Katowicach

Znak: WOKS-I/0212/351/963-IW/2014

**DECYZJA Nr :12-1144/OD-325/WOKS/2014**

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą oraz art. 104, 107 i 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.), po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez TOP-MED Sp. z o.o. Bytom, ul. Szymały 122 B, zwanego dalej „Odwołującym”, dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania prowadzonego w trybie konkursu ofert na zawieranie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 01 lipca 2014 r. do 30 czerwca 2019 r., kod postępowania: nr 12-14-000463/REH/05/1/05.1300.207.02/01, w rodzaju świadczeń: rehabilitacja lecznicza, w zakresie lekarska ambulatoryjna opieka rehabilitacyjna - dla miasta Bytom, przy udziale Stron:

1. Maria Sadowska-Wieczorek, Bartosz Wieczorek-Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej ZBM ZDROWIE SC Maria Sadowska-Wieczorek, Bartosz Wieczorek, 41-902 Bytom, Powstańców Warszawskich 64B/1
2. SAR Spółka Jawna, 41-910 Bytom, Chorzowska 14
3. "Cen-Med" spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 41-902 Bytom, Chorzowska 12d
4. Szpital Specjalistyczny Nr 2 w Bytomiu, 41-902 Bytom, Batorego 15
5. "AVIMED" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 41-940 Piekary Śląskie, Ks. Jerzego Popiełuszki 50

**Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ orzeka:**

1. *oddalić odwołanie*
2. *nadać decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.*

### **UZASADNIENIE**

W dniu 13 marca 2014 r. Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ na podstawie art. 139 ust. 2 ustawy ogłosił prowadzone w trybie konkursu ofert postępowanie poprzedzające zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 01 lipca 2014 r. do 30 czerwca 2019 r., kod postępowania: 12-14-000463/REH/05/1/05.1300.207.02/01, w rodzaju świadczeń rehabilitacja lecznicza, w zakresie lekarska ambulatoryjna opieka rehabilitacyjna - dla miasta Bytom. W ogłoszeniu podano wartość zamówienia nie większą niż 122 931,00 PLN (cena oczekiwana ŚOW NFZ wynosi 1,16 zł.). W ogłoszeniu wskazano obowiązujące przepisy dotyczące wymogów, jakie muszą być spełnione przez podmioty składające oferty. W postępowaniu ogółem złożono 6 ofert.

Zgodnie z przyjętą Procedurą konkursu ofert lub rokowań prowadzonych na podstawie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych u Odwołującego została przeprowadzona kontrola, w wyniku, której oferta została odrzucona z powodu: niespełnienia wymaganych warunków określonych w przepisach prawa oraz warunków określonych przez Prezesa Funduszu na podst. art.146 ust. 1 pkt 3 ustawy.

Wszystkie oferty oceniane były według tych samych kryteriów i mogły za każde z nich uzyskać taką samą ilość punktów. W dniu 10 czerwca 2014 r. Komisja Konkursowa ogłosiła rozstrzygnięcie postępowania, dokonując wyboru 5 ofert.

Odwołujący zgłosił odwołanie w terminie w uzasadnieniu zarzucając, że o planowanej kontroli Komisji Konkursowej w dniu 23.04.2014. r. został zawiadomiony na 2 godziny przed samą kontrolą. Odwołujący wskazuje również, że w trakcie kontroli został podpisany przez obie strony protokół o spełnieniu wymagań z adnotacją – „*WC dla niepełnosprawnych na dzień oględzin w remoncie*”. Jednocześnie oświadcza, że powodem remontu było zalanie pomieszczeń, w wyniku, którego zaczęły odpadać kafelki, co zagrażało bezpieczeństwu pacjentów. Nadmienia również, „*w dniu składania ofert toaleta dla niepełnosprawnych była czynna i nikt nie mógł przewidzieć, że w wyniku zadziałania siły wyższej będzie konieczny jej remont*”

Do Stron niniejszego postępowania skierowano pismo informujące o wynikającym z art. 10 ustawy kodeks postępowania administracyjnego prawie wglądu do dokumentów i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów, materiałów oraz zgłoszonych żądań. Odwołujący z uprawnienia skorzystał w dniu 24.06.2014 r. wnosząc, iż w protokole z dnia 14.05.2014 r. znajduje się zapis, że „*komisja zebrała się w celu odrzucenia oferty TOP MED. Sp. z o. o – fizjoterapia ambulatoryjna dla obszaru zabezpieczenia – m. Bytom a oferta dotyczyła zakresu: lekarska*

*ambulatoryjna opieka specjalistyczna*”. Jednocześnie Odwołujący „po raz kolejny podkreśla, że protokół z kontroli TOP MED w dniu 23.04.2014 r. stwierdza spełnienie wymogów w zakresie dostępu do osób niepełnosprawnych”.

### **Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.**

Należy podkreślić, że rozpatrując odwołanie Dyrektor Oddziału bada, czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez Komisję Konkursową zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania i czy skutek tego doszło do naruszenia interesu prawnego Odwołującego.

Oprócz wymagań wynikających z przepisów prawa powszechnie obowiązującego, Oferenci przystępujący do postępowania winni, zgodnie z art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy, spełnić wymagania określone przez Prezesa NFZ m.in. w:

- Zarządzeniu Nr 57/2013/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 2 października 2013 r. w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.),

- Zarządzenie Nr 80/2013/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 16 grudnia 2013 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju rehabilitacja lecznicza

Szczegółowe parametry kryteriów oceny, o których mowa w § 1 ust. 1 pkt. 1 - 4 oraz wagę poszczególnych kryteriów w ocenie łącznej, w podziale na poszczególne rodzaje lub zakresy świadczeń opieki zdrowotnej określa załącznik nr 1 do w/w zarządzenia. Kryteria oceny ofert i warunki wymagane od świadczeniodawców były jawne i nie podlegały zmianie w toku postępowania.

Zgodnie z § 5 Zarządzenia nr 57/2013/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 2 października 2013 r. w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej „Oferent obowiązany jest do przygotowania i złożenia oferty spełniającej warunki zawierania umów, zgodnie z przepisami niniejszego zarządzenia.” W przypadku oferty o której mowa, odnosząc się do argumentów podniesionych w odwołaniu, należy wskazać, że na podstawie ustaleń z dnia kontroli tj. 23 kwietnia 2014 stwierdzono niespełnienie warunków wymaganych zgodnie z zapisami zał. 3 do Zarządzenia Nr 80/2013/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 16 grudnia 2013 roku w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju rehabilitacja lecznicza w zakresie wymaganych warunków lokalowych. Zarówno wykonane zdjęcia jak i informacja zawarta w protokole kontroli potwierdzają, że toaleta dla tychże osób w dniu 23.04.2014 r. była w remoncie. Dlatego nie sposób przyjąć za prawdziwą odpowiedź Odwołującego na pytanie ankietowe nr 1.6.3.1.: „Czy Oferent zapewnia co najmniej jedno pomieszczenie higieniczno-sanitarne dla pacjentów dostosowane do potrzeb osób niepełnosprawnych

ruchowo?” - „*Spełniam warunek w dniu złożenia oferty i będę go spełniał od początku obowiązywania umowy.*”

Zaznaczyć należy, że informacje przedstawione w ofercie (formularzu ofertowym) muszą być aktualne i prawdziwe w dacie składania oferty.

Zgodnie z załącznikiem nr 3 do zarządzenia Nr 80/2013/DSOZ Prezesa NFZ (l.p. 1.2.1) warunkiem wymaganym bezwzględnie jest zapewnienie w obiekcie co najmniej jednego pomieszczenia higieniczno-sanitarnego dla świadczeniobiorców, dostosowanego do potrzeb osób z niepełnosprawnością ruchową. Bezsprzeczne jest, że w dniu przeprowadzonej przez Komisję Konkursową kontroli Odwołujący nie spełniał powyższego wymogu, bowiem ww. pomieszczenie było w remoncie. Powyższy fakt potwierdza również podpisany przez Odwołującego załącznik do protokołu kontroli, w którym wskazano, że WC dla osób niepełnosprawnych na dzień oględzin w remoncie. Powyższy fakt stanowił podstawę do odrzucenia oferty z uwagi na „niespełnienie wymaganych warunków określonych w przepisach prawa oraz warunków określonych przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt. 3 ustawy”. Odwołujący złożył protest przeciwko odrzuceniu oferty, który został przez Komisję Konkursową uznany za oczywiście bezzasadny. W treści uzasadnienia odpowiedzi na protest Komisja Konkursowa jednoznacznie wskazała, że cyt., w dniu kontroli Oferent wskazał kontrolującą toaletę oznaczoną jako służącą dla potrzeb osób niepełnosprawnych ruchowo. Kontrolujący podczas oględzin wskazanego pomieszczenia i sporządzania dokumentacji fotograficznej powiadomili Oferenta, że nie spełnia ono wymogów określonych dla tego typu pomieszczeń. Wtedy Oferent natychmiast wskazał inne pomieszczenie, będące w trakcie remontowania, jako docelowo przeznaczone na toaletę dla niepełnosprawnych. Jednakże charakter i zakres prowadzonych prac remontowych nie wskazywał na naprawę usterek związanych z incydentalnym zdarzeniem np. zalaniem”. Biorąc pod uwagę powyższe stwierdzić należy, że oferent wbrew informacji zawartej w formularzu ofertowym nie spełniał warunku bezwzględnie wymaganego odnośnie zapewnienia w obiekcie co najmniej jednego pomieszczenia higieniczno-sanitarnego dla świadczeniobiorców, dostosowanego do potrzeb osób z niepełnosprawnością ruchową.

Odwołujący w treści odwołania podnosi, że w dniu kontroli toaleta dla niepełnosprawnych była w trakcie remontu, który był spowodowany zalaniem pomieszczenia. Odwołujący zaznacza również, że w dniu składania oferty toaleta dla niepełnosprawnych była czynna i nikt nie mógł przewidzieć, że w wyniku zadziałania siły wyższej będzie konieczny jej remont. W tym miejscu wskazać należy, że Odwołujący nie dokonał aktu należytej staranności, bowiem znając obowiązujące przepisy dotyczące wymogów, jakie muszą być spełnione przez podmioty składające oferty, powinien zawiadomić Komisję Konkursową o zaistniałej sytuacji, czego Odwołujący nie uczynił.

W odniesieniu do uwag Odwołującego, że nie został powiadomiony o kontroli z co najmniej jednodniowym wyprzedzeniem wyjaśniam, że powiadomienie Oferenta z dwugodzinnym wyprzedzeniem o kontroli spowodowane było wcześniejszymi trudnościami w komunikacji

telefonicznej. Jednakże Odwołujący nie zgłosił sprzeciwu i nie zmienił terminu kontroli na inny, do czego miał prawo. W przypadku zawnioskowania przez Odwołującego o zmianę terminu kontroli Komisja Konkursowa przeprowadziłaby czynności kontrolne w innym terminie.

Wobec przedstawionych faktów Komisja Konkursowa pismem z dnia 8 maja 2014 r. powiadomiła Odwołującego o odrzuceniu jego oferty w całości na co w dniu 9 maja 2014 r. został złożony protest, który w świetle powyższych faktów uznany został za bezzasadny i oddalony. Zatem Komisja Konkursowa nie naruszyła zasad postępowania.

Odnosząc się do zarzutów Odwołującego należy wskazać, że przy prowadzeniu postępowania konkursowego Komisja nie naruszyła art. 134 ustawy o świadczeniach, gdyż zachowała zasady równego traktowania Oferentów zarówno w zakresie ogłaszania jak i przeprowadzania postępowania w trybie konkursu ofert w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju rehabilitacja lecznicza w zakresie lekarska ambulatoryjna opieka rehabilitacyjna.

Nie stwierdzono również naruszenia art. 148 ustawy o świadczeniach, gdyż Komisja dokonała jednolitej oceny i porównania wszystkich złożonych ofert. Wszystkie złożone oferty w postępowaniu zostały ocenione według tych samych kryteriów.

Zgodnie z zapisem artykułu 134 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych z dnia 27 sierpnia 2004 roku Fundusz jest obowiązany zapewnić równe traktowanie wszystkich świadczeniodawców ubiegających się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej i prowadzić postępowanie w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji. Zasady, według których prowadzone było przedmiotowe postępowanie określone są wprost w ustawie oraz wskazanych wcześniej aktach wykonawczych i zarządzeniach Prezesa NFZ. Komisja Konkursowa w ramach postępowania konkursowego stosowała te same zasady i przepisy prawa wobec wszystkich oferentów biorących udział w postępowaniu. Zgodnie z art. 134 ust. 2 ustawy wszelkie wymagania, wyjaśnienia i informacje, a także dokumenty związane z postępowaniem w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej udostępnione były wszystkim oferentom na tych samych zasadach, dostępne były na tablicach ogłoszeń w siedzibie Oddziału oraz na stronach internetowych Oddziału. Taki sposób udostępnienia materiałów umożliwiał zapoznanie się z nimi przez wszystkich Oferentów.

W odniesieniu do uwag Odwołującego zawartych w protokole z wglądu do akt sprawy z dnia 24.06.2014 r. wskazać należy, że w protokole z posiedzenia komisji konkursowej na stronie 2 popełniono omyłkę pisarską, która pozostaje jednak bez wpływu na prawidłowość odrzucenia oferty. Bezspornym jest, iż protokół z dnia 14 maja 2014 r. dotyczy posiedzenia Komisji w sprawie odrzucenia oferty nr 3 z postępowania konkursowego nr 12-14-000463/REH/05/1/05.1300.207.02/01. Zaznaczyć należy, że numer postępowania jest unikatowy i zawiera w sobie zarówno kod rodzaju jak i zakresu świadczeń, który w tym przypadku jednoznacznie wskazuje na lekarską ambulatoryjną opiekę rehabilitacyjną (05.1300.207.02).

W konsekwencji stwierdzić należy, że postępowanie wyjaśniające wywołane wniesionym odwołaniem nie wykazało, by Komisja Konkursowa naruszyła zasady postępowania dokonując odrzucenia oferty Odwołującego. Działanie Komisji w tym zakresie było prawidłowe i oparte na obowiązujących przepisach prawa.

Wobec powyższego, przy braku podstaw do uwzględnienia odwołania, na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.) należało je oddalić jak w sentencji decyzji.

Ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego w związku z koniecznością zapewnienia świadczeń w obszarze zabezpieczenia i zawarcia umowy w tym względzie, decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności na podstawie art. 108 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego.

### POUCZENIE

W oparciu o art. 154 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.), od niniejszej decyzji Stronom przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, który wnosi się do Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji.

.....  
Zastępca Dyrektora  
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego  
Narodowego Funduszu Zdrowia w Katowicach  
ZASTĘPCA DYREKTORA DS. MEDYCZNYCH

*Krzysztof Szymański*  
.....

Dyrektor Śląskiego OW  
Narodowego Funduszu Zdrowia  
w Katowicach

#### Otrzymują:

- 1) TOP-MED Sp. z o.o., 41-933 Bytom, Szymały 122B
- 2) Maria Sadowska-Wieczorek, Bartosz Wieczorek-Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej ZBM ZDROWIE SC Maria Sadowska-Wieczorek, Barto, 41-902 Bytom, Powstańców Warszawskich 64B/1
- 3) SAR Spółka Jawna, 41-910 Bytom, Chorzowska 14
- 4) "Cen-Med" spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 41-902 Bytom, Chorzowska 12d
- 5) Szpital Specjalistyczny Nr 2 w Bytomiu, 41-902 Bytom, Batorego 15
- 6) "AVIMED" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 41-940 Piekary Śląskie, Ks. Jerzego Popiełuszki 50
- 7) Wydział Świadczeń Opieki zdrowotnej w miejscu
- 8) Wydział Ekonomiczno-Finansowy i Współpracy Międzynarodowej w miejscu
- 9) Wydział Organizacyjny, Kadr i Szkoleni w miejscu a/a