

Katowice, dnia 25.06.2014 r.

DYREKTORŚląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia
w Katowicach

Znak: WOKS-I/0212/386/965-JM/2014

DECYZJA Nr 12-1145/OD-326/WOKS/2014

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą oraz art. 104, 107 i 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.) po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez Przedsiębiorstwo KOMPOL Sp. z o.o., 43 – 460 Bielsko – Biała, ul. Kazimierza Pułaskiego 4A/1-2, zwanego dalej „Odwołującym”, dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania prowadzonego w trybie konkursu ofert na zawieranie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 01.07.2014 r. do 30.06.2019 r., kod postępowania: 12-14-000441/REH/05/1/05.1310.208.02/01, w rodzaju rehabilitacja lecznicza, w zakresie fizjoterapia ambulatoryjna, przy udziale Stron:

1. "Medica" Spółka Jawna Bogumiła Wójcik i wspólnik, 41 – 707 Ruda Śląska, ul. Oddziałów Młodzieży Powstańczej 14,
2. Przedsiębiorstwo Usługowo – Wytwórcze "ISAKO" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 43 – 460 Wisła, ul. Kopydło 47A,
3. Aleksandra Kisiała, 43 – 440 Goleiszów, ul. 1 Maja 10,
4. Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej "WELUX" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 43 – 300 Bielsko – Biała, ul. Krasińskiego 30,
5. Niepubliczny Specjalistyczny Zakład Opieki Zdrowotnej "MEDICUS II" Irena Klimczak, Małgorzata Klimczak, Jerzy Klimczak Spółka jawna, 43 – 400 Cieszyn, ul. Bielska 37,

6. Iwona Stępień, Bogdan Stępień – "Zdrowie" Spółka cywilna, 43 – 417 Kaczyce, ul. Sobieskiego 12,
7. ARKA VITAE S.A., 85 – 058 Bydgoszcz, ul. Warszawska 25,
8. Śląskie Centrum Rehabilitacji i Prewencji, 43 – 450 Ustroń, ul. Zdrojowa 6,
9. Mazowsze Medi SPA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 43 – 450 Ustroń, ul. Stroma 6,
10. Spółka cywilna Grażyna Sieprawska – Srokosz, Michał Srokosz, Jerzy Srokosz, Maciej Srokosz, Marta Wysocka – Srokosz, 43 – 520 Chybie, ul. Bielska 61,
11. Janusz Wapienik, 43 – 400 Cieszyn, ul. Katowicka 49,
12. Krystian Mężyk Zakład Wielobranżowy, 00 – 331 Warszawa, ul. Sewerynow 4/21,
13. Specjalistyczny Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej "VIS" Dobrowlańska – Wrońska, Dyszkiewicz Spółka jawna, 43 – 400 Cieszyn, ul. Bielska 3A,
14. Danuta Pietrasina, 43 – 430 Skoczów, ul. Ceglana 16,
15. RPM Spółka Akcyjna, 42 – 700 Lubliniec, ul. Kazimierza i Wiktorii Niegolewskich 7,
16. Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Cieszynie, 43 – 400 Cieszyn, ul. Bielska 4,
17. P.P.U.H. Bugor Sp. z o.o., 43 – 438 Brenna, ul. Hołcyna 1,
18. Kazimierz Grycz, 43 – 438 Brenna, ul. Jatny 11,
19. EW MEDICINE Spółka Akcyjna, 43 – 470 Istebna, 1688,
20. "Medikool" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 43 – 430 Skoczów, ul. Ciężarowa 54,
21. Krzysztof Nowara, 43 – 430 Skoczów, ul. Mickiewicza 42,
22. Przedsiębiorstwo Uzdrowiskowe "Ustroń" S.A., 43 – 450 Ustroń, ul. Sanatoryjna 1.

Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ orzeka:

- 1. oddalić odwołanie,**
- 2. nadać decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.**

UZASADNIENIE

W dniu 13.03.2014 r. Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ na podstawie art. 139 ust. 2 ustawy ogłosił prowadzone w trybie konkursu ofert postępowanie poprzedzające zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 01.07.2014 r. do 30.06.2019 r., kod postępowania: 12-14-000441/REH/05/1/05.1310.208.02/01, w rodzaju rehabilitacja lecznicza, w zakresie fizjoterapia ambulatoryjna dla powiatu cieszyńskiego. W ogłoszeniu podano wartość zamówienia nie większą niż 1 168 632,40 zł. Oferty w przedmiotowym postępowaniu należało złożyć w terminie do dnia 31.03.2014 r. W ogłoszeniu wskazano obowiązujące przepisy dotyczące wymogów, jakie muszą być spełnione przez podmioty składające oferty. W postępowaniu ogółem

złożono 28 ofert. Odwołujący ofertę nr 12-14-000441/REH/05/1/05.1310.208.02/01/14/0405 złożył w terminie.

W części jawnej Komisja Konkursowa odrzuciła 3 oferty (w tym ofertę Odwołującego), 22 Oferentów wezwano do uzupełnienia braków formalnych oraz przeprowadzono 13 kontroli nowych miejsc udzielania świadczeń wykazanych w ofertach – zgodnie z obowiązującą „Procedurą konkursu ofert lub rokowań prowadzonych na podstawie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych wersja 2014/001/BO/KONTR/5.10” (wprowadzoną na podstawie pisma o sygn.: NFZ/CF/DSOZ/2014/075/0068/W/01935/KI). Podczas kontroli upoważnieni przedstawiciele Komisji Konkursowej dokonali porównania danych zawartych w ofertach, dotyczących miejsca wykonywania świadczeń i zasobów sprzętowych, ze stanem faktycznym, co zostało odnotowane w załącznikach do protokołów kontroli.

25 ofert, jako spełniających wymagane warunki niezbędne dla realizacji wyżej wymienionego świadczenia, w tym warunki określone przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy, zostało zakwalifikowanych do części niejawnego postępowania. Podkreślić należy, że fakt spełniania wszystkich warunków określonych przepisami prawa, w tym również tych określonych przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy, nie skutkuje wybraniem oferty celem zawarcia umowy, lecz pozwala na podstawie art. 148 pkt 1 ustawy oraz Zarządzenia Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. na dokonanie jej oceny według powyżej wskazanych kryteriów.

W części niejawnego postępowania, działając na podstawie art. 148 ustawy oraz Zarządzenia Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.), Komisja Konkursowa dokonała oceny ofert. W dniu 09.06.2014 r. Komisja Konkursowa ogłosiła rozstrzygnięcie postępowania, dokonując wyboru 22 ofert (na 25 miejsc udzielania świadczeń).

Odwołujący złożył odwołanie w terminie, podnosząc w nim zarzut nie otrzymania odpowiedzi Komisji Konkursowej w sprawie odrzucenia oferty. O tym fakcie Odwołujący dowiedział się telefonicznie. Powyższe budzi zdziwienie Odwołującego, gdyż jak podkreśla jego gabinety są bardzo nowoczesne oraz spełniają wymagania sprzętowe i lokalowe. Odwołujący posiada wykwalifikowaną kadrę i jego zdaniem w takiej miejscowości jak Wisła gdzie jest ponad 11 tysięcy mieszkańców istnieje potrzeba kolejnego kompleksu rehabilitacyjnego. Zaniepokojenie Odwołującego budzi fakt, że nie otrzymał żadnej informacji o tym, aby jego oferta miała zostać odrzucona. Odwołujący podkreślił, iż w innym postępowaniu po odrzuceniu oferty mógł złożyć wyjaśnienia, ponieważ został poinformowany drogą telefoniczną oraz pocztą tradycyjną (po złożeniu wyjaśnień oferta Odwołującego otrzymała zadowalającą ilość punktów). W przedmiotowym postępowaniu w opinii Odwołującego nie miał on szans na jakąkolwiek reakcję, ponieważ w żaden sposób nie został poinformowany o powodzie odrzucenia jego oferty.

Do Stron niniejszego postępowania skierowano pismo informujące o wszczęciu postępowania administracyjnego oraz o wynikającym z art. 10 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego prawie wglądu do dokumentów i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów, materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Oprócz wymagań wynikających z przepisów prawa powszechnie obowiązującego, Oferenci przystępujący do postępowania winni, zgodnie z art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy, spełnić wymagania określone przez Prezesa NFZ m.in. w:

- Zarządzeniu Nr 57/2013/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 2 października 2013 r. w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.),
- Zarządzeniu Nr 80/2013/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 16 grudnia 2013 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju rehabilitacja lecznicza.

Ocena ofert w postępowaniu była dokonywana w oparciu o Zarządzenie Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.). Wskazane zarządzenia zostały wydane przez Prezesa NFZ w oparciu o delegację ustawową określoną w art. 146 ustawy. Ogłoszenie o konkursie zawierało wskazanie aktów prawnych obowiązujących w postępowaniu, w tym powyższych zarządzeń. Nadto ich treść była dostępna dla świadczeniodawców na stronach internetowych zarówno Centrali NFZ, jak i Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ.

Zgodnie z powyższym zarządzeniem, oceny ofert dokonuje się według kryteriów jakości, ciągłości, dostępności oraz ceny. Zarządzenie wskazuje szczegółowo parametry kryteriów oceny, ich wagę w ocenie łącznej oraz dokładny sposób oceny oferty pod względem kryterium ceny. Odwołujący złożył w ofercie oświadczenie, że zapoznał się z przepisami zarządzenia oraz warunkami zawierania umów i nie zgłasza co do nich zastrzeżeń oraz przyjmuje je do stosowania.

W toku prowadzonego postępowania konkursowego Komisja Konkursowa, zgodnie z art. 148 ustawy, dokonała porównania ofert przy pomocy systemu informatycznego wspomagającego postępowanie konkursowe. Porównanie ofert w oparciu o wskazane w zarządzeniu kryteria i ich wagę punktową ze swej istoty zakłada uszeregowanie ofert od najlepiej ocenianej do oferty o najmniejszej liczbie punktów. Ocena ofert oparta jest na odpowiedziach udzielonych przez Oferentów w ankietach złożonych w postępowaniu.

W odpowiedzi na zarzuty Odwołującego należy wskazać, iż oferta jego została odrzucona przez Komisję Konkursową z powodu niespełnienia wymaganych warunków określonych w przepisach prawa oraz warunków określonych przez Prezesa Funduszu na podst. art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy. Oferent nie wykazał w złożonej ofercie drugiego zestawu do biostymulacji laserowej oraz drugiego zestawu do elektroterapii z osprzętem.

Odnosząc się do argumentów podniesionych w odwołaniu, dotyczących nie doręczenia zawiadomienia o odrzuceniu oferty z dnia 12.05.2014 r. co uniemożliwiło Odwołującemu wniesienie

protestu, który mógłby spowodować jego uwzględnienie, a przez to przyjęcie oferty do dalszego postępowania należy stwierdzić, że jest on nietrafny. Wyniki kontroli przeprowadzonej u Oferenta w dniu 06.05.2014 r. potwierdzają, że Odwołujący nie spełnia wymogów zawartych w załączniku nr 3 do Zarządzenia Nr 80/2013/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 16.12.2013 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju rehabilitacja lecznicza w zakresie warunków wymaganych dotyczących sprzętu. W dniu przeprowadzania kontroli w posiadaniu Oferenta znajdował się wyłącznie 1 aparat dwukanałowy do biostymulacji laserowej oraz elektroterapii z cechą przenośny.

W trakcie kontroli Odwołujący nie wykazał, że posiada drugi zestaw, jak również nie przedstawił żadnych dokumentów wskazujących na posiadanie tego sprzętu, w tym dowodów na oddanie do serwisu z powodu wadliwego komponentu. W trakcie kontroli Odwołujący nie złożył również żadnych wyjaśnień, które mogłyby wskazywać, że posiada wymagany sprzęt, który został oddany do naprawy. Nie przedstawił również jakiegokolwiek umowy na rzekomo posiadany sprzęt w tym umowy użyczenia. Odwołujący był o kontroli powiadomiony, zatem powinien był okazać wszelkie dokumenty potwierdzające posiadanie wymaganego sprzętu.

Fakt posiadania przez Odwołującego pojedynczych zestawów wskazanych aparatów medycznych został dodatkowo potwierdzony w oświadczeniu oferenta z dnia 07.05.2014 r., w którym oferent, uznając konieczność posiadania wskazanego sprzętu w ilości co najmniej 2 zestawów, informuje że „dokupiliśmy w dniu 07.05.2014 r. brakujący sprzęt do laseroterapii oraz elektroterapii”. Ponadto w dniu 07.05.2014 r.. Odwołujący jednoznacznie potwierdził, że dopiero wskutek kontroli w dniu 06.05.2014 r. i uwag kontrolerów zorientował się, że powinien posiadać dwa zestawy, które w tym dniu zakupił.

Odwołujący w dniu 16.05.2014 r. (mimo, iż nie odebrał zawiadomienia o odrzuceniu oferty w dniu 12.05.2014 r.) przesłał faksem kolejne wyjaśnienia dotyczące brakującego sprzętu wskazujące, iż sprzęt ten użyczył, a w miejscu udzielania świadczeń w trakcie kontroli nie był on dostępny z uwagi na oddanie do serwisu. Jednakże powyższe wyjaśnienia w aspekcie przeprowadzonej kontroli nie mogą być przyjęte, a wyjaśnienia dotyczące braku świadomości w tym zakresie z uwagi na zlecenie przygotowania oferty firmie zewnętrznej brzmią niewiarygodnie. Oferent złożył podpis pod ofertą, jak również pod oświadczeniem, że posiada tytuł prawny do korzystania ze sprzętu i aparatury wykazanej w ofercie. Stąd nie ulega wątpliwości, iż sprzęt wykazany w ofercie nie musi stanowić własności oferenta. Oferent sprzętu rzekomo użyczonego w dniu 10.03.2014 r. nie wykazał. Dostrzec należy, że jest to ten sam sprzęt, który w dniu 07.05.2014 r. Odwołujący kupił, co stawia pod dużym znakiem zapytania wiarygodność umowy użyczenia. Dostrzec należy wyraźną sprzeczność pomiędzy wyjaśnieniami oferenta z dnia 07.05.2014 r. i z dnia 16.05.2014 r. Ponadto fakt zlecenia przygotowania oferty firmie zewnętrznej, która zdaniem Odwołującego jest odpowiedzialna za nieprawidłowe przygotowanie oferty, nie może stanowić przesłanki usprawiedliwiającej uwzględnienie odwołania ani też uzasadnić twierdzenia o uchybieniach w pracy Komisji Konkursowej.

W świetle powyższego jednoznacznie stwierdzono, że na dzień składania oferty Odwołujący nie spełniał przewidzianych prawem warunków udzielania przedmiotowych świadczeń i w konsekwencji jego oferta została odrzucona.

Dodatkowo należy wskazać, że adres korespondencyjny Oferenta znajdujący się na wydrukach systemowych generowanych podczas postępowania konkursowego zaczerpnięty był bezpośrednio ze słownika świadczeniodawców w CLO_SL i SOP. Z powodu zatwierdzenia przez Oferenta niepoprawnych danych adresowych w powyższym słowniku wystąpiły trudności z dostarczeniem korespondencji.

W konsekwencji stwierdzić należy, że postępowanie wyjaśniające wywołane wniesionym odwołaniem nie wykazało, by Komisja Konkursowa naruszyła zasady postępowania dokonując odrzucenia oferty Odwołującego. Działanie Komisji Konkursowej w tym zakresie było prawidłowe i oparte na obowiązujących przepisach prawa. Stwierdzić zatem należy, że Komisja Konkursowa nie naruszyła zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, które mogłoby spowodować uszczerbek w interesie prawnym Odwołującego.

Wobec powyższego, przy braku podstaw do uwzględnienia odwołania, na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.) należało je oddalić jak w sentencji decyzji.

Ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego w związku z koniecznością zapewnienia świadczeń w obszarze zabezpieczenia i zawarcia umowy w tym względzie, decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności na podstawie art. 108 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego.

POUCZENIE

W oparciu o art. 154 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.), od niniejszej decyzji Stronom przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, który wnosi się do Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji.

Krzysztof Szymon Szlach
Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia w Katowicach
ZASTĘPCA DYREKTORA DS. MEDYCZNYCH

Dyrektor Śląskiego OW
Narodowego Funduszu Zdrowia
w Katowicach

Otrzymują:

1. KOMPOL Sp. z o.o., 43 – 460 Bielsko – Biala, ul. Kazimierza Pułaskiego 4A/1-2,
2. "Medica" Spółka Jawna Bogumiła Wójcik i wspólnik, 41 – 707 Ruda Śląska, ul. Oddziałów Młodzieży Powstańczej 14,
3. Przedsiębiorstwo Usługowo – Wytwórcze "ISAKO" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 43 – 460 Wisła, ul. Kopydło 47A,
4. Aleksandra Kisiała, 43 – 440 Golezów, ul. 1 Maja 10,
5. Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej "WELUX" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 43 – 300 Bielsko – Biala, ul. Krasińskiego 30,
6. Niepubliczny Specjalistyczny Zakład Opieki Zdrowotnej "MEDICUS II" Irena Klimczak, Małgorzata Klimczak, Jerzy Klimczak Spółka jawna, 43 – 400 Cieszyń, ul. Bielska 37,
7. Iwona Stępień, Bogdan Stępień – "Zdrowie" Spółka cywilna, 43 – 417 Kaczyce, ul. Sobieskiego 12,
8. ARKA VITAE S.A., 85 – 058 Bydgoszcz, ul. Warszawska 25,
9. Śląskie Centrum Rehabilitacji i Prewencji, 43 – 450 Ustroń, ul. Zdrojowa 6,
10. Mazowsze Medi SPA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 43 – 450 Ustroń, ul. Stroma 6,
11. Spółka cywilna Grażyna Sieprawska – Srokosz, Michał Srokosz, Jerzy Srokosz, Maciej Srokosz, Marta Wysocka – Srokosz, 43 – 520 Chybie, ul. Bielska 61,
12. Janusz Wapienik, 43 – 400 Cieszyń, ul. Katowicka 49,
13. Krystian Mężyk Zakład Wielobranżowy, 00 – 331 Warszawa, ul. Sewerynow 4/21,
14. Specjalistyczny Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej "VIS" Dobrowlańska – Wrońska, Dyszkiewicz Spółka jawna, 43 – 400 Cieszyń, ul. Bielska 3A,
15. Danuta Pietrasina, 43 – 430 Skoczów, ul. Ceglana 16,
16. RPM Spółka Akcyjna, 42 – 700 Lubliniec, ul. Kazimierza i Wiktorii Niegolewskich 7,
17. Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Cieszyń, 43 – 400 Cieszyń, ul. Bielska 4,
18. P.P.U.H. Bugor Sp. z o.o., 43 – 438 Brenna, ul. Holecyna 1,
19. Kazimierz Grycz, 43 – 438 Brenna, ul. Jatny 11,
20. EW MEDICINE Spółka Akcyjna, 43 – 470 Istebna, 1688,
21. "Medikool" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 43 – 430 Skoczów, ul. Ciężarowa 54,
22. Krzysztof Nowara, 43 – 430 Skoczów, ul. Mickiewicza 42,
23. Przedsiębiorstwo Uzdrawiskowe "Ustroń" S.A., 43 – 450 Ustroń, ul. Sanatoryjna 1,
24. Wydział Świadczeń Opieki Zdrowotnej w miejscu,
25. Wydział Ekonomiczno – Finansowy i Współpracy Międzynarodowej w miejscu,
26. Wydział Organizacyjny, Kadr i Szkoleń w miejscu a/a.