

Katowice, dnia 25 czerwca 2014 r.

DYREKTOR
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia
w Katowicach

Znak: WOKS-I/0212/325/933-DG/2014

DECYZJA Nr 12-1116/OD-298/WOKS/2014

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą oraz art. 104, 107 § 1 i 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.), po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez MEDICUS MAURYCY JAKUBIEC URSZULA JAKUBIEC SPÓŁKA JAWNA, zwanego dalej „Odwołującym”, dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania prowadzonego w trybie konkursu ofert na zawieranie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od dnia 01.07.2014r. do dnia 30.06.2019r. kod postępowania: 12-14-000412/REH/05/1/05.1300.208.02/01 w rodzaju: rehabilitacja lecznicza w zakresie fizjoterapia ambulatoryjna dla powiatu żywieckiego przy udziale Stron:

1. Krzysztof Jaźwiecki, Jolanta Łatanik - Spółka cywilna Krzysztof Jaźwiecki, Jolanta Łatanik, 34-300 Żywiec, Piłsudskiego 52
2. Witold Kurowski, Roman Matonóg - spółka cywilna Praktyka Grupowa Lekarzy Podstawowej Opieki Zdrowotnej Witold Kurowski, Roman Ma, 34-370 Rajcza, Rynek 2a
3. Zakład Opieki Zdrowotnej "MEDYK" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 34-360 Milówka, Dworcowa 31
4. Urszula Boczek, Krzysztof Rabenda - Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej "Grupowa Praktyka Lekarska Lekarz Rodzinny" spółka cyw, 34-331 Pewel Mała, Jana Pawła II 66
5. PZOL Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 34-312 Międzybrodzie Bialskie, Graniczna 7
6. Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Żywcu, 34-300 Żywiec, Sienkiewicza 52

Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ orzeka:

- 1. oddalić odwołanie,**
- 2. nadać decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.**

UZASADNIENIE

W dniu 13.03.2014 r. Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ na podstawie art. 139 ust. 2 ustawy ogłosił prowadzone w trybie konkursu ofert postępowanie poprzedzające zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 1.07.2014 r. do 30.06.2019r., kod postępowania: 12-14-000412/REH/05/1/05.1300.208.02/01, w rodzaju: rehabilitacja lecznicza w zakresie fizjoterapia ambulatoryjna dla powiatu żywieckiego. W ogłoszeniu podano wartość zamówienia nie większą niż 1 112 269,60 zł na okres rozliczeniowy od 01.07.2014 do 31.12.2014. W ogłoszeniu wskazano obowiązujące przepisy dotyczące wymogów, jakie muszą być spełnione przez podmioty składające oferty. W wyżej wymienionym postępowaniu złożono łącznie 10 ofert. Jedna oferta została odrzucona.

W części jawnej Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno-prawnej złożonych ofert. W części niejawnej postępowania, w której działając na podstawie art. 148 ustawy oraz Zarządzenia Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.), Komisja Konkursowa dokonała oceny ofert, w wyniku której oferta Odwołującego została wybrana. Informacja o rozstrzygnięciu postępowania została opublikowana na tablicy ogłoszeń oraz na stronie internetowej Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w Katowicach.

Odwołujący złożył odwołanie, które wpłynęło w dniu 13.06.2014 r. Wnioskujący podnosi fakt, naruszenia art. 134 ust. 1 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, w związku z art. 32 ust. 1 Konstytucji RP „*poprzez niezastosowanie i niezapewnienie równego traktowania wszystkich świadczeniodawców(...)*”, oraz art. 134 ust. 1 ustawy „*poprzez stosowanie oceny ofert, które wypełnia znamiona czynu nieuczciwej konkurencji, a w konsekwencji przeprowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji (...)*” oraz „*... nieprawidłowego rozdziału środków finansowych w stosunku do zajmowanego miejsca w rankingu końcowym...*” Naruszenie art. 148 pkt 1 „*poprzez niewłaściwe stosowanie i porównywanie ofert (...) w toku konkursu ofert w zakresie kryterium „Jakość – ocena zewnętrzna”*

przy zastosowaniu tego kryterium niezgodnie z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa...". Odwołujący zarzucił również naruszenie art. 11 ust. 2 ROZPORZĄDZENIA PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO I RADY (WE) NR 765/2008 „poprzez niestosowanie i uznanie certyfikatu ISO, wydanego przez szwajcarską firmę QS Zurich AG (...) za nierównoważny z certyfikatami wydanymi przez podmioty posiadające akredytację krajowej jednostki akredytującą jednego z państw Unii Europejskiej”. W uzasadnieniu Odwołujący podnosi, że „W toku postępowania został wezwany do złożenia wyjaśnień w sprawie certyfikatu ISO. Komisja Konkursowa uznała, że certyfikat ISO wydany przez szwajcarską firmę QS Zurich AG nie posiada akredytacji, która spełnia warunek określony w Zarządzeniu nr 3/2014/DSOZ Prezesa NFZ z 23.01.2014 roku (...)” „Ostatecznie komisja konkursowa nie uznała certyfikatu jakości ISO wydanego przez szwajcarską firmę QS Zurich AG w zakresie akredytacji udzielonej przez SAS, co w konsekwencji doprowadziło do sytuacji, że Odwołujący się nie otrzymał 5 punktów w kryterium „jakość-zewnętrzna ocena””

Do Stron niniejszego postępowania skierowano pismo informujące o prawie wglądu do akt i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów, materiałów oraz zgłoszenia żądań. Strony z uprawnienia powyższego nie skorzystały.

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Rozpatrując odwołanie, Dyrektor Oddziału Narodowego Funduszu Zdrowia bada, czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez Komisję zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania i czy wskutek tego doszło do naruszenia interesu prawnego Odwołującego.

Oprócz wymagań wynikających z przepisów prawa powszechnie obowiązującego, Oferenci przystępujący do postępowania winni, zgodnie z art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy, spełnić wymagania określone przez Prezesa NFZ m.in. w:

- Zarządzeniu Nr 57/2013/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 2 października 2013 r. w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.),
- Zarządzeniu Nr 80/2013/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 16 grudnia 2013 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju rehabilitacja lecznicza.

W postępowaniu 12-14-000412/REH/05/1/05.1300.208.02/01 złożono łącznie 10 ofert. Jedna oferta została odrzucona. Każda z ofert oceniana była według tych samych kryteriów i mogła za każde z nich uzyskać taką samą ilość punktów. Kryteria oceny ofert zostały określone w § 1 ust. 1 Zarządzenia Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Wszystkie oferty (także Odwołującego) oceniane były według tych samych reguł,

zgodnie z obowiązującymi przepisami i zgodnie z przyjętą *Procedurą konkursu ofert lub rokowań prowadzonych na podstawie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych*. Zgodnie z zapisem artykułu 134 ustawy Fundusz jest obowiązany zapewnić równe traktowanie wszystkich świadczeniodawców ubiegających się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej i prowadzić postępowanie w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji. Zgodnie z art. 134 ust. 2 ustawy wszelkie wymagania, wyjaśnienia i informacje, a także dokumenty związane z postępowaniem w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej udostępnione były wszystkim oferentom na tych samych zasadach, dostępne były na tablicach ogłoszeń w siedzibie Oddziału oraz na stronach internetowych Oddziału. Taki sposób udostępnienia materiałów umożliwiał zapoznanie się z nimi przez wszystkich Oferentów. Sposób dokonania oceny (zasady punktowania) poszczególnych ofert przez Komisję Konkursową, o czym była mowa powyżej zagwarantowały również nienaruszalność zasady uczciwej konkurencji. Odnosząc się do zarzutu co do „... *nieprawidłowego rozdziału środków finansowych*...” informuję, że podział środków finansowych w przedmiotowym postępowaniu nastąpił w oparciu o potencjał wykonawczy tj. personel- etatowość, sprzęt wymagany i dodatkowo oceniany, proponowany harmonogram, jaki oferent przedstawił w ofercie, pozycje w rankingu oraz łączna liczbę punktów za kryteria cenowe i niecenowe. Wskazać w tym miejscu należy, że łączna wartość ofert złożonych w postępowaniu i zakwalifikowanych do części niejawnej opiewała na kwotę 1 930 312,00 PLN., co stanowi 174 % wartości ogłoszenia i przekraczała znacząco, bo aż o 818 042,40 zł. wskazaną w ogłoszeniu wartość postępowania. Stąd wyłonienie do realizacji świadczeń oferentów na 100% proponowanych w ich ofertach wartości nie było możliwe. Procentowo propozycja dla Odwołującego to 70% złożonej w ofercie liczby punktów, co stanowi 145 % dotychczasowej liczby realizowanych świadczeń. Oferenci zajmujący kolejne pozycje rankingowe otrzymali propozycje procentowo niższe.

W uzasadnieniu odwołania Odwołujący podnosi, że „*doszło do kwalifikowanego naruszenia zasady równości ponieważ czyn, który naruszył zasadę równości był niezgodny z prawem. Ex lege wynika, że świadczeniodawcy, którzy posiadają certyfikat jakości ISO wydany przez szwajcarską firmę QS Zurich AG w zakresie akredytacji udzielonej przez SAS oraz świadczeniodawcy posiadający certyfikat ISO wydany przez jednostkę certyfikującą posiadającą akredytację krajowej jednostki akredytującej jednego z państwa Unii Europejskiej, posiadającą certyfikaty jakości o jednakowej wiarygodności.*” Odwołujący wskazuje iż „*Fakt ten potwierdza Kierownik Działu Akredytacji Jednostek Certyfikujących i Inspekcyjnych w Polskim Centrum Akredytacji, który w piśmie (...) jednoznacznie stwierdza, że Certyfikaty wydane przez QS Zurich AG w zakresie akredytacji udzielonej przez SAS, która podobnie jak PCA jest sygnatariuszem EA MLA są akceptowane przez PCA jako jednakowo wiarygodne co inne porównywalne certyfikaty wydane przez jednostki certyfikujące akredytowane przez PCA*”

Należy wskazać, że zgodnie z § 1 ust. 2 pkt 4 Zarządzenia Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert

w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej świadczeniodawca biorący udział w postępowaniu w sprawie zawarcia i realizacji umowy w rodzaju ambulatoryjna opieka rehabilitacyjna chcąc uzyskać dodatkowe punkty rankingowe oceny oferty związane z certyfikatem ISO obowiązany jest posiadać certyfikat systemu zarządzania wydany przez jednostkę certyfikującą systemy zarządzania posiadającą akredytację w zakresie sektora usług medycznych (branża „Zdrowie i opieka społeczna” zgodnie z kodem 38 EA lub kategorią G Katering zgodnie z ISO/TS 22003), udzieloną przez Polskie Centrum Akredytacji lub równorzędny podmiot zagraniczny i jest opatrzony symbolem akredytacji jednostki akredytującej.

Krajową jednostką akredytującą upoważnioną do akredytacji jednostek certyfikujących jest Polskie Centrum Akredytacji, na podstawie ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie zgodności (Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935, z późn. zm.), natomiast przez równorzędny podmiot zagraniczny rozumie się podmiot z akredytacją jednostki akredytującej innego państwa członkowskiego Unii Europejskiej, która to jednostka akredytująca wykazuje zgodność z wymaganiami odpowiedniej normy zharmonizowanej oraz wymaganiami określonymi w art. 8 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r., ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktu do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz.U.E.L.218 z 13.08.2008, str. 30-47), potwierdzoną pomyślną oceną wzajemną przeprowadzoną na podstawie art. 10 tego rozporządzenia.

Z uwagi na fakt, że firma QS Zurich AG, która wydała przedstawiony przez Odwołującego certyfikat ISO, nie posiada akredytacji jednostki akredytacyjnej innego państwa członkowskiego Unii Europejskiej, brak jest podstaw do uznania przedstawionego certyfikatu jako spełniającego wymagania określone w ww. zarządzeniu. Komisja Konkursowa kierując się stanowiskiem Centrali NFZ wyrażonym pismem z dnia 1 kwietnia 2014 r. oraz z dnia 24 kwietnia 2014 r. nie przyznała punktów rankingujących za omawiany certyfikat.

Wobec powyższego stawiane przez Odwołującego zarzuty naruszenia art. 134 oraz 148 ustawy należy uznać za niezasadne, podobnie jak zarzut naruszenia art. 11 ust 2 Rozporządzenia nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. Należy zauważyć, w cytowanym piśmie Polskiego Centrum Akredytacji mowa jest tylko o tym, że certyfikaty wydane przez QS Zurich AG w zakresie akredytacji udzielonej przez SAS, są akceptowane przez PCA jako jednakowo wiarygodne co inne porównywalne certyfikaty wydane przez jednostki certyfikujące akredytowane przez PCA. Pismo to nie może być podstawą do przyjęcia, iż certyfikaty wydane przez QS Zurich spełniają wymagania określone w Zarządzeniu Prezesa NFZ nr 3/2014/DSOZ. Ponadto wskazać należy, że Zarządzenie Nr 3/2014/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 23 stycznia 2014 roku w sprawie określenia kryterium oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej wydał Prezes NFZ na podstawie delegacji ustawowej. Komisja Konkursowa jest tymi przepisami bezwzględnie związana i od ich stosowania odstąpić nie może.

Ponadto wskazać należy, że przyznanie punktów za posiadanie certyfikatu nie zmieniłoby pozycji rankingowej Odwołującego, gdyż jego ofert zajęła pierwszą pozycję w rankingu końcowym.

W konsekwencji stwierdzić należy, że postępowanie wyjaśniające wywołane wniesionym odwołaniem nie wykazało, by Komisja Konkursowa naruszyła zasady postępowania. Działanie Komisji było prawidłowe i oparte na obowiązujących przepisach prawa. Stwierdzić zatem należy, że Komisja Konkursowa nie naruszyła zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, które mogłoby spowodować uszczerbek w interesie prawnym Odwołującego.

Wobec powyższego, przy braku podstaw do uwzględnienia odwołania, na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. Nr 164, poz. 1027, z 2008 r. z późn. zm.) należało je oddalić jak w sentencji decyzji.

Ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego w związku z koniecznością zapewnienia świadczeń w obszarze zabezpieczenia i zawarcia umowy w tym względzie, decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności na podstawie art. 108 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego.

POUCZENIE

W oparciu o art. 154 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (tj. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.), od niniejszej decyzji Stronom przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, który wnosi się do Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji.

Z upoważnienia Dyrektora
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia w Katowicach
ZASTĘPCA DYREKTORA IIS/MEDYCZNYCH

Krzysztof Szewczyk-Siuda

Dyrektor Śląskiego OW
Narodowego Funduszu Zdrowia
w Katowicach

Otrzymują:

1. MEDICUS MAURZYCY JAKUBIEC URSZULA JAKUBIEC SPÓŁKA JAWNA, ul. Dworcowa 22, Żywiec
2. Krzysztof Jaźwiecki, Jolanta Łatanik - Spółka cywilna Krzysztof Jaźwiecki, Jolanta Łatanik, 34-300 Żywiec, Piłsudskiego 52
3. Witold Kurowski, Roman Matonóg - spółka cywilna Praktyka Grupowa Lekarzy Podstawowej Opieki Zdrowotnej Witold Kurowski, Roman Ma, 34-370 Rajcza, Rynek 2a
4. Zakład Opieki Zdrowotnej "MEDYK" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 34-360 Milówka, Dworcowa 31
5. Urszula Boczek, Krzysztof Rabenda - Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej "Grupowa Praktyka Lekarska Lekarz Rodzinny" spółka cyw, 34-331 Pewel Mała, Jana Pawła II 66
6. PZOL Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 34-312 Międzybrodzie Bialskie, Graniczna 7
7. Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Żywcu, 34-300 Żywiec, Sienkiewicza 52
8. Peter Andreas Jeziorny, 58-350 Sokołowsko, Główna 29
9. Wydział Ekonomiczno-Finansowy i Współpracy Międzynarodowej w miejscu
10. Wydział Świadczeń Opieki Zdrowotnej w miejscu,
11. Wydział Organizacyjny, Kadr i Szkoleń w miejscu a/a.