

Katowice, dnia 25.06.2014 r.

DYREKTOR
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia
w Katowicach

Znak: WOKS-I/0212/365/936-IW/2014

DECYZJA Nr : 12-1120/OD-301/WOKS/2014

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą oraz art. 104, 107 i 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.), po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Cieszynie, zwanego dalej „Odwołującym”, dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania prowadzonego w trybie konkursu ofert na zawieranie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 01 lipca 2014 r. do 30 czerwca 2019 r., kod postępowania: 12-14-000441/REH/05/1/05.1310.208.02/01, w rodzaju świadczeń: rehabilitacja lecznicza, w zakresie fizjoterapia ambulatoryjna, przy udziale stron:

1. "Medica" Spółka Jawna Bogumiła Wójcik i wspólnik, 41-707 Ruda Śląska, Oddziałów Młodzieży Powstańczej 14
2. Przedsiębiorstwo Usługowo – Wytwórcze "ISAKO" Sp. z o. o., 43-460 Wisła, Kopydło 47A
3. Aleksandra Kisiała, 43-440 Goleszów, 1 Maja 10
4. Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej "WELUX" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 43-300 Bielsko-Biała, Krasińskiego 30
5. Niepubliczny Specjalistyczny Zakład Opieki Zdrowotnej "MEDICUS II" Irena Klimczak, Małgorzata Klimczak, Jerzy Klimczak, 43-400 Cieszyn, Bielska 37
6. Iwona Stępień, Bogdan Stępień - "Zdrowie" Spółka Cywilna., 43-417 Kaczyce, Sobieskiego 12
7. ARKA VITAE S.A., 85-058 Bydgoszcz, Warszawska 25
8. Śląskie Centrum Rehabilitacji i Prewencji, 43-450 Ustroń, Zdrojowa 6

9. Mazowsze Medi SPA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 43-450 Ustroń, Stroma 6
10. Spółka cywilna Grażyna Sieprawska-Srokosz, Michał Srokosz, Jerzy Srokosz, Maciej Srokosz, Marta Wysocka-Srokosz, 43-520 Chybie, Bielska 61
11. Janusz Wapienik, 43-400 Cieszyn, Katowicka 49
12. Krystian Mężyk Zakład Wielobranżowy, 00-331 Warszawa, Sewerynow 4/21
13. Specjalistyczny Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej "VIS" Dobrowlańska-Wrońska, Dyszkiewicz Spółka Jawna, 43-400 Cieszyn, Bielska 3A
14. Danuta Pietrasina, 43-430 Skoczów, Ceglana 16
15. RPM Spółka Akcyjna, 42-700 Lubliniec, Kazimierza i Wiktorii Niegolewskich 7
16. P.P.U.H. Bugor Sp. z o.o., 43-438 Brenna, Hołcyna 1
17. Kazimierz Grycz, 43-438 Brenna, Jatny 11
18. EW MEDICINE Spółka Akcyjna, 43-470 Istebna, 1688
19. "Medikool" spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 43-430 Skoczów, Ciężarowa 54
20. Krzysztof Nowara, 43-430 Skoczów, Mickiewicza 42
21. Przedsiębiorstwo Uzdrowskie "Ustroń" S.A., 43-450 Ustroń, Sanatoryjna 1

Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ orzeka:

1. *oddalić odwołanie*
2. *nadać decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.*

UZASADNIENIE

W dniu 13 marca 2014 r. Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ na podstawie art. 139 ust. 2 ustawy ogłosił prowadzone w trybie konkursu ofert postępowanie poprzedzające zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 01 lipca 2014 r. do 30 czerwca 2019 r., kod postępowania: 12-14-000441/REH/05/1/05.1310.208.02/01, w rodzaju świadczeń rehabilitacja lecznicza, w zakresie fizjoterapia ambulatoryjna dla powiatu cieszyńskiego. W ogłoszeniu podano wartość zamówienia nie większą niż 1 168 632,40 PLN (cena oczekiwana ŚOW NFZ wynosi 1,04 zł.). W ogłoszeniu wskazano obowiązujące przepisy dotyczące wymogów, jakie muszą być spełnione przez podmioty składające oferty. W postępowaniu ogółem złożono 28 ofert. Odwołujący ofertę nr 12-14-000441/REH/05/1/05.1310.208.02/01/22/0405 złożył w terminie.

Zgodnie z przyjętą Procedurą konkursu ofert lub rokowań prowadzonych na podstawie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych u 13 Oferentów została przeprowadzona kontrola. 3 oferty zostały odrzucone z powodu: niespełnienia wymaganych warunków określonych w przepisach prawa oraz warunków określonych przez Prezesa Funduszu na podst. art.146 ust. 1 pkt 3 ustawy.

Wszystkie oferty oceniane były według tych samych kryteriów i mogły za każde z nich uzyskać taką samą liczbę punktów. W dniu 09 czerwca 2014 r. Komisja Konkursowa ogłosiła rozstrzygnięcie postępowania, dokonując wyboru 25 ofert.

Odwołujący złożył odwołanie w terminie w uzasadnieniu zarzucając, że „w dniu 28/05/2014 Zespół Negocjacyjny przedstawił propozycję rażąco odbiegającą od złożonej oferty oraz obecnej wielkości kontraktu. Brak możliwości negocjacji wskazanej propozycji oraz niemożności podpisania protokołu rozbieżności (wg Zespołu Negocjacyjnego) pozostał ZZOZ w Cieszynie w sytuacji przyjęcia propozycji bądź jej nie przyjęcia”. Odwołujący wskazuje również, że tak drastyczne obniżenie kontraktu będzie wielką szkodą dla pacjentów. Jednocześnie oświadcza, że powodem złożenia protestu w dniu 29.05.2014 r. był podział środków pomiędzy Oferentów w ramach postępowania.

Do Stron niniejszego postępowania skierowano pismo informujące o wynikającym z art. 10 ustawy kodeks postępowania administracyjnego prawie wglądu do dokumentów i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów, materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strona w dniu 23.06.2014 r. z uprawnienia skorzystała, nie wnosząc żadnych uwag.

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Rozpatrując odwołanie, należy podkreślić, że Dyrektor Oddziału bada, czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez Komisję Konkursową zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania i czy wskutek tego doszło do naruszenia interesu prawnego odwołującego się.

Oprócz wymagań wynikających z przepisów prawa powszechnie obowiązującego, Oferenci przystępujący do postępowania winni, zgodnie z art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy, spełnić wymagania określone przez Prezesa NFZ m.in. w:

- Zarządzeniu Nr 57/2013/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 2 października 2013 r. w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.),

- Zarządzenie Nr 80/2013/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 16 grudnia 2013 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju rehabilitacja lecznicza

Szczegółowe parametry kryteriów oceny, o których mowa w ust. 1 pkt. 1 - 4 oraz wagę poszczególnych kryteriów w ocenie łącznej, w podziale na poszczególne rodzaje lub zakresy świadczeń opieki zdrowotnej określa załącznik nr 1 do w/w zarządzenia. Kryteria dla zakresu fizjoterapia ambulatoryjna zawarte są w tabeli nr 10 ww. załącznika. Kryteria oceny ofert i warunki wymagane od świadczeniodawców były jawne i nie podlegały zmianie w toku postępowania.

W toku prowadzonego postępowania konkursowego Komisja Konkursowa, zgodnie z art. 148 ustawy, dokonała porównania ofert przy pomocy systemu informatycznego wspomagającego postępowanie konkursowe. Porównanie ofert w oparciu o wskazane w zarządzeniu kryteria i ich wagę

punktową ze swej istoty zakłada uszeregowanie ofert od najwyższej ocenianej do oferty o najmniejszej liczbie punktów.

Kierując się treścią art. 142 ust. 6 ustawy Komisja Konkursowa w części niejawnego konkursu może przeprowadzić negocjacje z Oferentami w celu ustalenia liczby planowanych do udzielenia świadczeń opieki zdrowotnej oraz ceny za świadczenia opieki zdrowotnej

Do negocjacji (dwuetapowe spotkania -1 ustalenie ceny ostatecznej oraz 2 ustalenie liczby ostatecznej) zostali zaproszeni wszyscy Oferenci, których oferty zostały wskazane w rankingu otwarcia. W wyniku pierwszego spotkania, zostały ustalone ostateczne ceny jednostkowe za punkt rozliczeniowy, pozwalające na ustalenie pozycji w rankingu. Oferta Odwołującego się zawiera cenę jednostkową za punkt rozliczeniowy – 1,04 zł. i nie została zmieniona. Kolejny etap dotyczył wyłącznie ustalenia propozycji liczbowej.

Odnosząc się do zarzutu dyktatu negocjacji wyjaśniam, że negocjacje odbywały się zgodnie z wytycznymi określonymi w Procedurze konkursu ofert lub rokowań prowadzonych na podstawie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych.

W dniu 28 maja 2014 roku została Oferentowi przedstawiona propozycja liczby, po uprzednio ostatecznie ustalonej cenie jednostkowej za punkt rozliczeniowy. Odwołujący zgodnie z protokołem końcowym z negocjacji przyjął i podpisał zbieżną propozycję.

W protokole końcowym z negocjacji zawarto zapis, że „zbieżność stanowisk w protokole końcowym nie oznacza dokonania wyboru Oferenta i przyrzeczenia zawarcia umowy. Rozbieżność stanowisk w protokole końcowym oznacza, że oferta nie zostanie wybrana.”

Zatem podpisanie protokołu końcowego z negocjacji ustalającego zbieżne stanowisko, co do liczby i ceny świadczeń nie stanowi gwarancji wyboru oferty i przyrzeczenia zawarcia umowy, o czym Odwołujący został poinformowany ww. zapisami protokołu końcowego.

Po przeprowadzonych negocjacjach Komisja Konkursowa dokonała ostatecznej oceny i porównania ofert złożonych do przedmiotowego postępowania konkursowego, sporządzając ranking końcowy. Komisja dokonała podziału środków mając na uwadze brak możliwości przekroczenia wartości planu zakupu. Działanie systemu informatycznego służącego do obsługi postępowania konkursowego uniemożliwia pominięcie któregośkolwiek z kryteriów oceny w stosunku do wszystkich ofert uczestniczących w postępowaniu konkursowym. Wybór oferty do zawarcia umowy dokonywany jest w oparciu o pozycję zajmowaną przez oferty w rankingu końcowym. Oferty poszczególnych podmiotów w niniejszym rankingu uszeregowane są w kolejności malejącej pod względem punktacji łącznej uzyskanej w procesie oceny ofert. O wyborze decyduje łączna liczba uzyskanych punktów.

Oferty zostały uszeregowane w kolejności wynikającej z łącznej liczby. Oferta Odwołującego z wybranym miejscem realizacji świadczeń w Cieszynie ul. Bielska 4 uzyskała łączną ocenę 25 pkt., w tym 15 pkt. za kryteria niecenowe / 0 pkt. za jakość – personel, sprzęt i aparatura medyczna, 10 za

dostępność – harmonogram pracy oraz 5 pkt. za ciągłość i usytuowana została ostatecznie na 25 pozycji w rankingu. Określona w ogłoszeniu wartość zamówienia pozwoliła na wybór ofert od pozycji 1 do 25, na 28 miejsc realizacji świadczeń. Pierwsza wybrana oferta uzyskała łącznie 63,333 pkt.

Odnosząc się do podnoszonych przez Odwołującego zarzutów wskazać należy, że podziału kwot na poszczególnych oferentów przeprowadzono w oparciu o procedurę konkursu ofert lub rokowań prowadzonych na podstawie ustawy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych. Przede wszystkim analizowano oferowaną liczbę i cenę świadczeń oraz potencjał oferenta. Odwoływano się również do jakości oferowanych świadczeń definiowanych poprzez kwalifikacje personelu oraz wyposażenie w sprzęt i aparaturę wyższe niż wymagane oraz zewnętrzną ocenę jakości potwierdzonej certyfikatem jakości, a także wyniki kontroli realizacji umów. Analiza tych składowych oraz pozycji w rankingu skutkowałą wartością przyznanej kwoty. Wyższa punktacja uzyskana przez innych oferentów w kryteriach niecenowych wskazuje na zapewnienie przez tych oferentów świadczeń o wyższej jakości.

Zgodnie z procedurą Komisja Konkursowa przygotowując propozycje badała nie tylko wykonanie ale również potencjał wykonawczy. Bezsprzeczne jest, że Odwołujący uzyskał 25 pozycję w rankingu ofert otrzymując łącznie 25 pkt. Wskazać w tym miejscu należy, że łączna wartość ofert złożonych w postępowaniu i zakwalifikowanych do części niejawniej opiewała na kwotę 6 394 485,83 zł., co stanowi 547% wartości ogłoszenia i przekraczała o 5 225 853,43 zł. wskazaną w ogłoszeniu wartość postępowania.

Wskazać również należy, że świadczenia zdrowotne dla świadczeniobiorców w przedmiotowym zakresie i obszarze będą udzielane przez świadczeniodawców wybranych w niniejszym postępowaniu. Ponadto zgodnie z art. 29 ustawy świadczeniobiorca ma prawo wyboru świadczeniodawcy udzielającego ambulatoryjnych świadczeń specjalistycznych spośród tych świadczeniodawców, którzy zawarli umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, z zastrzeżeniem art. 56b i art. 69b ustawy z dnia 21 listopada 1967 r. o powszechnym obowiązku obrony Rzeczypospolitej Polskiej, art. 153 ust. 7a ustawy z dnia 12 października 1990 r. o Straży Granicznej i art. 115 § 1a Kodeksu karnego wykonawczego. Konkludując dostęp do świadczeń został zapewniony na zakładanym poziomie określonym poprzez plan zakupu świadczeń przewidzianym na obszar przedmiotowego postępowania.

Odnosząc się do wniesionego w dniu 29.05.2014 roku protestu przeciwko podziałowi środków pomiędzy Oferentów, Komisja Konkursowa po jego rozpoznaniu uznała protest za bezzasadny i oddalony, z uwagi na fakt, że pozostali Oferenci uzyskali wyższą ocenę punktową, zaś Oferent z pozycji pierwszej uzyskał ok. 3 razy większą ilość punktów, w tym większość za kryteria niecenowe, wartość środków przewidziana dla tego postępowania została rozdzielona z uwzględnieniem uzyskanej pozycji rankingowej.

Wyjaśnienia wraz z powiadomieniem Oferenta o rozstrzygnięciu protestu przesłano w dniu 26.06.2014 roku.

Odnosząc się do zarzutów Odwołującego należy wskazać, że przy prowadzeniu postępowania konkursowego Komisja Konkursowa nie naruszyła art. 134 ustawy o świadczeniach, gdyż zachowała zasady równego traktowania Oferentów zarówno w zakresie ogłaszania jak i przeprowadzania postępowania w trybie konkursu ofert w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju rehabilitacja lecznicza w zakresie fizjoterapii ambulatoryjnej.

Nie stwierdzono również naruszenia art. 148 ustawy o świadczeniach, gdyż Komisja Konkursowa dokonała jednolitej oceny i porównania wszystkich złożonych ofert. Wszystkie złożone oferty w postępowaniu zostały ocenione według tych samych kryteriów.

Zgodnie z zapisem artykułu 134 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych z dnia 27 sierpnia 2004 roku Fundusz jest obowiązany zapewnić równe traktowanie wszystkich świadczeniodawców ubiegających się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej i prowadzić postępowanie w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji. Zasady, według których prowadzone było przedmiotowe postępowanie określone są wprost w ustawie oraz wskazanych wcześniej aktach wykonawczych i zarządzeniach Prezesa NFZ. Komisja Konkursowa w ramach postępowania konkursowego stosowała te same zasady i przepisy prawa wobec wszystkich oferentów biorących udział w postępowaniu. Zgodnie z art. 134 ust. 2 ustawy wszelkie wymagania, wyjaśnienia i informacje, a także dokumenty związane z postępowaniem w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej udostępnione były wszystkim oferentom na tych samych zasadach, dostępne były na tablicach ogłoszeń w siedzibie Oddziału oraz na stronach internetowych Oddziału. Taki sposób udostępnienia materiałów umożliwiał zapoznanie się z nimi przez wszystkich Oferentów.

W konsekwencji stwierdzić należy, że postępowanie wyjaśniające wywołane wniesionym odwołaniem nie wykazało, by Komisja Konkursowa naruszyła zasady postępowania dokonując wyboru oferty Odwołującego. Działanie Komisji w tym zakresie było prawidłowe i oparte na obowiązujących przepisach prawa.

Wobec powyższego, przy braku podstaw do uwzględnienia odwołania, na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.) należało je oddalić jak w sentencji decyzji.

Ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego w związku z koniecznością zapewnienia świadczeń w obszarze zabezpieczenia i zawarcia umowy w tym względzie, decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności na podstawie art. 108 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego.

POUCZENIE

W oparciu o art. 154 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.), od niniejszej decyzji Stronom przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, który wnosi się do Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji.

Z upoważnienia Dyrektora
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia w Katowicach
ZASTĘPCA DYREKTORA DS. MEDYCZNYCH

Krzysztof Semelowski-Siuda

Dyrektor Śląskiego OW
Narodowego Funduszu Zdrowia
w Katowicach

Otrzymują:

- 1) Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Cieszynie, 43-400 Cieszyn, Bielska 4
- 2) " Medica" Spółka Jawna Bogumiła Wójcik i wspólnik, 41-707 Ruda Śląska, Oddziałów Młodzieży Powstańczej 14
- 3) Przedsiębiorstwo Usługowo – Wytwórcze "ISAKO" Sp. z o. o., 43-460 Wisła, Kopydło 47A
- 4) Aleksandra Kisiała, 43-440 Golezów, 1 Maja 10
- 5) Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej "WELUX" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 43-300 Bielsko-Biała, Krasińskiego 30
- 6) Niepubliczny Specjalistyczny Zakład Opieki Zdrowotnej "MEDICUS II" Irena Klimczak, Małgorzata Klimczak, Jerzy Klimczak, 43-400 Cieszyn, Bielska 37
- 7) Iwona Stępień, Bogdan Stępień - "Zdrowie" Spółka Cywilna,, 43-417 Kaczyce, Sobieskiego 12
- 8) ARKA VITAE S.A., 85-058 Bydgoszcz, Warszawska 25
- 9) Śląskie Centrum Rehabilitacji i Prewencji, 43-450 Ustroń, Zdrojowa 6
- 10) Mazowsze Medi SPA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 43-450 Ustroń, Stroma 6
- 11) Spółka cywilna Grażyna Sieprawska-Srokosz, Michał Srokosz, Jerzy Srokosz, Maciej Srokosz, Marta Wysocka-Srokosz, 43-520 Chybie, Bielska 61
- 12) Janusz Wapienik, 43-400 Cieszyn, Katowicka 49
- 13) Krystian Mężyk Zakład Wielobranżowy, 00-331 Warszawa, Sewerynow 4/21
- 14) Specjalistyczny Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej "VIS" Dobrowlańska-Wrońska, Dyszkiewicz Spółka Jawna, 43-400 Cieszyn, Bielska 3A
- 15) Danuta Pietrasina, 43-430 Skoczów, Ceglana 16
- 16) RPM Spółka Akcyjna, 42-700 Lubliniec, Kazimierza i Wiktorii Niegolewskich 7
- 17) P.P.U.H. Bugor Sp. z o.o., 43-438 Brenna, Holcyna 1
- 18) Kazimierz Grycz, 43-438 Brenna, Jatny 11
- 19) EW MEDICINE Spółka Akcyjna, 43-470 Istebna, 1688
- 20) "Medikool" spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 43-430 Skoczów, Ciężarowa 54
- 21) Krzysztof Nowara, 43-430 Skoczów, Mickiewicza 42
- 22) Przedsiębiorstwo Uzdrawiskowe "Ustroń" S.A., 43-450 Ustroń, Sanatoryjna 1
- 23) Wydział Świadczeń Opieki zdrowotnej w miejscu
- 24) Wydział Ekonomiczno-Finansowy i Współpracy Międzynarodowej w miejscu
- 25) Wydział Organizacyjny, Kadr i Szkoleń w miejscu a/a