

Katowice, dnia 25 czerwca 2014 r.

**DYREKTOR**Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego  
Narodowego Funduszu Zdrowia  
w Katowicach

Znak: WOKS-I/0212/383/967-IW/2014

**DECYZJA Nr 12-1148/OD-329/WOKS/2014**

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t. j. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą oraz art. 104, 107 i 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.), po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez Mariusza Szycę, Marcina Szycę i Jakuba Kraszewskiego wspólników spółki cywilnej, prowadzących działalność gospodarczą Górnośląskie Centrum Odnowy i Rehabilitacji MODERN-REH Sp. C., Mysłówice-reprezentowanych przez radcę prawnego Michała Tarnawskiego z kancelarii: Tarnawski i Partnerzy Kancelaria Radców Prawnych i Adwokatów, ul. Francuska 57, 40-028 Katowice, zwanych dalej „Odwołującym”, dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania prowadzonego w trybie **konkursu ofert** na zawieranie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od **1.07.2014 r.** do **30.06.2019 r.**, kod postępowania: **12-14-000479/REH/05/1/05.1310.208.02/01**, w rodzaju świadczeń **rehabilitacja lecznicza**, w zakresie **fizjoterapia ambulatoryjna**, przy udziale stron:

1. Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej "ORTO-MEDIC" Sp. z o.o., 41-400 Mysłówice, Świerczyny 1
2. SP ZOZ Szpital Nr 2 im. dr. Tadeusza Boczonja w Mysłowicach, 41-400 Mysłówice, Bytomska 41
3. Katarzyna Masternak, Mateusz Masternak - "Nasza Klinika" s.c. Katarzyna Masternak, Mateusz Masternak, 41-412 Mysłówice, Fr. Kawy 6
4. "KOBRA" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 41-404 Mysłówice, Chrzanowska 10

5. Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Ośrodek Rehabilitacyjno-Opiekuńczy,  
41-404 Mysłowice, Laryska 7
6. Fundacja "Unia Bracka", 41-711 Ruda Śląska, Edmunda Kokota 172

**Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ orzeka:**

1. oddalić odwołanie,
2. nadać decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

### **UZASADNIENIE**

W dniu **13.03.2014** r. Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ na podstawie art. 139 ust. 2 ustawy ogłosił prowadzone w trybie konkursu ofert postępowanie poprzedzające zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od **1.07.2014** r. do **30.06.2019** r., kod postępowania: **12-14-000479/REH/05/1/05.1310.208.02/01**, w rodzaju świadczeń: **rehabilitacja lecznicza**, w zakresie: **fizjoterapia ambulatoryjna** na obszarze: Mysłowice. W ogłoszeniu podano wartość zamówienia na kwotę nie większą niż 724 417,20 PLN. Oferty w przedmiotowym postępowaniu należało złożyć w terminie do dnia **31.03.2014** r. W ogłoszeniu wskazano obowiązujące przepisy dotyczące wymogów, jakie muszą być spełnione przez podmioty składające oferty. W postępowaniu ogółem złożono 7 ofert. Odwołujący ofertę nr 12-14-000479/REH/05/1/05.1310.208.02/01/6/0405 złożył w terminie.

W części jawnej Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno-prawnej złożonych ofert, wynikiem czego było wezwanie 5 oferentów do uzupełnienia braków formalnych. Wszystkie oferty zostały uzupełnione w wyznaczonych terminach. W części jawnej nie odrzucono żadnej oferty, wobec czego do części niejawnej postępowania zakwalifikowano wszystkie 7 ofert. Następnie działając na podstawie art. 148 ustawy oraz Zarządzenia Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.), Komisja Konkursowa dokonała oceny ofert, w wyniku której oferta Odwołującego nie została wybrana. W dniu **10.06.2014** r. Komisja Konkursowa ogłosiła rozstrzygnięcie postępowania, dokonując wyboru 6 ofert.

Odwołujący złożył odwołanie w terminie, podnosząc w nim zarzut naruszenia przez Komisję Konkursową zasad równego traktowania wszystkich świadczeniodawców oraz naruszenia zasady zachowania uczciwej konkurencji przy wyborze ofert (art. 134 ust. 1 ustawy).

W uzasadnieniu do złożonego odwołania, Odwołujący zarzucił w szczególności, iż w jego opinii równe traktowanie świadczeniodawców winno dotyczyć na równi wymagań jakie winni spełnić w celu zawarcia umowy, jak i zakresu obowiązków oraz odpowiadającego im wynagrodzenia.

Ponadto w opinii Odwołującego złożona przez niego oferta jest co najmniej równie korzystna, co oferty pozostałych oferentów. Co więcej Odwołujący zarzuca Komisji Konkursowej, że jednym z powodów niewybrania jego oferty jest fakt, że nie realizował uprzednio umowy w przedmiotowym zakresie, w związku z czym nie otrzymał punktów w kryterium ciągłości.

Do Stron niniejszego postępowania skierowano pismo informujące o wynikającym z art. 10 ustawy kodeks postępowania administracyjnego prawie wglądu do dokumentów i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów, materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strony z uprawnienia tego skorzystały. W treści protokołów z wglądu do akt sprawy nie wniesiono uwag odnośnie udostępnionej dokumentacji.

Rozpatrując odwołanie, należy podkreślić, że Dyrektor Oddziału bada, czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez Komisję Konkursową zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania i czy wskutek tego doszło do naruszenia interesu prawnego Odwołującego się.

Oprócz wymagań wynikających z przepisów prawa powszechnie obowiązującego, Oferenci przystępujący do postępowania winni, zgodnie z art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy, spełnić wymagania określone przez Prezesa NFZ m.in. w:

- zarządzeniu Nr 57/2013/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 2 października 2013 r. w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, (z późn. zm.),
- zarządzeniu Nr 80/2013/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 16 grudnia 2013 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju rehabilitacja lecznicza.

Ocena ofert w postępowaniu była dokonywana w oparciu o Zarządzenie Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.). Wskazane zarządzenia zostały wydane przez Prezesa NFZ w oparciu o delegację ustawową określoną w art. 146 ustawy. Ogłoszenie o konkursie zawierało wskazanie aktów prawnych obowiązujących w postępowaniu, w tym powyższych zarządzeń. Nadto ich treść była dostępna dla świadczeniodawców na stronach internetowych zarówno Centrali NFZ, jak i Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ.

Zgodnie z powyższym zarządzeniem, oceny ofert w przedmiotowym zakresie świadczeń dokonuje się według kryteriów jakości, dostępności, ciągłości oraz ceny. Zarządzenie wskazuje szczegółowo parametry kryteriów oceny, ich wagę w ocenie łącznej oraz dokładny sposób oceny oferty pod względem kryterium ceny. Odwołujący złożył w ofercie oświadczenie, że zapoznał się z przepisami zarządzenia oraz warunkami zawierania umów i nie zgłasza co do nich zastrzeżeń oraz przyjmuje je do stosowania.

W przedmiotowym postępowaniu zostało złożonych 7 ofert. W części jawnej Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno-prawnej złożonych ofert, jak również przeprowadziła kontrole u 3 Oferentów spośród biorących udział w postępowaniu. Wskazać należy, że kontrola jest przeprowadzana obligatoryjnie u oferentów, którzy dotychczas nie mieli zawartej umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w zakresie, na który została złożona oferta. Podczas kontroli upoważnieni przedstawiciele Komisji Konkursowej dokonali porównania danych zawartych w ofertach, dotyczących miejsca wykonywania świadczeń i zasobów sprzętowych, ze stanem faktycznym, co zostało odnotowane w załącznikach do protokołów kontroli. W wyniku kontroli Komisja Konkursowa stwierdziła, że kontrolowane miejsca realizacji świadczeń spełniają wymogi określone w szczegółowych warunkach.

Wszystkie 7 ofert, jako spełniające wymagane warunki niezbędne dla realizacji wyżej wymienionego świadczenia, w tym warunki określone przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy, zostało zakwalifikowanych do części niejawnej postępowania. Podkreślić należy, że fakt spełniania wszystkich warunków określonych przepisami prawa, w tym również tych określonych przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy, nie skutkuje wybraniem oferty celem zawarcia umowy, lecz pozwala na podstawie art. 148 pkt 1 ustawy oraz Zarządzenia Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. na dokonanie jej oceny według powyżej wskazanych kryteriów.

Działanie systemu informatycznego służącego do obsługi postępowania konkursowego uniemożliwia pominięcie któregośkolwiek z kryteriów oceny w stosunku do wszystkich ofert uczestniczących w postępowaniu konkursowym. Wybór ofert do zawarcia umowy dokonywany jest w oparciu o pozycje zajmowane przez nie w rankingu końcowym. Oferta Odwołującej uzyskała łączną ocenę 29,102 pkt. zajmując 7 – ostatnią - pozycję w rankingu końcowym.

Komisja dokonuje wyboru Oferentów w kolejności zgodnej z uzyskaną pozycją w rankingu końcowym do wyczerpania łącznej liczby planowanych do zakupu świadczeń. Określona w ogłoszeniu wartość zamówienia/liczba świadczeń pozwoliła na wybór ofert od pozycji 1 do 6. Ostatnia wybrana oferta uzyskała 29,310 punktów rankingowych.

Odnosząc się do podniesionych w treści odwołania kwestii stwierdzić należy, że Odwołujący nie trafnie uzasadnia odwołanie, a to z przyczyn jak poniżej.

Błędny jest twierdzenie, że z art. 134 ustawy wynika, że dwóch lub więcej świadczeniodawców, którzy w takim samym stopniu spełniają warunki określone przez Fundusz winno mieć prawo do otrzymania takiego samego wynagrodzenia, za ten sam zakres obowiązków. Twierdzenie takie stoi w jawnej sprzeczności z ideą konkursu ofert, w którym mają zostać wyłonione najkorzystniejsze propozycje. Art. 134 ustawy określa podstawowe zasady postępowania konkursowego. Należą do nich: obowiązek równego traktowania wszystkich świadczeniodawców i prowadzenia postępowania w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji. Zasada

równego traktowania, stosownie do art. 134 ust. 2 ustawy, polega między innymi na tym, że wszelkie wymagania, wyjaśnienia i informacje, a także dokumenty związane z postępowaniem w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej udostępniane i stosowane są wobec świadczeniodawców na tych samych zasadach. Powyższa zasada została spełniona ponieważ wszyscy Oferenci na tych samych zasadach mieli dostęp do wszelkich aktów prawnych będących podstawą prowadzenia konkursu m. in. poprzez stronę internetową Śląskiego OW NFZ. Ogłoszenie o konkursie ofert zawiera wszystkie wymagane prawem elementy, w tym wskazanie aktów prawnych obowiązujących w postępowaniu, także zarządzeń Prezesa NFZ. Treść ich była dostępna dla świadczeniodawców na stronach internetowych zarówno Centrali NFZ jak i Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ. Ponadto wszystkie oferty oceniane były według tych samych kryteriów. Punktację, którą uzyskali poszczególni oferenci odzwierciedla ranking otwarcia, który przedstawia się następująco

L p	Pozycja w rankingu	Kod oferty	Adres miejsca	Punkty za ofertę cenową	Punkty ciągłość	Punkty jakość	Punkty dostępność	Punkty razem za niecenowe kryteria	Punkty łącznie	Spełnia wymagania bezwzględne
1	1	12-14-000479/REH/05/1/05.13 10.208.02/01/3/0405	Mysłowice Fr. Kawy 6	11,923	5,000	15,000	10,000	30,000	41,923	Tak
2	2	12-14-000479/REH/05/1/05.13 10.208.02/01/4/0405	MYSŁOWICE CHRZANOWSKA 10	19,615	5,000	5,000	10,000	20,000	39,615	Tak
3	3	12-14-000479/REH/05/1/05.13 10.208.02/01/7/0405	Mysłowice EDMUNDA OSMANČZYKA 4	14,808	5,000	8,333	10,000	23,333	38,141	Tak
4	4	12-14-000479/REH/05/1/05.13 10.208.02/01/1/0405	Mysłowice Świerczyny 1	11,923	5,000	5,000	10,000	20,000	31,923	Tak
5	5	12-14-000479/REH/05/1/05.13 10.208.02/01/6/0405	MYSŁOWICE 3-Go Maja 100	15,769	0,000	3,333	10,000	13,333	29,102	Tak
6	6	12-14-000479/REH/05/1/05.13 10.208.02/01/5/0405	Mysłowice LARYSKA 7	10,000	5,000	0,000	10,000	15,000	25,000	Tak
7	7	12-14-000479/REH/05/1/05.13 10.208.02/01/2/0405	Mysłowice Bytomska 41	10,000	5,000	4,310	0,000	9,310	19,310	Tak

Po przeprowadzonych negocjacjach komisja Konkursowa dokonała ostatecznej oceny i porównania ofert złożonych do przedmiotowego postępowania konkursowego, sporządzając ranking końcowy.

L p	Pozycja w ranking u	Pozycja w rankingu otwarcia	Kod oferty	Adres miejsca	Punkty za ofertę cenową	Punkty razem za niecenowe kryteria	Punkty łącznie	Spełnia wymagania bezwzględne	Status negocjacji
1	1	3	12-14-000479/REH/05/1/05.13 10.208.02/01/7/0405	Mysłowice EDMUNDA OSMANČZYK A 4	20	23,333	43,333	Tak	zbieżne ostateczne
2	2	1	12-14-000479/REH/05/1/05.13 10.208.02/01/3/0405	Mysłowice Fr. Kawy 6	11,923	30	41,923	Tak	zbieżne ostateczne

Lp	Pozycja w ranking u	Pozycja w rankingu otwarcia	Kod oferty	Adres miejsca	Punkty za ofertę cenową	Punkty razem za niecenowe kryteria	Punkty łącznie	Spełnia wymagania bezwzględne	Status negocjacji
3	3	4	12-14-000479/REH/05/1/05.1 310.208.02/01/1/0405	Mysłowice Świerczyny 1	19,615	20	39,615	Tak	zbieżne ostateczne
4	3	2	12-14-000479/REH/05/1/05.1 310.208.02/01/4/0405	MYSŁOWICE CHRZANOWSKA 10	19,615	20	39,615	Tak	zbieżne ostateczne
5	5	6	12-14-000479/REH/05/1/05.1 310.208.02/01/5/0405	Mysłowice LARYSKA 7	14,808	15	29,808	Tak	zbieżne ostateczne
6	6	7	12-14-000479/REH/05/1/05.1 310.208.02/01/2/0405	Mysłowice Bytomska 41	20	9,31	29,31	Tak	zbieżne ostateczne
7	7	5	12-14-000479/REH/05/1/05.1 310.208.02/01/6/0405	MYSŁOWICE 3-Go Maja 100	15,769	13,333	29,102	Tak	zbieżne ostateczne

Nieprawdziwym jest zarzut Odwołującego, jakoby jego oferta nie została wybrana, pomimo tego, że jest równie korzystna co pozostałe oferty złożone w postępowaniu. Wbrew twierdzeniom Odwołującego, jego oferta została oceniona w sposób rzetelny. Obiektywna ocena pod kątem spełniania ocenianych warunków jednoznacznie wykazała, że oferta Odwołującego uzyskała 15,769 pkt w kryterium ceny; 0 pkt w kryterium ciągłości, 3,333 pkt w kryterium jakości i 10 pkt w kryterium dostępności, łącznie 29,102 pkt – najmniej spośród wszystkich ofert złożonych w postępowaniu. Podana w ogłoszeniu wartość postępowania pozwoliła na wybranie 6 ofert.

W odniesieniu do zarzutu nierównego traktowania podmiotów w związku z oceną Oferentów według kryterium ciągłości udzielanych świadczeń opieki zdrowotnej wskazać należy, iż ocena ta wynika z zapisów zarządzenia nr 3/2014/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, (z późn. zm.). Jak wskazano w części uzasadnienia niniejszej decyzji odnoszącej się do oceny ofert w prowadzonym postępowaniu, wyżej wymienione zarządzenie wydane zostało przez Prezesa NFZ w oparciu o delegację ustawową określoną w art. 146 ustawy. Podkreślenia wymaga fakt, iż treść aktów prawnych, w tym omawianego zarządzenia, jest jednakowo obowiązująca zarówno przedstawicieli Komisji Konkursowej jak i Oferentów przystępujących do postępowania konkursowego. Wskazać należy, iż Komisja Konkursowa nie ma wpływu na treść obowiązujących w postępowaniu konkursowym aktów prawnych. Co istotne w sprawie, Komisja Konkursowa nie posiada uprawnień do dokonywania oceny złożonych ofert w sposób odmienny niż określony w treści przedmiotowego zarządzenia, w tym do oceny ofert w sposób wybiórczy, polegający na przykład na zaniechaniu oceny złożonych ofert według jednego z kryterium, na przykład kryterium ciągłości udzielanych świadczeń opieki zdrowotnej. Ocena ofert dokonywana jest przy pomocy systemu komputerowego wspomagającego postępowanie, w oparciu o kryteria określone w powyżej wskazanym zarządzeniu nr 3/2014/DSOZ Prezesa NFZ. Ponownego podkreślenia wymaga fakt, iż Odwołujący złożył w ofercie oświadczenie, że zapoznał się z przepisami zarządzenia oraz warunkami zawierania umów i nie zgłasza co do nich zastrzeżeń oraz przyjmuje je do stosowania.

Zasady, według których prowadzone było przedmiotowe postępowanie określone są wprost w ustawie oraz wskazanych wcześniej aktach wykonawczych i zarządzeniach Prezesa NFZ. Komisja Konkursowa w ramach postępowania konkursowego stosowała te same zasady i przepisy prawa wobec wszystkich oferentów biorących udział w postępowaniu. Zgodnie z art. 134 ust. 2 ustawy wszelkie wymagania, wyjaśnienia i informacje, a także dokumenty związane z postępowaniem w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej udostępnione były wszystkim oferentom na tych samych zasadach, dostępne były na tablicach ogłoszeń w siedzibie Oddziału oraz na stronach internetowych Oddziału. Taki sposób udostępnienia materiałów umożliwiał zapoznanie się z nimi przez wszystkich Oferentów. W świetle powyższych okoliczności należy uznać, że postępowanie Komisji Konkursowej w żaden sposób nie naruszało zasady równości stron.

W konsekwencji stwierdzić należy, że postępowanie wyjaśniające wywołane wniesionym odwołaniem nie wykazało, by Komisja Konkursowa naruszyła zasady postępowania. Działanie Komisji w tym zakresie było prawidłowe i oparte na obowiązujących przepisach prawa. Stwierdzić zatem należy, że Komisja Konkursowa nie naruszyła zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, które mogłoby spowodować uszczerbek w interesie prawnym Odwołującego.

Wobec powyższego, przy braku podstaw do uwzględnienia odwołania, na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.) należało je oddalić jak w sentencji decyzji.

Ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego w związku z koniecznością zapewnienia świadczeń w obszarze zabezpieczenia i zawarcia umowy w tym względzie, decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności na podstawie art. 108 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego.

### **POUCZENIE**

W oparciu o art. 154 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.), od niniejszej decyzji Stronom przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, który wnosi się do Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji.

Z upoważnienia Dyrektora  
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego  
Narodowego Funduszu Zdrowia w Katowicach  
ZASTĘPCA DYREKTORA DS. MEDYCZNYCH

*Krzysztof Dębowy*

Dyrektor Śląskiego OW  
Narodowego Funduszu Zdrowia  
w Katowicach

**Otrzymują:**

- 1) Michał Tarnawski Tarnawski i Partnerzy Kancelaria Radców Prawnych i Adwokatów, 40-028 Katowice, Francuska 57
- 2) Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej "ORTO-MEDIC" Sp. z o.o., 41-400 Mysłowice, Świerczyny 1
- 3) SP ZOZ Szpital Nr 2 im. dr. Tadeusza Boczonja w Mysłowicach, 41-400 Mysłowice, Bytomska 41
- 4) Katarzyna Masternak, Mateusz Masternak - "Nasza Klinika" s.c. Katarzyna Masternak, Mateusz Masternak, 41-412 Mysłowice, Fr. Kawy 6
- 5) "KOBRA" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 41-404 Mysłowice, CHRZANOWSKA 10
- 6) Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Ośrodek Rehabilitacyjno-Opiekuńczy, 41-404 Mysłowice, Laryska 7
- 7) FUNDACJA "UNIA BRACKA", 41-711 Ruda Śląska, Edmunda Kokota 172
- 8) Wydział Świadczeń Opieki Zdrowotnej w miejscu- do wiadomości
- 9) Wydział Ekonomiczno-Finansowy i Współpracy Międzynarodowej w miejscu
- 10) Wydział Organizacyjny, Kadr i Szkoleń w miejscu a/a