

Katowice, dnia 26 czerwca 2014 r.

**DYREKTOR**Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego  
Narodowego Funduszu Zdrowia  
w Katowicach

Znak: WOKS-I/0212/379/981-IW/2014

**DECYZJA Nr 12-1170/OD-343/WOKS/2014**

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą oraz art. 104, 107 i 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.), po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez HELIMED Diagnostic Imaging Sp. Z o.o. Sp. K. z/s, Katowice, zwanego dalej „Odwołującym”, dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania prowadzonego w trybie konkursu ofert na zawieranie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 1.07.2014 r. do 30.06.2019 r., kod postępowania: 12-14-000476/REH/05/1/05.1310.208.02/01, w rodzaju świadczeń rehabilitacja lecznicza, w zakresie fizjoterapia ambulatoryjna, przy udziale stron:

1. Krystyna Liersz-Żelasko, 40-203 Katowice, Roździeńskiego 86 A/118
2. Zespół Wojewódzkich Przychodni Specjalistycznych, 40-038 Katowice, Powstańców 31
3. SP Zakład Lecznictwa Ambulatoryjnego w Katowicach "MOJA PRZYCHODNIA", 40-057 Katowice, PCK 1
4. Ewa Łowińska-Ogonowska, Andrzej Waniek;"Grupowa Praktyka Lekarzy Rodzinnych EWANMED -spółka cywilna", 40-129 Katowice, Misjonarzy Oblatów MN 21
5. Szpital im.Stanisława Leszczyńskiego w Katowicach, 40-074 Katowice, Raciborska 26
6. AMED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 40-514 Katowice, Ceglana 67c
7. „FIZJO-MED II” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 40-851 Katowice, Żelazna 1
8. Mirosław Smółka, 40-123 Katowice, Wierzbowa 40/12

9. Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych w Katowicach im. sierżanta Grzegorza Załogi, 40-052 Katowice, Głowackiego 10
10. Tomasz Bula, 40-750 Katowice, Smugowa 53
11. Zakład Usług Rehabilitacyjno-Socjalnych Sp z o.o., 40-084 Katowice, Sokolska 3
12. Przychodnia "Na Witosa" Sp. z o.o., 40-832 Katowice, Witosa 21
13. EPIONE Sp. z o.o., 40-431 Katowice, ul. Szopienicka 59
14. CROBIS Sp. z o.o., 41-400 Mysłowice, Powstańców 19
15. POLMED Spółka Akcyjna, 83-200 Starogard Gdański, Osiedle Kopernika 21
16. Polskie Stowarzyszenie na rzecz Osób z Upośledzeniem Umysłowym w Warszawie - Koło w Katowicach Giszowcu, 40-487 Katowice, Gościnną 8
17. Centrum Medyczne Graniczna Sp. z o.o., 40-018 Katowice, Graniczna 45
18. Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny Nr 7 Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach Górnośląskie Centrum Medyczne im. pr, 40-635 Katowice, Ziołowa 45/47
19. Jerzy Żak, Barbara Żak - Centrum Odnowy Biologicznej, Rehabilitacji Leczniczej PULS s.c. J.B.Żak, 40-026 Katowice, Wojewódzka 50
20. Fundacja "UNIA BRACKA", 41-711 Ruda Śląska, Edmunda Kokota 172
21. Śląskie Centrum Zdrowia Kobiety Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 40-139 Katowice, Kotlarza 6
22. Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny Nr 6 Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach Górnośląskie Centrum Zdrowia Dziecka, 40-752 Katowice, Medyków 16
23. OLK-MED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 40-012 Katowice, Dworcowa 3
24. Szpital Murcki Sp. z o. o., 40-749 Katowice, Sokołowskiego 2
25. KAMED Spółka Akcyjna, 40-859 Katowice, Bocheńskiego 38 A
26. Katowicka Fundacja Pomocy Dzieciom Kalekim /Niepełnosprawnym/, 40-887 Katowice, Ułańska 5a

**Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ orzeka:**

1. oddalić odwołanie,
2. nadać decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

#### **UZASADNIENIE**

W dniu 13.03.2014 r. Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ na podstawie art. 139 ust. 2 ustawy ogłosił prowadzone w trybie konkursu ofert postępowanie poprzedzające zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 1.07.2014 r. do 30.06.2019 r., kod postępowania: 12-14-000476/REH/05/1/05.1310.208.02/01, w rodzaju świadczeń: rehabilitacja

lecnicza, w zakresie: fizjoterapia ambulatoryjna na obszarze: Katowice. W ogłoszeniu podano wartość zamówienia na kwotę nie większą niż 3 192 040,80 zł. Oferty w przedmiotowym postępowaniu należało złożyć w terminie do dnia 31.03.2014 r. W ogłoszeniu wskazano obowiązujące przepisy dotyczące wymogów, jakie muszą być spełnione przez podmioty składające oferty. W postępowaniu ogółem złożono 33 oferty. Odwołujący ofertę nr 12-14-000476/REH/05/1/05.1310.208.02/01/23/0405 złożył w terminie.

W części jawnej Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno-prawnej złożonych ofert, wynikiem czego było wezwanie 29 oferentów do uzupełnienia braków formalnych. Wszystkie oferty zostały uzupełnione w wyznaczonych terminach. Również w części jawnej odrzucono 4 oferty, ze względu na „niespełnienie wymaganych warunków określonych w przepisach prawa oraz warunków określonych przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy”. Do części niejawnej postępowania zakwalifikowano 29 ofert. Następnie działając na podstawie art. 148 ustawy oraz Zarządzenia Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.), Komisja Konkursowa dokonała oceny ofert, w wyniku której oferta Odwołującego została wybrana. W dniu 10.06.2014 r. Komisja Konkursowa ogłosiła rozstrzygnięcie postępowania, dokonując wyboru 29 ofert.

Odwołujący złożył odwołanie od rozstrzygnięcia przedmiotowego postępowania konkursowego w terminie i podniósł w nim następujące zarzuty:

- naruszenia przez Komisję Konkursową zasad równego traktowania wszystkich świadczeniodawców oraz naruszenia zasady zachowania uczciwej konkurencji poprzez zaoferowanie Oferentowi kontraktu w wysokości ~46% wartości oferty pomimo zaoferowania praktycznie najniższej ceny oraz uzyskania najwyższej oceny;
- naruszenia przez Komisję Konkursową obowiązku przeprowadzenia rzeczywistych negocjacji, poprzez przeprowadzenie negocjacji pozorowanych.

W uzasadnieniu Odwołujący podniósł w szczególności, iż w jego opinii fakt uzyskania najwyższej łącznej oceny w rankingu ofert powinien przekładać się na analogicznie wysoką propozycję ilościową NFZ. Według Odwołującego brak jest przesłanek do zatajania przez Komisję Konkursową metody przyjętej przy podziale dostępnych środków na finansowanie przedmiotowych świadczeń. Nadto Odwołujący ma zastrzeżenia co do argumentacji Komisji Konkursowej przedstawionej przy oddaleniu protestu wniesionego 4 czerwca 2014 r. wobec faktycznego postępowania przy określaniu propozycji ilościowych. Ponadto według Oferenta sposób przeprowadzenia negocjacji ceny i liczby świadczeń miał charakter dyktatu ze strony NFZ, wykorzystującego swoją pozycję płatnika-monopolisty.

Do Stron niniejszego postępowania skierowano pismo informujące o wynikającym z art. 10 ustawy kodeks postępowania administracyjnego prawie wglądu do dokumentów

i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów, materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strony, w tym także Odwołujący, z uprawnienia tego skorzystały. Nie wniesiono dalszych uwag po zapoznaniu się z dokumentacją postępowania.

Należy podkreślić, że rozpatrując odwołanie, Dyrektor Oddziału bada, czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez Komisję Konkursową zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania i czy skutek tego doszło do naruszenia interesu prawnego Odwołującego.

Oprócz wymagań wynikających z przepisów prawa powszechnie obowiązującego, Oferenci przystępujący do postępowania winni, zgodnie z art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy, spełnić wymagania określone przez Prezesa NFZ m.in. w:

- Zarządzeniu Nr 57/2013/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 2 października 2013 r. w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, (z późn. zm.),
- Zarządzeniu Nr 80/2013/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 16 grudnia 2013 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju rehabilitacja lecznicza,

Ocena ofert w postępowaniu była dokonywana w oparciu o Zarządzenie Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.). Wskazane zarządzenia zostały wydane przez Prezesa NFZ w oparciu o delegację ustawową określoną w art. 146 ustawy. Ogłoszenie o konkursie zawierało wskazanie aktów prawnych obowiązujących w postępowaniu, w tym powyższych zarządzeń. Nadto ich treść była dostępna dla świadczeniodawców na stronach internetowych zarówno Centrali NFZ, jak i Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ.

Zgodnie z powyższym zarządzeniem, oceny ofert w przedmiotowym zakresie świadczeń dokonuje się według kryteriów jakości, dostępności, ciągłości oraz ceny. Zarządzenie wskazuje szczegółowo parametry kryteriów oceny, ich wagę w ocenie łącznej oraz dokładny sposób oceny oferty pod względem kryterium ceny. Odwołujący złożył w ofercie oświadczenie, że zapoznał się z przepisami zarządzenia oraz warunkami zawierania umów i nie zgłasza co do nich zastrzeżeń oraz przyjmuje je do stosowania.

W przedmiotowym postępowaniu zostały złożone 33 oferty. W części jawnej Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno-prawnej złożonych ofert, jak również przeprowadziła kontrole u 7 spośród Oferentów biorących udział w postępowaniu. Przypominam, że kontrola jest obligatoryjnie przeprowadzana u Oferentów, którzy dotychczas nie mieli zawartej umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w zakresie, na który została złożona oferta. Podczas kontroli upoważnieni przedstawiciele Komisji Konkursowej dokonali porównania danych zawartych w ofertach, dotyczących miejsca wykonywania świadczeń i zasobów sprzętowych, ze stanem

faktycznym, co zostało odnotowane w załącznikach do protokołów kontroli. W wyniku tej kontroli Komisja Konkursowa stwierdziła, że kontrolowane miejsca realizacji świadczeń spełniają wymogi określone w szczegółowych warunkach.

29 ofert, jako spełniające wymagane warunki niezbędne dla realizacji wyżej wymienionego świadczenia, w tym warunki określone przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy, zostały zakwalifikowane do części niejawnego postępowania. Podkreślić należy, że fakt spełniania wszystkich warunków określonych przepisami prawa, w tym również tych określonych przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy, nie skutkuje wybraniem oferty celem zawarcia umowy, lecz pozwala na podstawie art. 148 pkt 1 ustawy oraz Zarządzenia Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. na dokonanie jej oceny według powyżej wskazanych kryteriów.

Działanie systemu informatycznego służącego do obsługi postępowania konkursowego uniemożliwia pominięcie któregośkolwiek z kryteriów oceny w stosunku do wszystkich ofert uczestniczących w postępowaniu konkursowym. Wybór oferty do zawarcia umowy dokonywany jest w oparciu o pozycję zajmowaną przez nie w rankingu końcowym. Oferta Odwołującego uzyskała łączną ocenę 89,615 pkt. zajmując 1 pozycję w rankingu końcowym.

Komisja dokonuje wyboru Oferentów w kolejności zgodnej z uzyskaną pozycją w rankingu końcowym do wyczerpania łącznej liczby planowanych do zakupu świadczeń. Określona w ogłoszeniu wartość zamówienia/liczba świadczeń pozwoliła na wybór ofert od pozycji 1 do 29. Ostatnia wybrana oferta uzyskała 23,654 punktów rankingowych.

Odnosząc się do podniesionych w treści odwołania kwestii wyjaśnić należy, co następuje:

W pierwszej kolejności wskazać należy, że określenie propozycji finansowych („limitów”) jakie Narodowy Fundusz Zdrowia może zaoferować świadczeniodawcom podczas negocjacji jest jednym z zadań Komisji Konkursowej. Jak czytamy w procedurze konkursu ofert propozycja Funduszu jest przygotowywana do negocjacji w oparciu o analizę danych dotyczących pierwotnej i ostatecznej wysokości kontraktu, wykonania planu umowy w poprzednim okresie rozliczeniowym, przesunięć środków finansowych w planie umowy pomiędzy zakresami i rodzajami świadczeń oraz potencjału wykonawczego oferenta.

Odwołujący zarzuca Komisji Konkursowej naruszenie art. 134 ust. 1 przez zaoferowanie propozycji znacząco odbiegającej od złożonej oferty. Powyższy zarzut jest chybiony. Art. 134 ustawy określa podstawowe zasady postępowania konkursowego. Należą do nich: obowiązek równego traktowania wszystkich świadczeniodawców i prowadzenia postępowania w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji. Zasada równego traktowania, stosownie do art. 134 ust. 2 ustawy, polega na tym, że wszelkie wymagania, wyjaśnienia i informacje, a także dokumenty związane z postępowaniem w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej udostępniane i stosowane są wobec świadczeniodawców na tych samych zasadach. Powyższa zasada została

spełniona ponieważ wszyscy Oferenci na tych samych zasadach mieli dostęp do wszelkich aktów prawnych będących podstawą prowadzenia konkursu m. in. poprzez stronę internetową Śląskiego OW NFZ. Ogłoszenie o konkursie ofert zawiera wszystkie wymagane prawem elementy, w tym wskazanie aktów prawnych obowiązujących w postępowaniu, także zarządzeń Prezesa NFZ. Treść ich była dostępna dla świadczeniodawców na stronach internetowych zarówno Centrali NFZ jak i Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ. Oferent do oferty złożył oświadczenie, iż zapoznał się z obowiązującymi przepisami i uwag nie wnosi. Oferent błędnie wywodzi, że art. 134 ustawy wskazuje, iż Fundusz obligatoryjnie zmuszony jest do zaoferowania świadczeniodawcy z pierwszej pozycji w rankingu propozycji równej wartości oferty. Jak wskazano wyżej propozycja Funduszu determinowana jest przez liczne czynniki, określone w procedurze konkursu ofert, a nie jedynie pozycję w rankingu.

W omawianym przypadku bezspornym jest, że oferta Odwołującego uzyskała najwyższą punktację tj. 89,615 pkt, i znalazła się na pierwszej pozycji rankingowej. Jednakże podkreślić należy, że Oferenci zakwalifikowani do części niejawnej postępowania złożyli oferty na łączną sumę 8 348 832,66 PLN, podczas gdy wartość ogłoszonego postępowania opiewała na 3 192 040,80 PLN. Przy tak dużej dysproporcji oczywistym jest, że spełnienie oczekiwań Oferentów nie jest możliwe. Propozycja ilości świadczeń przygotowana dla Odwołującego przez Komisję Konkursową jest wynikiem szczegółowej analizy uprzednio przytoczonych parametrów. Podkreślam równocześnie, że Komisja przygotowując swoją propozycję wzięła pod uwagę przywołane przez Odwołującego argumenty, zwłaszcza te odnośnie zwiększenia potencjału wykonawczego złożonej oferty w stosunku do obecnie realizowanej umowy. Przypomnieć raz jeszcze w tym miejscu należy, że Odwołujący przyjął propozycję planu rzeczowo-finansowego przedstawioną przez Komisję Konkursową. Propozycja ta opiewa na 196% dotychczasowej liczby punktów.

Nieuzasadnionym jest również zarzut pozorowania procesu negocjacji. Odwołujący został bowiem zaproszony na negocjacje mające w efekcie doprowadzić do uzgodnienia wspólnego, kompromisowego stanowiska stron w kwestii ceny i liczby świadczeń. Propozycja Śląskiego OW NFZ stanowi jedynie punkt wyjściowy dla dalszych negocjacji. Zaznaczyć w tym miejscu należy, że Oferent w trakcie negocjacji ma możliwość zmiany wartości ceny i liczby jednostek rozliczeniowych zaproponowanych w ofercie. Z możliwości tej Oferent nie skorzystał odnośnie ceny, natomiast odnośnie liczby przyjął propozycję Funduszu. Zostało to potwierdzone podpisami złożonymi na protokołach z dnia 29 i 30 maja 2014 roku. Równocześnie składając podpisy na rzeczonych protokołach Oferent zaakceptował klauzule na nich zawarte tj. iż zawierają one ostateczne stanowiska stron w procesie negocjacji co do ilości i ceny oraz że zbieżność stanowisk w protokole

końcowym nie oznacza dokonania wyboru oferenta i przyrzeczenia zawarcia umowy, a także że rozbieżność stanowisk w protokole oznacza, że oferta nie zostanie wybrana.

Zasady, według których prowadzone było przedmiotowe postępowanie określone są wprost w ustawie oraz wskazanych wcześniej aktach wykonawczych i zarządzeniach Prezesa NFZ. Komisja Konkursowa w ramach postępowania konkursowego stosowała te same zasady i przepisy prawa wobec wszystkich oferentów biorących udział w postępowaniu. Zgodnie z art. 134 ust. 2 ustawy wszelkie wymagania, wyjaśnienia i informacje, a także dokumenty związane z postępowaniem w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej udostępnione były wszystkim Oferentom na tych samych zasadach, dostępne były na tablicach ogłoszeń w siedzibie Oddziału oraz na stronach internetowych Oddziału. Taki sposób udostępnienia materiałów umożliwiał zapoznanie się z nimi przez wszystkich Oferentów. W świetle powyższych okoliczności należy uznać, że postępowanie Komisji Konkursowej w żaden sposób nie naruszało zasady równości stron.

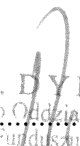
W konsekwencji stwierdzić należy, że postępowanie wyjaśniające wywołane wniesionym odwołaniem nie wykazało, by Komisja Konkursowa naruszyła zasady postępowania. Działanie Komisji w tym zakresie było prawidłowe i oparte na obowiązujących przepisach prawa. Stwierdzić zatem należy, że Komisja Konkursowa nie naruszyła zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, które mogłoby spowodować uszczerbek w interesie prawnym Odwołującego.

Wobec powyższego, przy braku podstaw do uwzględnienia odwołania, na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.) należało je oddalić jak w sentencji decyzji.

Ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego w związku z koniecznością zapewnienia świadczeń w obszarze zabezpieczenia i zawarcia umowy w tym względzie, decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności na podstawie art. 108 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego.

## POUCZENIE

W oparciu o art. 154 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.), od niniejszej decyzji Stronom przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, który wnosi się do Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji.

  
p.o. DYREKTOR  
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego  
Narodowego Funduszu Zdrowia w Katowicach  
Dyrektor Śląskiego OW  
Narodowego Funduszu Zdrowia  
w Katowicach

### Otrzymują:

- 1) HELIMED Diagnostic Imaging Sp. z o.o. Sp. komandytowa, 40-760 Katowice, Panewnicka 65
- 2) Krystyna Liersz-Żelasko, 40-203 Katowice, Roździeńskiego 86 A/118
- 3) Zespół Wojewódzkich Przychodni Specjalistycznych, 40-038 Katowice, Powstańców 31
- 4) SP Zakład Lecznictwa AmbulATORYJNEGO w Katowicach "MOJA PRZYPCHODNIA", 40-057 Katowice, PCK 1
- 5) Ewa Łowińska-Ogonowska, Andrzej Waniek; "Grupowa Praktyka Lekarzy Rodzinnych EWANMED -spółka cywilna", 40-129 Katowice, Misjonarzy Ooblatów MN 21
- 6) Szpital im. Stanisława Leszczyńskiego w Katowicach, 40-074 Katowice, Raciborska 26
- 7) AMED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 40-514 Katowice, Ceglana 67c
- 8) „FIZJO-MED II” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 40-851 Katowice, Żelazna 1
- 9) Mirosław Smółka, 40-123 Katowice, Wierzbowa 40/12
- 10) Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych w Katowicach im. sierżanta Grzegorza Załogi, 40-052 Katowice, Głowackiego 10
- 11) Tomasz Buła, 40-750 Katowice, Smugowa 53
- 12) Zakład Usług Rehabilitacyjno-Socjalnych Sp z o.o., 40-084 Katowice, Sokolska 3
- 13) Przychodnia "Na Witosa" Sp. z o.o., 40-832 Katowice, Witosa 21
- 14) EPIONE Sp. z o.o., 40-431 Katowice, ul. Szopienicka 59
- 15) CROBIS Sp. z o.o., 41-400 Mysłowice, Powstańców 19
- 16) POLMED Spółka Akcyjna, 83-200 Starogard Gdański, Osiedle Kopernika 21
- 17) Polskie Stowarzyszenie na rzecz Osób z Upośledzeniem Umysłowym w Warszawie - Koło w Katowicach Giszowcu, 40-487 Katowice, Gościnną 8
- 18) Centrum Medyczne Graniczna Sp. z o.o., 40-018 Katowice, Graniczna 45
- 19) Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny Nr 7 Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach Górnośląskie Centrum Medyczne im. pr., 40-635 Katowice, Ziółowa 45/47
- 20) Jerzy Żak, Barbara Żak - Centrum Odnowy Biologicznej, Rehabilitacji Leczniczej PULS s.c. J.B.Żak, 40-026 Katowice, Wojewódzka 50
- 21) Fundacja "UNIA BRACKA", 41-711 Ruda Śląska, Edmunda Kokota 172
- 22) Śląskie Centrum Zdrowia Kobiety Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 40-139 Katowice, Kotlarza 6
- 23) Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny Nr 6 Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach Górnośląskie Centrum Zdrowia Dziecka, 40-752 Katowice, Medyków 16
- 24) OLK-MED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 40-012 Katowice, Dworcowa 3
- 25) Szpital Murcki Sp. z o. o., 40-749 Katowice, Sokolowskiego 2
- 26) KAMED Spółka Akcyjna, 40-859 Katowice, Bocheńskiego 38 A
- 27) Katowicka Fundacja Pomocy Dzieciom Kalekim /Niepełnosprawnym/, 40-887 Katowice, Ułańska 5a
- 28) Wydział Świadczeń Opieki zdrowotnej w miejscu
- 29) Wydział Ekonomiczno-Finansowy i Współpracy Międzynarodowej w miejscu
- 30) Wydział Organizacyjny, Kadr i Szkoleń w miejscu a/a