

Katowice, dnia 26 czerwca 2014 r.

**DYREKTOR**  
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego  
Narodowego Funduszu Zdrowia  
w Katowicach

Znak: WOKS-I/0212/348/986-IW/2014

**DECYZJA Nr 12-1174/OD-347/WOKS/2014**

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą oraz art. 104, 107 i 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267), po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez Ideal Mazovia Sp. z o.o., 41-500 Chorzów, ul. Dąbrowskiego 76/1, reprezentowaną przez pełnomocnika Dawida Twardy zamieszkałego w Raciborzu, przy ul. Orzeszkowej nr 5/2 zwaną dalej „Odwołującym”, dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania prowadzonego w trybie konkursu ofert na zawieranie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 01.07.2014 r. do 30.06.2019 r., kod postępowania: **12-14-000466/REH/05/1/05.1310.208.02/01**, w rodzaju rehabilitacja lecznicza, w zakresie fizjoterapia ambulatoryjna, na obszarze: 2463-Chorzów, przy udziale stron:

1. NOVIA Sp.z o.o., 41-500 Chorzów, Paderewskiego 34
2. Sebastian Biały, Bożena Kansy, Małgorzata Kędzior, Ewa Nowicka, Marcelina Wolny, Maciej Zieliński - spółka cywilna, 41-500 Chorzów, Zjednoczenia 3 3
3. Centrum Rehabilitacji Sp.z o.o., 41-500 Chorzów, Plac Powstańców Śląskich 1
4. Introl- Energomontaż Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 41-506 Chorzów, 16 Lipca 12
5. Starochorzowskie Centrum Sportu "SOKÓŁ", 41-503 Chorzów, Harcerska 1
6. BETAMED S.A., 40-065 Katowice, Mikołowska 100A/802

**Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ orzeka:**

1. **oddalić odwołanie,**
2. **nadać decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.**

**UZASADNIENIE**

W dniu 13.03.2014 r. Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ na podstawie art. 139 ust. 2 ustawy ogłosił prowadzone w trybie konkursu ofert postępowanie poprzedzające zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 01.07.2014 r. do 30.06.2019 r., w rodzaju rehabilitacja lecznicza, w zakresie fizjoterapia ambulatoryjna, na obszarze: 2463-Chorzów. W ogłoszeniu podano wartość zamówienia nie większą niż 1 674 301, 20 zł. za okres rozliczeniowy 01.07.2014 r. – 31.12.2014 r. W ogłoszeniu wskazano obowiązujące przepisy dotyczące wymogów, jakie muszą być spełnione przez podmioty składające oferty. Oferty należało złożyć w przedmiotowym postępowaniu do dnia 31 marca 2014 roku. W postępowaniu ogółem złożono 8 ofert. Odwołujący ofertę nr 12-14-000466/REH/05/1/05.1310.208.02/01/2/0405 złożył w terminie.

W części jawnej Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno–prawnej złożonych ofert oraz potwierdziła spełnienie przez Oferentów wymagań określonych w przepisach prawa stwierdzając jednak uprzednio, że 6 ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu wymaga uzupełnienia braków formalnych. Braki uzupełnione zostały w terminie. 1 oferta, tj. Odwołującego złożona w przedmiotowym postępowaniu nie spełniała wymogów formalno–prawnych oraz wymagań, jakie zostały określone w obowiązujących aktach prawnych, tym samym podlegała odrzuceniu. Pozostałe 7 ofert zostało przekazanych do dalszego procedowania.

W części niejawnej postępowania, w której działając na podstawie art. 148 ustawy oraz Zarządzenia Nr 3/2014/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.), Komisja Konkursowa dokonała oceny ofert. Komisja Konkursowa ogłosiła rozstrzygnięcie postępowania, dokonując wyboru 6 ofert.

Odwołujący złożył odwołanie w terminie, wnosząc o uwzględnienie odwołania oraz zawarcie z Ideal Mazovia Sp. z o.o. w Chorzowie umowy o udzielanie świadczeń w przedmiotowym zakresie.

Odwołujący podnosi następujące zarzuty:

- naruszenia przez Komisję Konkursową art. 134 ust. 1 i 2 ustawy poprzez przeprowadzenie postępowania z pominięciem zasad równego traktowania oferentów oraz z pominięciem zasad uczciwej konkurencji, co skutkowało odrzuceniem oferty Odwołującego, z powodów które nie były brane pod uwagę podczas oceny pozostałych ofert;
- naruszenia przez Komisję Konkursową art. 153 ust.1 ustawy poprzez pozostawienie protestu z dnia 29 maja 2014 r. bez rozpoznania, pomimo że w opinii Odwołującego rozpatrzony być powinien,

- naruszenie art. 93 ustawy z dnia 14 czerwca 2012 r. o działalności leczniczej, poprzez jego błędną wykładnię skutkującą przyjęciem, że czas pracy personelu jest niezgodny z zapisami tego przepisu.

W uzasadnieniu do złożonego odwołania, Odwołujący argumentuje w szczególności, że odrzucenie oferty z powodu nie spełnienia wymaganych warunków określonych przepisami prawa, o którym decyzję podjęto w dniu 15 maja 2014 r. jest nieuzasadnione. Według Odwołującego jedynym powodem odrzucenia oferty jest uznanie przez Komisję Konkursową przedstawionego harmonogramu pracy personelu wskazanego w ofercie za naruszający normy zatrudnienia określone w ww. ustawie o działalności leczniczej. Równocześnie Odwołujący wskazuje, że Komisja Konkursowa nie zachowała jednakowych standardów oceny wobec różnych oferentów, bowiem w analogicznej sytuacji w innym postępowaniu konkursowym, w tym samym zakresie świadczeń, a inny obszar kontraktowania nie doszło do odrzucenia oferty.

Co więcej Odwołujący zwraca uwagę, że „z informacji posiadanych przez przedstawicieli skarżącego oferenta wynika, że oddział spółki BETAMED S.A. w Chorzowie jeszcze w ogóle nie funkcjonuje”.

Jednocześnie Odwołujący zarzuca Komisji Konkursowej, że pozostawienie protestu z dnia 29 maja 2014 r. bez rozpoznania pozbawiło Odwołującego możliwości skorzystania z dostępnego środka odwoławczego i przedstawienia swoich racji, co w konsekwencji mogło mieć wpływ na wynik rozstrzygnięcia konkursu, zapadły w dniu 9 czerwca 2014 r.

Do Stron niniejszego postępowania skierowano pismo informujące o wszczęciu postępowania administracyjnego oraz wynikającym z art. 10 ustawy kodeks postępowania administracyjnego prawie wglądu do dokumentów i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów, materiałów oraz zgłoszonych żądań. Odwołujący z tego prawa skorzystał w treści protokołu nie wnosząc uwag do udostępnionych materiałów, jednak w dniu 24 czerwca 2014 r. uzupełnił odwołanie wskazując na piśmie, że w jego ocenie Komisja Konkursowa dokonała nierzetelnej i niekoherentnej oceny ofert. Potwierdzeniem tej opinii ma być według Odwołującego wybranie przez Komisję Konkursową oferty podmiotu leczniczego Novia sp. z o.o., gdzie wskazano łączny miesięczny czas pracy personelu niezgodny z przyjętą wobec Odwołującego interpretacją art. 93 ustawy z dnia 14 czerwca 2014 roku.

Należy podkreślić, że rozpatrując odwołanie Dyrektor Oddziału bada, czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez Komisję Konkursową zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania i czy wskutek tego doszło do naruszenia interesu prawnego Odwołującego.

Oprócz wymagań wynikających z przepisów prawa powszechnie obowiązującego, Oferenci przystępujący do postępowania winni, zgodnie z art. 146 ust. 1 ustawy, spełnić wymagania określone przez Prezesa NFZ m.in. w:

- zarządzeniu Nr 57/2013/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 2 października 2013 r. w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, (z późn. zm.),

- zarządzeniu Nr 80/2013/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 16 grudnia 2013 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju rehabilitacja lecznicza.

Ocena ofert w postępowaniu była dokonywana w oparciu o Zarządzenie Nr 3/2014/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.).

Wskazane zarządzenia zostały wydane przez Prezesa NFZ w oparciu o delegację ustawową określoną w art. 146 ust. 1 ustawy. Ogłoszenie o konkursie zawierało wskazanie aktów prawnych obowiązujących w postępowaniu, w tym powyższych zarządzeń. Nadto ich treść była dostępna dla świadczeniodawców na stronach internetowych zarówno Centrali NFZ, jak i Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ.

Zgodnie z powyższym zarządzeniem, w przedmiotowym zakresie świadczeń oceny ofert dokonuje się według kryteriów jakości, ciągłości oraz ceny. Zarządzenie wskazuje szczegółowo parametry kryteriów oceny, ich wagę w ocenie łącznej oraz dokładny sposób oceny oferty pod względem kryterium ceny. Odwołujący złożył w ofercie oświadczenie, że zapoznał się z przepisami zarządzenia oraz warunkami zawierania umów i nie zgłasza co do nich zastrzeżeń oraz przyjmuje je do stosowania.

Należy w tym miejscu podkreślić, że każda z ofert (także Odwołującego) oceniana była według tych samych kryteriów i mogła za każde z nich uzyskać taką samą ilość punktów.

Kryteria oceny ofert zostały określone w § 1 pkt. 1 we wskazanym wcześniej Zarządzeniu Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

Szczegółowe parametry kryteriów oceny, o których mowa w ust. 1 pkt. 1 - 4 oraz wagę poszczególnych kryteriów w ocenie łącznej, w podziale na poszczególne rodzaje lub zakresy świadczeń opieki zdrowotnej określa załącznik nr 1 do w/w zarządzenia. Kryteria dla zakresu fizjoterapia ambulatoryjna zawarte są w tabeli nr 10 ww. załącznika. Kryteria oceny ofert i warunki wymagane od świadczeniodawców były jawne i nie podlegały zmianie w toku postępowania.

Zgodnie z art. 148 ustawy, Komisja Konkursowa dokonała porównania ofert przy pomocy systemu informatycznego wspomagającego postępowanie konkursowe. Działanie systemu informatycznego służącego do obsługi postępowania konkursowego uniemożliwia pominięcie któregokolwiek z kryteriów oceny w stosunku do wszystkich ofert uczestniczących w postępowaniu konkursowym. Porównanie ofert w oparciu o wskazane w zarządzeniu kryteria i ich wagę punktową ze swej istoty zakłada uszeregowanie ofert od najlepiej ocenionej do oferty o najmniejszej liczbie punktów.

W postępowaniu 12-14-000466/REH/05/1/05.1310.208.02/01 złożono łącznie 8 ofert. Zgodnie z przyjętą *Procedurą konkursu ofert lub rokowań prowadzonych na podstawie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych* u 2 Oferentów (w tym u Odwołującego) została przeprowadzona kontrola. Oferta Odwołującego została odrzucona w części jawnej konkursu z powodu: Niespełnienia wymaganych warunków określonych w przepisach prawa oraz warunków określonych przez Prezesa Funduszu na podst. art.146 ust. 1 pkt 3 ustawy.

Odnosząc się do zarzutów odwołującego stwierdzić należy, co następuje. Nie doszło do naruszenia art. 134 ust. 1 i 2 ustawy przez Komisję Konkursową, bowiem wszystkie oferty złożone w postępowaniu konkursowym 12-14-00466/REH/05/1/05.1310.208.02/01 zostały ocenione według tych samych kryteriów. Oferta podmiotu leczniczego Agnieszka Adamczyk-Motyka, Sroka Marek, Lociński Paweł Fizjo-Med Spółka Cywilna została natomiast złożona w innym postępowaniu (o kodzie 12-14-000464/REH/05/1/05.1310.208.02/01) niż oferta Odwołującego. Stąd kwestia działania Komisji Konkursowej w ww. postępowaniu jest bez związku z odrzuceniem oferty Odwołującego. Jednocześnie informacje przekazane przez Odwołującego wymagają sprawdzenia i podjęcia stosownych działań przez Śląski Oddział Wojewódzki Narodowego Funduszu Zdrowia, które uzależnione będą od wyników postępowania wyjaśniającego w przedmiotowej sprawie. Niezależnie od tego jakie działania zostaną podjęte i czy Odwołujący ma rację w tym zakresie, stwierdzić należy, iż nie rzutuje to w żaden sposób na ofertę Odwołującego i prawidłowość jej odrzucenia. Podtrzymać należy bowiem stanowisko zajęte w zawiadomieniu o odrzuceniu oferty Odwołującego. Dodać należy również, że w postępowaniu administracyjnym zainicjowanym odwołaniem wniesionym przez Ideal Mazovia Sp z o.o. podlega badaniu prawidłowość działania Komisji Konkursowej w postępowaniu konkursowym, w którym brał udział Odwołujący. Stąd wszelkie zarzuty dotyczące innych postępowań konkursowych wykraczają poza granice rozpoznania wniesionego środka odwoławczego.

Odnosząc zarzutu podniesionego przez Odwołującego w uzupełnieniu złożonego odwołania wyjaśnić należy, że ocena ofert w przeprowadzonym postępowaniu przebiegła prawidłowo. Dopatrywanie się analogii pomiędzy sytuacją oferty Podmiotu NOVIA Sp. z o. o., oznaczonej numerem 12-14-000466/REH/05/1/05.1310.208.02/01/1/0405 a sytuacją oferty Odwołującego, oznaczonej numerem 12-14-000466/REH/05/1/05.1310.208.02/01/2/0405 jest niesłuszne. W przypadku oferty Podmiotu NOVIA Sp. z o. o, której Odwołujący zarzuca naruszenie art. 93 ustawy z dnia 14 czerwca 2014 roku wskazano wprost, że średni tygodniowy wymiar zatrudnienia wynosi 37 godzin 55 minut. W przypadku oferty Odwołującego wskazano natomiast konkretnie, że średni tygodniowy czas pracy personelu medycznego wynosi 50 godzin, a średni miesięczny czas pracy 200 godzin. Odwołujący słusznie powołuje się na ustawę o działalności leczniczej, która również odnosi się do przeciętnego tygodniowego czasu pracy (37 godzin 55 minut), jednakże pomija, że nawet jeżeli pracodawca przyjmuje tzw. równoważny system czasu pracy (Odwołujący taki system dopiero planuje wdrożyć) to i tak winien wskazać przeciętny czas pracy

w danym okresie rozliczeniowym, nie zaś przewidywany w przyszłości rzeczywisty, bo ten, jak również wskazuje sam Odwołujący, może być w poszczególnych tygodniach różny.

Ponadto Odwołujący celowo nie różnicuje dwóch zasadniczo odmiennych pojęć tj. normy czasu pracy i organizacji czasu pracy

W odniesieniu do zarzutu o nieprawidłową weryfikację zdolności udzielania świadczeń firmy BETAMED S.A. w jej komórce organizacyjnej w Chorzowie zaznaczyć trzeba, że w miejscu tym Komisja Konkursowa w dniu 23 kwietnia 2014 r. przeprowadziła kontrolę. Zespół kontrolujący stwierdził zgodność pomiędzy stanem faktycznym a stanem przedstawionym w ofercie.

Wyjaśniam również, że protest złożony w dniu 29 maja 2014 r. słusznie został pozostawiony bez rozpatrzenia przez Komisję Konkursową. Odwołujący skorzystał uprzednio z przysługującego Mu środka odwoławczego w postaci protestu w dniu 23 maja 2014 r. Tenże uprzedni protest został przez Komisję Konkursową rozpatrzony w dniu 27 maja 2014 r., o czym Odwołującego powiadomiono. Zgodnie z ustawą Odwołującemu nie przysługuje w tym wypadku prawo ponownego oprotestowania tej samej czynności Komisji Konkursowej.

Biorąc powyższe pod uwagę zarzuty odwołującego są bezprzedmiotowe.

Zgodnie z zapisem artykułu 134 ustawy Fundusz jest obowiązany zapewnić równe traktowanie wszystkich oferentów ubiegających się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej i prowadzić postępowanie w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji.

Zasady, według których prowadzone było przedmiotowe postępowanie określone są wprost w ustawie oraz wskazanych wcześniej aktach wykonawczych i zarządzeniach Prezesa NFZ. Komisja Konkursowa w ramach postępowania konkursowego stosowała te same zasady i przepisy prawa wobec wszystkich Oferentów biorących udział w postępowaniu. Zgodnie z art. 134 ust. 2 ustawy wszelkie wymagania, wyjaśnienia i informacje, a także dokumenty związane z postępowaniem w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej udostępnione były wszystkim oferentom na tych samych zasadach, dostępne były na tablicach ogłoszeń w siedzibie Oddziału oraz na stronach internetowych Oddziału. Taki sposób udostępnienia materiałów umożliwiał zapoznanie się z nimi przez wszystkich Oferentów. W świetle powyższych okoliczności należy uznać, że postępowanie Komisji Konkursowej w żaden sposób nie naruszało zasady równości stron.

W konsekwencji stwierdzić należy, że postępowanie wyjaśniające wywołane wniesionym odwołaniem nie wykazało, by Komisja Konkursowa naruszyła zasady postępowania. Działanie Komisji Konkursowej w tym zakresie było prawidłowe i oparte na obowiązujących przepisach prawa. Stwierdzić zatem należy, że Komisja Konkursowa nie naruszyła zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, które mogłyby spowodować uszczerbek w interesie prawnym Odwołującego.

Wobec powyższego, przy braku podstaw do uwzględnienia odwołania, na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j.Dz. U. Nr 164, poz. 1027, z 2008 r. z późn. zm.) należało je oddalić.

Ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego w związku z koniecznością zapewnienia świadczeń w obszarze zabezpieczenia i zawarcia umowy w tym względzie, decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności na podstawie art. 108 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego.

## POUCZENIE

W oparciu o art. 154 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.), od niniejszej decyzji Stronom przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, który wnosi się do Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji.

p.o. DYREKTOR  
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego  
Narodowego Funduszu Zdrowia w Katowicach  
.....  
Dyrektor Śląskiego OW  
Narodowego Funduszu Zdrowia  
w Katowicach

### Otrzymują:

- 1) Pełnomocnik Odwołującego: Dawid Twardy, 47-400 Racibórz, ul. Orzeszkowej 5/2
- 2) NOVIA Sp.z o.o., 41-500 Chorzów, Paderewskiego 34
- 3) Sebastian Biały, Bożena Kansy, Małgorzata Kędzior, Ewa Nowicka, Marcelina Wolny, Maciej Zieliński - spółka cywilna, 41-500 Chorzów, Zjednoczenia 3 3
- 4) Centrum Rehabilitacji Sp.z o.o., 41-500 Chorzów, Plac Powstańców Śląskich 1
- 5) Introl- Energomontaż Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 41-506 Chorzów, 16 Lipca 12
- 6) Starochorzowskie Centrum Sportu "SOKÓŁ", 41-503 Chorzów, Harcerska 1
- 7) BETAMED S.A., 40-065 Katowice, Mikołowska 100A/802
- 8) Wydział Ekonomiczno-Finansowy i Współpracy Międzynarodowej w miejscu- do wiadomości
- 9) Wydział Świadczeń Opieki Zdrowotnej w miejscu – do wiadomości
- 10) Wydział Organizacyjny, Kadr i Szkoleń w miejscu a/a