

Katowice, dnia 26.06.2014 r.

**DYREKTOR**Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego  
Narodowego Funduszu Zdrowia  
w Katowicach

Znak: WOKS-I/0212/358/985-IW/2014

**DECYZJA Nr 12-1173/OD-346/WOKS/2014**

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą oraz art. 104, 107 i 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.), po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez Joannę Zdeb prowadzącą: FIZJO-MED Usługi Rehabilitacyjne Salon Medyczny, Czeladź - reprezentowaną przez Adwokata Pawła Książek prowadzącego Kancelarię Adwokacką w Katowicach przy ul. Mariackiej 17, zwaną dalej „Odwołującym”, dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania prowadzonego w trybie konkursu ofert na zawieranie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 1.07.2014 r. do 30.06.2019 r., kod postępowania: 12-14-000449/REH/05/1/05.1310.208.02/01, w rodzaju świadczeń rehabilitacja lecznicza, w zakresie fizjoterapia ambulatoryjna, przy udziale Stron:

1. Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Sławkowie, 41-260 Sławków, PCK 3
2. Centrum Medyczne Rehab Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 41-250 Czeladź, 21 Listopada 12
3. NZOZ Powiatowe Centrum Rehabilitacji Spółka Jawna Jerzy Bąk, Leszek Pała, 42-500 Będzin, Zwycięstwa 32
4. Halina Frączek, 42-470 Brudzowice, Szkolna 10
5. Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej PROMED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 42-624 Tąpkowice, Zwycięstwa 15
6. Powiatowy Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej, 42-500 Będzin, Małachowskiego 12

**Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ orzeka:**

1. oddalić odwołanie,
2. nadać decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

### **UZASADNIENIE**

W dniu 13.03.2014 r. Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ na podstawie art. 139 ust. 2 ustawy ogłosił prowadzone w trybie konkursu ofert postępowanie poprzedzające zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 1.07.2014 r. do 30.06.2019 r., kod postępowania: 12-14-000449/REH/05/1/05.1310.208.02/01, w rodzaju świadczeń rehabilitacja lecznicza, w zakresie fizjoterapia ambulatoryjna na obszarze powiatu będzińskiego. W ogłoszeniu podano wartość zamówienia nie większą niż 945 952, 80 zł. Oferty w przedmiotowym postępowaniu należało złożyć w terminie do dnia 31.03.2014 r. W ogłoszeniu wskazano obowiązujące przepisy dotyczące wymogów, jakie muszą być spełnione przez podmioty składające oferty. W postępowaniu ogółem złożono 11 ofert. Odwołujący ofertę nr 12-14-000449/REH/05/1/05.1310.208.02/01/2/0405 złożył w terminie.

W części jawnej Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno–prawnej złożonych ofert oraz zweryfikowała spełnienie przez wszystkich Oferentów wymagań określonych w przepisach prawa stwierdzając, że 11 ofert zawiera braki formalne. Oferenci uzupełnili braki formalne w wyznaczonym terminie. Ponadto Komisja Konkursowa odrzuciła 3 oferty nie spełniające wymagań określonych w przepisach prawa. W części niejawnej postępowania, działając na podstawie art. 148 ustawy oraz Zarządzenia Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.), Komisja Konkursowa dokonała oceny ofert, w wyniku której oferta Odwołującego nie została wybrana. W dniu 6.06.2014 r. Komisja Konkursowa ogłosiła rozstrzygnięcie postępowania, dokonując wyboru sześciu ofert.

Odwołujący złożył odwołanie w terminie, tj. 16.06.2014 r., podnosząc w nim następujące zarzuty:

- *naruszenie przepisu art. 134 ust. 1 i ust 2 ustawy, wyrażające się w przeprowadzeniu niepełnej, nierzetelnej a w konsekwencji również nieprawidłowej oceny złożonych w postępowaniu konkursowym ofert w kontekście zasad jej przeprowadzenia określonych Zarządzeniem nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 roku, co skutkowało przyznaniem punktów za spełnienie kryteriów podmiotowi, który faktycznie kryteriów tych nie spełnia;*
- *naruszenie art. 149 ust 1 i 2 ustawy poprzez nieodrzućcenie oferty podmiotu Centrum Medycznego Rehab Sp. z o.o. zawierającej nieprawdziwe informacje,*

w wyniku czego doszło do naruszenia interesu prawnego Odwołującej.

Do Stron niniejszego postępowania skierowano pismo informujące o wszczęciu postępowania administracyjnego oraz wynikającym z art. 10 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego prawie wglądu do dokumentów i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów, materiałów oraz zgłoszonych żądań. Z uprawnienia tego skorzystał Odwołujący. W protokole z wglądu do akt sprawy WOKS-I/0212/358/2014 z dnia 23.06.2014 r. Strona zgłosiła następujące uwagi, cyt.: „*Informuję, iż z przedstawionej dokumentacji zdjęciowej już na wstępie (1 fotografia 336) wprowadza kontrolujących w błąd informacją, iż centrum med. Rehab Sp. z o.o. jest czynne w godz. 7:30-20:05. Jestem pewna, że do dnia dzisiejszego tj. 23.06.2014 r. Centrum nie przyjmuje pacjentów. Brak pracowników i pacjentów podczas kontroli również świadczy o tym, iż placówka dopiero szykuje się do otwarcia z dniem 1 lipca 2014 r. Faktury zakupowe większości urządzeń świadczą o tym, że oferent był w 100% pewny, że otrzyma kontrakt z NFZ. Wyposażenie sali kinezyterapii jest użyczone, a nie własnością oferenta. W protokole kontroli z dn. 28.04.2014 komisja stwierdziła brak w miejscu WC dla osób niepełnosprawnych. Z wszelkiej dokumentacji przedstawionej przez oferenta wynika, że oferent w momencie składania dokumentów konkursowych /marzec 2014/ nie był w posiadaniu większości urządzeń oraz nie działał jako centrum medyczne. Większość urządzeń jest zakupiona (o czym świadczą faktury zakupowe) w kwietniu i marcu 27.03.2014, 26.03.2014. To również świadczy o tym, iż są przygotowani na pewny kontrakt z NFZ. FIRMA, która inwestuje takie pieniądze nie może sobie pozwolić na to, żeby nie działać i nie używać tak drogiego sprzętu, choćby 1 dzień. Ilość urządzeń jest zawyżona, gdyż większość urządzeń do elektroterapii jest równocześnie urządzeniem do UD. Moje zastrzeżenia - brak zgodności z protokołem kontroli w pkt. dot.:*

1. WC - brak dla osób niepełnosprawnych,
2. Centrum do dnia 23.06.2014 nie funkcjonuje
3. Wyposażenie sali kinezyterapii – użyczone
4. Większość urządzeń nabyta dopiero w marcu br.

*Ponieważ oferent wprowadził w błąd nalegam na ponowną natychmiastową kontrolę w miejscu świadczenia usług oferenta przed dn. 01.07.2014”.*

Należy podkreślić, że rozpatrując odwołanie Dyrektor Oddziału bada, czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez Komisję Konkursową zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania i czy skutek tego doszło do naruszenia interesu prawnego Odwołującego

Oprócz wymagań wynikających z przepisów prawa powszechnie obowiązującego, Oferenci przystępujący do postępowania winni, zgodnie z art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy, spełnić wymagania określone przez Prezesa NFZ m.in. w:

- Zarządzeniu Nr 57/2013/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 2 października 2013 r. w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.),
- Zarządzeniu Nr 80/2013/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 16 grudnia 2013 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju rehabilitacja lecznicza.

Ocena ofert w postępowaniu była dokonywana w oparciu o Zarządzenie Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.). Wskazane zarządzenia zostały wydane przez Prezesa NFZ w oparciu o delegację ustawową określoną w art. 146 ustawy. Ogłoszenie o konkursie zawierało wskazanie aktów prawnych obowiązujących w postępowaniu, w tym powyższych zarządzeń. Nadto ich treść była dostępna dla świadczeniodawców na stronach internetowych zarówno Centrali NFZ, jak i Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ.

Zgodnie z powyższym zarządzeniem w przedmiotowym zakresie świadczeń oceny ofert dokonuje się według kryteriów jakości, dostępności, ciągłości oraz ceny. Zarządzenie wskazuje szczegółowo parametry kryteriów oceny, ich wagę w ocenie łącznej oraz dokładny sposób oceny oferty pod względem kryterium ceny. Odwołujący złożył w ofercie oświadczenie, że zapoznał się z przepisami zarządzenia oraz warunkami zawierania umów i nie zgłasza co do nich zastrzeżeń oraz przyjmuje je do stosowania.

W przedmiotowym postępowaniu zostało złożonych jedenaście ofert. W części jawnej Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno-prawnej złożonych ofert, jak również przeprowadziła kontrole u sześciu Oferentów biorących udział w postępowaniu, w tym u Odwołującego. Powyższe wynika z zapisu Procedury konkursu ofert lub rokowań prowadzonych na podstawie ustawy, wprowadzonej pismem znak: NFZ/CF/DSOZ/2014/075/0068/W/01935/KI, o obowiązkowym przeprowadzeniu kontroli u oferentów, którzy dotychczas nie mieli zawartej umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej z Funduszem w zakresie, na który została złożona oferta. Podczas kontroli upoważnieni przedstawiciele Komisji Konkursowej dokonali porównania danych zawartych w ofertach, dotyczących miejsca wykonywania świadczeń i zasobów sprzętowych, ze stanem faktycznym, co zostało odnotowane w załącznikach do protokołów kontroli. W wyniku tej kontroli Komisja Konkursowa stwierdziła, że trzech z sześciu kontrolowanych Oferentów nie spełnia wszystkich warunków wymaganych przepisami prawa. W konsekwencji Komisja Konkursowa odrzuciła trzy oferty.

Osiem ofert spełniających wymagane warunki niezbędne dla realizacji wyżej wymienionych świadczeń zostało zakwalifikowanych do części niejawnej postępowania. Podkreślić należy, że fakt spełniania wszystkich warunków określonych przepisami prawa, w tym również tych określonych

przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy, nie skutkuje wybraniem oferty celem zawarcia umowy, lecz pozwala na podstawie art. 148 pkt 1 ustawy oraz Zarządzenia Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. na dokonanie jej oceny według powyżej wskazanych kryteriów.

W odniesieniu do kwestii nie wybrania oferty Odwołującego pomimo przeprowadzenia negocjacji zakończonych podpisaniem zbieżnego protokołu końcowego z negocjacji wyjaśnić należy, co następuje.

Zgodnie z brzmieniem art. 142 ust. 5 Komisja Konkursowa w części niejawnego konkursu ofert może wybrać ofertę lub większą liczbę ofert, które zapewniają ciągłość udzielanych świadczeń opieki zdrowotnej, kompleksowość udzielanych świadczeń opieki zdrowotnej i ich dostępność oraz przedstawiają najkorzystniejszy bilans ceny w odniesieniu do przedmiotu zamówienia. W tej części postępowania konkursowego Komisja Konkursowa może również, zgodnie z treścią art. 142 ust. 6 przeprowadzić negocjacje z Oferentami w celu ustalenia liczby planowanych do udzielenia świadczeń opieki zdrowotnej i ceny za udzielone świadczenia opieki zdrowotnej. Podkreślenia wymaga fakt, iż treść wymienionych wyżej przepisów ustawy ma charakter fakultatywny a nie obligatoryjny. Nadto, postępowanie konkursowe ma charakter konkurencyjno-eliminacyjny, tym samym nie gwarantuje wyboru oferty i w następstwie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Powyższe znalazło umocowanie w uwagach do protokołu końcowego z negocjacji, podpisanego przez Odwołującego w dniu 28.05.2014 r., cyt.: „*Propozycja wynika z możliwości finansowych Śląskiego OW NFZ (...) Protokół końcowy zawiera ostateczne stanowiska stron w procesie negocjacji co do ilości i ceny. Zbieżność stanowisk w protokole końcowym nie oznacza dokonania wyboru oferenta i przyrzeczenia zawarcia umowy (...)*”. Co istotne w sprawie, Odwołujący podpisał przedmiotowy protokół a zatem przyjął do wiadomości oraz zaakceptował jego postanowienia, łącznie ze wszystkimi uwagami, w tym o ograniczonych możliwościach finansowych Oddziału. Podczas pierwszego spotkania negocjacyjnego ustalona została ostatecznie cena jednostkowa za punkt rozliczeniowy. Zaznaczyć należy, iż Komisja Konkursowa w trakcie prowadzonego postępowania związana jest jego planem finansowym, którego nie może przekroczyć. W Ogłoszeniu nr 12-14-000449/REH/05/1/05.1310.208.02/01 konkursu ofert o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej podano wartość zamówienia na kwotę nie większą niż 945 952,80 PLN (cena oczekiwana przez Śląski OW NFZ wynosiła 1,04 zł).

W odniesieniu do zarzutu nieprawidłowej oceny ofert wyjaśnić należy, iż w trakcie przedmiotowego konkursu każda z ofert (także Odwołującego) oceniana była według tych samych kryteriów i mogła za każde z nich uzyskać taką samą ilość punktów. Kryteria oceny ofert zostały określone w § 1 pkt 1 Zarządzenia Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.). Szczegółowe parametry kryteriów oceny, o których mowa w ust. 1 pkt. 1 - 4 oraz wagę poszczególnych kryteriów w ocenie łącznej, w podziale na poszczególne rodzaje lub zakresy świadczeń opieki zdrowotnej określa załącznik nr 1

do ww. zarządzenia. Kryteria dla zakresu fizjoterapia ambulatoryjna zawarte są w tabeli nr 10 ww. załącznika. Co istotne w sprawie, kryteria oceny ofert i warunki wymagane od świadczeniodawców są (i były) jawne i nie podlegały zmianie w toku postępowania. W toku prowadzonego postępowania konkursowego Komisja Konkursowa, zgodnie z art. 148 ustawy, dokonała porównania ofert przy pomocy systemu informatycznego wspomagającego postępowanie konkursowe. Porównanie ofert w oparciu o wskazane w zarządzeniu kryteria i ich wagę punktową ze swej istoty zakłada uszeregowanie ofert od najwyższej ocenianej do oferty o najmniejszej liczbie punktów. Komisja Konkursowa w części niejawnej konkursu przeprowadziła negocjacje z Oferentami w celu ustalenia liczby planowanych do udzielenia świadczeń opieki zdrowotnej oraz ceny za świadczenia opieki zdrowotnej. Do przedmiotowych negocjacji (dwuetapowe spotkania -1 ustalenie ceny ostatecznej oraz 2 ustalenie liczby ostatecznej) zostali zaproszeni wszyscy Oferenci, których oferty zostały wskazane w rankingu otwarcia. W wyniku pierwszego spotkania zostały ustalone ostateczne ceny jednostkowe za punkt rozliczeniowy, pozwalające na ustalenie pozycji w rankingu. Oferta Odwołującego zawiera cenę jednostkową za punkt rozliczeniowy – 0,99 zł. i nie została zmieniona. Kolejny etap dotyczył wyłącznie ustalenia propozycji liczbowej. Po przeprowadzonych negocjacjach Komisja Konkursowa dokonała ostatecznej oceny i porównania ofert złożonych do przedmiotowego postępowania konkursowego, sporządzając ranking końcowy. Komisja Konkursowa dokonała podziału środków mając na uwadze brak możliwości przekroczenia wartości planu zakupu. Działanie systemu informatycznego służącego do obsługi postępowania konkursowego uniemożliwia pominięcie któregośkolwiek z kryteriów oceny w stosunku do wszystkich ofert uczestniczących w postępowaniu konkursowym. Wybór oferty do zawarcia umowy dokonywany jest w oparciu o pozycje zajmowaną przez oferty w rankingu końcowym. Oferty poszczególnych podmiotów w niniejszym rankingu uszeregowane są w kolejności malejącej pod względem punktacji łącznej uzyskanej w procesie oceny ofert. O wyborze decyduje łączna liczba uzyskanych punktów. Oferta Odwołującego z niewybranim miejscem realizacji świadczeń w Czeladzi, ul. Zwycięstwa 38 a uzyskała łączną ocenę 29,808 pkt, w tym 15,000 pkt za kryteria niecenowe: 5 pkt za jakość (sprzęt i aparatura medyczna), 10,000 pkt za dostępność (harmonogram pracy) oraz 0 pkt za ciągłość i usytuowana została ostatecznie na 7 pozycji w rankingu. Określona w ogłoszeniu wartość zamówienia pozwoliła na wybór ofert od pozycji 1 do 6, na 8 miejsc realizacji świadczeń. Pierwsza wybrana oferta uzyskała łącznie 83,333 pkt, natomiast ostatnia wybrana oferta uzyskała łącznie 30,962 pkt. Bezspornym jest, że Odwołujący uzyskał 7 pozycję w rankingu końcowym, otrzymując łącznie 29,808 pkt. Wskazać w tym miejscu należy, że łączna wartość ofert złożonych w postępowaniu i zakwalifikowanych do części niejawnej opiewała na kwotę 2 054 040,00 zł, co stanowi 217% wartości ogłoszenia i przekraczała o 1 108 087,20 zł. wskazaną w ogłoszeniu wartość postępowania. Stąd wyłonienie do realizacji świadczeń wszystkich Oferentów nie było możliwe.

W odniesieniu do zarzutu dotyczącego przeprowadzonej kontroli u Odwołującego wyjaśniam, że kontrola Oferenta z miejscem udzielania świadczeń Czeladź ul. Zwycięstwa 38 a przeprowadzona była przez zespół kontrolujący Komisji Konkursowej w dniu 28 kwietnia 2014 roku. Podczas kontroli

stwierdzono zgodność pomiędzy stanem faktycznym, a stanem przedstawionym w ofercie, o czym świadczy protokół kontroli wraz z załącznikami oraz dokumentacją fotograficzną.

Odnosząc się do uwag zawartych w protokole z wglądu do akt sprawy wskazać należy, co następuje.

Odwołujący zarzuca, że Centrum Medyczne Rehab, Sp. z o.o. wprowadziła kontrolujących w błąd informacją, iż centrum med. Rehab Sp. z o.o. jest czynne w godz. 7:30-20:05 a według wiedzy Odwołującego do dnia 23.06.2014 r. Centrum nie przyjmuje pacjentów. W odniesieniu do powyższej kwestii w pierwszej kolejności stwierdzić należy, że podmioty wyłonione w drodze postępowania konkursowego rozpoczynają udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w ramach umowy z Narodowym Funduszem Zdrowia z dniem **01.07.2014 roku**. Jednocześnie należy zaznaczyć, że oferent Centrum Medyczne Rehab, Sp. z o.o. jest nowym podmiotem, który dotychczas nie posiadał umowy zawartej w zakresie będącym przedmiotem postępowania konkursowego 12-14-000449/REH/05/1/05.1310.208.02/01, zatem nie był zobowiązany do rozpoczęcia udzielania świadczeń w dacie wskazanej przez Odwołującego. Powyższy fakt znajduje odzwierciedlenie w punktacji, bowiem oferta ww. podmiotu z wybranym miejscem realizacji świadczeń w Czeladzi, ul. 21 Listopada 12 uzyskała łączną ocenę 83,333 pkt, w tym za kryteria niecenowe 63,333 pkt., na które składają się: 53,333 pkt za jakość (sprzęt i aparatura medyczna), 10,000 pkt za dostępność (harmonogram pracy) oraz 0 pkt za ciągłość. Biorąc pod uwagę powyższe podniesiony przez Odwołującego zarzut należy uznać za bezzasadny.

W odniesieniu do zarzutu, jakoby Centrum Medyczne Rehab Sp. z o.o. nie posiadało toalety dla osób niepełnosprawnych wyjaśniam, że wyniki kontroli Oferenta wraz z załącznikami oraz dokumentacja fotograficzna z przeprowadzonej przez Komisję Konkursową kontroli nie wskazują na powyższe. Protokół z przeprowadzonej kontroli „Wynik kontroli oferenta” w pkt. 3 zawiera zapis potwierdzający spełnienie wymogów w zakresie zapewnienia dostępu do miejsca udzielania świadczeń opieki zdrowotnej dla osób niepełnosprawnych (przekreślone przez Zespół kontrolujący zostało stwierdzenie nie spełnia wymogów). Nadto w załączniku do protokołu kontroli zawierającym wykaz pomieszczeń w poz. 12 wymienione zostało WC dla niepełnosprawnych. Zaznaczyć również należy, że z dokumentacji fotograficznej sporządzonej podczas kontroli przeprowadzonej u ww. oferenta jednoznacznie wynika, że posiada On toaletę przystosowaną dla osób niepełnosprawnych. Zatem przedmiotowy zarzut należy uznać za bezzasadny.

W protokole z wglądu do akt sprawy Odwołujący zarzuca, że oferent Centrum Medyczne Rehab, Sp. z o.o. „w momencie składania oferty nie był w posiadaniu większości urządzeń... ..większość urządzeń jest zakupiona w kwietniu i marcu 26 i 27.03.2014 r. o czym świadczą faktury zakupowe.” Wskazać w tym miejscu należy, że wbrew twierdzeniom Odwołującego żadna z faktur nie została wystawiona w kwietniu br. Przedmiotowe faktury zostały faktycznie wystawione w 27.03.2014 r. i 26.03.2014 r. Jednocześnie wskazać należy, że oferta ww. podmiotu złożona została w dniu 31.03.2014 r. – po dacie wystawienia faktur. Bezspornym zatem jest, że przedłożone faktury stanowią wyłącznie potwierdzenie tytułu prawnego wykazanego sprzętu w ofercie oraz spełnienia

warunków wymaganych na dzień złożenia oferty. Faktury te zostały przedłożone Komisji Konkursowej podczas kontroli przeprowadzonej w dniu 28.04.2014 r. i opatrzone tą datą pod potwierdzeniem za zgodność z oryginałem. Biorąc pod uwagę powyższe zarzut Odwołującego należy uznać za bezzasadny.

Odwołujący podnosi również kwestię zawyżania przez ww. podmiot ilości posiadanych urządzeń, cyt. „z uwagi na fakt, iż aparaty do elektroterapii są jednocześnie aparatami do ultradźwięków”. Wyjaśnić należy, że urządzenia do fizykoterapii są bardzo często urządzeniami wielofunkcyjnymi (zwłaszcza te nowe) umożliwiającymi wykonywanie zabiegów jak w tym przypadku z zakresu elektroterapii o pełnym spektrum prądów i np. ultradźwięków (UD) bądź innych np. biostymulacji laserowej. I takie też oferent Centrum Medyczne Rehab, Sp. z o.o. wykazał w ofercie wskazując je w pozycjach jako zestaw do elektroterapii z osprzętem wykorzystujące prąd stały oraz impulsowy małej i średniej częstotliwości oraz jako zestaw do ultradźwięków – są to urządzenia i rodzaj zabiegów wymagane dlatego też musiały zostać rozdzielone ich funkcje i przeznaczenie w wykazie sprzętu, nie mniej jednak oferent dla aparatów dwukanałowych-wielofunkcyjnych wskazał te same numery seryjne, czyli jego intencją nie było zawyżenie liczby aparatów a pokazanie jakie zabiegi z zakresu fizykoterapii można nimi wykonać. Ponadto liczba aparatów nie miała wpływu na ocenę oferty, czy też przyznawane punkty w rankingu.

W odniesieniu do zarzutu nie spełniania warunków wymaganych przez Oferenta: Centrum Medyczne Rehab Sp. z o.o. pod postacią braku sprzętu w miejscu wykonywania świadczeń wyjaśnić należy, że przedstawiona przez Odwołującego dokumentacja fotograficzna wskazuje jedynie pojedynczy sprzęt do zabiegów fizjoterapeutycznych tj. lampę terapeutyczną do naświetlań, która udokumentowana jest na przesłanym wydruku zarówno wg. stanu na dzień 23.04.2014 roku jak i 11.06.2014 roku. W związku z powyższym na tej podstawie nie można mówić o dokonaniu przez Odwołującego weryfikacji sprzętu i aparatury medycznej oraz o jego brakach u ww. Oferenta, z miejscem udzielania świadczeń przy ul. 21 Listopada 12. Odwołujący sam potwierdził, na podstawie przesłanych wydruków, że udokumentowany sprzęt był w obu wskazanych datach u ww. Oferenta. Zatem brak jest podstaw do postawienia tezy, że kontrola przeprowadzona została nierzetelnie. Przedstawiona opinia Odwołującego jest fragmentaryczna i subiektywna (dotyczy jednego sprzętu, potwierdzonego dokumentacją fotograficzną wykonaną w obu ww. datach).

Odnosząc się do zarzutów i stanowiska Odwołującego należy wskazać, że przy prowadzeniu postępowania konkursowego Komisja Konkursowa nie naruszyła art. 148 ustawy, gdyż dokonała jednolitej oceny i porównania wszystkich złożonych w przedmiotowym postępowaniu ofert według tych samych kryteriów.

Zasady, według których prowadzone było przedmiotowe postępowanie określone są wprost w ustawie oraz wskazanych wcześniej zarządzeniach Prezesa NFZ. Komisja Konkursowa w ramach postępowania konkursowego stosowała te same zasady i przepisy prawa wobec wszystkich Oferentów biorących udział w postępowaniu. Zgodnie z art. 134 ust. 2 ustawy wszelkie wymagania, wyjaśnienia i informacje, a także dokumenty związane z postępowaniem w sprawie zawarcia umowy o udzielanie

świadczeń opieki zdrowotnej udostępnione były wszystkim Oferentom na tych samych zasadach, dostępne były na tablicach ogłoszeń w siedzibie Oddziału oraz na stronach internetowych Oddziału. Taki sposób udostępnienia materiałów umożliwiał zapoznanie się z nimi przez wszystkich Oferentów. W świetle powyższych okoliczności należy uznać, że postępowanie Komisji Konkursowej w żaden sposób nie naruszało zasady równości stron i zostało przeprowadzone z poszanowaniem zasady uczciwej konkurencji.

W konsekwencji stwierdzić należy, że postępowanie wyjaśniające wywołane wniesionym odwołaniem nie wykazało, by Komisja Konkursowa naruszyła zasady postępowania dokonując rozstrzygnięcia przedmiotowego postępowania. Działanie Komisji Konkursowej w tym zakresie było prawidłowe i oparte na obowiązujących przepisach prawa. Stwierdzić zatem należy, że Komisja Konkursowa nie naruszyła zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, które mogłoby spowodować uszczerbek w interesie prawnym Odwołującego.

Wobec powyższego, przy braku podstaw do uwzględnienia odwołania, na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.) należało je oddalić jak w sentencji decyzji.

Ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego w związku z koniecznością zapewnienia świadczeń w obszarze zabezpieczenia i zawarcia umowy w tym względzie, decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności na podstawie art. 108 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego.

## POUCZENIE

W oparciu o art. 154 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.), od niniejszej decyzji Stronom przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, który wnosi się do Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji.

p.o. DYREKTOR  
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego  
Narodowego Funduszu Zdrowia w Katowicach

*Tomasz Uher*

.....  
Dyrektor Śląskiego OW  
Narodowego Funduszu Zdrowia  
w Katowicach

**Otrzymują:**

- 1) Pełnomocnik Odwołującego – Paweł Książek - Kancelaria Adwokacka Paweł Książek, 40-014 Katowice, Mariacka 17
- 2) Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Sławkowie, 41-260 Sławków, PCK 3
- 3) Centrum Medyczne Rehab Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 41-250 Czeladź, 21 Listopada 12
- 4) NZOZ Powiatowe Centrum Rehabilitacji Spółka Jawna Jerzy Bąk, Leszek Pała, 42-500 Będzin, Zwycięstwa 32
- 5) Halina Frączek, 42-470 Brudzowice, Szkolna 10
- 6) Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej PROMED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 42-624 Tąpkowice, Zwycięstwa 15
- 7) Powiatowy Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej, 42-500 Będzin, Małachowskiego 12
- 8) Wydział Świadczeń Opieki Zdrowotnej w miejscu
- 9) Wydział Ekonomiczno-Finansowy i Współpracy Międzynarodowej w miejscu
- 10) Wydział Organizacyjny, Kadr i Szkoleń w miejscu a/a