

Katowice, dnia 26.06.2014 r.

**DYREKTOR**  
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego  
Narodowego Funduszu Zdrowia  
w Katowicach

Znak: WOKS-I/0212/375/974-PP/2014

**DECYZJA Nr 12-1161/OD-334/WOKS/2014**

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą oraz art. 104, 107 i 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.), po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez Caritas Diecezji Opolskiej, Opole, ul. Szpitalna 5a zwanego dalej „Odwołującym”, dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania prowadzonego w trybie konkursu ofert na zawieranie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 1.07.2014 r. do 30.06.2019 r., kod postępowania: 12-14-000467/REH/05/1/05.1310.208.02/01, w rodzaju świadczeń rehabilitacja lecznicza, w zakresie fizjoterapia ambulatoryjna, przy udziale stron:

1. Caritas Diecezji Gliwickiej, 44-100 Gliwice, Ziemowita 2
2. "ORTMED" Centrum Ortopedyczno-Rehabilitacyjne spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 42-700 Lubliniec, Opolska 1
3. Stanisław Izdebski, 42-286 Koszęcin, Sobieskiego 8
4. Samodzielny Publiczny Wojewódzki Szpital Chirurgii Urazowej im. dr J. Daaba, 41-940 Piekary Śląskie, Bytomska 62

**Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ orzeka:**

1. oddalić odwołanie,
2. nadać decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

## UZASADNIENIE

W dniu 13.03.2014 r. Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ na podstawie art. 139 ust. 2 ustawy ogłosił prowadzone w trybie konkursu ofert postępowanie poprzedzające zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 1.07.2014 r. do 30.06.2019 r., kod postępowania: 12-14-000467/REH/05/1/05.1310.208.02/01, w rodzaju świadczeń rehabilitacja lecznicza, w zakresie fizjoterapia ambulatoryjna na obszarze powiat lubliniecki. W ogłoszeniu podano wartość zamówienia nie większą niż 477.929,80 zł. Oferty w przedmiotowym postępowaniu należało złożyć w terminie do dnia 31.03.2014 r. W ogłoszeniu wskazano obowiązujące przepisy dotyczące wymogów, jakie muszą być spełnione przez podmioty składające oferty. W postępowaniu ogółem złożono 7 ofert na 8 miejsc realizacji świadczeń. Odwołujący ofertę nr 12-14-000467/REH/05/1/05.1310.208.02/01/1/0405 złożył w terminie.

W części jawnej Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno-prawnej złożonych ofert oraz potwierdziła spełnienie przez 6 oferentów wymagań określonych w przepisach prawa stwierdzając, że oferty braków formalnych nie zawierają. Jedna oferta na jedno miejsce realizowania świadczeń została odrzucona w związku z niespełnianiem wymaganych warunków określonych w przepisach prawa oraz warunków określonych przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt. 3. W części niejawnej postępowania, działając na podstawie art. 148 ustawy oraz Zarządzenia Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.), Komisja Konkursowa dokonała oceny ofert, w wyniku której oferta Odwołującego nie została wybrana. W dniu 9.06.2014 r. Komisja Konkursowa ogłosiła rozstrzygnięcie postępowania, dokonując wyboru ofert z pozycji 1-5 na 7 miejsc realizacji świadczeń.

Odwołujący złożył odwołanie w terminie, tj. 17.06.2014 r., składając w nim wniosek o przywrócenie oferty do postępowania konkursowego. W uzasadnieniu Odwołujący podnosi, że „w wyjaśnieniu przesłanym w dniu 06.05.2014 r. Caritas Diecezji Opolskiej oświadczyła, że natychmiast dostosuje harmonogram pracy zatrudnionego personelu do wymogów Komisji Konkursowej. [...] Nie podzielamy stanowiska Komisji Konkursowej, która uznała na naszą niekorzyść, że zmiana harmonogramu pracy personelu w gabinecie w Tworkowie nie jest możliwa, gdyż wymaga zatrudnienia dodatkowego magistra [...] pomieszczenia w Sierakowie spełniają wszystkie warunki jakim podlegają pomieszczenia do udzielania świadczeń medycznych z zakresu rehabilitacji.” Według Odwołującego potwierdza to przeprowadzona kontrola w dniu 25 maja 2014 r. przez Śląski OW NFZ. Skarżący uważa jednocześnie, że Komisja Konkursowa podejmując negatywną decyzję w sprawie placówek w Sierakowie i Tworkowie, „naruszyła zasadę o równym dostępie ubezpieczonych do świadczeń medycznych.” Ponadto Odwołujący podnosi, że Śląski OW NFZ „w postępowaniu negocjacyjnym posługuje się sztucznie stworzonym i niepodsiadającym realnego przełożenia na skuteczność rehabilitacji, systemem ISO. Caritas Diecezji Opolskiej posiada wieloletnie i stałe umowy z profesjonalnymi firmami w zakresie: bezpieczeństwa i higieny pracy;

*zarządzania środowiskowego; zarządzania bezpieczeństwem informacji, które w praktyce certyfikat ISO czynią zbytecznym. ”*

Do stron niniejszego postępowania skierowano pismo informujące o wynikającym z art. 10 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego prawie wglądu do dokumentów i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów, materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strony z uprawnienia tego skorzystały. Odwołujący w protokole z wglądu do akt sprawy wniósł następujące uwagi:

- 1. „W rankingu końcowym (zał. Nr 32) Komisja Konkursowa, nie przyznając placówce w Sierakowie żadnego pkt za ciągłość, zablokowała ubezpieczonym dostęp do stanowiska usprawniania leczniczego. Placówka Caritas w Sierakowie działa od kilkunastu lat i już w ostatnim postępowaniu konkursowym została tą metodą[...] pozbawiona możliwości zawarcia kontraktu, [...]*
- 2. Postępowanie konkursowe NFZ ogranicza dostępność ubezpieczonych do świadczeń zdrowotnych. Przy braku dostępu do gabinetu w Sierakowie, mieszkańcy Gminy Sieraków muszą korzystać z rehabilitacji w najbliższym gabinecie w Lublińcu, oddalonym o ok. 20 kilometrów.*
- 3. W rankingu końcowym jeden z „oferentów zwycięzców” wykazał rażąco niską cenę tj. 0,92 gr czym naruszył, przy współudziale NFZ, który nie prosił oferenta o kalkulację kosztów, Zarządzenie Prezesa NFZ nr 3/2014/DSOZ. (obowiązek NFZ) !*
- 4. Komisja Konkursowa NFZ naruszyła zasadę równego traktowania świadczeniodawców poprzez uznaniowy sposób przeprowadzenia kontroli u oferentów do sposobu którego nie uprawnia jej art. 134 ust. 1 ustawy z dnia 27.08.2004 r. o świadczeniach zdrowotnych”*

Termin rozstrzygnięcia niniejszego postępowania przedłużono do 26.06.2014 r. z uwagi na konieczność zapewnienia stronom postępowania możliwości wglądu do akt.

Rozpatrując odwołanie, należy podkreślić, że Dyrektor Oddziału bada, czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez Komisję Konkursową zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania i czy skutek tego doszło do naruszenia interesu prawnego odwołującego się.

Oprócz wymagań wynikających z przepisów prawa powszechnie obowiązującego, Oferenci przystępujący do postępowania winni, zgodnie z art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy, spełnić wymagania określone przez Prezesa NFZ m.in. w:

- Zarządzeniu Nr 57/2013/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 2 października 2013 r. w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.),
- Zarządzeniu Nr 80/2013/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 16 grudnia 2013 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju rehabilitacja lecznicza.

Ocena ofert w postępowaniu była dokonywana w oparciu o Zarządzenie Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.). Wskazane zarządzenia zostały wydane przez Prezesa NFZ w oparciu o delegację ustawową określoną w art. 146 ustawy. Ogłoszenie o konkursie zawierało wskazanie aktów prawnych obowiązujących w postępowaniu, w tym powyższych zarządzeń. Nadto ich treść była dostępna dla świadczeniodawców na stronach internetowych zarówno Centrali NFZ, jak i Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ.

Zgodnie z powyższym zarządzeniem, oceny ofert dokonuje się według kryteriów jakości, dostępności, ciągłości oraz ceny. Zarządzenie wskazuje szczegółowo parametry kryteriów oceny, ich wagę w ocenie łącznej oraz dokładny sposób oceny oferty pod względem kryterium ceny. Odwołujący złożył w ofercie oświadczenie, że zapoznał się z przepisami zarządzenia oraz warunkami zawierania umów i nie zgłasza co do nich zastrzeżeń oraz przyjmuje je do stosowania.

W przedmiotowym postępowaniu zostało złożonych 7 ofert na 8 miejsc realizacji świadczeń. W części jawnej Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno-prawnej złożonych ofert. Jedna oferta została odrzucona, w związku z niespełnianiem wymagań warunków określonych w przepisach prawa oraz warunków określonych przez Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy. Ponadto – zgodnie z obowiązującą „Procedurą konkursu ofert lub rokowań prowadzonych na podstawie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych wersja 2014/001/BO/KONTR/5.10” (wprowadzona na podstawie pisma o sygn.: NFZ/CF/DSOZ/2014/075/0068/W/01935/KI) – przeprowadziła obligatoryjnie kontrolę u dwóch oferentów, którzy dotychczas nie mieli zawartej umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej z NFZ w zakresie, na który zostały złożone oferty.

Podczas kontroli upoważnieni przedstawiciele Komisji Konkursowej dokonali porównania danych zawartych w ofertach, dotyczących miejsca wykonywania świadczeń i zasobów sprzętowych, ze stanem faktycznym, co zostało odnotowane w załącznikach do protokołów kontroli.

6 ofert na 7 miejsc realizacji świadczeń, jako spełniających wymagane warunki niezbędne dla realizacji wyżej wymienionego świadczenia, w tym warunki określone przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy, zostały zakwalifikowane do części niejawnej postępowania. Podkreślić należy, że fakt spełniania wszystkich warunków określonych przepisami prawa, w tym również tych określonych przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy, nie skutkuje wybraniem oferty celem zawarcia umowy, lecz pozwala na podstawie art. 148 pkt 1 ustawy oraz Zarządzenia Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. na dokonanie jej oceny według powyżej wskazanych kryteriów.

W odniesieniu do zarzutów należy podkreślić, że Odwołujący odnosi się w odwołaniu do postępowania konkursowego 12-14-000464/REH/05/1/05.1310.208.02/01 na obszar powiatu

raciborskiego. W postępowaniu tym Odwołujący również złożył ofertę, która została w części wybrana. W związku z powyższym argumenty przedstawione przez Odwołującego w uzasadnieniu odwołania dotyczące zmiany harmonogramu pracy personelu w gabinecie w Tworkowie (postępowanie konkursowe 12-14-000464/REH/05/1/05.1310.208.02/01) nie mogą zostać uwzględnione w sprawie.

Co do zarzutu podniesionego przez Odwołującego, że Komisja Konkursowa naruszyła zasadę o równym dostępie ubezpieczonych do świadczeń medycznych należy wskazać, że każdy z oferentów złożył w trakcie postępowania konkursowego oświadczenie, że w przypadku wyboru jego oferty obejmie opieką świadczeniobiorców na rzecz których realizowane były przedmiotowe świadczenia przez dotychczasowych świadczeniodawców. Liczba pacjentów objętych opieką będzie uzależniona od wartości podpisanej umowy z Funduszem przez danego świadczeniodawcę.

W odniesieniu do zarzutu Odwołującego dotyczące wymagania posiadania certyfikatu ISO należy stwierdzić, że zgodnie z § 1 ust. 2 pkt 4 Zarządzenia Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej świadczeniodawca biorący udział w postępowaniu w sprawie zawarcia i realizacji umowy chcąc uzyskać dodatkowe punkty rankingowe oceny oferty związane z certyfikatem ISO zobowiązany jest posiadać certyfikat systemu zarządzania wydany przez jednostkę certyfikującą systemy zarządzania posiadającą akredytację w zakresie sektora usług medycznych (branża „Zdrowie i opieka społeczna” zgodnie z kodem 38 EA lub kategorią G Katering zgodnie z ISO/TS 22003), udzieloną przez Polskie Centrum Akredytacji lub równorzędny podmiot zagraniczny i jest opatrzony symbolem akredytacji jednostki certyfikującej.

Każda z ofert (także Odwołującego) oceniana była według tych samych kryteriów i mogła za każde z nich uzyskać taką samą ilość punktów. Kryteria oceny ofert zostały określone w § 1 pkt. 1 Zarządzenia Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

Komisja Konkursowa biorąc pod uwagę:

- liczbę punktów za kryteria niecenowe, zgodnie z odpowiedziami udzielonymi na pytania ankietowe w ofertach,
- ranking otwarcia, uwzględniający ocenę punktową za kryteria niecenowe oraz cenę przedstawioną przez Oferentów w ofertach,

w części niejawnej konkursu zaprosiła do negocjacji wszystkich 6 oferentów w celu ustalenia liczby planowanych do udzielenia świadczeń opieki zdrowotnej oraz ceny za świadczenia opieki zdrowotnej. W wyniku pierwszego spotkania, zostały ustalone ostateczne ceny jednostkowe za punkt rozliczeniowy, pozwalające na ustalenie pozycji w rankingu. Oferta Odwołującego zawierała cenę jednostkową za punkt rozliczeniowy – 1,30 zł. i została zmieniona na 0,93 zł za punkt rozliczeniowy.

Kolejny etap dotyczył wyłącznie ustalenia propozycji liczbowej. Po przeprowadzonych negocjacjach Komisja Konkursowa dokonała ostatecznej oceny i porównania ofert złożonych do przedmiotowego postępowania konkursowego, sporządzając ranking końcowy. Komisja dokonała podziału środków mając na uwadze brak możliwości przekroczenia planu postępowania. Działanie systemu informatycznego służącego do obsługi postępowania konkursowego uniemożliwia pominięcie któregokolwiek z kryteriów oceny w stosunku do wszystkich ofert uczestniczących w postępowaniu konkursowym. Wybór ofert do zawarcia umowy dokonywany jest w oparciu o pozycje zajmowane przez oferty w rankingu końcowym. Oferty poszczególnych podmiotów w rankingu tego postępowania uszeregowane zostały w kolejności malejącej pod względem punktacji łącznej uzyskanej w procesie oceny ofert. O wyborze decyduje łączna liczba uzyskanych punktów. Oferty zostały uszeregowane w kolejności wynikającej z łącznej liczby. Oferta Odwołującego uzyskała łączną ocenę 20,00 pkt., w tym 0,000 pkt. za kryteria niecenowe i usytuowana została na przedostatnim 6 miejscu w rankingu końcowym. Określona w ogłoszeniu wartość zamówienia pozwoliła na wybór ofert z pozycji 1-5 na 7 miejsc realizacji świadczeń. Ostatnia wybrana oferta, uzyskała łącznie 34,615 pkt., w tym 15,000 pkt. za kryteria niecenowe.

Odnosząc się do zarzutów Odwołującego zawarty w protokole z wglądu do akt należy stwierdzić, że ciągłość jest jednym z kryterium oceny ofert zdefiniowanym w ustawie i zgodnie z Zarządzeniem Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. *w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej* za które, można uzyskać 5 punktów. Komisja Konkursowa nie ma możliwości odstąpić od obowiązujących przepisów prawa i przyznawać punktów za to kryterium podmiotom, które nie realizowały procesu leczenia świadczeniobiorców w ramach danego zakresu świadczeń na obszarze, na które zostało ogłoszone postępowanie w dniu złożenia oferty na podstawie umowy zawartej z dyrektorem oddziału wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia.

Zarzut dotyczący nie wezwania innego oferenta (który zaproponował cenę 0,92 zł) do przedłożenia kalkulacji kosztów w związku z rażąco niską ceną jest również bezzasadny. Cena oczekiwana w zakresie fizjoterapii ambulatoryjnej wynosi 1,04 zł. Przy takiej cenie oczekiwanej, w kryteriach cenowych maksymalną ilość punktów można było uzyskać proponując cenę 0,93 zł. Zatem nie ma podstaw, aby uznać cenę 0,92 zł. za rażąco niską.

Kontrole zostały – jak wykazano wcześniej – przeprowadzone zgodnie z przyjętą *Procedurą konkursu ofert lub rokowań prowadzonych na podstawie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych*. Zatem stwierdzenie o uznaniowości prowadzenia kontroli nie znajduje uzasadnienia.

Zasady według, których prowadzone było przedmiotowe postępowanie określone są wprost w ustawie oraz wskazanych wcześniej aktach wykonawczych i zarządzeniach Prezesa NFZ. Komisja Konkursowa w ramach postępowania konkursowego stosowała te same zasady i przepisy prawa wobec wszystkich oferentów biorących udział w postępowaniu. Zgodnie z art. 134 ust. 2 ustawy wszelkie wymagania, wyjaśnienia i informacje, a także dokumenty związane z postępowaniem w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej udostępnione były wszystkim

oferentom na tych samych zasadach, dostępne były na tablicach ogłoszeń w siedzibie Oddziału oraz na stronach internetowych Oddziału. Taki sposób udostępnienia materiałów umożliwiał zapoznanie się z nimi przez wszystkich Oferentów. W świetle powyższych okoliczności należy uznać, że postępowanie Komisji Konkursowej w żaden sposób nie naruszało zasady równości stron.

Zasady, według których prowadzone było przedmiotowe postępowanie określone są wprost w ustawie oraz wskazanych wcześniej aktach wykonawczych i zarządzeniach Prezesa NFZ. Komisja Konkursowa w ramach postępowania konkursowego stosowała te same zasady i przepisy prawa wobec wszystkich oferentów biorących udział w postępowaniu. Zgodnie z art. 134 ust. 2 ustawy wszelkie wymagania, wyjaśnienia i informacje, a także dokumenty związane z postępowaniem w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej udostępnione były wszystkim oferentom na tych samych zasadach, dostępne były na tablicach ogłoszeń w siedzibie Oddziału oraz na stronach internetowych Oddziału. Taki sposób udostępnienia materiałów umożliwiał zapoznanie się z nimi przez wszystkich Oferentów. W świetle powyższych okoliczności należy uznać, że postępowanie Komisji Konkursowej w żaden sposób nie naruszało zasady równości stron.

W konsekwencji stwierdzić należy, że postępowanie wyjaśniające wywołane wniesionym odwołaniem nie wykazało, by Komisja Konkursowa naruszyła zasady postępowania dokonując wyboru ww. ofert. Działanie Komisji w tym zakresie było prawidłowe i oparte na obowiązujących przepisach prawa. Stwierdzić zatem należy, że Komisja Konkursowa nie naruszyła zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, które mogłoby spowodować uszczerbek w interesie prawnym Odwołującego.

Wobec powyższego, przy braku podstaw do uwzględnienia odwołania, na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.) należało je oddalić jak w sentencji decyzji.

Ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego w związku z koniecznością zapewnienia świadczeń w obszarze zabezpieczenia i zawarcia umowy w tym względzie, decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności na podstawie art. 108 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego.

#### **POUCZENIE**

W oparciu o art. 154 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.), od niniejszej decyzji Stronom przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, który wnosi się do Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji.

p.o. DYREKTOR  
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego  
Narodowego Funduszu Zdrowia w Katowicach  
Dyrektor Śląskiego OW  
Narodowego Funduszu Zdrowia  
- 1 - w Katowicach

Otrzymują:

- 1) Caritas Diecezji Opolskiej, 45-010 Opole, Szpitalna 5a
- 2) Caritas Diecezji Gliwickiej, 44-100 Gliwice, Ziemowita 2
- 3) "ORTMED" Centrum Ortopedyczno-Rehabilitacyjne spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 42-700 Lubliniec, Opolska 1
- 4) Stanisław Izdebski, 42-286 Koszęcin, Sobieskiego 8
- 5) Samodzielny Publiczny Wojewódzki Szpital Chirurgii Urazowej im.dr J. Daaba, 41-940 Piekary Śląskie, Bytomska 62
- 6) Wydział Świadczeń Opieki Zdrowotnej w miejscu
- 7) Wydział Ekonomiczno-Finansowy i Współpracy Międzynarodowej w miejscu
- 8) Wydział Organizacyjny, Kadr i Szkoleń w miejscu a/a