

Katowice, dnia 26.06.2014 r.

**DYREKTOR**Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego  
Narodowego Funduszu Zdrowia  
w Katowicach

Znak: WOKS-I/0212/394/984-JM/2014

**DECYZJA Nr 12-1172/OD-345/WOKS/2014**

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą oraz art. 104, 107 i 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.) po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez Krzysztofa Mikołaja reprezentującego „CROBIS” Sp. z o.o., 41-400 Mysłowice, ul. Powstańców 19 zwanego dalej „Odwołującym”, dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania prowadzonego w trybie konkursu ofert na zawieranie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 01.07.2014 r. do 30.06.2019 r., kod postępowania: 12-14-000476/REH/05/1/05.1310.208.02/01, w rodzaju rehabilitacja lecznicza, w zakresie fizjoterapia ambulatoryjna, przy udziale Stron:

1. Krystyna Liersz – Żelasko, 40 – 203 Katowice, ul. Roździeńskiego 86 A/118,
2. Zespół Wojewódzkich Przychodni Specjalistycznych, 40 – 038 Katowice, ul. Powstańców 31,
3. SP Zakład Lecznictwa Ambulatoryjnego w Katowicach "Moja Przychodnia", 40 – 057 Katowice, ul. PCK 1,
4. Ewa Łowińska – Ogonowska, Andrzej Waniek "Grupowa Praktyka Lekarzy Rodzinnych EWANMED spółka cywilna", 40 – 129 Katowice, ul. Misjonarzy Oblatów MN 21,
5. Szpital im. Stanisława Leszczyńskiego w Katowicach, 40 – 074 Katowice, ul. Raciborska 26,
6. AMED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 40 – 514 Katowice, ul. Ceglana 67c,
7. „FIZJO – MED II” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 40 – 851 Katowice, ul. Żelazna 1,

8. Mirosław Smółka, 40 – 123 Katowice, ul. Wierzbowa 40/12,
9. Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych w Katowicach im. sierżanta Grzegorza Załogi, 40 – 052 Katowice, ul. Głowackiego 10,
10. Tomasz Bula, 40 – 750 Katowice, ul. Smugowa 53,
11. Zakład Usług Rehabilitacyjno – Socjalnych Sp z o.o., 40 – 084 Katowice, ul. Sokolska 3,
12. Przychodnia "Na Witosa" Sp. z o.o., 40 – 832 Katowice, ul. Witosa 21,
13. EPIONE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 40 – 431 Katowice, ul. Szopienicka 59,
14. POLMED Spółka Akcyjna, 83 – 200 Starogard Gdański, Osiedle Kopernika 21,
15. Polskie Stowarzyszenie na rzecz Osób z Upośledzeniem Umysłowym w Warszawie – Koło w Katowicach Giszowcu, 40 – 487 Katowice, ul. Gościnną 8,
16. Centrum Medyczne Graniczna Sp. z o.o., 40 – 018 Katowice, ul. Graniczna 45,
17. Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny Nr 7 Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach Górnośląskie Centrum Medyczne im. pr, 40 – 635 Katowice, ul. Ziołowa 45/47,
18. HELIMED Diagnostic Imaging Sp. z o.o. Sp. komandytowa, 40 – 760 Katowice, ul. Panewnicka 65,
19. Jerzy Żak, Barbara Żak – Centrum Odnowy Biologicznej, Rehabilitacji Leczniczej PULS s.c. J.B.Żak, 40 – 026 Katowice, ul. Wojewódzka 50,
20. Fundacja "UNIA BRACKA", 41 – 711 Ruda Śląska, ul. Edmunda Kokota 172,
21. Śląskie Centrum Zdrowia Kobiety Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 40 – 139 Katowice, ul. Kotlarza 6,
22. Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny Nr 6 Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach Górnośląskie Centrum Zdrowia Dziecka, 40 – 752 Katowice, ul. Medyków 16,
23. OLK – MED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 40 – 012 Katowice, ul. Dworcowa 3,
24. Szpital Murcki Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 40 – 749 Katowice, ul. Sokołowskiego 2,
25. KAMED Spółka Akcyjna, 40 – 859 Katowice, ul. Bocheńskiego 38 A,
26. Katowicka Fundacja Pomocy Dzieciom Kalekim /Niepełnosprawnym/, 40 – 887 Katowice, ul. Ułańska 5a.

**Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ orzeka:**

- 1. oddalić odwołanie,**
- 2. nadać decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.**

**UZASADNIENIE**

W dniu 13.03.2014 r. Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ na podstawie art. 139 ust. 2 ustawy ogłosił prowadzone w trybie konkursu ofert postępowanie poprzedzające zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 01.07.2014 r. do 30.06.2019 r., kod postępowania: 12-14-000476/REH/05/1/05.1310.208.02/01, w rodzaju rehabilitacja lecznicza, w zakresie fizjoterapia ambulatoryjna dla miasta Katowice. W ogłoszeniu podano wartość zamówienia nie większą niż 3 192 040 ,80 zł. Oferty w przedmiotowym postępowaniu należało złożyć w terminie do dnia 31.03.2014 r. W ogłoszeniu wskazano obowiązujące przepisy dotyczące wymogów, jakie muszą być spełnione przez podmioty składające oferty. W postępowaniu ogółem złożono 33 oferty. Odwołujący ofertę nr 12-14-000476/REH/05/1/05.1310.208.02/01/18/0405 złożył w terminie.

W części jawnej Komisja Konkursowa odrzuciła 4 oferty, 29 Oferentów wezwano do uzupełnienia braków formalnych oraz przeprowadzono 7 kontroli nowych miejsc udzielania świadczeń wykazanych w ofertach – zgodnie z obowiązującą „Procedurą konkursu ofert lub rokowań prowadzonych na podstawie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych wersja 2014/001/BO/KONTR/5.10” (wprowadzona na podstawie pisma o sygn.: NFZ/CF/DSOZ/2014/075/0068/W/01935/KI). 29 ofert zostało zakwalifikowanych do części niejawnej.

W części niejawnej postępowania, działając na podstawie art. 148 ustawy oraz Zarządzenia Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.), Komisja Konkursowa dokonała oceny ofert, w wyniku której oferta Odwołującego została wybrana. W dniu 10.06.2014 r. Komisja Konkursowa ogłosiła rozstrzygnięcie postępowania, dokonując wyboru 26 ofert na 29 miejsc realizacji świadczeń.

Odwołujący złożył odwołanie w terminie, podnosząc w nim następujące zarzuty naruszenia przez Komisję Konkursową przepisów prawa:

- art. 134 ust. 1 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych poprzez nierówne traktowanie wszystkich świadczeniodawców ubiegających się o zawarcie umowy oraz prowadzenie postępowania w sposób nie gwarantujący zachowania uczciwej konkurencji.

W uzasadnieniu swego odwołania Odwołujący wskazał, iż w dniu 11.06.2014 r. złożył w siedzibie Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w Katowicach wniosek o umożliwienie wglądu oraz kopiowania akt postępowania konkursowego, w tym ofert pozostałych Oferentów. Zdaniem Odwołującego do dnia upływu terminu na wniesienie odwołania od rozstrzygnięcia Komisji Konkursowej Śląski OW NFZ nie udostępnił Odwołującemu akt postępowania zgodnie ze złożonym wnioskiem. Tym samym zdaniem Odwołującego pozbawiony on został możliwości zweryfikowania, według jakich kryteriów wynikających z przepisów ustawy oraz zarządzeń Prezesa NFZ oferta Odwołującego uzyskała wyniki ogłoszone przez Komisję Konkursową i czy wyliczenie ilości punktów zostało dokonane w oparciu o przejrzyste i jednakowe dla wszystkich Oferentów kryteria.

Do Stron niniejszego postępowania skierowano pismo informujące o wszczęciu postępowania administracyjnego oraz o wynikającym z art. 10 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego prawie wglądu do dokumentów i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów, materiałów oraz zgłoszonych żądań. Odwołujący z uprawnienia tego skorzystał w dniu 24.06.2014 r. W uwagach wniesionych w „*Protokole z wglądu do akt*” Odwołujący podniósł, iż przyznanie pięciokrotnie większej kwoty tj. 885 288,39 zł Oferentowi AMED Sp. z o.o. w stosunku do spółki CROBIS stanowi o nierównym traktowaniu świadczeniodawców przez Komisję Konkursową. Odwołujący podkreślił, iż AMED Sp. z o.o. otrzymał aż 35 pkt za wykazanie specjalisty w zakresie rehabilitacji, podczas gdy Odwołujący zatrudnia specjalistę o tych samych kwalifikacjach i w ramach postępowania konkursowego w zakresie rehabilitacji ogólnoustrojowej w ośrodku/oddziale dziennym otrzymał jedynie 7 pkt za to kryterium. W ocenie Odwołującego przyznanie pięciokrotnie większej liczby punktów za fakt posiadania specjalisty (co nie jest warunkiem koniecznym aby realizować dane świadczenie), stanowi o nierównym traktowaniu świadczeniodawców.

Oprócz wymagań wynikających z przepisów prawa powszechnie obowiązującego, Oferenci przystępujący do postępowania winni, zgodnie z art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy, spełnić wymagania określone przez Prezesa NFZ m.in. w:

- Zarządzeniu Nr 57/2013/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 2 października 2013 r. w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.),
- Zarządzeniu Nr 80/2013/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 16 grudnia 2013 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju rehabilitacja lecznicza.

Ocena ofert w postępowaniu była dokonywana w oparciu o Zarządzenie Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.). Wskazane zarządzenia zostały wydane przez Prezesa NFZ w oparciu o delegację ustawową określoną w art. 146 ustawy. Ogłoszenie o konkursie zawierało wskazanie aktów prawnych obowiązujących w postępowaniu, w tym powyższych zarządzeń. Nadto ich treść była dostępna dla świadczeniodawców na stronach internetowych zarówno Centrali NFZ, jak i Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ.

Zgodnie z powyższym zarządzeniem, oceny ofert dokonuje się według kryteriów jakości, ciągłości, dostępności oraz ceny. Zarządzenie wskazuje szczegółowo parametry kryteriów oceny, ich wagę w ocenie łącznej oraz dokładny sposób oceny oferty pod względem kryterium ceny. Odwołujący złożył w ofercie oświadczenie, że zapoznał się z przepisami zarządzenia oraz warunkami zawierania umów i nie zgłasza co do nich zastrzeżeń oraz przyjmuje je do stosowania.

W przedmiotowym postępowaniu zostały złożone 33 oferty. W części jawnej Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno – prawnej złożonych ofert i odrzuciła 4 oferty oraz przeprowadziła kontrole u 7 Oferentów biorących udział w postępowaniu. Podczas kontroli upoważnieni przedstawiciele Komisji Konkursowej dokonali porównania danych zawartych

w ofertach, dotyczących miejsca wykonywania świadczeń i zasobów sprzętowych, ze stanem faktycznym, co zostało odnotowane w załącznikach do protokołów kontroli.

29 ofert, jako spełniających wymagane warunki niezbędne dla realizacji wyżej wymienionego świadczenia, w tym warunki określone przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy, zostały zakwalifikowanych do części niejawniej postępowania. Podkreślić należy, że fakt spełniania wszystkich warunków określonych przepisami prawa, w tym również tych określonych przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy, nie skutkuje wybraniem oferty celem zawarcia umowy, lecz pozwala na podstawie art. 148 pkt 1 ustawy oraz Zarządzenia Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. na dokonanie jej oceny według powyżej wskazanych kryteriów.

W toku prowadzonego postępowania konkursowego Komisja Konkursowa, zgodnie z art. 148 ustawy, dokonała porównania ofert przy pomocy systemu informatycznego wspomagającego postępowanie konkursowe. Porównanie ofert w oparciu o wskazane w zarządzeniu kryteria i ich wagę punktową ze swej istoty zakłada uszeregowanie ofert od najlepiej ocenianej do oferty o najmniejszej liczbie punktów. Ocena ofert oparta jest na odpowiedziach udzielonych przez Oferentów w ankietach złożonych w postępowaniu.

Ranking otwarcia, w którym oferty zostały uszeregowane wg malejącej łącznej liczby punktów uzyskanych w procesie oceny ofert został wygenerowany w dniu 26 maja 2014 r.

Ranking ten przedstawia się następująco:

Kod oferty	Adres miejsca	Punkty za ofertę cenową	Punkty ciągłość	Punkty jakość	Punkty dostępność	Punkty razem za nieocenowane kryteria	Punkty łącznie
12-14-000476/REH/05/1/05.1310.208.02/01/23/0405	KATOWICE PANEWNICKA 65	19,615	5,000	55,000	10,000	70,000	89,615
12-14-000476/REH/05/1/05.1310.208.02/01/10/0405	Katowice Ceglana 67c	10,000	5,000	53,333	10,000	68,333	78,333
12-14-000476/REH/05/1/05.1310.208.02/01/22/0405	Katowice Ziółowa 45-47	15,769	5,000	40,000	10,000	55,000	70,769
12-14-000476/REH/05/1/05.1310.208.02/01/12/0405	KATOWICE WIERTNICZA 3	10,000	5,000	50,000	0,000	55,000	65,000
12-14-000476/REH/05/1/05.1310.208.02/01/7/0405	Katowice Józefowska 119	10,000	5,000	40,000	0,000	45,000	55,000
12-14-000476/REH/05/1/05.1310.208.02/01/11/0405	Katowice Żelazna 1	20,000	5,000	20,000	10,000	35,000	55,000
12-14-000476/REH/05/1/05.1310.208.02/01/2/0405	Katowice Ligocka 103	10,000	5,000	35,000	0,000	40,000	50,000
12-14-000476/REH/05/1/05.1310.208.02/01/19/0405	Katowice Dąbrówki 10	20,000	0,000	18,333	10,000	28,333	48,333
12-14-000476/REH/05/1/05.1310.208.02/01/27/0405	Katowice KOTLARZA 6	20,000	5,000	10,000	10,000	25,000	45,000
12-14-000476/REH/05/1/05.1310.208.02/01/25/0405	KATOWICE WOJEWÓDZKA 50	10,962	5,000	18,333	10,000	33,333	44,295
12-14-000476/REH/05/1/05.1310.208.02/01/21/0405	Katowice Graniczna 45	20,000	5,000	8,333	10,000	23,333	43,333
12-14-000476/REH/05/1/05.1310.208.02/01/26/0405	Katowice MYSŁOWICKA 13	14,808	5,000	13,333	10,000	28,333	43,141

12-14-000476/REH/05/1/05.1310.208.02/01/15/0405	KATOWICE SOKOLSKA 3	12,885	5,000	15,000	10,000	30,000	42,885
12-14-000476/REH/05/1/05.1310.208.02/01/33/0405	Katowice Ułańska 5a	17,692	5,000	10,000	10,000	25,000	42,692
12-14-000476/REH/05/1/05.1310.208.02/01/18/0405	Katowice BOYA Żeleńskiego 100	11,923	5,000	15,000	10,000	30,000	41,923
12-14-000476/REH/05/1/05.1310.208.02/01/17/0405	Katowice 1000-lecie Zawiszy Czarnego 7a	12,885	5,000	13,333	10,000	28,333	41,218
12-14-000476/REH/05/1/05.1310.208.02/01/4/0405	Katowice PCK 1	19,615	5,000	3,333	10,000	18,333	37,948
12-14-000476/REH/05/1/05.1310.208.02/01/16/0405	Katowice Witosa 21	13,846	5,000	8,333	10,000	23,333	37,179
12-14-000476/REH/05/1/05.1310.208.02/01/3/0405	Katowice Powstańców 31	10,000	5,000	10,000	10,000	25,000	35,000
12-14-000476/REH/05/1/05.1310.208.02/01/32/0405	Katowice Bocheńskiego 38A	13,846	5,000	4,828	10,000	19,828	33,674
12-14-000476/REH/05/1/05.1310.208.02/01/17/0405	Katowice Ligota Piotrowicka 68	14,808	5,000	3,333	10,000	18,333	33,141
12-14-000476/REH/05/1/05.1310.208.02/01/14/0405	Katowice FREDRY 22	19,615	5,000	8,333	0,000	13,333	32,948
12-14-000476/REH/05/1/05.1310.208.02/01/20/0405	Katowice Gościńska 8	10,000	5,000	5,000	10,000	20,000	30,000
12-14-000476/REH/05/1/05.1310.208.02/01/6/0405	Katowice MISJONARZY OBLATÓW MN 21	19,615	0,000	0,000	10,000	10,000	29,615
12-14-000476/REH/05/1/05.1310.208.02/01/29/0405	Katowice Dworcowa 3	19,615	5,000	3,333	0,000	8,333	27,948
12-14-000476/REH/05/1/05.1310.208.02/01/13/0405	Katowice B. Głowackiego 10	10,000	5,000	10,000	0,000	15,000	25,000
12-14-000476/REH/05/1/05.1310.208.02/01/28/0405	KATOWICE Medyków 16	10,000	5,000	8,333	0,000	13,333	23,333
12-14-000476/REH/05/1/05.1310.208.02/01/30/0405	Katowice Sokółowskiego 2	10,000	5,000	5,000	0,000	10,000	20,000
12-14-000476/REH/05/1/05.1310.208.02/01/24/0405	Katowice Medyków 14	10,000	5,000	3,333	0,000	8,333	18,333
12-14-000476/REH/05/1/05.1310.208.02/01/3/0405	Katowice Powstańców 31	10,000	5,000	0,000	0,000	5,000	15,000
12-14-000476/REH/05/1/05.1310.208.02/01/9/0405	KATOWICE Le Ronda 16	13,846	0,000	0,000	0,000	0,000	13,846

Kierując się treścią art. 142 ust. 6 ustawy Komisja Konkursowa w części niejawnego konkursu może przeprowadzić negocjacje z oferentami w celu ustalenia liczby planowanych do udzielenia świadczeń opieki zdrowotnej oraz ceny za świadczenia opieki zdrowotnej.

Po przeprowadzonych negocjacjach Komisja Konkursowa dokonała ostatecznej oceny i porównania ofert złożonych do przedmiotowego postępowania konkursowego, sporządzając ranking końcowy.

Lp	Pozycja w rankingu	Kod oferty	Adres miejsca	Punkty za ofertę cenową	Punkty razem za niecenowe kryteria	Punkty łącznie
1	1	12-14-000476/REH/05/1/05.1310.208.02/01/23/0405	KATOWICE PANEWNICKA 65	19,615	70,000	89,615
2	2	12-14-000476/REH/05/1/05.1310.208.02/01/10/0405	Katowice Ceglana 67c	20,000	68,333	88,333
3	3	12-14-000476/REH/05/1/05.1310.208.02/01/22/0405	Katowice Ziółowa 45-47	15,769	55,000	70,769
4	4	12-14-000476/REH/05/1/05.1310.208.02/01/12/0405	KATOWICE WIERTNICZA 3	10,000	55,000	65,000

5	5	12-14-000476/REH/05/1/05.1310.208.02/01/7/0405	Katowice Józefowska 119	10,000	45,000	55,000
6	5	12-14-000476/REH/05/1/05.1310.208.02/01/11/0405	Katowice Żelazna 1	20,000	35,000	55,000
7	7	12-14-000476/REH/05/1/05.1310.208.02/01/2/0405	Katowice Ligocka 103	10,000	40,000	50,000
8	7	12-14-000476/REH/05/1/05.1310.208.02/01/18/0405	Katowice BOYA Żeleńskiego 100	20,000	30,000	50,000
9	9	12-14-000476/REH/05/1/05.1310.208.02/01/17/0405	Katowice 1000-lecie Zawiszy Czarnego 7a	20,000	28,333	48,333
10	9	12-14-000476/REH/05/1/05.1310.208.02/01/19/0405	Katowice Dąbrówki 10	20,000	28,333	48,333
11	11	12-14-000476/REH/05/1/05.1310.208.02/01/26/0405	Katowice MYSŁOWICKA 13	19,615	28,333	47,948
12	12	12-14-000476/REH/05/1/05.1310.208.02/01/27/0405	Katowice KOTLARZA 6	20,000	25,000	45,000
13	13	12-14-000476/REH/05/1/05.1310.208.02/01/25/0405	KATOWICE WOJEWÓDZKA 50	10,962	33,333	44,295
14	14	12-14-000476/REH/05/1/05.1310.208.02/01/3/0405	Katowice Powstańców 31	18,654	25,000	43,654
15	15	12-14-000476/REH/05/1/05.1310.208.02/01/21/0405	Katowice Graniczna 45	20,000	23,333	43,333
16	16	12-14-000476/REH/05/1/05.1310.208.02/01/16/0405	Katowice Witosa 21	19,615	23,333	42,948
17	17	12-14-000476/REH/05/1/05.1310.208.02/01/15/0405	KATOWICE SOKOLSKA 3	12,885	30,000	42,885
18	18	12-14-000476/REH/05/1/05.1310.208.02/01/33/0405	Katowice Ułańska 5a	17,692	25,000	42,692
19	19	12-14-000476/REH/05/1/05.1310.208.02/01/32/0405	Katowice Bocheńskiego 38A	20,000	19,828	39,828
20	20	12-14-000476/REH/05/1/05.1310.208.02/01/17/0405	Katowice Ligota Piotrowicka 68	20,000	18,333	38,333
21	21	12-14-000476/REH/05/1/05.1310.208.02/01/4/0405	Katowice PCK 1	19,615	18,333	37,948
22	22	12-14-000476/REH/05/1/05.1310.208.02/01/14/0405	Katowice FREDRY 22	20,000	13,333	33,333
23	23	12-14-000476/REH/05/1/05.1310.208.02/01/20/0405	Katowice Gościńska 8	10,000	20,000	30,000
24	23	12-14-000476/REH/05/1/05.1310.208.02/01/30/0405	Katowice Sokołowskiego 2	20,000	10,000	30,000
25	25	12-14-000476/REH/05/1/05.1310.208.02/01/6/0405	Katowice MISJONARZY OBLATÓW MN 21	19,615	10,000	29,615
26	26	12-14-000476/REH/05/1/05.1310.208.02/01/29/0405	Katowice Dworcowa 3	20,000	8,333	28,333
27	27	12-14-000476/REH/05/1/05.1310.208.02/01/13/0405	Katowice B. Głowackiego 10	10,000	15,000	25,000
28	28	12-14-000476/REH/05/1/05.1310.208.02/01/28/0405	KATOWICE Medyków 16	10,962	13,333	24,295
29	29	12-14-000476/REH/05/1/05.1310.208.02/01/3/0405	Katowice Powstańców 31	18,654	5,000	23,654
30	30	12-14-000476/REH/05/1/05.1310.208.02/01/9/0405	KATOWICE Le Ronda 16	18,654	0,000	18,654
31	31	12-14-000476/REH/05/1/05.1310.208.02/01/24/0405	Katowice Medyków 14	10,000	8,333	18,333

Komisja dokonała podziału środków mając na uwadze brak możliwości przekroczenia wartości planu postępowań. Działanie systemu informatycznego służącego do obsługi postępowania konkursowego uniemożliwia pominięcie któregośkolwiek z kryteriów oceny w stosunku do wszystkich ofert uczestniczących w postępowaniu konkursowym. Wybór oferty do zawarcia umowy dokonywany jest w oparciu o pozycje zajmowane przez oferty w rankingu końcowym. Oferty poszczególnych podmiotów w niniejszym rankingu uszeregowane są w kolejności malejącej pod względem punktacji łącznej uzyskanej w procesie oceny ofert. O wyborze decyduje łączna liczba uzyskanych punktów.

Oferta Odwołującego uzyskała łączną ocenę 50 pkt, w tym 30 pkt za kryteria niecenowe plasując się ex aequo na 7 pozycji w rankingu końcowym. Oferta, która zajęła pierwszą pozycję rankingową uzyskała łącznie 89,615 pkt, w tym 70 pkt za kryteria niecenowe.

Odnosnie postawionych w odwołaniu zarzutów, należy wskazać, iż Odwołujący został poinformowany pismem o wszczęciu postępowania administracyjnego, że w oparciu o art. 10 § 1 w zw. z art. 73 § 1 i 1a k.p.a. stronie przysługuje prawo czynnego udziału w toczącym się postępowaniu, a przed wydaniem decyzji przez Dyrektora Śląskiego OW NFZ w Katowicach, prawo wypowiedzenia się co do zebranych dowodów, materiałów oraz zgłoszonych żądań. Odwołujący skorzystał w możliwości wglądu do akt postępowania konkursowego w dniu 24.06.2014 r. o czym była mowa wyżej.

Odnosząc się do podniesionego przez Odwołującego zarzutu naruszenia art. 134 ust. 1 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych z dnia 27 sierpnia 2004 roku należy wskazać, że Fundusz jest zobowiązany zapewnić równe traktowanie wszystkich świadczeniodawców ubiegających się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej i prowadzić postępowanie w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji. Uczestnikom konkursu zostały udostępnione zarządzenia Prezesa NFZ wraz z załącznikami, które określały zarówno wymagania stawiane oferentom jak i kryteria oceny ofert. Wszyscy uczestnicy konkursu składali ofertę udzielając odpowiedzi na te same pytania ankietowe. Ocena ofert odbywała się na podstawie jasno określonych kryteriów. W toku postępowania były one niezmiennie i w równym stopniu jawne dla wszystkich oferentów. Zasada równego traktowania świadczeniodawców przejawia się w stosowaniu takich samych kryteriów w stosunku do wszystkich świadczeniodawców biorących udział w danym postępowaniu. Naruszeniem omawianej zasady byłoby stosowanie w danym postępowaniu w stosunku do niektórych świadczeniodawców dodatkowych kryteriów, względnie wyłączenie stosowania określonych kryteriów wobec niektórych świadczeniodawców. Taka sytuacja w postępowaniu konkursowym nie miała miejsca. W ogłoszonym konkursie o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej obowiązywały te same wymagania w stosunku do wszystkich biorących udział w konkursie uczestników. Podkreślić należy, że postępowanie konkursowe prowadzi się w celu zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Zatem na każdym jego etapie Komisja Konkursowa podejmuje działania zmierzające do wyboru ofert i zawarcia umów w takiej liczbie, która zapewni świadczeniobiorcom dostęp do świadczeń zdrowotnych określonego rodzaju. Działania Komisji Konkursowej nie mają jednak doprowadzić do zawarcia umów ze wszystkimi oferentami, biorącymi udział w postępowaniu. Zgodnie z ideą konkursu ofert zadaniem Komisji Konkursowej jest wybór najkorzystniejszych ofert. Oferta Odwołującego została wybrana, bowiem, spełniała wszystkie wymagania formalno – prawne oraz wymogi merytoryczne oraz zajęła 8 miejsce w rankingu końcowym.

W zakresie zarzutów postawionych w protokole wglądu do akt postępowania, należy stwierdzić, że Odwołujący na pytanie ankietowe 1.2.1.1: *„Czy świadczenia udzielane są przez specjalistę w dziedzinie fizjoterapii - w wymiarze czasu pracy odpowiadającym równoważnikowi co*

najmniej 1 etatu przeliczeniowego?” – udzielił odpowiedzi – NIE – nie otrzymując za to kryterium punktów, podczas gdy powołany w uwagach Oferent AMED Sp. z o.o. na powyższe pytanie udzielił odpowiedzi – TAK – otrzymując tym samym 35 punktów. Wskazać przy tym należy, że ocena ofert w postępowaniu była dokonywana w oparciu o Zarządzenie Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.). Szczegółowe parametry kryteriów oceny, o których mowa w ust. 1 pkt. 1 – 4 oraz wagę poszczególnych kryteriów w ocenie łącznej, w podziale na poszczególne rodzaje lub zakresy świadczeń opieki zdrowotnej określa załącznik nr 1 do w/w zarządzenia. Kryteria dla zakresu fizjoterapia ambulatoryjna oraz rehabilitacja ogólnoustrojowa w ośrodku/oddziale dziennym zawarte są w tabeli nr 10 ww. załącznika. Podkreślenia wymaga, że powołane przez Odwołującego postępowania dotyczą innych zakresów świadczeń, zatem nie można ich porównywać, gdyż wymagania którym podlegają, nie są tożsame.

W konsekwencji stwierdzić należy, że postępowanie wyjaśniające wywołane wniesionym odwołaniem nie wykazało, by Komisja Konkursowa naruszyła zasady postępowania dokonując wyboru oferty Odwołującego. Działanie Komisji Konkursowej w tym zakresie było prawidłowe i oparte na obowiązujących przepisach prawa. Stwierdzić zatem należy, że Komisja Konkursowa nie naruszyła zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, które mogłoby spowodować uszczerbek w interesie prawnym Odwołującego.

Wobec powyższego, przy braku podstaw do uwzględnienia odwołania, na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.) należało je oddalić jak w sentencji decyzji.

Ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego w związku z koniecznością zapewnienia świadczeń w obszarze zabezpieczenia i zawarcia umowy w tym względzie, decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności na podstawie art. 108 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego.

## POUCZENIE

W oparciu o art. 154 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.), od niniejszej decyzji Stronom przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, który wnosi się do Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji.

P.O. DYREKTOR  
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego  
Narodowego Funduszu Zdrowia w Katowicach  
.....  
Tomasz Kłobacz  
Dyrektor Śląskiego OW  
Narodowego Funduszu Zdrowia  
w Katowicach

Otrzymują:

1. Krzysztof Mikołaj CROBIS, Mysłowice, ul. Powstańców 19,
2. Krystyna Liersz – Żelasko, 40 – 203 Katowice, ul. Roździeńskiego 86 A/118,
3. Zespół Wojewódzkich Przychodni Specjalistycznych, 40 – 038 Katowice, ul. Powstańców 31,
4. SP Zakład Lecznictwa Ambulatoryjnego w Katowicach "Moja Przychodnia", 40 – 057 Katowice, ul. PCK 1,
5. Ewa Łowińska – Ogonowska, Andrzej Waniek "Grupowa Praktyka Lekarzy Rodzinnych EWANMED spółka cywilna", 40 – 129 Katowice, ul. Misjonarzy Oblatów MN 21,
6. Szpital im. Stanisława Leszczyńskiego w Katowicach, 40 – 074 Katowice, ul. Raciborska 26,
7. AMED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 40 – 514 Katowice, ul. Ceglana 67c,
8. „FIZJO – MED II” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 40 – 851 Katowice, ul. Żelazna 1,
9. Mirosław Smółka, 40 – 123 Katowice, ul. Wierzbowa 40/12,
10. Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych w Katowicach im. sierżanta Grzegorza Zalogi, 40 – 052 Katowice, ul. Głowackiego 10,
11. Tomasz Buła, 40 – 750 Katowice, ul. Smugowa 53,
12. Zakład Usług Rehabilitacyjno – Socjalnych Sp z o.o., 40 – 084 Katowice, ul. Sokolska 3,
13. Przychodnia "Na Witosa" Sp. z o.o., 40 – 832 Katowice, ul. Witosa 21,
14. EPIONE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 40 – 431 Katowice, ul. Szopienicka 59,
15. POLMED Spółka Akcyjna, 83 – 200 Starogard Gdański, Osiedle Kopernika 21,
16. Polskie Stowarzyszenie na rzecz Osób z Upośledzeniem Umysłowym w Warszawie – Koło w Katowicach Giszowcu, 40 – 487 Katowice, ul. Gościnną 8,
17. Centrum Medyczne Graniczna Sp. z o.o., 40 – 018 Katowice, ul. Graniczna 45,
18. Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny Nr 7 Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach Górnośląskie Centrum Medyczne im. pr, 40 – 635 Katowice, ul. Ziołowa 45/47,
19. HELIMED Diagnostic Imaging Sp. z o.o. Sp. komandytowa, 40 – 760 Katowice, ul. Panewnicka 65,
20. Jerzy Żak, Barbara Żak – Centrum Odnowy Biologicznej, Rehabilitacji Leczniczej PULS s.c. J.B.Żak, 40 – 026 Katowice, ul. Wojewódzka 50,
21. Fundacja "UNIA BRACKA", 41 – 711 Ruda Śląska, ul. Edmunda Kokota 172,
22. Śląskie Centrum Zdrowia Kobiety Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 40 – 139 Katowice, ul. Kotlarza 6,
23. Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny Nr 6 Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach Górnośląskie Centrum Zdrowia Dziecka, 40 – 752 Katowice, ul. Medyków 16,
24. OLK – MED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 40 – 012 Katowice, ul. Dworcowa 3,
25. Szpital Murcki Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 40 – 749 Katowice, ul. Sokolowskiego 2,
26. KAMED Spółka Akcyjna, 40 – 859 Katowice, ul. Bocheńskiego 38 A,
27. Katowicka Fundacja Pomocy Dzieciom Kalekim /Niepełnosprawnym/, 40 – 887 Katowice, ul. Ułańska 5a,
28. Wydział Świadczeń Opieki Zdrowotnej w miejscu,
29. Wydział Ekonomiczno – Finansowy i Współpracy Międzynarodowej w miejscu,
30. Wydział Organizacyjny, Kadr i Szkoleń w miejscu a/a.