

Katowice, dnia 26 czerwca 2014 r.

DYREKTOR
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia
w Katowicach

Znak: WOKS-I/0212/376/979 - MS /2014

DECYZJA Nr 12-1167/OD-340 /WOKS/2014

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą oraz art. 104, 107 i 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267) po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez „**CROBIS**” Sp. z o.o. ul. Powstańców 19, 41-400 Mysłowice, zwanego dalej „Odwołującą”, dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania prowadzonego w trybie konkursu ofert na zawieranie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 01.07.2014 r. do 30.06.2019 r., kod postępowania: **12-14-000440/REH/05/1/05.1300.207.02/01** w rodzaju: rehabilitacja lecznicza w zakresie: lekarska ambulatoryjna opieka rehabilitacyjna, przy udziale Stron:

- Multimed System Sp. z o.o., 40-750 Katowice, ul. Boya-Żeleńskiego 77;
- BUD-MED S.Budziosz, I. Palka-Kisielowska S. J., 40-036 Katowice, ul. Ligonia 26/1;
- Krystyna Liersz-Żelasko, 40-203 Katowice, ul. Roździeńskiego 86 A/118;
- Zespół Wojewódzkich Przychodni Specjalistycznych, 40-038 Katowice, ul. Powstańców 31;
- "Germen" Sp. z o.o., 40-132 Katowice, ul. Ks. Kard. Wyszyńskiego 4;
- Ewa Łowińska-Ogonowska, Andrzej Waniek;"Grupowa Praktyka Lekarzy Rodzinnych EWANMED –S.C.", 40-129 Katowice, ul. Misjonarzy Oblatów MN 21;
- AMED Sp. z o.o., 40-514 Katowice, ul. Ceglana 67c;
- „FIZJO-MED II” Sp. z o.o., 40-851 Katowice, ul. Żelazna 1;
- "BONI FRATRES CATOVIENSIS" Sp. z o.o., 40-211 Katowice, ul. Markiefki 87;
- Mirosław Smółka, 40-123 Katowice, ul. Wierzbowa 40/12;

- Tomasz Bula, 40-750 Katowice, ul. Smugowa 53;
- Zakład Usług Rehabilitacyjno-Socjalnych Sp z o.o., 40-084 Katowice, ul. Sokolska 3;
- Przychodnia "Na Witosa" Sp. z o.o., 40-832 Katowice, ul. Witosa 21;
- EPIONE Sp. z o.o., 40-431 Katowice, ul. Szopienicka 59;
- Polskie Stowarzyszenie na rzecz Osób z Upośledzeniem Umysłowym w Warszawie - Koło w Katowicach Giszowcu, 40-487 Katowice, ul. Gościnną 8;
- Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny Nr 7 Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach Górnośląskie Centrum Medyczne, 40-635 Katowice, ul. Ziołowa 45/47;
- Jerzy Żak, Barbara Żak - Centrum Odnowy Biologicznej, Rehabilitacji Leczniczej PULS s.c. J.B.Żak, 40-026 Katowice, ul. Wojewódzka 50;
- FUNDACJA "UNIA BRACKA", 41-711 Ruda Śląska, ul. Edmunda Kokota 172;
- Śląskie Centrum Zdrowia Kobiety Sp. z o.o., 40-139 Katowice, ul. Kotlarza 6;
- SZPITAL MURCKI Sp. z o.o., 40-749 Katowice, ul. Sokołowskiego 2;
- Katowicka Fundacja Pomocy Dzieciom Kalekim /Niepełnosprawnym/, 40-887 Katowice, ul. Ułańska 5a

Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ orzeka:

- 1. oddalić odwołanie,**
- 2. nadać decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.**

UZASADNIENIE

W dniu 13.03.2014 r. Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ na podstawie art. 139 ust. 2 ustawy ogłosił prowadzone w trybie konkursu ofert postępowanie poprzedzające zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 01.07.2014 r. do 30.06.2019 r., w rodzaju: rehabilitacja lecznicza w zakresie: lekarska ambulatoryjna opieka rehabilitacyjna, dla m. Katowice. W ogłoszeniu podano wartość zamówienia nie większą niż 395 684,12 zł za okres rozliczeniowy od 01.07.2014 r. do 31.12.2014 r. W ogłoszeniu wskazano obowiązujące przepisy dotyczące wymogów, jakie muszą być spełnione przez podmioty składające oferty. W postępowaniu ogółem złożono 23 oferty na 25 miejsc realizacji świadczeń. Odwołująca ofertę nr 12-14-000440/REH/05/1/05.1300.207.02/01 /15/0405 złożyła w terminie.

W części jawnej Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno – prawnej złożonych ofert i potwierdziła spełnienie przez 22 Oferentów wymagań określonych w przepisach prawa. Jedną ofertę

odrzucono. W części niejawnej postępowania, w której działając na podstawie art. 148 ustawy oraz zarządzenia Prezesa NFZ Nr 3/2014/DSOZ z dnia 23 stycznia 2014 r. (z późn. zm.) w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, Komisja Konkursowa dokonała oceny ofert, w wyniku której wszystkie oferty, w tym oferta Odwołującej, zostały wybrane do udzielania świadczeń. Komisja Konkursowa ogłosiła rozstrzygnięcie postępowania, dokonując wyboru 24 miejsc udzielania świadczeń.

Odwołująca złożyła odwołanie w terminie, podnosząc w nim następujące zarzuty:

- naruszenie art. 134 ust. 1 i 2 poprzez przeprowadzenie postępowania z pominięciem zasad równego traktowania oraz zasad uczciwej konkurencji, w związku z nieudostępnieniem akt postępowania konkursowego, przed upływem terminu do wniesienia odwołania, pomimo złożonego w dniu 11 czerwca wniosku o wgląd do akt postępowania konkursowego,
- naruszenie, w związku z powyższym, interesu prawnego Odwołującego.

Odwołujący zaznacza, że w wyniku braku możliwości zapoznania się z dokumentacją konkursową, została pozbawiona możliwości zweryfikowania kryteriów, według których została oceniona jej oferta oraz tego czy były one jednakowe dla wszystkich Oferentów. Odwołująca nie mogła również potwierdzić czy jej oferta została prawidłowo oceniona i w związku z tym, czy został naruszony jej interes prawny. Odwołująca wyraża również wątpliwość dot. pełnej, rzetelnej i prawidłowo przeprowadzonej oceny ofert innych podmiotów, co mogło skutkować przyznaniem zwiększonej ilości punktów za spełnienie kryteriów, których oferty nie spełniły i jednocześnie przyznanie kontraktu o wyższej wartości.

Do Stron niniejszego postępowania skierowano pismo informujące o wszczęciu postępowania administracyjnego oraz wynikającym z art. 10 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego prawie wglądu do dokumentów i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów, materiałów oraz zgłoszonych żądań. Z prawa tego skorzystała Odwołująca w dniu 25.06.2014 r. W protokole wglądu do akt sprawy zgłosiła następujące uwagi:

- ze względu na zastrzeżenie danych brak możliwości porównania ofert,
- nie udostępniono ostatecznej oceny ofert oraz wielkości środków finansowych przyznanych wybranym ofertom.

Należy podkreślić, że rozpatrując odwołanie Dyrektor Śląskiego OW bada, czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez Komisję Konkursową zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania i czy wskutek tego doszło do naruszenia interesu prawnego Odwołującej.

Oprócz wymagań wynikających z przepisów prawa powszechnie obowiązującego, oferenci przystępujący do postępowania winni, zgodnie z art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy, spełnić wymagania określone przez Prezesa NFZ m.in. w:

- Zarządzeniu Prezesa NFZ Nr 57/2013/DSOZ z dnia 2 października 2013 r. (z późn. zm.) w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej,
- Zarządzeniu Prezesa NFZ Nr 87/2013/DSOZ z dnia 18 grudnia 2013 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju świadczenia pielęgnacyjne i opiekuńcze w ramach opieki długoterminowej.

Ocena ofert w postępowaniu była dokonywana w oparciu o zarządzenie Prezesa NFZ 3/2014/DSOZ z dnia 23 stycznia 2014 r. (z późn. zm.) w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Wskazane zarządzenia zostały wydane przez Prezesa NFZ w oparciu o delegację ustawową określoną w art. 146 ustawy. Ogłoszenie o konkursie ofert zawierało wskazanie aktów prawnych obowiązujących w postępowaniu, w tym powyższych zarządzeń. Nadto ich treść była dostępna dla świadczeniodawców na stronach internetowych zarówno Centrali NFZ, jak i Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ.

Zgodnie z powyższym zarządzeniem, oceny ofert dokonuje się według kryteriów jakości, ciągłości oraz ceny. Zarządzenie wskazuje szczegółowo parametry kryteriów oceny, ich wagę w ocenie łącznej oraz dokładny sposób oceny oferty pod względem kryterium ceny. Odwołująca złożyła w ofercie oświadczenie, że zapoznała się z przepisami zarządzenia oraz warunkami zawierania umów i nie zgłaszała co do nich zastrzeżeń oraz przyjmuje je do stosowania.

W przedmiotowym postępowaniu zostały złożone 23 oferty na 25 miejsc realizacji świadczeń. W części jawnej Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno-prawnej złożonych ofert, jak również przeprowadziła kontrole u 4 Oferentów biorących udział w postępowaniu, którzy dotychczas nie mieli zawartej umowy z NFZ w przedmiotowym zakresie.

22 oferty jako spełniające wymagane warunki niezbędne dla realizacji wyżej wymienionego świadczenia, w tym warunki określone przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy, zostały zakwalifikowane do części niejawnej postępowania. Podkreślić należy, że fakt spełniania wszystkich warunków określonych przepisami prawa, w tym również tych określonych przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy, nie skutkuje wybraniem oferty celem zawarcia umowy, lecz pozwala na podstawie art. 148 pkt 1 ustawy oraz zarządzenia Prezesa NFZ Nr 3/2014/DSOZ na dokonanie jej oceny według wskazanych kryteriów.

Każda z ofert (w tym także Odwołującej) oceniana była według tych samych kryteriów i mogła za każde z nich uzyskać taką samą liczbę punktów. Kryteria oceny ofert dla postępowania konkursowego w rodzaju rehabilitacja lecznicza określone zostały w załączniku nr 1 tabela nr 10 do Zarządzenia Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie

świadczeń opieki zdrowotnej. Chybiony jest zatem zarzut dot. nieprawidłowo przeprowadzonej oceny ofert. Wszystkie zasady i kryteria miały odzwierciedlenie w obowiązujących przepisach.

Ocena ofert opierała się na odpowiedziach udzielonych przez Oferentów w ankietach złożonych w postępowaniu konkursowym. Kryteria oceny ofert i warunki wymagane od świadczeniodawców były jawne i nie podlegały zmianie w toku postępowania. W oparciu o uzyskaną punktację oceny oferty zostały uszeregowane malejąco w rankingach ofert uczestniczących w postępowaniu.

Zgodnie z art. 148 ustawy, Komisja Konkursowa dokonała porównania ofert przy pomocy systemu informatycznego wspomagającego postępowanie konkursowe. Działanie systemu informatycznego służącego do obsługi postępowania konkursowego uniemożliwia pominięcie któregośkolwiek z kryteriów oceny w stosunku do wszystkich ofert uczestniczących w postępowaniu konkursowym. Porównanie ofert w oparciu o wskazane w zarządzeniu kryteria i ich wagę punktową ze swej istoty zakłada uszeregowanie ofert od najlepiej ocenianej do oferty o najmniejszej liczbie punktów.

Komisja Konkursowa kierując się treścią art. 142 ust. 6 ustawy w części niejawniej konkursu przeprowadziła negocjacje z Oferentami w celu ustalenia liczby planowanych do udzielenia świadczeń opieki zdrowotnej oraz ceny za świadczenia opieki zdrowotnej. Po przeprowadzonych negocjacjach Komisja Konkursowa dokonała ostatecznej oceny i porównania ofert złożonych do przedmiotowego postępowania konkursowego, sporządzając ranking końcowy. Komisja Konkursowa dokonała podziału środków mając na uwadze plan postępowania. Wybór ofert do zawarcia umowy dokonywany jest w oparciu o pozycje zajmowane przez oferty w rankingu końcowym. Oferty poszczególnych podmiotów w rankingu tego postępowania uszeregowane zostały w kolejności malejącej pod względem punktacji łącznej uzyskanej w procesie oceny ofert. O wyborze decyduje łączna liczba uzyskanych punktów. Oferta Odwołującej uzyskała łączną ocenę 56,034 pkt, w tym 40,00 pkt za kryteria niecenowe (za jakość: 35,00 pkt – za udzielanie świadczeń przez lekarza specjalistę; za ciągłość: 5,000 pkt) i usytuowana została na 14 miejscu w rankingu końcowym i została wybrana do realizacji świadczeń. Ranking końcowy przedstawiał się następująco:

Lp.	Pozycja w rankingu	Pozycja w rankingu otwarcia	Kod oferty	Adres miejsca	Punkty za ofertę cenową	Punkty razem za niecenowe kryteria	Punkty łącznie	Spełnia wymagania bezwzględne	Status negocjacji
1	1	3	12-14-000440/REH/05/1/0 5.1300.207.02/01/1/0405	KATOWICE ul. Boya Żeleńskiego 77	20	45	65	Tak	zbieżne ostateczne
2	1	1	12-14-000440/REH/05/1/0 5.1300.207.02/01/2/0405	Katowice Juliusza Ligonia 26/1	20	45	65	Tak	zbieżne ostateczne
3	1	1	12-14-000440/REH/05/1/0 5.1300.207.02/01/8/0405	Katowice Żelazna 1	20	45	65	Tak	zbieżne ostateczne
4	4	9	12-14-000440/REH/05/1/0 5.1300.207.02/01/1/0405	Katowice FREDRY 22	20	43,333	63,33	Tak	zbieżne ostateczne
5	4	9	12-14-000440/REH/05/1/0 5.1300.207.02/01/1/4/0405	Katowice Ligota Piotrowicka 68	20	43,333	63,33	Tak	zbieżne ostateczne

6	4	7	12-14- 000440/REH/05/1/0 5.1300.207.02/01/2 0/0405	Katowice MYSŁOWICK A 13	20	43,333	63,33	Tak	zbieżne ostateczne
7	4	9	12-14- 000440/REH/05/1/0 5.1300.207.02/01/7/ 0405	Katowice Ceglana 67c	20	43,333	63,33	Tak	zbieżne ostateczne
8	8	15	12-14- 000440/REH/05/1/0 5.1300.207.02/01/1 0/0405	KATOWICE WIERTNICZ A 3	20	40	60	Tak	zbieżne ostateczne
9	8	4	12-14- 000440/REH/05/1/0 5.1300.207.02/01/2 1/0405	Katowice KOTLARZA 6	20	40	60	Tak	zbieżne ostateczne
10	10	5	12-14- 000440/REH/05/1/0 5.1300.207.02/01/2 3/0405	Katowice Ułańska 5a	19,483	40	59,48	Tak	zbieżne ostateczne
11	11	15	12-14- 000440/REH/05/1/0 5.1300.207.02/01/4/ 0405	Katowice Powstańców 31	18,621	40	58,62	Tak	zbieżne ostateczne
12	11	15	12-14- 000440/REH/05/1/0 5.1300.207.02/01/4/ 0405	Katowice Powstańców 31	18,621	40	58,62	Tak	zbieżne ostateczne
13	13	6	12-14- 000440/REH/05/1/0 5.1300.207.02/01/9/ 0405	Katowice L.Markiecki 87	20	38,333	58,33	Tak	zbieżne ostateczne
14	14	15	12-14- 000440/REH/05/1/0 5.1300.207.02/01/1 5/0405	Katowice BOYA Żeleńskiego 100	16,034	40	56,03	Tak	zbieżne ostateczne
15	15	8	12-14- 000440/REH/05/1/0 5.1300.207.02/01/1 9/0405	KATOWICE WOJEWÓDZ KA 50	11,724	43,333	55,06	Tak	zbieżne ostateczne
16	16	13	12-14- 000440/REH/05/1/0 5.1300.207.02/01/1 2/0405	KATOWICE SOKOLSKA 3	20	35	55	Tak	zbieżne ostateczne
17	16	21	12-14- 000440/REH/05/1/0 5.1300.207.02/01/2 2/0405	Katowice Sokolowskiego 2	20	35	55	Tak	zbieżne ostateczne
18	18	9	12-14- 000440/REH/05/1/0 5.1300.207.02/01/1 8/0405	Katowice Ziołowa 45-47	10	43,333	53,33	Tak	zbieżne ostateczne
19	19	14	12-14- 000440/REH/05/1/0 5.1300.207.02/01/6/ 0405	KATOWICE MISJONARZ Y OBLATÓW MN 21	10,862	40	50,86	Tak	zbieżne ostateczne
20	20	15	12-14- 000440/REH/05/1/0 5.1300.207.02/01/1 7/0405	Katowice Gościńska 8	10	40	50	Tak	zbieżne ostateczne
21	20	15	12-14- 000440/REH/05/1/0 5.1300.207.02/01/3/ 0405	Katowice Ligocka 103	10	40	50	Tak	zbieżne ostateczne
22	22	22	12-14- 000440/REH/05/1/0 5.1300.207.02/01/1 3/0405	Katowice Witosa 21	20	3,333	23,33	Tak	zbieżne ostateczne
23	23	23	12-14- 000440/REH/05/1/0 5.1300.207.02/01/5/ 0405	KATOWICE KS.KARD. STEF. WYSZYŃSKI EGO 4	15,172	5	20,17	Tak	zbieżne ostateczne
24	24	24	12-14- 000440/REH/05/1/0 5.1300.207.02/01/1 8/0405	Katowice Ziołowa 45-47	15,172	4,655	19,83	Tak	zbieżne ostateczne

Odnosząc się do pisma Odwołującej w sprawie udostępnienia informacji publicznej z dnia 11 czerwca 2014 roku informuję, że termin rozpatrzenia wniosku i udzielenia odpowiedzi mija 25 czerwca 2014 roku. Odwołująca skorzystała z prawa wglądu do akt w dniu 25.06.2014 r. Odwołujący miał więc możliwość weryfikacji oceny ofert. Zaznaczyć należy, że Odwołująca może wnieść do Dyrektora OW NFZ odwołanie niezależnie od daty wglądu do akt. Z wglądu do akt sporządzony jest protokół, w którym Odwołująca może wnieść dalsze zarzuty.

Odnosząc się do zarzutu zawartego w protokole wglądu dot. braku możliwości porównania ofert ze względu na zastrzeżenie danych informuję, że ustawa w sposób autonomiczny reguluje kwestię jawności ofert. Zgodnie z art. 135 ust. 2 pkt 2 ustawy, Fundusz realizuje zasadę jawności ofert, z wyłączeniem informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorcy, które zastrzeżone zostały przez świadczeniodawcę – w szczególności przez umożliwienie wglądu do tych ofert. Ponadto, prawo do informacji publicznej może podlegać ograniczeniom. Podstawowe ograniczenie wynika z ochrony prywatności osoby fizycznej, a także – tajemnicy przedsiębiorcy. Dostrzec należy, że ustawodawca posługuje się pojęciem tajemnicy przedsiębiorcy, które to pojęcie jest szersze niż tajemnica przedsiębiorstwa (o którym mowa w ustawie o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji) i obejmuje obszary wykraczające poza charakter techniczny, technologiczny, organizacyjny czy nawet informacje posiadające wartość gospodarczą. Wskazać jednocześnie należy, że zgodnie z § 10a ust. 1 zarządzenia Nr 57/2013/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 2 października 2013 r. (z późn. zm.) w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej oferty złożone w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy są jawne po jego zakończeniu, z wyłączeniem informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorcy, które zastrzeżone zostały przez świadczeniodawcę. Powyższe zarządzenie zostało wydane w oparciu o delegację ustawową. W myśl § 10a ust. 2 i 3 ww. zarządzenia Oferent zastrzega informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorcy w formie pisemnej, w szczególności przez wypełnienie i załączenie do oferty formularza, którego wzór określony jest w załączniku nr 7 do ww. zarządzenia. Oświadczenie Oferenta o zastrzeżeniu informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorcy można złożyć najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień ogłoszenia o rozstrzygnięciu postępowania. Stąd oferty zostały udostępnione w zakresie w jakim nie zostały zastrzeżone przez Oferentów jako tajemnica przedsiębiorcy. W związku z powyższym niemożliwe jest udostępnienie dokumentów wskazanych ofert w całości.

Należy zauważyć, że informacje dot. wysokości środków finansowych przyznanych poszczególnym Oferentom będą jawne po podpisaniu umów i umieszczone na stronie internetowej Śląskiego OW NFZ.

Odnosząc się do zarzutu dot. nieudostępnienia ostatecznej oceny ofert, informuję że ostateczna ocena ofert zawarta jest w rankingu końcowym.

Zasady według których prowadzone było przedmiotowe postępowanie określone są wprost w ustawie oraz zarządzeniach Prezesa NFZ. Komisja Konkursowa w ramach postępowania konkursowego stosowała te same zasady i przepisy prawa wobec wszystkich Oferentów biorących udział w postępowaniu.

Zgodnie art. 134 ustawy Fundusz jest obowiązany zapewnić równe traktowanie wszystkich świadczeniodawców ubiegających się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej i prowadzić postępowanie w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji. W myśl w/w przepisu wszelkie wymagania, wyjaśnienia i informacje, a także dokumenty związane z postępowaniem w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej udostępnione były wszystkim Oferentom na tych samych zasadach, dostępne były także na tablicach ogłoszeń w siedzibie oraz na stronach internetowych Oddziału. Taki sposób udostępnienia materiałów umożliwiał zapoznanie się z nimi przez wszystkich Oferentów. Ponadto wszystkie złożone w postępowaniu oferty podlegały sprawdzeniu pod kątem spełniania jednolitych wymogów określonych wyżej przywołanymi przepisami. Zasada równego traktowania świadczeniodawców przejawia się w stosowaniu takich samych kryteriów w stosunku do wszystkich świadczeniodawców biorących udział w danym postępowaniu. Wysokość środków finansowych przeznaczonych na powyższe postępowanie uniemożliwiło wybranie wszystkich ofert, w tym również oferty składających odwołanie. W świetle powyższych okoliczności należy uznać, że postępowanie Komisji Konkursowej w żaden sposób nie naruszało zasady równości stron oraz zasad uczciwej konkurencji.

W konsekwencji stwierdzić należy, że działania Komisji Konkursowej zmierzające do wyboru ofert i zawarcia umów w takiej liczbie, która zapewni świadczeniobiorcom dostęp do świadczeń zdrowotnych określonego rodzaju w ramach zaplanowanych na ten cel środków, nie mają na celu prowadzić do zawarcia umów ze wszystkimi Oferentami biorącymi udział w postępowaniu. Zgodnie z ideą konkursu ofert zadaniem Komisji Konkursowej jest wybór ofert najkorzystniejszych. Oferta Odwołującego nie została wybrana, bowiem na przedmiotowy konkurs złożono oferty, które uzyskały wyższą ocenę punktową i jako korzystniejsze zostały wybrane w celu zawarcia umowy.

Postępowanie wyjaśniające wywołane wniesionym odwołaniem nie wykazało, by Komisja Konkursowa naruszyła zasady postępowania. Działanie Komisji było prawidłowe i oparte na obowiązujących przepisach prawa. Komisja Konkursowa nie naruszyła zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, które mogłoby spowodować uszczerbek w interesie prawnym Odwołującego.

Wobec powyższego, przy braku podstaw do uwzględnienia odwołania, na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. Nr 164, poz. 1027, z 2008 r. z późn. zm.) należało je oddalić jak w sentencji decyzji.

Ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego w związku z koniecznością zapewnienia świadczeń w obszarze zabezpieczenia i zawarcia umowy w tym względzie, decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności na podstawie art. 108 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego.

POUCZENIE

W oparciu o art. 154 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.), od niniejszej decyzji Stronom przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, który wnosi się do Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji.

p.o. DYREKTOR
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia w Katowicach

Tomasz Uher

Dyrektor Śląskiego OW
Narodowego Funduszu Zdrowia
w Katowicach

Otrzymują:

- 1) Krzysztof Mikołaj NZOZ DERRATA, Katowice ul. Boya Żeleńskiego 100
- 2) Multimed System Sp. z o.o., 40-750 Katowice, ul. Boya-Żeleńskiego 77;
- 3) BUD-MED S.Budziosz, I. Palka-Kisielowska S. J., 40-036 Katowice, ul. Ligonia 26/1;
- 4) Krystyna Liersz-Żelasko, 40-203 Katowice, ul. Roździeńskiego 86 A/118;
- 5) Zespół Wojewódzkich Przychodni Specjalistycznych, 40-038 Katowice, ul. Powstańców 31;
- 6) "Germen" Sp. z o.o., 40-132 Katowice, ul. Ks. Kard. Wyszyńskiego 4;
- 7) Ewa Łowińska-Ogonowska, Andrzej Waniek;"Grupowa Praktyka Lekarzy Rodzinnych EWMED –S.C.", 40-129 Katowice, ul. Misjonarzy Oblatów MN 21;
- 8) AMED Sp. z o.o., 40-514 Katowice, ul. Ceglana 67c;
- 9) „FIZJO-MED II” Sp. z o.o., 40-851 Katowice, ul. Żelazna 1;
- 10) "BONI FRATRES CATOVIENSIS" Sp. z o.o., 40-211 Katowice, ul. Markiefki 87;
- 11) Mirosław Smółka, 40-123 Katowice, ul. Wierzbowa 40/12;
- 12) Tomasz Bula, 40-750 Katowice, ul. Smugowa 53;
- 13) Zakład Usług Rehabilitacyjno-Socjalnych Sp z o.o., 40-084 Katowice, ul. Sokolska 3;
- 14) Przychodnia "Na Witosa" Sp. z o.o., 40-832 Katowice, ul. Witosa 21;
- 15) EPIONE Sp. z o.o., 40-431 Katowice, ul. Szopienicka 59;
- 16) Polskie Stowarzyszenie na rzecz Osób z Upośledzeniem Umysłowym w Warszawie - Koło w Katowicach Giszowcu, 40-487 Katowice, ul. Gościnną 8;
- 17) Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny Nr 7 Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach Górnośląskie Centrum Medyczne, 40-635 Katowice, ul. Ziołowa 45/47;
- 18) Jerzy Żak,Barbara Żak - Centrum Odnowy Biologicznej, Rehabilitacji Leczniczej PULS s.c. J.B.Żak, 40-026 Katowice, ul. Wojewódzka 50;
- 19) FUNDACJA "UNIA BRACKA", 41-711 Ruda Śląska, ul. Edmunda Kokota 172;
- 20) Śląskie Centrum Zdrowia Kobiety Sp. z o.o., 40-139 Katowice, ul. Kotlarza 6;
- 21) SZPITAL MURCKI Sp. z o.o., 40-749 Katowice, ul. Sokołowskiego 2;
- 22) Katowicka Fundacja Pomocy Dzieciom Kalekim /Niepełnosprawnym/, 40-887 Katowice, ul. Ułańska 5a
- 23) Wydział Świadczeń Opieki Zdrowotnej w miejscu
- 24) Wydział Ekonomiczno-Finansowy i Współpracy Międzynarodowej w miejscu
- 25) Wydział Organizacyjny, Kadr i Szkoleń w miejscu a/a