

Katowice, dnia 27.06.2014 r.

DYREKTOR
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia
w Katowicach

Znak: WOKS-I/0212/293/1007-PP/2014

DECYZJA Nr 12-1206/OD-368/WOKS/2014

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą oraz art. 104, 107 i 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.), po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez Urszulę Raczyńską, 47-400 Rudy, ul. Rogera 10, zwaną dalej „Odwołującym”, dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania prowadzonego w trybie konkursu ofert na zawieranie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 1.07.2014 r. do 30.06.2019 r., kod postępowania: 12-14-000464/REH/05/1/05.1310.208.02/01, w rodzaju świadczeń rehabilitacja lecznicza, w zakresie fizjoterapia ambulatoryjna, przy udziale stron:

1. Caritas Diecezji Opolskiej, 45-010 Opole, Szpitalna 5a
2. Agnieszka Adamczyk-Motyka, Sroka Marek, Lociński Paweł Fizjo-Med Spółka Cywilna, 47-400 Racibórz, Lwowska 9
3. Centrum Zdrowia Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 47-400 Racibórz, Klasztorna 10
4. Raciborskie Centrum Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych, 47-400 Racibórz, Rzeźnicza 8
5. Marek Grodzki, 43-100 Tychy, Moniuszki 16/94
6. CARITAS DIECEZJI GLIWICKIEJ, 44-100 Gliwice, ZIEMOWITA 2

Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ orzeka:

1. oddalić odwołanie,
2. nadać decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

UZASADNIENIE

W dniu 13.03.2014 r. Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ na podstawie art. 139 ust. 2 ustawy ogłosił prowadzone w trybie konkursu ofert postępowanie poprzedzające zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 1.07.2014 r. do 30.06.2019 r., kod postępowania: 12-14-000464/REH/05/1/05.1310.208.02/01, w rodzaju świadczeń rehabilitacja lecznicza, w zakresie fizjoterapia ambulatoryjna na obszarze powiat raciborski. W ogłoszeniu podano wartość zamówienia nie większą niż 677.622,40 zł. Oferty w przedmiotowym postępowaniu należało złożyć w terminie do dnia 31.03.2014 r. W ogłoszeniu wskazano obowiązujące przepisy dotyczące wymogów, jakie muszą być spełnione przez podmioty składające oferty. W postępowaniu ogółem złożono 8 ofert na 9 miejsc realizacji świadczeń. Odwołujący ofertę nr 12-14-000464/REH/05/1/05.1310.208.02/01/5/0405 złożył w terminie.

W części jawnej Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno-prawnej złożonych ofert oraz potwierdziła spełnienie przez 6 oferentów wymagań określonych w przepisach prawa stwierdzając, że oferty braków formalnych nie zawierają. Dwie oferty, w tym Odwołującego, zostały odrzucone z powodu niespełniania wymagań warunków określonych w przepisach prawa oraz warunków określonych przez Prezesa NFZ na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy. W części niejawnej postępowania, działając na podstawie art. 148 ustawy oraz Zarządzenia Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.), Komisja Konkursowa dokonała oceny ofert. W dniu 6.06.2014 r. Komisja Konkursowa ogłosiła rozstrzygnięcie postępowania, dokonując wyboru 6 ofert.

Odwołujący złożył odwołanie w terminie, tj. 13.06.2014 r., podnosząc w nim, że „doszło do wadliwej interpretacji Załącznika nr 3 do zarządzenia nr 80/2013/DSOZ Prezesa NFZ, co prowadzone postępowanie – mając na uwadze odrzucenie mojej oferty – czyni w całości wadliwy. W pkt 2.6.2 tegoż Załącznika wskazano na wyposażenie do zabiegów fizykoterapeutycznych – wymagane w miejscu: pkt. 4 zestaw do biosymulacji laserowe. Natomiast w pkt 2.6.5 wskazano na wyposażenie do zabiegów fizykoterapeutycznych w warunkach domowych – wymagane w lokalizacji (inny niż w lp. 2.6.2): pkt. 2 przenośny zestaw do biosymulacji laserowej (prawidłowa nazwa: zestaw do biostymulacji laserowej). Analizując te zapisy w kontekście okoliczności sprawy, stwierdzić trzeba że spełniam warunki w/w Zarządzenia. Miałam i mam bowiem na stanie przenośny zestaw do biosymulacji laserowej (w miejscu i w lokalizacji).” Według Odwołującego zestaw ten spełnia warunki z punktu 2.6.2 i 2.6.5 załącznika nr 3 do zarządzenia. Odwołujący podnosi ponadto, że „uchybienia prowadzonego postępowania obejmują także błędną interpretację samego punktu 2.6.5 Załącznika nr 3 do w/w Zarządzenia. Dotyczą one jego ostatniej rubryki pionowej, gdzie powoływana jest podstawa normatywna zgodnie z załącznikiem nr 1 do rozporządzenia Ministra Zdrowia w sprawie świadczeń gwarantowanych

z zakresu rehabilitacji leczniczej. Odwołujący wskazuje, że przy punkcie 2.6.5 ostatnia rubryka przekreślona jest dwoma przecinającymi się liniami, co wskazuje na brak podstawy normatywnej dla posiadania na wyposażeniu przez oferenta przenośnego zestawu do biostymulacji laserowej. W związku z tym Skarżący uważa, że niespełnienie tego warunku nie może skutkować odrzuceniem oferty, co narusza jego interes prawny.

Do stron niniejszego postępowania skierowano pismo informujące o wynikającym z art. 10 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego prawie wglądu do dokumentów i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów, materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strony z uprawnienia tego skorzystały. Odwołujący w protokole z wglądu do akt podtrzymał swoje zarzuty z odwołania oraz wniósł następujące uwagi:

- „pismo Fizjo-Med (data wpływu 20.05.2014 r.) w którym oferent poprawił swoją ankietę z tego że „nie spełniam warunków w dniu złożenia oferty” na „spełniam warunki w dniu złożenia oferty i będę go spełniał od początku obowiązywania umowy”, powyższe stanowi przejaw nierównoprawnego traktowania oferentów i faworyzowanie niektórych z nich, analogicznie pismo z 28.04.2014 r.
- pismo Funduszu z 22.04.2014 r. (dotyczące Fizjo-Med), gdzie wymaga się dołączenia oświadczenia o gotowości zatrudnienia w podmiocie przez deklarowany personel, podczas gdy powinno to zostać dokonane na dzień złożenia oferty, a nie później; analogicznie dotyczy certyfikatu ISO;
- na stronie 10 - WYKAZ ZASOBÓW – dotyczy Fizjo – Med, pozycje 2 i 3 - zestaw do Bisymulacji Laserowej – dwa razy wpisano ten sam sprzęt – ten sam model – LT-2S, ten sam numer seryjny – 275/10, rok produkcji 2010 r. co jest niedopuszczalne mając między innymi na uwadze treść odwołania, to samo powtarza się w Szczegółach oferty – pkt VI – pozycje 2 i 3, strona 20
- Skarżący nie zgadza się, że w sytuacji gdy sprzęt decyduje o losie oferty, jego wykaz jest zastrzeżony, - gdyby tak było w przypadku Fizjo – Med, nieprawidłowości o której mowa wyżej nie wyszłaby na jaw, kolejny zakład – Centrum Zdrowia Sp. z o.o. odwoływał się z powodu braku lasera, co zostało uwzględnione – a nie można tego zweryfikować z uwagi na utajnienie danych
- pismo Centrum Zdrowia sp. z o.o. z 09.05.2014 r. skierowane do Komisji Konkursowej - oferent wykazał 1 zestaw do biostymulacji laserowej oraz złożył zamówienie na zakup drugiej sztuki co oświadczył w piśmie z 25.04.2014 r. Sytuacje analogiczne jak w przypadku Urszuli Raczyńskiej, a ta oferta została przywrócona do postępowania konkursowego – odpowiedź na protest z 19.05.2014 r. umowa użyczenia z 02.01.2011 r. – data nie jest potwierdzona urzędowo, w związku z tym data nie jest pewna, zwracam też uwagę na pismo Centrum Zdrowie sp. z o.o. z 25.04.2014 r. – sytuacja tożsama jak u Urszuli Raczyńskiej

- *oferent Marek Grodzki – liczne zastrzeżenia uniemożliwiające merytoryczne odniesienie się do jego oferty w kluczowym zakresie, analogicznie CARITAS DIECEZJI GLIWICKIEJ*

Mając na uwadze liczne, ewidentne uchybienia, całe postępowanie jest wadliwe.”

Termin rozstrzygnięcia niniejszego postępowania przedłużono do 24.06.2014 r. z uwagi na konieczność zapewnienia stronom postępowania możliwości wglądu do akt.

Rozpatrując odwołanie należy podkreślić, że Dyrektor Oddziału bada, czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez Komisję Konkursową zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania i czy wskutek tego doszło do naruszenia interesu prawnego odwołującego się.

Oprócz wymagań wynikających z przepisów prawa powszechnie obowiązującego, Oferenci przystępujący do postępowania winni, zgodnie z art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy, spełnić wymagania określone przez Prezesa NFZ m.in. w:

- Zarządzeniu Nr 57/2013/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 2 października 2013 r. w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.),
- Zarządzeniu Nr 80/2013/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 16 grudnia 2013 r w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju rehabilitacja lecznicza.

Ocena ofert w postępowaniu była dokonywana w oparciu o Zarządzenie Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.). Wskazane zarządzenia zostały wydane przez Prezesa NFZ w oparciu o delegację ustawową określoną w art. 146 ustawy. Ogłoszenie o konkursie zawierało wskazanie aktów prawnych obowiązujących w postępowaniu, w tym powyższych zarządzeń. Nadto ich treść była dostępna dla świadczeniodawców na stronach internetowych zarówno Centrali NFZ, jak i Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ.

Zgodnie z powyższym zarządzeniem, oceny ofert dokonuje się według kryteriów jakości, dostępności, ciągłości oraz ceny. Zarządzenie wskazuje szczegółowo parametry kryteriów oceny, ich wagę w ocenie łącznej oraz dokładny sposób oceny oferty pod względem kryterium ceny. Odwołujący złożył w ofercie oświadczenie, że zapoznał się z przepisami zarządzenia oraz warunkami zawierania umów i nie zgłasza co do nich zastrzeżeń oraz przyjmuje je do stosowania.

W przedmiotowym postępowaniu zostało złożonych 8 ofert. W części jawnej Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno-prawnej złożonych ofert, dwie oferty zostały odrzucone z powodu niespełniania wymagań warunków określonych w przepisach prawa oraz warunków określonych przez Prezesa NFZ na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy. Ponadto – zgodnie z obowiązującą „Procedurą konkursu ofert lub rokowań prowadzonych na podstawie ustawy

o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych wersja 2014/001/BO/KONTR/5.10” (wprowadzona na podstawie pisma o sygn.: NFZ/CF/DSOZ/2014/075/0068/W/01935/KI) – przeprowadziła obligatoryjnie kontrolę u dwóch oferentów, którzy dotychczas nie mieli zawartej umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej z NFZ w zakresie, na który zostały złożone oferty.

Podczas kontroli upoważnieni przedstawiciele Komisji Konkursowej dokonali porównania danych zawartych w ofertach, dotyczących miejsca wykonywania świadczeń i zasobów sprzętowych, ze stanem faktycznym, co zostało odnotowane w załącznikach do protokołów kontroli.

W odniesieniu do zarzutu dot. posiadanego zestawu do biostymulacji laserowej należy wskazać, że po weryfikacji oferty Komisja Konkursowa stwierdziła rozbieżność pomiędzy treścią oferty, w której nie został przedstawiony wymagany sprzęt, a udzieloną odpowiedzią ankietową. Zgodnie z załącznikiem nr 3 do Zarządzenia Nr 80/2013/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 16 grudnia 2013 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju rehabilitacja lecznicza w wyposażeniu do zabiegów fizykoterapeutycznych wymagany jest zestaw do biostymulacji laserowej - w miejscu (pkt 2.6.2.), a w wyposażeniu do zabiegów fizjoterapeutycznych w warunkach domowych wymagany jest przenośny zestaw do biostymulacji laserowej inny niż w pkt 2.6.2 – w lokalizacji (pkt 2.6.5.). Zatem w efekcie wymagane są dwa zestawy do biostymulacji laserowej. Przedstawiony przez oferenta w formularzu ofertowym (cz. V ZASOBY) jeden zestaw do biostymulacji laserowej, nawet z pożądaną cechą: przenośny, tego warunku nie spełnia.

Komisja Konkursowa pismem z dnia 15 maja 2014 r. powiadomiła oferenta o odrzuceniu jego oferty w całości, na co w dniu 22 maja 2014 r. został złożony protest. W treści złożonego protestu oferent sam przyznaje, iż przeoczył warunek wymagany i dopiero po otrzymaniu zawiadomienia o odrzuceniu oferty, uznając swój błąd dokupił konieczny sprzęt, załączając do przekazanego pisma kserokopię faktury z dnia 09.05.2014 r. Odwołujący nie ma racji pisząc, że brak jest podstawy normatywnej, aby wymagać od oferenta dwóch zestawów do biostymulacji laserowej, powołując się przy tym na załącznik nr 3 do Zarządzenia Nr 80/2013/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 16.12.2013 r. tylko dlatego, że w punkcie 2.6.5 w kolumnie 4 jest przekreślona rubryka dwoma przecinającymi się liniami. Oferenci przystępujący do konkursu ofert oprócz wymagań wynikających z przepisów prawa powszechnie obowiązującego powinni spełniać wymagania określone przez Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia, wydanych na podstawie delegacji ustawowej określonej art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy o świadczeniach zdrowotnych finansowanych ze środków publicznych. Zatem Komisja Konkursowa nie naruszyła zasad postępowania.

Co do zarzutu zawartego w protokole z wglądu do akt, że oferent Fizjo - Med s.c. poprawił swoją ankietę jest bezzasadny. Fizjo – Med. s.c. złożył w siedzibie Śląskiego OW NFZ w dniu 20.05.2014 r. pismo, w którym zwrócił się do Komisji Konkursowej o zmianę odpowiedzi ankietowej w pkt. 1.6.6.9 „czy oferent zapewnia realizację zabiegów kinezyterapeutycznych – zabiegi z użyciem wyciągów” z początkowej odpowiedzi: „nie spełniam warunków w dniu złożenia oferty” na

odpowieź: „spełniam warunek w dniu złożenia oferty i będę go spełniał od początku obowiązywania umowy” gdyż popełnił pomyłkę.

Ponadto, ten sam oferent błędnie w ofercie wykazał takie same nr seryjne dla 2 różnych urządzeń. Stan ten został zweryfikowany na podstawie wykazu sprzętu w portalu świadczeniodawcy oraz w odniesieniu do aktualnie realizowanej umowy, gdzie w zasobach wykazane są 2 zestawy do biostymulacji laserowej. Ponadto zgodnie z zamieszczonym na stronie internetowej Śląskiego OW NFZ Komunikatem nr 50/2014 z dnia 18.03.2014 r. oferenci mogli zostać wezwani do złożenia oświadczenia o gotowości personelu do realizacji świadczeń. Analogicznie oferenci nie byli zobowiązani dołączyć do oferty certyfikatów, jednak w przypadku wezwania musieli przedłożyć przedmiotowy dokument.

W odniesieniu do zarzutu dotyczącego braku drugiego zestawu do biostymulacji laserowej u jednego z oferentów należy stwierdzić, że zarzut ten jest niezasadny. Oferent Centrum Zdrowia Sp. z o.o. w Raciborzu wykazał w ofercie część VI Zasoby jeden zestaw do biostymulacji laserowej, a w części VIII ANKIETY na pytania 1.6.5.5., 1.6.5.11. dotyczące przedmiotowego sprzętu odpowiedział „*Spełniam warunek w dniu złożenia oferty i będę go spełniał od początku obowiązywania umowy*”. Komisja Konkursowa zwróciła się do omawianego oferenta o wyjaśnienie rozbieżności. W wyniku udzielonej odpowiedzi oferta została odrzucona. Oferent złożył protest na czynności Komisji i wyjaśnił, że posiada drugi zestaw, którego nie wykazał w ofercie błędnie przyjmując, że nie może wykazać użyczanego sprzętu. Jednocześnie do złożonych wyjaśnień dołączył umowę użyczenia zestawu do biostymulacji laserowej zawartej dnia 2 stycznia 2011 r. Wobec przedstawionych wyjaśnień i przedłożonej umowy użyczenia Komisja Konkursowa zdecydowała o przeprowadzeniu kontroli celem jednoznacznego stwierdzenia prawdziwości udzielonych wyjaśnień. Kontrola została przeprowadzona w dniu 16.05.2014 r. u oferenta bez wcześniejszej zapowiedzi, w trakcie której jednoznacznie potwierdzono fakt posiadania dwóch zestawów do biostymulacji laserowej. Wobec poczynionych ustaleń, protest uwzględniono i oferta została przywrócona do dalszego postępowania.

Zgodnie z pismem Prezesa NFZ znak DSOZ/2013/075/0885/4/19133/KJ z dnia 15 lipca 2013 r., na podstawie którego „w sytuacji wystąpienia rozbieżności pomiędzy częścią VI oferty a ankietą, oferent powinien zostać wezwany do złożenia wyjaśnień. Efektem wyjaśnień może być zmiana odpowiedzi ankietowej, jednakże należy pamiętać, że Komisja Konkursowa nie może sama dokonać zmian ani w ofercie, ani w ankiecie. Taka zmiana może nastąpić na podstawie wyjaśnień złożonych przez oferenta oraz na podstawie upoważnienia oferenta do dokonania korekty. Korekty odpowiedzi ankietowych są dopuszczalne w sytuacji, gdy na skutek wyjaśnień np. przeprowadzonej kontroli, okaże się, że zaznaczona odpowiedź nie jest zgodna ze stanem faktycznym, np. oferent wykazał sprzęt którego nie posiada lub nie wykazał sprzętu, który został zadeklarowany w ofercie, a z oceny stanu faktycznego wynika, że takim sprzętem dysponuje oraz że zamierza go wykorzystać do realizacji umowy z NFZ – w takiej sytuacji należy zmienić odpowiedź ankietową na odpowiedź potwierdzającą

posiadanie takiego sprzętu. Takie zmiany są dopuszczalne, pomimo tego, że mogą wpływać na pozycję w rankingu.”

W odniesieniu do zarzutu dotyczącego zastrzegania przez innych oferentów informacji zawartych z ofert konkursowych należy wyjaśnić, że zgodnie z art. 135 ustawy oferty złożone w postępowaniu o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej są jawne z wyłączeniem informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorcy, które zastrzeżone zostały przez świadczeniodawcę. Z tego względu Prezes NFZ w Zarządzeniu Nr 57/2013/DSOZ z dnia 2 października 2013 r. w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (ze zm.) przewidział możliwość zastrzeżenia w ofercie informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorcy. Zastrzeżenia dokonuje się za pośrednictwem formularza stanowiącego załącznik do Zarządzenia nr 74/2013/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 12 grudnia 2013 r., zmieniającego ww. Zarządzenie Nr 57/2013/DSOZ. Tak zastrzeżonych informacji nie można udostępniać innym podmiotom.

Zasady, według których prowadzone było przedmiotowe postępowanie określone są wprost w ustawie oraz wskazanych wcześniej aktach wykonawczych i zarządzeniach Prezesa NFZ. Komisja Konkursowa w ramach postępowania konkursowego stosowała te same zasady i przepisy prawa wobec wszystkich oferentów biorących udział w postępowaniu. Zgodnie z art. 134 ust. 2 ustawy wszelkie wymagania, wyjaśnienia i informacje, a także dokumenty związane z postępowaniem w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej udostępnione były wszystkim oferentom na tych samych zasadach, dostępne były na tablicach ogłoszeń w siedzibie Oddziału oraz na stronach internetowych Oddziału. Taki sposób udostępnienia materiałów umożliwiał zapoznanie się z nimi przez wszystkich Oferentów. W świetle powyższych okoliczności należy uznać, że postępowanie Komisji Konkursowej w żaden sposób nie naruszało zasady równości stron.

W konsekwencji stwierdzić należy, że postępowanie wyjaśniające wywołane wniesionym odwołaniem nie wykazało, by Komisja Konkursowa naruszyła zasady postępowania dokonując wyboru ww. ofert. Działanie Komisji w tym zakresie było prawidłowe i oparte na obowiązujących przepisach prawa. Stwierdzić zatem należy, że Komisja Konkursowa nie naruszyła zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, które mogłyby spowodować uszczerbek w interesie prawnym Odwołującego.

Wobec powyższego, przy braku podstaw do uwzględnienia odwołania, na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.) należało je oddalić jak w sentencji decyzji.

Ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego w związku z koniecznością zapewnienia świadczeń w obszarze zabezpieczenia i zawarcia umowy w tym względzie, decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności na podstawie art. 108 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego.

POUCZENIE

W oparciu o art. 154 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.), od niniejszej decyzji Stronom przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, który wnosi się do Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji.

Z upoważnienia Dyrektora
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia w Katowicach
.....
Dyrektor Śląskiego OW
Narodowego Funduszu Zdrowia
w Katowicach

Otrzymują:

- 1) Urszula Raczynska, 47-430 Rudy, Juliusza Rogera 10
- 2) Caritas Diecezji Opolskiej, 45-010 Opole, Szpitalna 5a
- 3) Agnieszka Adamczyk-Motyka, Sroka Marek, Lociński Paweł Fizjo-Med Spółka Cywilna, 47-400 Racibórz, Lwowska 9 9
- 4) Centrum Zdrowia Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 47-400 Racibórz, Klasztorna 10
- 5) Raciborskie Centrum Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych, 47-400 Racibórz, Rzeźnicza 8
- 6) Marek Grodzki, 43-100 Tychy, Moniuszki 16/94
- 7) CARITAS DIECEZJI GLIWICKIEJ, 44-100 Gliwice, ZIEMOWITA 2
- 8) Wydział Świadczeń Opieki Zdrowotnej w miejscu
- 9) Wydział Ekonomiczno-Finansowy i Współpracy Międzynarodowej w miejscu
- 10) Wydział Organizacyjny, Kadr i Szkoleń w miejscu a/a