

Katowice, dnia 27.06.2014 r.

DYREKTOR
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia
w Katowicach

Znak: WOKS-I/0212/222/1006-PP/2014

DECYZJA Nr 12-1205/OD-367/WOKS/2014

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą oraz art. 104, 107 i 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.), po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez Śląskie Centrum Rehabilitacji i Prewencji, Ustroń, 43-450 Ustroń, ul. Zdrojowa 6, zwanego dalej „Odwołującym”, dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania prowadzonego w trybie konkursu ofert na zawieranie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 1.07.2014 r. do 30.06.2019 r., kod postępowania: 12-14-000445/REH/05/1/05.4308.300.02/01, w rodzaju świadczeń rehabilitacja lecznicza, w zakresie rehabilitacja kardiologiczna w warunkach stacjonarnych, przy udziale stron:

1. Beskidzki Zespół Leczniczo-Rehabilitacyjny Szpital Opieki Długoterminowej w Jaworzu,
43-384 Jaworze, Słoneczna 83
2. Przedsiębiorstwo Uzdrowiskowe "Ustroń" S.A., 43-450 Ustroń, Sanatoryjna 1

Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ orzeka:

1. oddalić odwołanie,
2. nadać decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

UZASADNIENIE

W dniu 13.03.2014 r. Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ na podstawie art. 139 ust. 2 ustawy ogłosił prowadzone w trybie konkursu ofert postępowanie poprzedzające zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 1.07.2014 r. do 30.06.2019 r., kod postępowania: 12-14-000445/REH/05/1/05.4308.300.02/01, w rodzaju świadczeń rehabilitacja lecznicza, w zakresie rehabilitacja kardiologiczna w warunkach stacjonarnych na obszarze powiat bielski, cieszyński, raciborski, rybnicki, wodzisławski, żywiecki, Bielsko-Biała, Jastrzębie-Zdrój, Rybnik i Żory. W ogłoszeniu podano wartość zamówienia nie większą niż 5 700 000,00 zł. Oferty w przedmiotowym postępowaniu należało złożyć w terminie do dnia 31.03.2014 r. W ogłoszeniu wskazano obowiązujące przepisy dotyczące wymogów, jakie muszą być spełnione przez podmioty składające oferty. W postępowaniu ogółem złożono 3 oferty na 4 miejsca realizacji świadczeń. Odwołujący ofertę nr 12-14-000445/REH/05/1/05.4308.300.02/01/1/0405 złożył w terminie.

W części jawnej Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno-prawnej złożonych ofert oraz potwierdziła spełnienie przez wszystkich oferentów wymagań określonych w przepisach prawa stwierdzając, że oferty braków formalnych nie zawierają. W części niejawnej postępowania, działając na podstawie art. 148 ustawy oraz Zarządzenia Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.), Komisja Konkursowa dokonała oceny ofert, w wyniku której oferta Odwołującego została wybrana. W dniu 5.06.2014 r. Komisja Konkursowa ogłosiła rozstrzygnięcie postępowania, dokonując wyboru 3 ofert na 4 miejsca realizacji świadczeń.

Odwołujący złożył odwołanie w terminie, tj. 11.06.2014 r., podnosząc w nim:

1. *„naruszenie przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych [...], w zakresie dotyczącym ofert (art. 148 ustawy), wyboru ofert (art. 142, ust.5 pkt.1 ustawy) oraz prowadzenia negocjacji (art. 142 ust. 6 ustawy),*
2. *naruszenie przepisu art. 134 w/w ustawy poprzez przeprowadzenie postępowania z pominięciem zasad równego traktowania wszystkich świadczeniodawców oraz z pominięciem zasad uczciwej konkurencji, co spowodowało naruszenie interesu prawnego skarżącego,*
3. *naruszenie art. 68 ust. 1, 2 i 3 Konstytucji RP, poprzez naruszenie obowiązku zagwarantowania dostępności świadczeń medycznych w rodzaju rehabilitacja kardiologiczna w warunkach stacjonarnych,*

4. *naruszenie § 6 ust. 2 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 15 grudnia 2004 r. w sprawie sposobu ogłaszania postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej przez Narodowy Fundusz Zdrowia, zapraszania do udziału w rokowaniach, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowych oraz jej zadań (Dz. U. nr 273, poz. 2719), poprzez zaniechanie przeprowadzenia kontroli świadczeniodawców,*
5. *naruszenie zapisów Kodeksu Cywilnego poprzez naruszenie wizerunku i dobrego imienia skarżącego.*”

W uzasadnieniu do złożonego odwołania, Odwołujący podniósł w szczególności, że „W dniu 13 maja 2014 r. na pierwszym etapie – negocjacji ceny, Komisja Konkursowa dopuściła się szeregu istotnych uchybień, dostarczając fałszywe informacje dotyczące trybu negocjacji odnośnie ustalenia przez Komisję ze skarżącym zgodności ceny świadczeń.[...] został wybrany w postępowaniu oferentów, ponieważ spełnił wszystkie wymogi konkursowe, określone Zarządzeniem Prezesa NFZ nr 80/2013/DSOZ z dnia 16 grudnia 2013 r. oraz Rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013 r. Ponadto skarżący podkreśla, że w zakresie dostępności, ciągłości i kompleksowości, otrzymał maksymalną liczbę punktów w związku z czym znalazł się wśród trzech jednostek, które zakwalifikowały się do dalszej, niejawnej części konkursu. Z informacji przekazanej przez Komisję Konkursową wynikało, że w rankingu otwarcia przedmiotowego postępowania oferta skarżącego zajęła trzecią pozycję z powodu braku specjalisty magistra fizjoterapii II stopnia, a także brak certyfikatu ISO.

Odnosząc się do tych kryteriów należy podkreślić, że:

- I. *Status magistrów fizjoterapii specjalistów I lub II stopnia jest niejasny wobec braku Ustawy o Zawodzie Fizjoterapeuty. Paradoksalnie wymogi postępowania konkursowego nie premiuje wykazania zatrudnienia magistra fizjoterapii w grupie fizjoterapeutów. Zdecydowana większość fizjoterapeutów zatrudnianych przez skarżącego posiada tytuł magistra.*
- II. *Skarżący posiada od kilkunastu lat Certyfikat Akredytacji Szpitali przyznawany przez Radę Akredytacyjną przy Ministrze Zdrowia. Skarżący opiniując projekt zarządzenia z dnia 6 grudnia 2013 r. (Zarządzenie Prezesa NFZ nr 3/2014/DSOZ z dnia 23 stycznia 2014 r.) od kilku miesięcy wnosił do Prezesa NFZ o zmianę Zarządzenia bezpodstawnie odbierającego akredytowanym szpitalom rehabilitacyjnym dodatkowe punkty w postępowaniu konkursowym. Wyjaśnianie tego ewidentnego uchybienia trwa do dziś (w załączeniu korespondencja i opinie o roli akredytacji). W tej sytuacji niekonsekwentnie dodatkowe punkty przyznano innym oferentom za posiadanie certyfikatu ISO, co według Komisji dodatkowo obniżyło punktację skarżącego.*

Jednocześnie skarżący podkreśla, że w trakcie tych negocjacji Komisja Konkursowa dopuściła się szeregu istotnych uchybień już na etapie negocjacji ceny świadczeń i w trakcie dalszych spotkań

w dniach 13 i 14 maja 2014 r. W związku z tym skarżący w dniu 15 maja 2014 r. wniósł protest na czynności dokonane przez Komisję Konkursową.

Komisja Konkursowa uwzględniła protest wniesiony przez skarżącego i w dniu 21 maja 2014 r. zaskarżone czynności w zakresie uzgodnienia ceny zostały powtórzone.

Skarżący podkreśla, że powtórzenie czynności nastąpiło jednakże wyłącznie ze skarżącym, co stanowiło naruszenie zasady równego traktowania oferentów, a ponadto miało niekorzystny wpływ na dalsze negocjacje ze skarżącym, dotyczące ilości świadczeń.

Ostatecznie w dniu 5 czerwca 2014 r. doszło do rozstrzygnięcia konkursu i zostali wybrani trzej oferenci: Beskidzki Zespół Leczniczo-Rehabilitacyjny Szpital Opieki Długoterminowej w Jaworzu, ul. Słoneczna 83, Przedsiębiorstwo Uzdrawiskowe „Ustron” w Ustroniu, ul. Sanatoryjna 1 oraz Śląskie Centrum Rehabilitacji i Prewencji w Ustroniu, ul. Zdrojowa 6.

Skarżący wskazuje na fakt, że NFZ ustalając zbliżoną wartość zamówienia w zakresie rehabilitacji kardiologicznej w warunkach stacjonarnych na poziomie lat ubiegłych i znając ilość ośrodków świadczących te usługi (3 ośrodki w subregionie południowym i zachodnim) przystępujących do konkursu, po spełnieniu przez nie wymogów, powinien zastosować podobny podział środków jak dotychczas. Wielokrotny wzrost ilości łóżek w pozostałych jednostkach wybranych w trakcie postępowania konkursowego (dwu i trzykrotny) nie może być jedynym wskaźnikiem podziału środków publicznych. Niezależnie od uwzględnienia pomocniczego rankingu, Komisja Konkursowa znalazła dobrze najwyższą referencyjność skarżącego w dziedzinie w której prowadzone było postępowanie. Są to między innymi:

- 1) Akredytacja Ministerstwa Zdrowia do prowadzenia specjalizacji w dziedzinie rehabilitacji medycznej na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej (stan na dzień 11.04.2014 r. w załączeniu).
- 2) Prowadzenie staży szkoleniowych w zakresie rehabilitacji kardiologicznej na prośbę dyrektorów i ordynatorów ośrodków już istniejących lub rozpoczynających działalność.
- 3) Autorstwo materiałów rozprawdzanych w kraju, stanowiących przyjęte minimum edukacyjne dla osób szkolących się w zakresie rehabilitacji kardiologicznej.

ŚCRiP posiada szereg innych wyznaczników jakości, referencyjności i wyróżnień potwierdzających prowadzenie rehabilitacji kardiologicznej najwyższej jakości, w najtrudniejszych przypadkach chorobowych (Referencje ŚCRiP w załączeniu) Komisja Konkursowa miała wszelkie podstawy aby uwzględnić te czynniki tam gdzie znajduje się przestrzeń do właściwej interpretacji wyników rankingu komputerowego i optymalnych decyzji podejmowanych w interesie społecznym.[...]

Rozstrzygnięcie konkursu spowodowało, że doszło do preferowania pozostałych oferentów (art. 134 ustawy - naruszenie zasady równego traktowania wszystkich oferentów), którzy w żadnym zakresie nie zapewniają lepszego poziomu wykonywania świadczeń niż skarżący i nie rehabilitują pacjentów

wymagających wyższego poziomu opieki.[...]

Dokonana przez Komisję Konkursową ocena ofert bez uwzględnienia podanych wyżej kryteriów, a więc z naruszeniem art. 148 ustawy, prowadząca do przyznania skarżącemu kontraktu na poziomie o ok. 40% niższym od obowiązującego w I półroczu 2014 r. powoduje, że bez żadnej uzasadnionej interesem społecznym przyczyny dochodzi do zagrożenia utratą wykonywania niezbędnych dla pacjentów świadczeń, bez realnej możliwości dostępu do nich w innym miejscu, przy jednoczesnym, nieuzasadnionym zwiększeniu ilości świadczeń wykonywanych w pozostałych dwóch jednostkach.[...]

Wynika z tego, że przyznanie skarżącemu przez NFZ kontrakt na najbliższe 5 lat jest wyraźnie sprzeczny z obowiązkiem zapewnienia przez NFZ optymalnego i proporcjonalnego dostępu do świadczeń najwyższej jakości. W związku z tym należy podważyć twierdzenie Komisji Konkursowej o zapewnieniu dotychczasowego dostępu do świadczeń, bowiem jest on w tej sytuacji wyraźnie gorszy a „zapewnienie dotychczasowego dostępu” jedynie teoretyczne i pozorne. [...]

Rozstrzygnięcie konkursu ogłoszone w dniu 5 czerwca 2014 r. ustalające warunki umowy na świadczenia opieki zdrowotnej w zakresie rehabilitacji kardiologicznej w warunkach stacjonarnych ze skarżącym, na poziomie o ok. 40% niższym od poprzedniego kontraktu stanowi drastyczne ograniczenie przez NFZ dostępności do świadczeń udzielanych przez skarżącego, co powoduje naruszenie zarówno interesu prawnego skarżącego, jak i naruszenie zasady stabilności i niezmienności w ich udzielaniu, a więc naruszenie także interesu społecznego i słusznego interesu ubezpieczonych. Zgodnie bowiem z przepisem art. 68 ust. 1 Konstytucji RP każdy ma prawo do ochrony zdrowia, a przepis art. 68 ust. 3 nakłada na władze publiczne obowiązek zapewnienia szczególnej opieki między innymi osobom niepełnosprawnym i osobom w podeszłym wieku, a takimi osobami są właśnie pacjenci korzystający ze świadczeń skarżącego. [...]

W toku zaskarżonego postępowania Komisja dopuściła się również naruszenia przepisu § 6 ust. 2 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 15 grudnia 2004 r. w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej przez Narodowy Fundusz Zdrowia, zapraszania do udziału w rokowaniach, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowych oraz jej zadań (Dz.U. nr 273, poz. 2719), oraz zgodnie z którym Komisja Konkursowa ma prawo przeprowadzenia kontroli świadczeniodawcy ubiegającego się o zawarcie umowy w celu potwierdzenia prawdziwości i prawidłowości danych zawartych w ofercie, a także zażądać dostarczenia dokumentów potwierdzających dane informacje przekazane w toku postępowania przez świadczeniodawcę ubiegającego się o zawarcie umowy. Mimo iż zachodziły uzasadnione przypuszczenia, że oferty są nierzetelne, Komisja Konkursowa takiej kontroli nie przeprowadziła. Wprawdzie przeprowadzenie kontroli jest uprawnieniem Komisji Konkursowej i nie może być rozpatrywane jako czynność, która obligatoryjnie winna być zastosowana w odniesieniu do każdej złożonej oferty, to jednak w szczególnych okolicznościach zaskarżonego postępowania, kontrola prawdziwości danych zawartych w ofertach winna być

przeprowadzona z uwagi na nieoczekiwany ok. 300% wzrost ilości łóżek wykazywanych przez oferentów w stosunku do deklarowanej ilości zatrudnionego personelu oraz ilości deklarowanego sprzętu.[...]

Zgodnie z art. 23 w związku z art. 43 k.c. pod ochroną prawa cywilnego pozostaje wizerunek i dobre imię osoby prawnej.

Skarżący podkreśla, że pozbawienie szpitala możliwości wykonywania znaczącej części świadczeń ma szereg głęboko negatywnych konsekwencji i zagrożeń.

Należą do nich:

- obniżenie, a nawet nieodwracalna utrata zaufania i wiarygodności szpitala na rynku świadczeń medycznych poprzez zmniejszenie dostępności dla ciężko chorych pacjentów, kierowanych przez partnerskie szpitale i kliniki,*
- obniżenie, a nawet utrata zaufania pacjentów poprzez zmniejszenie dostępności i konieczność stosowania odmów rehabilitacji przy braku możliwości leczenia w innym szpitalu,*
- pogorszenie wizerunku społecznego i medialnego szpitala. [...]*

W konkluzji skarżący stwierdza, że postępowanie konkursowe w niniejszej sprawie prowadzone było niezgodnie z przepisami prawa, bez poszanowania zasad uczciwej konkurencji i zasad równego traktowania wszystkich oferentów, a ponadto doszło do naruszenia wymagań formalnoprawnych oraz jednolitości wymaganych kryteriów.

W dniu 12.06.2014 r. do Śląskiego OW NFZ w Katowicach wpłynęło od Odwołującego uzupełnienie do odwołania. W uzupełnieniu Skarżący podtrzymuje wszystkie zawarte w Odwołaniu zarzuty i wnioski. Dodatkowo zarzucając:

- „naruszenie przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych w zakresie dotyczącym udostępniania ofert składanych przez oferentów w postępowaniu konkursowym nr 12-14-000445/REH/05/1/05.4308.300.02/01 w sprawie zawarcia umowy w rodzaju świadczenia zdrowotne rehabilitacja lecznicza w zakresie: rehabilitacja kardiologiczna w warunkach stacjonarnych (art. 135 ust. 2 pkt. 2 ustawy, poprzez udostępnienie danych zastrzeżonych przez oferentów, co również stanowi naruszenie art. 11 ustawy z dnia 16 lutego 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (tekst jedn. Dz. U. z 2003 r. , Nr 153, poz. 1503),*
- naruszenie przepisu art. 147 i art. 134 ustawy oraz § 17 Zarządzenia Nr 57/2013/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 2 października 2013 r. w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, poprzez dopuszczenie do dokonania przez oferenta – Przedsiębiorstwo Uzdrawiskowe „Ustroń” po*

upływie terminu składania ofert – zmian w ofercie, przez co została naruszona zasada równego traktowania oferentów, a także naruszono zakaz dokonywania w ofercie zmian i uzupełnień, po upływie terminu składania ofert,

- *naruszenie przepisu art. 149 ust. 1 pkt 7 ustawy poprzez nieodrzućcenie oferty złożonej przez Przedsiębiorstwo Uzdrowiskowe „Ustroń”, która nie spełniała wymaganych warunków określonych w przepisach prawa oraz warunków określonych przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 3;*
- *ponadto skarżący wnosi o zbadanie zasadności uwzględnienia Certyfikatu jakości ISO 9001:2008 przedłożonego do oferty przez Przedsiębiorstwo Uzdrowiskowe „Ustroń” dotyczącego cyt. „Leczenia uzdrowiskowego na bazie własnych tworzyw naturalnych i rehabilitacji. Psychoterapia zaburzeń nerwicowych”, jako kryterium jakości w punktacji powyższej oferty.[...] z zapisu certyfikatu nie wynika, że jest on przyznany w rehabilitacji kardiologicznej stacjonarnej.”*

Do stron niniejszego postępowania skierowano pismo informujące o wynikającym z art. 10 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego prawie wglądu do dokumentów i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów, materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strony z uprawnienia tego skorzystały. Strona postępowania SP ZOZ Beskidzki Zespół Leczniczo – Rehabilitacyjny Szpital Opieki Długoterminowej w Jaworzu wniósł następujące uwagi do protokołu z wglądu do akt sprawy: *„Po zapoznaniu się z odwołaniem Śląskiego Centrum Rehabilitacji i Prewencji w Ustroniu, z którego wynika umniejszanie poziomu świadczeń rehabilitacyjnych udzielanych przez BZLR polegających na przyjmowaniu pacjentów wymagających niższego poziomu opieki niż ŚCRiP w Ustroniu zgłaszamy następujące uwagi:*

- 1. W odróżnieniu od ŚCRiP w Ustroniu nasz szpital zapewnia rehabilitację przez zespół fizjoterapeutów pracujących pod kierownictwem specjalisty fizjoterapii. Należy podkreślić, że podstawową rolę w procesie usprawniania odgrywają wysoko wykształceni – specjaliści fizjoterapii.*
- 2. Jakość udzielanych świadczeń potwierdzają co najmniej dwa zewnętrzne systemy zarządzania jakością – certyfikat jakości ISO 9001 : 2008 oraz Certyfikat Akredytacyjny wydany przez Ministra Zdrowia (dołączone do oferty BZLR)*
- 3. Stan zdrowia pacjentów przyjmowanych do leczenia jest o podobnym stopniu ciężkości, określanym przez jednorodne grupy pacjentów i potwierdzony przez sprawozdawane do NFZ.*
- 4. Rolę edukacyjną BZLR potwierdza akredytacja Ministra Zdrowia do prowadzenia specjalizacji lekarzy w zakresie rehabilitacji medycznej (lista jednostek akredytowanych do odwołania ŚCRiP w Ustroniu zał nr 8) oraz pisma lekarzy zwracających się o możliwość szkolenia lub stażu w Jaworzu np. pismo lekarza Adama Staronia z dnia 3.06.2014 r/ stanowiące załącznik 9 do odwołania ŚCRiP w Ustroniu.*

5. *BZLK nie zgadza się z opinią ŚCRiP w Ustroniu, że doszło do preferowania naszego Szpitala w postępowaniu konkursowym, ponieważ oferta nasza jest lepsza pod względem jakości udzielanych świadczeń – posiada wyżej wykwalifikowany personel.*

BZLR uważa, że unieważnienie postępowania konkursowego spowoduje nierówne traktowanie oferentów. Ogłoszenie nowego konkursu umożliwi konkurentom uzupełnienie braków merytorycznych występujących w obecnej ofercie, których nie był w stanie spełnić na dzień składania ofert. Jednocześnie prosimy o udostępnienie treści odwołania wraz załącznikami w formie papierowej.

Odwołujący do protokołu z wglądu do akt sprawy wniósł następującą uwagę: *„W udostępnionej ofercie Przedsiębiorstwa Uzdrowiskowego Ustron w zakresie rehabilitacji kardiologicznej w warunkach stacjonarnych 12-14-000445/REH/05/1/05.4308.300.02/01/3/0405, złożonej w dniu 31.03.2014 stwierdziliśmy dokonanie zmiany w stosunku do wersji oferty udostępnionej nam w dniu 11.06.2014. Oświadczenie oferenta będące odpowiedzią na pismo NFZ z dnia 26.04.2014 nr 692-3841ew/2014 dotyczące ilości cykloergometrów widoczne w ofercie w dniu 11.06.2014 (dokonany odpis) zostało zakryte w ofercie udostępnionej w dniu dzisiejszym.*

W dniu 24.06.2014 r. Odwołujący złożył w Śląskim OW NFZ pismo, w którym podtrzymał zarzuty podniesione w odwołaniu z dnia 10.06.2014 r. oraz w uzupełnieniu do odwołania z dnia 12.06.2014 r. oraz podniósł kwestie, które zostały ujęte w protokole z wglądu do akt. Dodając: *„Jest to kolejny dowód na niewłaściwości w postępowaniu konkursowym, zawłaszcza, że dotyczą one podejrzenia niespełnienia przez Przedsiębiorstwo Uzdrowiskowe w Ustroniu wymogów, co powinno skutkować odrzuceniem oferty.”*

Termin rozstrzygnięcia niniejszego postępowania przedłużono do 27.06.2014 r. z uwagi na konieczność zapewnienia stronom postępowania możliwości wglądu do akt.

Rozpatrując odwołanie należy podkreślić, że Dyrektor Oddziału bada, czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez Komisję Konkursową zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania i czy wskutek tego doszło do naruszenia interesu prawnego odwołującego się.

Oprócz wymagań wynikających z przepisów prawa powszechnie obowiązującego, Oferenci przystępujący do postępowania winni, zgodnie z art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy, spełnić wymagania określone przez Prezesa NFZ m.in. w:

- Zarządzeniu Nr 57/2013/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 2 października 2013 r. w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.),
- Zarządzeniu Nr 80/2013/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 16 grudnia 2013 r w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju rehabilitacja lecznicza.

Ocena ofert w postępowaniu była dokonywana w oparciu o Zarządzenie Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.). Wskazane zarządzenia zostały wydane przez Prezesa NFZ w oparciu o delegację ustawową określoną w art. 146 ustawy. Ogłoszenie o konkursie zawierało wskazanie aktów prawnych obowiązujących w postępowaniu, w tym powyższych zarządzeń. Nadto ich treść była dostępna dla świadczeniodawców na stronach internetowych zarówno Centrali NFZ, jak i Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ.

Zgodnie z powyższym zarządzeniem, oceny ofert dokonuje się według kryteriów jakości, kompleksowości, dostępności, ciągłości oraz ceny. Zarządzenie wskazuje szczegółowo parametry kryteriów oceny, ich wagę w ocenie łącznej oraz dokładny sposób oceny oferty pod względem kryterium ceny. Odwołujący złożył w ofercie oświadczenie, że zapoznał się z przepisami zarządzenia oraz warunkami zawierania umów i nie zgłasza co do nich zastrzeżeń oraz przyjmuje je do stosowania.

3 oferty, jako spełniające wymagane warunki niezbędne dla realizacji wyżej wymienionego świadczenia, w tym warunki określone przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy, zostały zakwalifikowane do części niejawnej postępowania. Podkreślić należy, że fakt spełniania wszystkich warunków określonych przepisami prawa, w tym również tych określonych przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy, nie skutkuje wybraniem oferty celem zawarcia umowy, lecz pozwala na podstawie art. 148 pkt 1 ustawy oraz Zarządzenia Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. na dokonanie jej oceny według powyżej wskazanych kryteriów.

Ad.1

W toku prowadzonego postępowania konkursowego Komisja Konkursowa, zgodnie z art. 148 ustawy, dokonała porównania ofert przy pomocy systemu informatycznego, wspomagającego postępowanie konkursowe. Porównanie ofert w oparciu o wskazane w zarządzeniu kryteria i ich wagę punktową ze swej istoty zakłada uszeregowanie ofert od najwyżej ocenianej do oferty o najmniejszej liczbie punktów.

Kierując się treścią art. 142 ust. 6 ustawy, Komisja Konkursowa w części niejawnej konkursu może przeprowadzić negocjacje z oferentami w celu ustalenia liczby punktów planowanych do udzielenia świadczeń opieki zdrowotnej oraz ceny za świadczenia opieki zdrowotnej.

Do negocjacji (dwuetapowe spotkania: 1 - ustalenie ceny ostatecznej oraz 2 - ustalenie ostatecznej liczby świadczeń) zostali zaproszeni wszyscy oferenci, których oferty zostały wskazane w rankingu otwarcia. Odnosząc się do zarzutów dotyczących przeprowadzenia negocjacji należy stwierdzić, że w wyniku pierwszego spotkania nie została ustalona ostateczna cena jednostkowa za punkt rozliczeniowy. Oferta Odwołującego zawierała cenę jednostkową za punkt rozliczeniowy – 1,10 zł, a zatem wyższą niż oczekiwana. Jednak w wyniku przeoczenia zespołu negocjacyjnego, wygenerowano z systemu

wspomagającego postępowanie protokół zbieżności. Komisja natychmiast spostrzegła błąd, i poinformowała Odwołującego, że Śląski OW NFZ nie jest zainteresowany zakontraktowaniem świadczeń po cenie wyższej, niż oczekiwana. W odpowiedzi Odwołujący złożył w dniu 15 maja 2014 r. protest. Komisja Konkursowa protest uwzględniła uznając, iż Odwołujący mógł pozostawać w błędnym przekonaniu, że Komisja przyjęła zaproponowaną przez niego cenę 1,10 zł. (10 groszy powyżej ceny oczekiwanej), skoro ze spotkania został podpisany zbieżny protokół. W konsekwencji czynność negocjacji z oferentem w sprawie ustalenia ceny została powtórzona. Odwołujący błędnie wywodzi, że zaskarżona czynność miała być powtórzona wobec wszystkich oferentów. Brak było podstaw do powtórzenia czynności wobec innych oferentów, którzy nie złożyli protestu. Niezrozumiały jest przy tym zarzut Odwołującego, iż powyższe miało niekorzystny wpływ na dalsze negocjacje. Odwołujący nie wskazał, na czym ów niekorzystny wpływ miałby polegać. Wskazać należy, że pierwsze negocjacje, prowadzone ze wszystkimi oferentami, dotyczyły wyłącznie ceny, która jest elementem rankingującym. Stąd, co do zasady, zmiana ceny na niższą mogła wyłącznie przynieść korzystny skutek dla oferenta w postaci zmiany pozycji w rankingu (wskutek uzyskania wyższej liczby punktów). W przypadku Odwołującego obniżenie przez niego w trakcie powtórzonych negocjacji ceny do 1 zł nie spowodowało zmiany w rankingu. Wskazać należy, że Komisja uwzględniła protest dotyczący etapu negocjacji cenowych, dostrzegając fakt przeoczenia, iż oferent proponował cenę maksymalną. Podkreślić należy, że dalsze obniżenie ceny (poniżej 1 zł) pozycji oferenta by również nie zmieniło, ponieważ pozostali oferenci, którzy uzyskali wyższą pozycję, zdystansowali Odwołującego w zakresie kryteriów niecenowych różnicą punktów na tyle dużą, iż dalsze obniżenie ceny i uzyskanie maksymalnej liczby punktów w tym kryterium nie wywołałoby skutku w zakresie zmiany pozycji w rankingu. Po przeprowadzonych negocjacjach Komisja Konkursowa dokonała ostatecznej oceny i porównania ofert złożonych do przedmiotowego postępowania konkursowego, sporządzając ranking końcowy z dnia 27 maja 2014 roku, w którym zostały uszeregowane oferty w kolejności wynikającej z łącznej liczby punktów oceny z uwzględnieniem wyników negocjacji:

Lp.	Pozycja w rankingu	Pozycja w rankingu otwarcia	Kod oferty	Adres miejsca	Punkty za ofertę cenową	Punkty razem za niecenowe kryteria	Punkty łącznie	Spełnia wymagania bezwzględne	Status negocjacji
1	1	1	12-14-000445/REH/05/1/05.4308.300.02/01/2/0405 Beskidzki Zespół Leczniczko-Rehabilitacyjny Szpital Opieki Długoterminowej w Jaworzu	Jaworze SŁONECZNA 83	12,000	51,667	63,667	Tak	zbieżne ostateczne
2	2	2	12-14-000445/REH/05/1/05.4308.300.02/01/3/0405 Przedsiębiorstwo Uzdrowiskowe "Ustroń" S.A.	Ustroń Sanatoryjna 7	10,000	51,667	61,667	Tak	zbieżne ostateczne
3	3	3	12-14-000445/REH/05/1/05.4308.300.02/01/1/0405 Śląskie Centrum Rehabilitacji i Prewencji	Ustroń Zdrojowa 6	10,000	36,000	46,000	Tak	zbieżne ostateczne
4	3	3	12-14-000445/REH/05/1/05.4308.300.02/01/1/0405 Śląskie Centrum Rehabilitacji i Prewencji	Ustroń Zdrojowa 6	10,000	36,000	46,000	Tak	zbieżne ostateczne

Poniższa tabela przedstawia liczbę punktów otrzymanych (w każdym z wyróżników taką samą) za ocenę ciągłości, jakości i ceny:

Nazwa kategorii	Nazwa grupy pytań	Liczba uzyskanych punktów
Jakość	JAKOŚĆ - ZEWNĘTRZNA OCENA - SYSTEMY ZARZĄDZANIA	0,0000
Jakość	PERSONEL	21,000
Jakość	WYNIKI KONTROLI PROWADZONYCH PRZEZ NFZ	0,000
Kompleksowość	KOMPLEKSOWOŚĆ	10,000
Ciągłość	WARUNKI WYMAGANE	
Ciągłość	CIĄGŁOŚĆ	5,000
Cena	CENA	10,000

Odwołując mógł otrzymać dodatkowe punkty za kryterium jakość – personel, gdyby spełnił warunek: „w realizacji świadczeń uczestniczy specjalista w dziedzinie fizjoterapii - w wymiarze czasu odpowiadającym co najmniej równoważnikowi 1 etatu przeliczeniowego”. Za spełnienie tego kryterium Odwołujący mógłby otrzymać dodatkowe 14,000 pkt. po przeskalowaniu. Natomiast za posiadanie certyfikatu systemu zarządzania lub certyfikatu akredytacyjnego Ministra Zdrowia, zgodnego z zarządzeniem Prezesa NFZ nr 3/2014/DSOZ z dnia 23 stycznia 2014 r. Odwołujący mógł otrzymać 1,6667 pkt. po przeskalowaniu. Ponadto należy zwrócić uwagę, że jakiegokolwiek rozważania na temat certyfikatu systemu zarządzania lub certyfikatu akredytacyjnego Ministra Zdrowia samego Odwołującego lub też innych oferentów nie miałyby wpływu na pozycje ofert w rankingu końcowym ze względu na zbyt dużą różnicę punktów między Odwołującym a pozostałymi oferentami, która wynosiła 15,667 pkt.

Ustalając propozycję liczby świadczeń, Komisja musiała uwzględnić uzyskaną przez oferentów pozycję w rankingu, a tym samym mieć na uwadze kwestie jakości, ciągłości i kompleksowości udzielanych świadczeń. Oferta Śląskiego Centrum Rehabilitacji i Prewencji w kryterium jakości była oceniona najniżej. Zatem nie można podzielić poglądu, że Komisja Konkursowa była zobowiązana przedłożyć propozycję na tym samym poziomie, co w stosunku do innych oferentów.

Działanie systemu informatycznego służącego do obsługi postępowania konkursowego uniemożliwia pominięcie któregośkolwiek z kryteriów oceny w stosunku do wszystkich ofert uczestniczących w postępowaniu konkursowym.

Oferta Odwołującego uzyskała 3 pozycję w rankingu ofert otrzymując łącznie 46,000 pkt. równorzędnie w dwóch miejscach realizacji świadczeń. Wskazać w tym miejscu należy, że łączna wartość ofert złożonych w postępowaniu na kwotę 9 561 479,80 zł, przekraczała znacząco, bo aż o 3 861 479,80 zł wskazaną w ogłoszeniu wartość postępowania. Zarzuty Odwołującego, dotyczące kryteriów oceny ofert, wykraczają poza granice odwołania, ponieważ poza zakresem kompetencji Komisji Konkursowej, jak również Dyrektora Oddziału pozostaje kwestia przyjętych kryteriów oceny ofert jak również ilości możliwych do zdobycia punktów. Komisja Konkursowa jest bezwzględnie związana obowiązującymi przepisami prawa w tym zarządzeniami Prezesa NFZ (wydanymi w oparciu o delegację ustawową) i nie

jest władna pomijać czy zmieniać powyższe. Stąd argumenty dotyczący posiadanej akredytacji, wysokiej referencyjności, prowadzenie staży, autorstwo materiałów edukacyjnych jako nie wymienione wśród kryteriów oceny ofert uwzględnione przy ocenie oferty być nie mogło.

Ad. 2

Odnosząc się do zarzutu Odwołującego, że ocena ofert konkurencji przeprowadzona została nierzetelnie w zakresie deklarowanego potencjału wykonawczego należy stwierdzić, że Komisja przedstawiła oferentom propozycje liczby świadczeń na poziomie nie wyższym, niż faktyczne możliwości potencjału wykonawczego w oddziale rehabilitacji kardiologicznej.

Podnoszony przez Odwołującego fakt posiadania akredytacji do prowadzenia specjalizacji lekarzy w dziedzinie rehabilitacji medycznej, czy prowadzenie staży szkoleniowych w zakresie rehabilitacji kardiologicznej, nie mogły mieć wpływu na ocenę oferty. Ocena ofert następuje w oparciu o normatywnie określone kryteria zapewniające poszanowanie zasady równego traktowania stron, co nie pozwala na stosowanie dodatkowych pozanormatywnych kryteriów. Stwierdzić zatem należy, że działanie Komisji Konkursowej było w tym zakresie prawidłowe.

Ad.3.

Wbrew twierdzeniom Odwołującego, iż w wyniku rozstrzygnięcia postępowania ulegnie zmniejszeniu dostępność do świadczeń w zakresie rehabilitacja kardiologiczna w warunkach stacjonarnych należy zaznaczyć, że zostały one zabezpieczone na zakładanym poziomie.

Ad.4.

W odniesieniu do zarzutów należy stwierdzić, że w ogłoszeniu postępowania konkursowego nr 12-14-000445/REH/05/1/05.4308.300.02/01 podano wartość zamówienia na kwotę nie większą niż 5.700.000,00 zł (cena oczekiwana ŚOW NFZ wynosi 1,00 zł.). W postępowaniu 12-14-000445/REH/05/1/05.4308.300.02/01 złożono łącznie 3 oferty. Zgodnie z przyjętą *Procedurą konkursu ofert lub rokowań prowadzonych na podstawie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych* Komisja przeprowadza kontrolę obligatoryjnie u oferentów, którzy dotychczas nie mieli zawartej umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej z Funduszem w zakresie, na który została złożona oferta. Wszyscy oferenci biorący udział w tym postępowaniu, w tym Odwołujący, realizowali umowę w przedmiotowym zakresie, zatem nie była u nich przeprowadzona kontrola. Każda z ofert (także Odwołującego) oceniana była według tych samych kryteriów i mogła za każde z nich uzyskać taką samą ilość punktów. Kryteria oceny ofert zostały określone w § 1 pkt. 1 Zarządzenia Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

Szczegółowe parametry kryteriów oceny, o których mowa w ust. 1 pkt. 1 - 4 oraz wagę poszczególnych kryteriów w ocenie łącznej, w podziale na poszczególne rodzaje lub zakresy świadczeń opieki zdrowotnej określa załącznik nr 1 do ww. zarządzenia. Kryteria dla zakresu rehabilitacja

kardiologiczna w warunkach stacjonarnych zawarte są w tabeli nr 10 ww. załącznika. Kryteria oceny ofert i warunki wymagane od świadczeniodawców były jawne i nie podlegały zmianie w toku postępowania.

Ad.5.

Niezrozumiałe są również zarzuty Odwołującego dotyczące naruszenia dobrego imienia. Konkurs ma charakter konkurencyjny i jest działaniem opartym na obowiązujących przepisach prawa, co oznacza, że nie jest on bezprawny. Oferent przystępujący do konkursu nie ma pewności, że zostanie wyłoniony do realizacji świadczeń, a nadto, że uzyska satysfakcjonującą go propozycję wartości umowy.

Odnosząc się do uwag wniesionych przez Odwołującego w dniu 11.06.2014 r. w uzupełnieniu do odwołania po wglądzie do ofert, wskazuję co następuje.

Oferent Przedsiębiorstwo Uzdrowskowie „Ustroń” ma zarejestrowane 234 łóżka, co nie miało odzwierciedlenia w złożonej ofercie. Liczba punktów przedstawiona w ofercie odpowiadała 180 łóżkom. Komisja dokonała weryfikacji potencjału oferenta w zakresie wykazanego personelu i sprzętu, co odpowiadało propozycji liczby świadczeń na poziomie niższym, niż faktyczne możliwości wykonawcze. Podział środków finansowych w przedmiotowym postępowaniu nastąpił w oparciu o potencjał wykonawczy tj. liczbę łóżek jaką oferent przedstawił w ofercie, pozycję w rankingu oraz łączną liczbę punktów za kryteria cenowe i niecenowe. Środki zostały podzielone procentowo w sposób malejący w stosunku do liczby punktów uzyskanych w rankingu.

Nazwa oferenta	Adres miejsca	liczba łóżek oferta	Punkty łącznie	liczba łóżek limit	% limit łóżek do oferty
Beskidzki Zespół Lecznico-Rehabilitacyjny Szpital Opieki Długoterminowej w Jaworzu	Jaworze SŁONECZNA 83	30	63,667	22	71%
Przedsiębiorstwo Uzdrowskowie "Ustroń" S.A.	Ustroń Sanatoryjna 7	180	61,667	118	65%
Śląskie Centrum Rehabilitacji i Prewencji	Ustroń Zdrojowa 6	45	46,000	29	63%
Śląskie Centrum Rehabilitacji i Prewencji	Ustroń Zdrojowa 6	50	46,000	31	63%

Liczba łóżek zaproponowana w ofercie była weryfikowana w stosunku do liczby łóżek wpisanych w rejestrze wojewody oraz w odniesieniu do spełniania warunków wymaganych dotyczących personelu i sprzętu (cykloergometrów) w przeliczeniu na liczbę łóżek wykazanych w ofercie.

Zarzut dotyczący uzupełnienia oferty po upływie terminu składania ofert jest bezprzedmiotowy, ponieważ Komisja Konkursowa nie dokonała zmian w zakresie czasu pracy wykazanego przez Przedsiębiorstwo Uzdrowskowie „Ustroń” specjalisty w dziedzinie fizjoterapii. Należy wyjaśnić, że Komisja przyjęła wyjaśnienia oferenta w części dotyczącej potwierdzenia kwalifikacji wykazanego specjalisty w dziedzinie fizjoterapii na podstawie przesłanego dyplomu.

Wobec podnoszonych wątpliwości co do zakresu certyfikatu Przedsiębiorstwa „Ustroń”, należy stwierdzić, że certyfikat ten ma zastosowanie w przedmiocie, na który złożono ofertę, obejmuje

miejsce udzielania świadczeń wskazaną w ofercie oraz jest ważny w dniu złożenia oferty oraz w dniu rozpoczęcia obowiązywania umowy.

Podniesiony przez Odwołującego zarzut, że mimo wniesionego zastrzeżenia w zakresie liczby i ceny, te dane nie zostały usunięte z jego, udostępnionej podczas wglądu oferty wyjaśniam, że żaden oferent oprócz Odwołującego nie wnosił o wgląd do ofert z przedmiotowego postępowania. Zatem oferta Odwołującego mogła zostać okazana do wglądu bez zastrzeżeń.

W odpowiedzi na zarzut zawarty przez Odwołującego w protokole z wglądu do akt oraz w piśmie złożonym w Śląskim OW NFZ w Katowicach w dniu 24.06.2014 r. dotyczącym „zakrycia” w ofercie danych zawartych w piśmie z dnia 26.04.2014 r. Przedsiębiorstwa Uzdrowskiego „Ustroń” należy wskazać, że oferent ten zastrzegł w swojej ofercie m.in. wykaz personelu i wykaz sprzętu. Konsekwencją tego zastrzeżenia było zasłonięcie wyjaśnień udzielonych przez Przedsiębiorstwo Uzdrowskie „Ustroń” SA pismem z dnia 30.04.2014 r. w części dotyczącej personelu i sprzętu.

Odnosząc się do zarzutów i stanowiska Odwołującego należy wskazać, że przy prowadzeniu postępowania konkursowego Komisja nie naruszyła art. 134 ustawy o świadczeniach, gdyż zachowała zasady równego traktowania oferentów zarówno w zakresie ogłaszania jak i przeprowadzania postępowania w trybie konkursu ofert w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju rehabilitacja lecznicza w zakresie rehabilitacja kardiologiczna w warunkach stacjonarnych.

Zasady, według których prowadzone było przedmiotowe postępowanie określone są wprost w ustawie oraz wskazanych wcześniej aktach wykonawczych i zarządzeniach Prezesa NFZ. Komisja Konkursowa w ramach postępowania konkursowego stosowała te same zasady i przepisy prawa wobec wszystkich oferentów biorących udział w postępowaniu. Zgodnie z art. 134 ust. 2 ustawy wszelkie wymagania, wyjaśnienia i informacje, a także dokumenty związane z postępowaniem w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej udostępnione były wszystkim oferentom na tych samych zasadach, dostępne były na tablicach ogłoszeń w siedzibie Oddziału oraz na stronach internetowych Oddziału. Taki sposób udostępnienia materiałów umożliwiał zapoznanie się z nimi przez wszystkich oferentów. W świetle powyższych okoliczności należy uznać, że postępowanie Komisji Konkursowej w żaden sposób nie naruszało zasady równości stron.

W konsekwencji stwierdzić należy, że postępowanie wyjaśniające wywołane wniesionym odwołaniem nie wykazało, by Komisja Konkursowa naruszyła zasady postępowania dokonując wyboru ww. ofert. Działanie Komisji w tym zakresie było prawidłowe i oparte na obowiązujących przepisach prawa. Stwierdzić zatem należy, że Komisja Konkursowa nie naruszyła zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, które mogłyby spowodować uszczerbek w interesie prawnym Odwołującego.

Wobec powyższego, przy braku podstaw do uwzględnienia odwołania, na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.) należało je oddalić jak w sentencji decyzji.

Ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego w związku z koniecznością zapewnienia świadczeń w obszarze zabezpieczenia i zawarcia umowy w tym względzie, decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności na podstawie art. 108 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego.

POUCZENIE

W oparciu o art. 154 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.), od niniejszej decyzji Stronom przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, który wnosi się do Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji.

Z upoważnienia Dyrektora
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia w Katowicach
NACZELNIK
Wydziału Organizacji i Kadr
Główny Księgowy
Dyrektor Śląskiego OW
Narodowego Funduszu Zdrowia
w Katowicach

Otrzymują:

- 1) Śląskie Centrum Rehabilitacji i Prewencji, 43-450 Ustroń, Zdrojowa 6
- 2) Beskidzki Zespół Lecznico-Rehabilitacyjny Szpital Opieki Długoterminowej w Jaworzu, 43-384 Jaworze, Słoneczna 83
- 3) Przedsiębiorstwo Uzdrowskowie "Ustroń" S.A., 43-450 Ustroń, Sanatoryjna 1
- 4) Wydział Świadczeń Opieki Zdrowotnej w miejscu
- 5) Wydział Ekonomiczno-Finansowy i Współpracy Międzynarodowej w miejscu
- 6) Wydział Organizacyjny, Kadr i Szkoleń w miejscu a/a