

Katowice, dnia 27.06.2014 r.

DYREKTOR
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia
w Katowicach

Znak: WOKS-I/0212/378/997-JP/2014

DECYZJA Nr: 12- 1193/OD-358/WOKS/2014

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą oraz art. 104, 107 i 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.), po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez Jurajskie Centrum Medyczne Bożek Spółka Jawna, 42-400 Zawiercie, 11 Listopada 2-4, zwanego dalej „Odwołującym”, dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania prowadzonego w trybie konkursu ofert na zawieranie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 01.07.2014 r. do 30.06.2019 r., kod postępowania: 12-14-000459/REH/05/1/05.1310.208.02/01, w rodzaju świadczeń rehabilitacja lecznicza, w zakresie fizjoterapia ambulatoryjna przy udziale Stron:

1. Katarzyna Czerwik, Karol Marcinkowski "ALFA" Spółka Cywilna, 42-445 Szczekociny, Jana Pawła II 6
2. Zakład Lecznictwa Ambulatoryjnego w Zawierciu, 42-400 Zawiercie, Piłsudskiego 80
3. Szpital Powiatowy w Zawierciu, 42-400 Zawiercie, Miodowa 14
4. Elżbieta Kleszczewska, 42-310 Żarki, Kościuszki 9

Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ orzeka:

1. *oddalić odwołanie,*
2. *nadać decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.*

UZASADNIENIE

W dniu 13 marca 2014 r. Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ na podstawie art. 139 ust. 2 ustawy ogłosił prowadzone w trybie konkursu ofert postępowanie poprzedzające zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 01.07.2014 r. do 30.06.2019 r., kod postępowania: 12-14-000459/REH/05/1/05.1310.208.02/01, w rodzaju świadczeń rehabilitacja lecznicza, w zakresie fizjoterapia ambulatoryjna dla powiatu zawierciańskiego. W ogłoszeniu podano wartość zamówienia nie większą niż 938 974,40 zł. Oferty w przedmiotowym postępowaniu należało złożyć w terminie do dnia 31 marca 2014 r. W ogłoszeniu wskazano obowiązujące przepisy dotyczące wymogów, jakie muszą być spełnione przez podmioty składające oferty. W postępowaniu ogółem złożono 9 ofert. Odwołujący ofertę nr 12-14-000459/REH/05/1/05.1310.208.02/01/5/0405 złożył w terminie.

W części jawnej Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno–prawnej złożonych ofert. Na skutek powyższego 2 oferty zostały odrzucone z powodu niespełnienia wymaganych warunków określonych w przepisach prawa oraz warunków określonych przez Prezesa Funduszu na podst. art.146 ust. 1 pkt 3 ustawy. W trakcie postępowania konkursowego Komisja zgodnie z obowiązującą „Procedurą konkursu ofert lub rokowań prowadzonych na podstawie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych wersja 2014/001/BO/KONTR/5.10” – przeprowadziła kontrolę u 4 Oferentów w zakresie, na który zostały złożone oferty.

Podczas kontroli upoważnieni przedstawiciele Komisji Konkursowej dokonali porównania danych zawartych w ofertach, dotyczących miejsca wykonywania świadczeń i zasobów sprzętowych, ze stanem faktycznym, co zostało odnotowane w załącznikach do protokołów kontroli.

W części niejawnej postępowania, działając na podstawie art. 148 ustawy oraz Zarządzenia Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.), Komisja Konkursowa dokonała oceny ofert, w wyniku której oferta Odwołującego została wybrana. W dniu 10 czerwca 2014 r. Komisja Konkursowa ogłosiła rozstrzygnięcie postępowania, dokonując wyboru 5 ofert.

Odwołujący złożył odwołanie w terminie, tj. 17 czerwca 2014 r., wskazując, że powodem wniesienia odwołania jest niska liczba przyznanych punktów w odniesieniu do liczby proponowanej w ofercie. W treści złożonego odwołania Odwołujący podnosi co następuje:

1. Podczas oceny przedmiotowej oferty Komisja Konkursowa nie wzięła pod uwagę, kontynuacji udzielania świadczeń od 2006 roku oraz wartości obecnie obowiązującego kontraktu;
2. Uwadze Komisji Konkursowej umknął fakt, że Odwołujący miał wielokrotnie zwiększaną wartość kontraktu w związku z dużą liczbą pacjentów objętych opieką;
3. Komisja Konkursowa nie zwróciła uwagi na dodatkowe informacje dołączone do oferty, mające na celu wykazanie potencjału Oferenta wykraczające poza dane wymagane ofertą;
4. Odwołujący uważa, że Komisja Konkursowa przyznając świadczenia w zakresie fizjoterapii ambulatoryjnej dla ośrodka w Szczekocinach, w znaczący sposób ograniczyła dostępność do świadczeń pacjentom z województwa śląskiego, gdyż utrudnienia komunikacyjne uniemożliwią pacjentom dotarcie do ww. ośrodka;
5. Oburzenie Odwołującego wywołał fakt zakupienia przedmiotowych świadczeń u Oferenta Elżbieta Kleszczewska, Zawiercie ul. Parkowa 12. Zdaniem Odwołującego powyższy Oferent świadczeń udziela na pierwszym piętrze domu jednorodzinnego z bardzo wąską klatką schodową, nie wyposażonym w windę, w gabinecie o powierzchni nie większej niż 15 m². Zarzuca on tym samym Komisji Konkursowej wadliwe przeprowadzenie postępowania konkursowego poprzez świadome i jawne ograniczanie dostępu do przedmiotowych świadczeń.
6. Odwołujący zarzuca również Komisji Konkursowej wadliwe przeprowadzenie negocjacji polegające na narzuceniu decyzji Oferentowi i podsunięcie do podpisu protokołu. Zdaniem Odwołującego stanowisko takie nie miało nic wspólnego z negocjacjami, raczej było dyktatem.

Do Stron niniejszego postępowania skierowano pismo informujące o wynikającym z art. 10 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego prawie wglądu do dokumentów i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów, materiałów oraz zgłoszonych żądań. Z prawa tego skorzystał dnia 24.06.2014 r. Odwołujący, wnosząc następujące uwagi: „*Uzupełnienie w trakcie wglądu do dokumentów w dniu 26.06.2014 r.*”

W dniu 26.06.2014 r. Odwołujący nie skorzystał z ponownego wglądu do akt w przedmiotowej sprawie.

Dnia 24.06.2014 r. z prawa wglądu do dokumentów i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów, materiałów oraz zgłoszonych żądań skorzystała również Strona: Elżbieta Kleszczewska reprezentowana przez Jarosława Kleszczewskiego na podstawie udzielonego upoważnienia z dnia 12.06.2014r., wnosząc uwagi do odwołania wniesionego przez: Jurajskie Centrum Medyczne: „*Uwagi Jurajskiego Centrum Medycznego są niezasadne! Świadczenia w zakresie fizjoterapii ambulatoryjnej są realizowane na parterze budynku przychodni lekarskiej przy ulicy Parkowej 12. Budynek posiada od początku realizacji świadczeń podjazd dla niepełnosprawnych oraz toalety*

przystosowane dla osób niepełnosprawnych. Zabiegi realizowane są w oddzielnych boksach, przewidzianych dla każdego rodzaju zabiegów. Sala gimnastyczna jest jednym pomieszczeniem w którym są realizowane zabiegi tylko i wyłącznie z zakresu kinezyterapii!!! Zabiegi z zakresu krioterapii oraz magnetoterapii wykonywane są w oddzielnych pomieszczeniach. Jurajskie Centrum Medyczne po prostu mija się z prawdą."

Z uwagi na konieczność zapewnienia Stronom czynnego udziału w postępowaniu termin wydania decyzji administracyjnej został przedłużony do dnia 27.06.2014 r.

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Rozpatrując odwołanie, należy podkreślić, że Dyrektor Oddziału bada, czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez Komisję Konkursową zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania i czy wskutek tego doszło do naruszenia interesu prawnego Odwołującego.

Oprócz wymagań wynikających z przepisów prawa powszechnie obowiązującego, Oferenci przystępujący do postępowania winni, zgodnie z art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy, spełnić wymagania określone przez Prezesa NFZ m.in. w:

- Zarządzeniu Nr 57/2013/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 2 października 2013 r. w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.),
- Zarządzeniu Nr 80/2013/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 16 grudnia 2013 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju rehabilitacja lecznicza.

Ocena ofert w postępowaniu była dokonywana w oparciu o Zarządzenie Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.). Kryteria dla rodzaju rehabilitacja lecznicza w podziale na poszczególne zakresy świadczeń opieki zdrowotnej zawiera tabela nr 10 załącznika nr 1 do ww. zarządzenia.

Wskazane zarządzenia zostały wydane przez Prezesa NFZ w oparciu o delegację ustawową określoną w art. 146 ustawy. Ogłoszenie o konkursie zawierało wskazanie aktów prawnych obowiązujących w postępowaniu, w tym powyższych zarządzeń. Kryteria oceny ofert i warunki wymagane od świadczeniodawców były jawne i nie podlegały zmianie w toku postępowania. Nadto ich treść była dostępna dla świadczeniodawców na stronach internetowych zarówno Centrali NFZ, jak i Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ. Odwołujący złożył w ofercie oświadczenie, że zapoznał się z przepisami zarządzenia oraz warunkami zawierania umów i nie zgłasza co do nich zastrzeżeń oraz przyjmuje je do stosowania.

W toku prowadzonego postępowania konkursowego Komisja Konkursowa, zgodnie z art. 148 ustawy, dokonała porównania ofert przy pomocy systemu informatycznego wspomagającego postępowanie konkursowe. Porównanie ofert w oparciu o wskazane w zarządzeniu kryteria i ich wagę punktową ze swej istoty zakłada uszeregowanie ofert od najlepiej ocenianej do oferty o najmniejszej liczbie punktów. Ocena ofert oparta jest na odpowiedziach udzielonych przez oferentów w ankietach złożonych w postępowaniu.

Ranking otwarcia, w którym oferty zostały uszeregowane wg malejącej łącznej liczby punktów uzyskanych w procesie oceny ofert został wygenerowany w dniu 12 maja 2014 r. Ranking ten przedstawia się następująco:

Lp	Pozycja w rankingu	Kod oferty	Adres miejsca	Punkty za ofertę cenową	Punkty ciągłość	Punkty kompleksowość	Punkty jakość	Punkty dostępność	Punkty pozostałe	Punkty razem za niecenowe kryteria	Punkt y łączni e	Spełnia wymaga nia bezwzgl ędne
1	1	12-14-000459/REH/05/1/0 5.1310.208.02/01/1/0405	Szczekocin y Jana Pawła II 6	19,615	0,000		55,000	10,000		65,000	84,615	Tak
2	2	12-14-000459/REH/05/1/0 5.1310.208.02/01/9/0405	Zawiercie Parkowa 12	18,654	5,000		15,000	10,000		30,000	48,654	Tak
3	3	12-14-000459/REH/05/1/0 5.1310.208.02/01/3/0405	Zawiercie Piłsudskieg o 80	14,808	5,000		18,333	10,000		33,333	48,141	Tak
4	4	12-14-000459/REH/05/1/0 5.1310.208.02/01/4/0405	Zawiercie Miodowa 14	11,923	5,000		18,333	10,000		33,333	45,256	Tak
5	5	12-14-000459/REH/05/1/0 5.1310.208.02/01/8/0405	Szczekocin y Śląska 3	19,615	0,000		15,000	10,000		25,000	44,615	Tak
6	6	12-14-000459/REH/05/1/0 5.1310.208.02/01/8/0405	Kroczyce Armii Ludowej 16	18,654	0,000		15,000	10,000		25,000	43,654	Tak

7	7	12-14-000459/REH/05/1/0 5.1310.208.02/01/5/0405	Zawiercie 11-go Listopada 2-4	10,000	5,000		15,000	10,000		30,000	40,000	Tak
8	8	12-14-000459/REH/05/1/0 5.1310.208.02/01/7/0405	Łąży Kościszki 46	11,923	0,000		5,000	10,000		15,000	26,923	Tak

Kierując się treścią art. 142 ust. 6 ustawy Komisja Konkursowa w części niejawnego konkursu może przeprowadzić negocjacje z Oferentami w celu ustalenia liczby planowanych do udzielenia świadczeń opieki zdrowotnej oraz ceny za świadczenia opieki zdrowotnej

Do negocjacji (dwuetapowe spotkania – pierwsze dotyczyło ustalenia ceny ostatecznej oraz drugie ustalenia ostatecznej liczby świadczeń) zostali zaproszeni wszyscy Oferenci, których oferty zostały wskazane w rankingu otwarcia. W wyniku pierwszego spotkania, zostały ustalone ostateczne ceny jednostkowe za punkt rozliczeniowy, pozwalające na ustalenie pozycji w rankingu. Oferta Odwołującego zawierała cenę jednostkową za punkt rozliczeniowy – 1,04 zł. Cena została zmieniona w toku negocjacji i ustalona na poziomie 0,93 zł. Kolejny etap dotyczył wyłącznie ustalenia propozycji liczbowej.

Odnosząc się do zarzutu dyktatu negocjacji wyjaśniam, że negocjacje odbywały się zgodnie z wytycznymi określonymi w Procedurze konkursu ofert lub rokowań prowadzonych na podstawie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych /nr 2014/001/BO/KONTR/5.10 - pismo NFZ/CF/DSOZ/2014/075/0068/w/01935/KI/.

W dniu 30 maja 2014 roku została Oferentowi przedstawiona propozycja liczby, po uprzednio ostatecznie ustalonej cenie jednostkowej za punkt rozliczeniowy. Odwołujący zgodnie z protokołem końcowym z negocjacji przyjął i podpisał zbieżną propozycję.

Po przeprowadzonych negocjacjach komisja konkursowa dokonała ostatecznej oceny i porównania ofert złożonych do przedmiotowego postępowania konkursowego, sporządzając ranking końcowy.

Lp	Pozycja w rankingu	Pozycja w rankingu otwarcia	Kod oferty	Adres miejsca	Punkty za ofertę cenową	Punkty razem za niecenowe kryteria	Punkty łącznie	Spełnia wymagania bezwzględne	Status negocjacji
1	1	1	12-14-000459/REH/05/1/05.13 10.208.02/01/1/0405	Szczekociny Jana Pawła II 6	19,615	65,000	84,615	Tak	zbieżne ostateczne
2	2	2	12-14-000459/REH/05/1/05.13 10.208.02/01/9/0405	Zawiercie Parkowa 12	20,000	30,000	50,000	Tak	zbieżne ostateczne

3	2	7	12-14-000459/REH/05/1/05.13 10.208.02/01/5/0405	Zawiercie 11-go Listopada 2-4	20,000	30,000	50,000	Tak	zbieżne ostateczne
4	4	3	12-14-000459/REH/05/1/05.13 10.208.02/01/3/0405	Zawiercie Piłsudskiego 80	14,808	33,333	48,141	Tak	zbieżne ostateczne
5	5	4	12-14-000459/REH/05/1/05.13 10.208.02/01/4/0405	Zawiercie Miodowa 14	11,923	33,333	45,256	Tak	zbieżne ostateczne
6	6	5	12-14-000459/REH/05/1/05.13 10.208.02/01/8/0405	Szczekociny Śląska 3	20,000	25,000	45,000	Tak	zbieżne ostateczne
7	6	6	12-14-000459/REH/05/1/05.13 10.208.02/01/8/0405	Kroczyce Armii Ludowej 16	20,000	25,000	45,000	Tak	zbieżne ostateczne
8	8	8	12-14-000459/REH/05/1/05.13 10.208.02/01/7/0405	Łązy Kościuszki 46	16,731	15,000	31,731	Tak	zbieżne ostateczne

Komisja dokonała podziału środków mając na uwadze brak możliwości przekroczenia planu zakupu. Działanie systemu informatycznego służącego do obsługi postępowania konkursowego uniemożliwia pominięcie któregośkolwiek z kryteriów oceny w stosunku do wszystkich ofert uczestniczących w postępowaniu konkursowym. Wybór ofert do zawarcia umowy dokonywany jest w oparciu o pozycje zajmowane przez oferty w rankingu końcowym. Oferta odwołującego uzyskała łączną ocenę:

- dla miejsca realizacji świadczeń w Zawierciu 50 pkt. w tym 30 pkt. za kryteria niecenowe, zajmując ex aequo 2 pozycję w rankingu końcowym.

Określona w ogłoszeniu wartość zamówienia nie pozwoliła na wybór wszystkich ofert. Pierwsza wybrana oferta uzyskała łącznie 84,615 pkt., w tym 65 pkt. za kryteria niecenowe.

Odnosząc się do podnoszonych przez Odwołującego zarzutów wskazać należy, że dokonując podziału kwot na poszczególnych Oferentów analizowano oferowaną liczbę i cenę świadczeń oraz potencjał oferenta. Odwoływano się również do jakości oferowanych świadczeń definiowanych poprzez kwalifikacje personelu oraz wyposażenie w sprzęt i aparaturę wyższe niż wymagane oraz zewnętrzną ocenę jakości potwierdzoną certyfikatem jakości, a także wyniki kontroli realizacji umów. Analiza tych składowych oraz pozycji w rankingu skutkowałą wartością przyznanej kwoty.

Kod świadczeniodawcy	Nazwa oferenta	Adres miejsca	ranking - cena (po neg.ceny)	rankIng- pozacenowe	Punkty łącznie	% liczba LIMIT do oferty
----------------------	----------------	---------------	------------------------------	---------------------	----------------	--------------------------

125/207872	Katarzyna Czerwik, Karol Marcinkowski "ALFA" Spółka Cywilna	Szczekociny Jana Pawła II 6	19,615	65	84,615	55%
125/210825	Elżbieta Kleszczewska	Zawiercie Parkowa 12	20	30	50,000	50%
125/210818	Jurajskie Centrum Medyczne Bożek Spółka Jawna	Zawiercie 11-go Listopada 2-4	20	30	50,000	50%
125/100598	Zakład Lecznictwa AmbulATORYJNEGO w Zawierciu	Zawiercie Piłsudskiego 80	14,808	33,333	48,141	45%
125/100597	Szpital Powiatowy w Zawierciu	Zawiercie Miodowa 14	11,923	33,333	45,256	40%
125/201544	Jarosław Kleszczewski	Szczekociny Śląska 3	20	25	45,000	0%
125/201544	Jarosław Kleszczewski	Kroczyce Armii Ludowej 16	20	25	45,000	0%
125/208181	Ilona Janus	Łazy Kościuszki 46	16,731	15	31,731	0%

Komisja Konkursowa nie kwestionuje, iż do tej pory odwołujący miał umowę na poziomie 504 000,00 zł. tj. wyższym od ostatecznie uzgodnionej w toku negocjacji liczby i wartości świadczeń. Jednakże odwołujący wyprowadza błędne wnioski z przedstawionych okoliczności faktycznych. Bezsprzeczne jest, że Odwołujący zajął 2, a nie 1 pozycję w rankingu ofert. Oferta, która zajęła równorzędnie z ofertą Odwołującego 2 pozycję została wylimitowana na tym samym poziomie do wartości wnioskowanej. Wskazać w tym miejscu należy, że łączna wartość ofert złożonych w postępowaniu i zakwalifikowanych do części niejawniej opiewała na kwotę 2 452 500,00 zł., co stanowi 261 % wartości ogłoszenia i przekraczała o 1 513 525,60 zł. wskazaną w ogłoszeniu wartość postępowania. Stąd wyłonienie do realizacji świadczeń wszystkich Oferentów w dodatku na 100% proponowanych w ich ofertach wartości możliwe nie było.

Podnoszony przez Odwołującego fakt posiadania komory kriogenicznej, jak również sprzętu nie wymienionego w portalu nie mógł mieć wpływu na ocenę oferty. Punktowa ocena ofert następuje w oparciu o normatywnie określone kryteria zapewniające poszanowanie zasady równego traktowania Stron, co nie pozwala na stosowanie dodatkowych pozanormatywnych kryteriów. Stwierdzić zatem należy, że działanie Komisji Konkursowej było w tym zakresie prawidłowe.

Odnosząc się do zarzutu, iż podczas oceny przedmiotowej oferty nie wzięto pod uwagę faktu, iż Odwołujący realizuje przedmiotowe świadczenia od 2006 roku wyjaśniam, iż Oferent w toku postępowania uzyskał 5 pkt za ciągłość, rozumianą jako realizację procesu leczenia świadczeniobiorców w ramach danego zakresu świadczeń w dniu złożenia oferty na podstawie umowy zawartej z Dyrektorem Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia.

W związku z zarzutem, że zakontraktowanie dwóch Oferentów w miejscowości Szczekociny nie spowoduje większego dostępu do przedmiotowych świadczeń ubezpieczonym z powiatu

zawierciańskiego, natomiast ograniczy go, ponieważ z usług ośrodka będą korzystały osoby z województwa świętokrzyskiego wyjaśniam, że wybrani Oferenci zobowiązani są realizować świadczenia na obszarze objętym obszarem kontraktowania. Oferty są składane odpowiednio w Oddziale Funduszu właściwym ze względu na miejsce udzielania świadczeń, zgodnie z przedmiotem postępowania określonym w ogłoszeniu o postępowaniu. Oferty z miejscowości Szczekociny zostały złożone odpowiednio w Śląskim Oddziale Narodowego Funduszu Zdrowia. Należy dodać, że zgodnie z art. 29 ustawy świadczeniobiorca ma prawo wyboru świadczeniodawcy udzielającego ambulatoryjnych świadczeń specjalistycznych spośród tych świadczeniodawców, którzy zawarli umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, z zastrzeżeniem art. 56b i art. 69b ustawy z dnia 21 listopada 1967 r. o powszechnym obowiązku obrony Rzeczypospolitej Polskiej, art. 153 ust. 7a ustawy z dnia 12 października 1990 r. o Straży Granicznej i art. 115 § 1a Kodeksu karnego wykonawczego. Oznacza to, że z usług Oferentów z miejscowości Szczekociny mogą korzystać zarówno pacjenci z województwa śląskiego jak i z województwa świętokrzyskiego.

Nadmienić należy, iż wybrani Oferenci zobowiązani są realizować świadczenia na obszarze wskazanym w ogłoszeniu dla wszystkich zgłaszających się świadczenioborców posiadających stosowne skierowanie. Podkreślić należy również, iż w ocenie Komisji Konkursowej wszyscy Oferenci wykazali potencjał wykonawczy umożliwiający realizację liczby świadczeń proponowanych w limicie. Ponadto postępowanie ogłoszone było na obszar powiatu a nie poszczególne gminy.

Odnosząc się do zarzutu nieprawidłowego przeprowadzenia postępowania konkursowego w części dotyczącej nieprzeprowadzenia kontroli Oferenta wyjaśniam, że zgodnie z Procedurą konkursu ofert lub rokowań prowadzonych na podstawie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych „...Komisja przeprowadza kontrolę obligatoryjnie u Oferentów, którzy dotychczas nie mieli zawartej umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej z Funduszem w zakresie, na który została złożona oferta”. Wobec przytoczonego zapisu nie zachodziła konieczność przeprowadzenia kontroli Oferenta Elżbiety Kleszczewskiej z miejscem udzielania świadczeń w Zawierciu, ul. Parkowa 12. Jednocześnie Komisja Konkursowa nie stwierdziła niezgodności dotyczących warunków udzielania świadczeń w części odnoszącej się do dostępności dla osób niepełnosprawnych. Oferta nr 12-14-000459/REH/05/1/05.1310.208.02/01/9/0405 złożona przez Oferenta Elżbietę Kleszczewską, z miejscem udzielania świadczenia w Zawierciu, ul. Parkowa 12 w części VIII-Ankiety zawiera następujące odpowiedzi na pytania ankietowe:

1.4.2.2 Czy Oferent zapewnia przy wejściu do obiektu dojazdu oraz dojścia dla świadczenioborców z niepełnosprawnością ruchową? – odp. Spełniam warunek w dniu złożenia oferty i będę go spełniał od początku obowiązywania umowy.

1.4.2.3 Czy w przypadku lokalizacji miejsca udzielania świadczeń w budynku wielokondygnacyjnym Oferent zapewnia: dźwig lub inne urządzenie techniczne (z wyjątkiem schodolazów), umożliwiające wjazd osobom z niepełnosprawnością ruchową, w tym poruszającym się na wózkach inwalidzkich? - odp. Nie dotyczy (w przypadku lokalizacji na parterze).

W związku ze złożonym odwołaniem Śląski Oddział Wojewódzki NFZ zwrócił się pismem do Elżbiety Kleszczewskiej o wyjaśnienie dostępności miejsca udzielania świadczeń pod kątem spełnienia warunków dostępności dla osób niepełnosprawnych, w wyniku czego uzyskano informację potwierdzającą treść udzielonych odpowiedzi ankietowych tj. udzielanie świadczeń na parterze oraz posiadanie podjazdów dla osób niepełnosprawnych, w tym poruszających się na wózkach inwalidzkich.

Wyjaśniam, że wyżej wymieniona oferta spełnia wszystkie wymagania określone w Zarządzeniu nr 80/2013/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 16 grudnia 2013 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju rehabilitacja lecznicza.

Podkreślić należy, iż Śląski Oddział Wojewódzki Narodowego Funduszu Zdrowia jako płatnik świadczeń opieki zdrowotnej zobowiązany jest do kontroli oraz monitorowania realizacji umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej celem zapewnienia ubezpieczonemu jak najlepszego dostępu do świadczeń opieki zdrowotnej, na poziomie zagwarantowanym obowiązującymi przepisami prawa. Zatem, w sytuacji otrzymania sygnałów o nieprawidłowościach, mogących jednocześnie wpłynąć na ograniczenie dostępności do przedmiotowych świadczeń osobom ubezpieczonym, Śląski OW NFZ zobligowany jest do podjęcia czynności zmierzających do wyjaśnienia okoliczności sprawy oraz wyeliminowania nieprawidłowości, w tym przypadku polegającym na ograniczeniu dostępu dla osób niepełnosprawnych ruchowo. Biorąc powyższe pod uwagę Śląski Oddział Wojewódzki NFZ zaplanował przeprowadzenie kontroli u ww. podmiotu, niezwłocznie po podpisaniu przez niego umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

Ponadto Strona Elżbieta Kleszczewska przedstawiła w protokole wglądu do akt sprawy stan faktyczny pomieszczeń, w których są realizowane świadczenia w zakresie fizjoterapii ambulatoryjnej, odnosząc się do zarzutów przedstawionych w przedmiotowym odwołaniu.

Zgodnie z zapisem artykułu 134 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych z dnia 27 sierpnia 2004 roku Fundusz jest obowiązany zapewnić równe traktowanie wszystkich świadczeniodawców ubiegających się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej i prowadzić postępowanie w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji.

Zasady, według których prowadzone było przedmiotowe postępowanie określone są wprost w ustawie oraz wskazanych wcześniej aktach wykonawczych i zarządzeniach Prezesa NFZ. Komisja Konkursowa w ramach postępowania konkursowego stosowała te same zasady i przepisy prawa wobec wszystkich Oferentów biorących udział w postępowaniu. Zgodnie z art. 134 ust. 2 ustawy wszelkie wymagania, wyjaśnienia i informacje, a także dokumenty związane z postępowaniem w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej udostępnione były wszystkim oferentom na tych samych zasadach, dostępne były na tablicach ogłoszeń w siedzibie Oddziału oraz

na stronach internetowych Oddziału. Taki sposób udostępnienia materiałów umożliwiał zapoznanie się z nimi przez wszystkich Oferentów.

Postępowanie wyjaśniające wywołane wniesionym odwołaniem nie wykazało, by Komisja Konkursowa naruszyła zasady przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, które mogłoby spowodować uszczerbek w interesie prawnym Odwołującego.

Wobec powyższego, przy braku podstaw do uwzględnienia odwołania, na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j.Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.) należało je oddalić jak w sentencji decyzji.

Ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego w związku z koniecznością zapewnienia świadczeń w obszarze zabezpieczenia i zawarcia umowy w tym względzie, decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności na podstawie art. 108 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego.

POUCZENIE

W oparciu o art. 154 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.), od niniejszej decyzji Stronom przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, który wnosi się do Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji.

P. o. DYREKTOR
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia w Katowicach

Tomasz Uher
- 1 -

Dyrektor Śląskiego OW
Narodowego Funduszu Zdrowia
w Katowicach

Otrzymują:

- 1) Jurajskie Centrum Medyczne Bożek Spółka Jawna, 42-400 Zawiercie, 11 Listopada 2-4
- 2) Katarzyna Czerwik, Karol Marcinkowski "ALFA" Spółka Cywilna, 42-445 Szczekociny, Jana Pawła II 6
- 3) Zakład Lecznictwa Ambulatoryjnego w Zawierciu, 42-400 Zawiercie, Piłsudskiego 80
- 4) Szpital Powiatowy w Zawierciu, 42-400 Zawiercie, Miodowa 14
- 5) Elżbieta Kleszczewska, 42-310 Żarki, Kościuszki 9
- 6) Wydział Świadczeń Opieki Zdrowotnej w miejscu
- 7) Wydział Ekonomiczno-Finansowy i Współpracy Międzynarodowej w miejscu
- 8) Wydział Organizacyjny, Kadr i Szkoleń w miejscu a/a