

Katowice, dnia 27.06.2014 r.

DYREKTORŚląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia
w Katowicach

Znak: WOKS-I/0212/339/996-DG/2014

DECYZJA Nr 12-1190/OD-357/WOKS/2014

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą oraz art. 104, 107 i 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.), po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez Bogusławę Lasota prowadzącą Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Centrum Medyczne w Zawierciu przy ulicy Dojazd 5k, zwanej dalej „Odwołującą”, dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania prowadzonego w trybie konkursu ofert na zawieranie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 01.07.2014 r. do 30.06.2019 r., kod postępowania: 12-14-000459/REH/05/1/05.1310.209.02/01, w rodzaju świadczeń rehabilitacja lecznicza, w zakresie fizjoterapia ambulatoryjna, przy udziale Stron:

1. Katarzyna Czerwik, Karol Marcinkowski "ALFA" Spółka Cywilna, 42-445 Szczekociny, Jana Pawła II 6;
2. Zakład Lecznictwa Ambulatoryjnego w Zawierciu, 42-400 Zawiercie, Piłsudskiego 80;
3. Szpital Powiatowy w Zawierciu, 42-400 Zawiercie, Miodowa 14;
4. Jurajskie Centrum Medyczne Bożek Spółka Jawna, 42-400 Zawiercie, 11 Listopada 2-4;
5. Elżbieta Kleszczewska, 42-310 Żarki, Kościuszki 9.

Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ orzeka:

1. oddalić odwołanie,

2. nadać decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

UZASADNIENIE

W dniu 13.03.2014 r. Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ na podstawie art. 139 ust. 2 ustawy ogłosił prowadzone w trybie konkursu ofert postępowanie poprzedzające zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 01.07.2014 r. do 30.06.2019 r., kod postępowania: 12-14-000459/REH/05/1/05.1310.209.02/01, w rodzaju świadczeń rehabilitacja lecznicza, w zakresie fizjoterapia ambulatoryjna dla grupy powiatu zawierciańskiego.

W ogłoszeniu podano wartość zamówienia jako nie większą niż 938 974,40 zł.

Oferty w przedmiotowym postępowaniu należało złożyć w terminie do dnia 31.03.2014 r. W ogłoszeniu wskazano obowiązujące przepisy dotyczące wymogów, jakie muszą być spełnione przez podmioty składające oferty. W postępowaniu 12-14-000459/REH/05/1/05.1310.208.02/01 złożono łącznie 9 ofert. Odwołująca ofertę nr 12-14-000459/REH/05/1/05.1310.209.02/01/6/0405 złożyła w terminie.

W części jawnej Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno – prawnej złożonych ofert. W trakcie postępowania konkursowego Komisja wezwała 3 Oferentów do uzupełniania braków formalnych oraz – zgodnie z obowiązującą „Procedurą konkursu ofert lub rokowań prowadzonych na podstawie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych wersja 2014/001/BO/KONTR/5.10” (wprowadzona na podstawie pisma o sygn.: NFZ/CF/DSOZ/2014/075/0068/W/01935/KI) – przeprowadziła kontrolę u 4 Oferentów, w zakresie, na który zostały złożone oferty. Odrzucono 2 oferty (w tym Odwołującą) z powodu niespełnienia wymaganych warunków określonych w przepisach prawa oraz warunków określonych przez Prezesa Funduszu na podst. art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy.

Komisja Konkursowa ogłosiła rozstrzygnięcie postępowania, dokonując wyboru 5 ofert.

Odwołująca złożyła odwołanie w terminie, tj. 13.06.2014 r. W uzasadnieniu do złożonego odwołania, Odwołująca podniosła, że odrzucenie oferty w całości, a także oddalenie protestu

są bezpodstawne i naruszają jej interes prawny. Wskazała, że „moja oferta spełnia wymogi dotyczące pomieszczeń, w których będą przeprowadzane zabiegi elektrolecznictwa”.

Odwołująca podkreśla, że „ściany pomieszczenia do zabiegów elektrolecznictwa mają wysokość 2,50 m, pomieszczenie posiada odpowiednią wentylację mechaniczną”, ponadto zaznacza, że „dwie leżanki kozetki znalazły się w fotografowanym pomieszczeniu tymczasowo, przedmioty te zostały z pomieszczenia usunięte. Taka sama sytuacja dotyczy także zestawu do elektroterapii”. Odwołująca stwierdza, że „kontrola NFZ przeprowadzona w dniu 22.04.2014 r. wykazała, zgodność pomiędzy stanem faktycznym, a stanem przedstawionym w złożonej przez mnie ofercie. Zgodność dotyczyła zarówno wyposażenia w sprzęt niezbędny do przeprowadzenia procesu diagnostyczno-terapeutycznego, jak też pomieszczeń niezbędnych do wykonywania świadczeń opieki zdrowotnej. Kontrola NFZ sporządziła dokumentację fotograficzną, która była podstawą do wydania przez Kontrolę pozytywnej oceny wyposażenia i pomieszczeń”. Odwołująca stwierdza fakt, że „nieuprawnione jest, aby ustalenia dokonane przez Kontrolę, które stanowiły dla tej Kontroli podstawę wydania pozytywnej opinii w zakresie spełniania wymagań dotyczących pomieszczeń i wyposażenia, obecnie na tym etapie postępowania, zostały całkowicie zakwestionowane. Tym bardziej nieuprawnione jest, aby te same zdjęcia, które dla Kontroli stanowiły podstawę wydania pozytywnej oceny teraz zostały wykorzystane przeciwko Oferentowi. Zatem ponowna weryfikacja dokumentacji fotograficznej, już po opracowaniu przez Kontrolę końcowego dokumentu, wydanego zgodnie z obowiązującymi przepisami, jest niedopuszczalna”. Odwołująca wskazuje „naruszenie art. 146 ustawy z dnia 27.08.2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych”.

Do Stron niniejszego postępowania skierowano pismo informujące o wynikającym z art. 10 ustawy Kodeksu postępowania administracyjnego prawie wglądu do dokumentów i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów, materiałów oraz zgłoszonych żądań. Odwołująca z uprawnienia tego nie skorzystała. W dniu 26.06.2014 r. Strona Maria Gajecka-Bożek, Bartłomiej Bożek Jurajskie Centrum Medyczne Spółka Jawna z uprawnienia tego skorzystała nie wnosząc uwag.

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Rozpatrując odwołanie, należy podkreślić, że Dyrektor Oddziału bada, czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez Komisję Konkursową zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania i czy wskutek tego, doszło do naruszenia interesu prawnego Odwołującej.

Oprócz wymagań wynikających z przepisów prawa powszechnie obowiązującego, Oferenci przystępujący do postępowania winni, zgodnie z art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy, spełnić wymagania określone przez Prezesa NFZ m.in. w:

- Zarządzeniu Nr 57/2013/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 2 października 2013 r. w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.),
- Zarządzeniu Nr 80/2013/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 16 grudnia 2013 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju rehabilitacja lecznicza.

Każda z ofert (także Odwołującej) oceniana była według tych samych kryteriów i mogła za każde z nich uzyskać taką samą ilość punktów. Kryteria oceny ofert zostały określone w § 1 pkt. 1 Zarządzenia Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, zapisy którego stanowią szczegółowe parametry kryteriów oceny, o których mowa w ust. 1 pkt od 1 do 4 oraz wagę poszczególnych kryteriów w ocenie łącznej, w podziale na poszczególne rodzaje lub zakresy świadczeń opieki zdrowotnej określa załącznik nr 1 do w/w zarządzenia. Kryteria dla zakresu fizjoterapia domowa zawarte są w tabeli nr 10 ww. załącznika. Kryteria oceny ofert i warunki wymagane od świadczeniodawców były jawne i nie podlegały zmianie w toku postępowania.

Odwołująca złożyła w ofercie oświadczenie, że zapoznała się z przepisami zarządzenia oraz warunkami zawierania umów i nie zgłasza co do nich zastrzeżeń oraz przyjmuje je do stosowania.

Odnosząc się do podniesionych w treści odwołania zarzutów stwierdzić należy iż, zgodnie z § 5 Zarządzenia nr 57/2013/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 2 października 2013 r. w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej „*Oferent obowiązany jest do przygotowania i złożenia oferty spełniającej warunki zawierania umów, zgodnie z przepisami niniejszego*

zarządzenia". Zespół kontrolujący w protokole kontroli nie miał możliwości odniesienia się do warunków pomieszczeń fizykoterapii – wykonywania zabiegów z zakresu elektroterapii i światłolecznictwa, jedynie w załącznikach wymieniał rodzaj pomieszczeń. Wyniki kontroli zawierają zapis „...pomieszczenia niezbędne do wykonywania świadczeń opieki zdrowotnej a ocena warunków sanitarno-higienicznych”.

W przypadku oferty o której mowa, odnosząc się do argumentów podniesionych w odwołaniu, należy wskazać, że wykonane podczas kontroli zdjęcia potwierdzają, że Oferent nie spełnia wymogów zawartych w załączniku nr 3 do Zarządzenia Nr 80/2013/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 16.12.2013 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju rehabilitacja lecznicza odnośnie warunków dotyczących pomieszczeń tj. zabiegi elektrolecznictwa nie są udzielane w osobnych pomieszczeniach (boksach), posiadających ściany o wysokości co najmniej 2,0 m, umożliwiającym stosowanie wspólnej wentylacji mechanicznej. W dniu przeprowadzania kontroli tj. 22.04.2014 r. Oferent wskazał pomieszczenie fizjoterapii, w którym umieszczone były 2 leżanki, kozetki oraz 2 zestawy do elektroterapii rozdzielone jedynie przenośnym parawanem. Z uwagi na wniesiony protest Komisja Konkursowa w celu dogłębnego zbadania sprawy jeszcze raz szczegółowo przeanalizowała sporządzony podczas kontroli materiał fotograficzny i w sposób niebudzący żadnych wątpliwości ustaliła, iż Oferent na dzień przeprowadzanej kontroli nie spełniał warunków dotyczących pomieszczeń przeznaczonych do realizacji przedmiotowych świadczeń.

Oferent w ankiecie do niniejszej oferty złożonej w dniu 31.03.2014 r. na pytanie ankietowe nr 1.6.3.5. „Czy Oferent zapewnia realizację zabiegów światłolecznictwa i elektrolecznictwa w osobnych pomieszczeniach (boksach), posiadających ściany o wysokości co najmniej 2,0 m, umożliwiającym stosowanie wspólnej wentylacji mechanicznej?” (str. 20 oferty) odpowiedział:

„Spełniam warunek w dniu złożenia oferty i będę go spełniał od początku obowiązywania umowy”.

Zatem zgodnie ze złożonym oświadczeniem pomieszczenia winny być przygotowane do realizacji świadczeń z dniem 31.03.2014 r.

Wobec przedstawionych faktów Komisja Konkursowa pismem z dnia 14 maja 2014 r. powiadomiła Oferenta o odrzuceniu jego oferty w całości, na co w dniu 19 maja 2014 r. został

złożony protest, który w świetle powyższych faktów uznany został za bezzasadny i oddalony. Zatem Komisja Konkursowa nie naruszyła zasad postępowania.

Zgodnie z zapisem artykułu 134 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych z dnia 27 sierpnia 2004 roku Fundusz jest obowiązany zapewnić równe traktowanie wszystkich świadczeniodawców ubiegających się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej i prowadzić postępowanie w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji.

Zasady, według których prowadzone było przedmiotowe postępowanie określone są wprost w ustawie oraz wskazanych wcześniej aktach wykonawczych i zarządzeniach Prezesa NFZ. Komisja Konkursowa w ramach postępowania konkursowego stosowała te same zasady i przepisy prawa wobec wszystkich oferentów biorących udział w postępowaniu. Zgodnie z art. 134 ust. 2 ustawy wszelkie wymagania, wyjaśnienia i informacje, a także dokumenty związane z postępowaniem w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej udostępnione były wszystkim Oferentom na tych samych zasadach, dostępne były na tablicach ogłoszeń w siedzibie Oddziału oraz na stronach internetowych Oddziału. Taki sposób udostępnienia materiałów umożliwiał zapoznanie się z nimi przez wszystkich Oferentów. W świetle powyższych okoliczności należy uznać, że postępowanie Komisji Konkursowej w żaden sposób nie naruszało zasady równości stron.

W konsekwencji stwierdzić należy, że postępowanie wyjaśniające wywołane wniesionym odwołaniem nie wykazało, by Komisja Konkursowa naruszyła zasady postępowania rozstrzygnięcia przeprowadzonego postępowania. Działanie Komisji w tym zakresie było prawidłowe i oparte na obowiązujących przepisach prawa. Stwierdzić zatem należy, że Komisja Konkursowa nie naruszyła zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, które mogłoby spowodować uszczerbek w interesie prawnym Odwołującego.

Wobec powyższego, przy braku podstaw do uwzględnienia odwołania, na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. Nr 164, poz. 1027, z 2008 r. z późn. zm.) należało je oddalić jak w sentencji decyzji.

Ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego w związku z koniecznością zapewnienia świadczeń w obszarze zabezpieczenia i zawarcia umowy w tym względzie, decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności na podstawie art. 108 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego.

POUCZENIE

W oparciu o art. 154 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.), od niniejszej decyzji Stronom przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, który wnosi się do Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji.

Z upoważnienia Dyrektora
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia w Katowicach
NACZELNIK
Wydziału Księgowości
Główny Księgowy
Dyrektor Śląskiego OW
Narodowego Funduszu Zdrowia
w Katowicach

Otrzymują:

1. Bogusława Lasota, 42-400 Zawiercie, Dojazd 5K;
2. Katarzyna Czerwik, Karol Marcinkowski "ALFA" Spółka Cywilna, 42-445 Szczekociny, Jana Pawła II 6;
3. Zakład Lecznictwa Ambulatoryjnego w Zawierciu, 42-400 Zawiercie, Piłsudskiego 80;
4. Szpital Powiatowy w Zawierciu, 42-400 Zawiercie, Miodowa 14;
5. Jurajskie Centrum Medyczne Bożek Spółka Jawna, 42-400 Zawiercie, 11 Listopada 2-4;
6. Elżbieta Kleszczewska, 42-310 Żarki, Kościuszki 9
7. Wydział Świadczeń Opieki zdrowotnej w miejscu
8. Wydział Ekonomiczno-Finansowy i Współpracy Międzynarodowej w miejscu
9. Wydział Organizacyjny, Kadr i Szkoleń w miejscu a/a