

Katowice, dnia 27.06.2014 r.

**DYREKTOR**  
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego  
Narodowego Funduszu Zdrowia  
w Katowicach

Znak: WOKS-I/0212/380/1005-PP/2014

**DECYZJA Nr 12-1203/OD-365/WOKS/2014**

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą oraz art. 104, 107 i 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.), po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez Wojewódzki Szpital Specjalistyczny nr 5 im. św. Barbary, Sosnowiec, pl. Medyków 1, zwany dalej „Odwołującym”, dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania prowadzonego w trybie konkursu ofert na zawieranie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 1.07.2014 r. do 30.06.2019 r., kod postępowania: 12-14-000485/REH/05/1/05.2300.022.02/01 prowadzone w trybie konkursu ofert w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju: rehabilitacja lecznicza w zakresie rehabilitacja ogólnoustrojowa w ośrodku/oddziale dziennym na okres od dnia 01.07.2014 r. do dnia 30.06.2019 r., przy udziale stron:

1. Centrum Onkologii-Instytut im. Marii Skłodowskiej-Curie, 02-781 Ursynów, W.K. Roentgena 5
2. AMED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 40-514 Katowice, Ceglana 67c
3. „FIZJO-MED II” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 40-851 Katowice, Żelazna 1
4. MED-PROFIL Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Sp. z o.o., 44-144 Żernica, Olchowa 16c
5. Konfederacja Związków Zawodowych Górnictwa w Polsce, 40-127 Katowice, Plac Grunwaldzki 8-10
6. CROBIS Sp. z o.o., 41-400 Mysłowice, Powstańców 19
7. EURO-MED Sp. z o.o., 43-100 Tychy, Zgrzebnioka 22
8. Halina Frączek, 42-470 Brudzewice, Szkolna 10
9. OPIFER Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 41-800 Zabrze, Pawliczka 20

10. FUNDACJA "UNIA BRACKA", 41-711 Ruda Śląska, Edmunda Kokota 172
11. Śląskie Centrum Zdrowia Kobiety Sp. z o.o., 40-139 Katowice, Kotlarza 6
12. NEFROLUX Lucjan Sobieraj, Wojciech Kamiński Sp.J., 41-100 Siemianowice Śląskie, Szpitalna 6

**Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ orzeka:**

- 1. oddalić odwołanie,**
- 2. nadać decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.**

### **UZASADNIENIE**

Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ na podstawie art.139 ust. 2 ustawy ogłosił dnia 13 marca 2014 r. postępowanie konkursowe nr 12-14-000485/REH/05/1/05.2300.022.02/01 prowadzone w trybie konkursu ofert w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju: rehabilitacja lecznicza w zakresie rehabilitacja ogólnoustrojowa w ośrodku/oddziale dziennym dla grupy powiatów subregionu centralnego bez powiatu zawierciańskiego na okres od dnia 01.07.2014 r. do dnia 30.06.2019 r.

W ogłoszeniu podano wartość zamówienia na kwotę nie większą niż 1.590.000,00 PLN. Oferty w przedmiotowym postępowaniu należało złożyć w terminie do dnia 31.03.2014 r. W postępowaniu ogółem złożono 20 ofert.

2 oferty zostały odrzucone z powodu niespełnienia warunków wymaganych określonych w przepisach prawa oraz warunków określonych przez Prezesa Funduszu na podst. art.146 ust. 1 pkt. 3 ustawy. Następnie Komisja Konkursowa korzystając z delegacji określonej w § 6 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 15 grudnia 2004 roku w sprawie ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej przez Narodowy Fundusz Zdrowia, zapraszania do udziału w rokowaniach, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej oraz jej żądań (Dz. U z 2004 r., Nr 273, poz. 2719) przeprowadziła kontrolę u nowych oferentów biorących udział w postępowaniu, w tym u Odwołującego. Z przeprowadzonych kontroli sporządzono protokoły kontroli wraz załącznikami i dokumentacją fotograficzną. Po przeprowadzeniu weryfikacji danych zawartych w ofercie Komisja na posiedzeniu w dniu 15 maja 2014 roku odrzuciła ofertę Odwołującego z uwagi na niespełnienie warunków wymaganych określonych w przepisach prawa oraz warunków określonych na podstawie art. 146 ust. 1 pkt. 3 ustawy o świadczeniach, zarządzeniem Prezesa NFZ.

Odwołujący złożył odwołanie w terminie, tj. 17.06.2014 r. zarzucając:

- naruszenie art. 149 ust. 1 pkt 7 w zw. Z art.146 ust.1 pkt 3 poprzez uznanie oferty Odwołującego jako nie spełniającej wymagań i w konsekwencji jej odrzucenie,
- naruszenie art.147 ustawy poprzez utajnienie dodatkowych kryteriów i wymagań albo ich zmianę podczas postępowania,

- niezapewnienie równego traktowania wszystkich świadczeniodawców przez nieudostępnienie informacji publicznej zgodnie z wnioskiem.

Do stron niniejszego postępowania skierowano pismo informujące o wynikającym z art. 10 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego prawie wglądu do dokumentów i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów, materiałów oraz zgłoszonych żądań. Odwołujący z tej możliwości skorzystał w dniu 24.06.2014 r. , wnosząc o wydruk 26 stron dokumentacji przedłożonej do wglądu.

#### **Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.**

Rozpatrując odwołanie Dyrektor Oddziału bada, czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez Komisję zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania i czy skutek tego doszło do naruszenia interesu prawnego Odwołującego.

Oprócz wymagań wynikających z przepisów prawa powszechnie obowiązującego, oferenci przystępujący do postępowania winni, zgodnie z art. 146 ust. 1 ustawy, spełnić wymagania określone przez Prezesa NFZ m.in. w:

- Zarządzeniu Nr 57/2013/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 2 października 2013 r. w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.),
- Zarządzeniu Nr 80/2013/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 16 grudnia 2013 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju rehabilitacja lecznicza
- Zarządzeniu Nr 3/2014/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.).

Postępowanie konkursowe zostało ogłoszone zgodnie z obowiązującym prawem, a Komisja Konkursowa prowadząca postępowanie podejmowała wszelkie niezbędne czynności mające na celu stwierdzenie zgodności ofert z wymaganiami zawartymi w materiałach informacyjnych.

Ocena ofert w postępowaniu była dokonywana w oparciu o Zarządzenie Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.). Wskazane zarządzenia zostały wydane przez Prezesa NFZ w oparciu o delegację ustawową określoną w art. 146 ustawy. Ogłoszenie o konkursie zawierało wskazanie aktów prawnych obowiązujących w postępowaniu, w tym powyższych zarządzeń. Nadto ich treść była dostępna dla świadczeniodawców na stronach internetowych zarówno Centrali NFZ, jak i Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ.

Zgodnie z powyższym zarządzeniem, oceny ofert dokonuje się według kryteriów jakości, dostępności, ciągłości oraz ceny. Zarządzenie wskazuje szczegółowo parametry kryteriów oceny, ich wagę w ocenie łącznej oraz dokładny sposób oceny oferty pod względem kryterium ceny.

Odwołujący złożył w ofercie oświadczenie, że zapoznał się z przepisami zarządzenia oraz warunkami zawierania umów i nie zgłasza co do nich zastrzeżeń oraz przyjmuje je do stosowania.

Kryteria oceny ofert i warunki wymagane od świadczeniodawców były jawne i nie podlegały zmianie w toku postępowania. Szczegółowe parametry kryteriów oceny oraz wagę poszczególnych kryteriów w ocenie łącznej, w podziale na poszczególne rodzaje i zakresy świadczeń opieki zdrowotnej określa załącznik nr 1 do ww. zarządzenia. Kryteria dla zakresu rehabilitacja ogólnoustrojowa w ośrodku/ oddziale dziennym zawarte są w tabeli nr 10 ww. załącznika. Kryteria oceny ofert i warunki wymagane od świadczeniodawców były jawne i nie podlegały zmianie w toku postępowania.

W wyniku kontroli przeprowadzonej w dniu 7 maja 2014 roku oraz po szczegółowym przeanalizowaniu dokumentacji fotograficznej z tejże kontroli stwierdzono, że Odwołujący nie spełnia wymogów w zakresie warunków dotyczących pomieszczeń ponieważ:

- zabiegi światłolecznictwa nie są udzielane w osobnych pomieszczeniach (boksach), posiadających ściany o wysokości co najmniej 2,0 m, umożliwiających stosowanie wspólnej wentylacji mechanicznej (stwierdzono pomieszczenie ze stanowiskami oddzielnymi parawanami). W zarządzeniu nr 80/2013/DSOZ w punkcie 4.2.10 gabinet fizykoterapii – wymagane w lokalizacji - spełnienie warunków wymaganych dla gabinetu/zakładu rehabilitacji/fizjoterapii oznacza, że pomieszczenia powinny spełniać wymagania jak dla zakładu/gabinetu fizjoterapii, natomiast wskazane w lp. 2.6.2 zostało jedynie wyposażenie wymagane dla tego zakładu;
- zgodnie z zapisami zarządzenia nr 80/2013/DSOZ lp. 4.2.14 sala wypoczynkowa – wymagana w lokalizacji, to sala dla pacjentów do wypoczynku pomiędzy zabiegami, jako wydzielone pomieszczenie zamknięte, natomiast przedstawione pomieszczenie okazane zespołowi kontrolującemu nie można uznać jako zamknięte ponieważ kotara nie stanowi zamknięcia – izolacji termo-akustycznej, co znacząco utrudnia wypoczynek pacjentom;
- zabiegi krioterapii, które oferent proponuje wykonywać w sali kinezyterapii w wydzielonych godzinach pomiędzy 8:00 a 9:30 powodują, iż tym samym nie spełni warunku wymaganego dla innego oferowanego zakresu tj. fizjoterapia ambulatoryjna, gdzie oświadczył, że sala kinezyterapii będzie dostępna zgodnie z harmonogramem pracy komórki wskazanej w ofercie (tj. od poniedziałku do piątku od 8:00 do 18:00),
- stół do ćwiczeń manualnych ręki przedstawiony do oferty powinien posiadać stosowne atesty. Zgodnie z zapisami ustawy z dnia 20 maja 2010 r. o wyrobach medycznych (Dz.U.2010.102.poz. 679) „Art. 58. 1. Wytwórca i autoryzowany przedstawiciel mający miejsce zamieszkania lub siedzibę na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej dokonują zgłoszenia wyrobu do Prezesa Urzędu, co najmniej na 14 dni przed pierwszym wprowadzeniem do obrotu albo przekazaniem do oceny działania. 2. Podmiot mający miejsce zamieszkania lub siedzibę na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, który prowadzi działalność, o której mowa w art. 30 ust. 1 lub ust. 4, dokonuje zgłoszenia do Prezesa Urzędu,

zawierającego informację o prowadzonej działalności, co najmniej na 14 dni przed pierwszym wprowadzeniem do obrotu systemów lub zestawów zabiegowych, wysterylizowanych systemów lub zestawów zabiegowych lub innych wysterylizowanych wyrobów medycznych oznakowanych znakiem CE. 3. Dystrybutor i importer mający miejsce zamieszkania lub siedzibę na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, którzy wprowadzili na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej wyrób przeznaczony do używania na tym terytorium, niezwłocznie powiadamiają o tym Prezesa Urzędu, jednak nie później niż w terminie 7 dni od dnia wprowadzenia pierwszego wyrobu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. 4. Świadczeniodawca, który na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej wykonuje ocenę działania wyrobu do oceny działania, którego wytwórca i autoryzowany przedstawiciel nie mają miejsca zamieszkania lub siedziby na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, niezwłocznie powiadamia o tym Prezesa Urzędu, jednak nie później niż w terminie 7 dni od dnia rozpoczęcia oceny działania.

Art. 133. 1. Obowiązek wynikający z art. 58, w okresie 12 miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy, nie dotyczy wyrobów wpisanych do rejestru wyrobów medycznych i podmiotów odpowiedzialnych za ich wprowadzenie do obrotu i do używania prowadzonego na podstawie dotychczasowych przepisów.”

Wykonana podczas kontroli dokumentacja fotograficzna wskazuje, że przedmiotowy sprzęt tego warunku nie spełniał.

Pismo w sprawie udostępnienia informacji publicznej z dnia 12 czerwca 2014 roku, które wpłynęło do Śląskiego OW NFZ w dniu 13.06.2014 r., dotyczące postępowania o nr 12-14-000485/REH/05/1/05.2300.022.02/01, ma wskazany i obowiązujący termin rozpatrzenia wniosku i udzielenia odpowiedzi do dnia 25 czerwca 2014 roku.

W odniesieniu do zarzutu o zastrzeganie przez innych oferentów informacji zawartych z ofertach konkursowych należy wyjaśnić, że zgodnie z art. 135 ustawy oferty złożone w postępowaniu o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej są jawne z wyłączeniem informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorcy, które zastrzeżone zostały przez świadczeniodawcę. Z tego względu Prezes NFZ w Zarządzeniu Nr 57/2013/DSOZ z dnia 2 października 2013 r. w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (ze zm.) przewidział możliwość zastrzeżenia w ofercie informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorcy. Zastrzeżenia dokonuje się za pośrednictwem formularza stanowiącego załącznik do Zarządzenia nr 74/2013/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 12 grudnia 2013 r., zmieniającego ww. Zarządzenie Nr 57/2013/DSOZ. Tak zastrzeżonych informacji nie można udostępniać innym podmiotom.

Ranking otwarcia sporządzony przed negocjacjami przedstawiał się następująco:

L p	Pozycja w rankingu	Adres miejsca	Kod zakresu świadc.	Punkty za ofertę cenową	Punkty ciągłość	Punkty jakość	Punkty dostępność	Punkty pozostałe	Punkty razem za niecenowe kryteria	Punkty łącznie
1	1	Goczałkowice-Zdrój UZDROWISKOWA 51	05.2300.022. 02	19,677	5,000	55,000			60,000	79,677
2	1	Ruda Śląska Niedurnego 50d	05.2300.022. 02	19,677	5,000	55,000			60,000	79,677
3	3	Katowice Żelazna 1	05.2300.022. 02	20,000	5,000	48,000			53,000	73,000
4	4	Brdzowice Szkolna 12	05.2300.022. 02	19,677	5,000	44,458			49,458	69,135
5	5	Katowice Ceglana 67c	05.2300.022. 02	10,000	5,000	53,333			58,333	68,333
6	6	Katowice BOYA Żeleńskiego 100	05.2300.022. 02	20,000	5,000	43,000			48,000	68,000
7	7	Gliwice Wybrzeże Armii Krajowej 15	05.2300.022. 02	10,000	5,000	51,250			56,250	66,250
8	8	Katowice KOTLARZA 6	05.2300.022. 02	20,000	5,000	41,125			46,125	66,125
9	9	Zabrze Pawliczka 20	05.2300.022. 02	19,677	5,000	37,458			42,458	62,135
10	10	Siemianowice Śląskie Szpitalna 6	05.2300.022. 02	20,000	5,000	35,083			40,083	60,083
11	11	Sosnowiec ROMANA DMOWSKIEGO 6A	05.2300.022. 02	15,376	0,000	44,458			44,458	59,834
12	12	CHORZÓW Św.Piotra 9	05.2300.022. 02	19,677	0,000	39,250			39,250	58,927
13	13	Żernica Powstańców Śląskich 2	05.2300.022. 02	10,000	5,000	41,125			46,125	56,125
14	14	Katowice L.Markiecki 87	05.2300.022. 02	19,677	0,000	35,083			35,083	54,760
15	15	Mikołów Waryńskiego 4	05.2300.022. 02	10,000	5,000	35,583			40,583	50,583
16	16	Zabrze Koziołka 1	05.2300.022. 02	10,000	5,000	33,708			38,708	48,708
17	17	Katowice Ligocka 103	05.2300.022. 02	10,000	5,000	30,375			35,375	45,375
18	18	GOCZAŁKOWICE- ZDRÓJ UZDROWISKOWA 63	05.2300.022. 02	10,000	0,000	29,000			29,000	39,000

Po przeprowadzonych negocjacjach sporządzono ranking końcowy:

Lp	Pozycja w rankingu	Adres miejsca	Kod zakresu świadc.	Punkty za ofertę cenową	Punkty razem za niecenowe kryteria	Punkty łącznie	Spełnia wymagania bezwzględne	Status negocjacji
1	1	Ruda Śląska Niedurnego 50d	05.2300.022.02	20,000	60,000	80,000	Tak	zbieżne ostateczne
2	2	Goczałkowice-Zdrój UZDROWISKOWA 51	05.2300.022.02	19,677	60,000	79,677	Tak	zbieżne ostateczne
3	3	Katowice Ceglana 67c	05.2300.022.02	20,000	58,333	78,333	Tak	zbieżne ostateczne
4	4	Katowice Żelazna 1	05.2300.022.02	20,000	53,000	73,000	Tak	zbieżne ostateczne
5	5	Brudzowice Szkolna 12	05.2300.022.02	19,677	49,458	69,135	Tak	zbieżne ostateczne
6	6	Katowice BOYA Żeleńskiego 100	05.2300.022.02	20,000	48,000	68,000	Tak	zbieżne ostateczne
7	7	Gliwice Wybrzeże Armii Krajowej 15	05.2300.022.02	10,000	56,250	66,250	Tak	zbieżne ostateczne
8	8	Katowice KOTLARZA 6	05.2300.022.02	20,000	46,125	66,125	Tak	zbieżne ostateczne
9	8	Żernica Powstańców Śląskich 2	05.2300.022.02	20,000	46,125	66,125	Tak	zbieżne ostateczne
10	10	Sosnowiec ROMANA DMOWSKIEGO 6A	05.2300.022.02	19,677	44,458	64,135	Tak	zbieżne ostateczne
11	11	Zabrze Pawliczka 20	05.2300.022.02	20,000	42,458	62,458	Tak	zbieżne ostateczne
12	12	Siemianowice Śląskie Szpitalna 6	05.2300.022.02	20,000	40,083	60,083	Tak	zbieżne ostateczne
13	13	CHORZÓW Św.Piotra 9	05.2300.022.02	19,677	39,250	58,927	Tak	zbieżne ostateczne
14	14	Katowice L.Markiefki 87	05.2300.022.02	19,677	35,083	54,760	Tak	zbieżne ostateczne
15	15	Mikołów Waryńskiego 4	05.2300.022.02	10,000	40,583	50,583	Tak	zbieżne ostateczne
16	16	Zabrze Koziółka 1	05.2300.022.02	10,000	38,708	48,708	Tak	zbieżne ostateczne
17	17	Katowice Ligocka 103	05.2300.022.02	10,000	35,375	45,375	Tak	zbieżne ostateczne
18	18	GOCZAŁKOWICE-ZDRÓJ UZDROWISKOWA 63	05.2300.022.02	10,000	29,000	39,000	Tak	zbieżne ostateczne

Komisja dokonała wyboru oferentów w kolejności zgodnej z uzyskaną pozycją w rankingu końcowym do wyczerpania kwoty przewidzianej w ogłoszeniu do zakupu świadczeń. Określona w ogłoszeniu wartość zamówienia pozwoliła na wybór ofert na pozycjach od pierwszej do dwunastej w rankingu końcowym.

Należy zatem wskazać, że przy prowadzeniu postępowania konkursowego Komisja nie naruszyła art. 134 ust. 1 ustawy o świadczeniach ponieważ zachowała zasady równego traktowania oferentów zarówno w zakresie ogłaszania jak i przeprowadzania postępowania w trybie konkursu ofert

w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju rehabilitacja ogólnoustrojowa w ośrodku/oddziale dziennym.

Nie stwierdzono również naruszenia art. 148 ustawy o świadczeniach, gdyż Komisja dokonała jednolitej oceny i porównania wszystkich złożonych ofert. Wszystkie złożone oferty w postępowaniu zostały ocenione według tych samych kryteriów, jak również nie zastosowała w ramach prowadzonych postępowań dodatkowych kryteriów oceny ofert i wymagań, w tym zmiany w trakcie postępowania. Odnosząc się do treści odwołania Śląski OW NFZ nie może przychylić się do wniosku Odwołującego i dokonać ponownego rozpatrzenia oferty, ponieważ oferta ta została już zweryfikowana i oceniona w trakcie postępowania konkursowego zgodnie z kryteriami przewidzianymi w postępowaniu konkursowym. Brak jest również powodów do unieważnienia postępowania konkursowego.

W świetle powyższych okoliczności należy uznać, że postępowanie Komisji Konkursowej w żaden sposób nie naruszało zasady równości stron.

W konsekwencji stwierdzić należy, że postępowanie wyjaśniające wywołane wniesionym odwołaniem nie wykazało, by Komisja Konkursowa naruszyła zasady postępowania. Działanie Komisji w tym zakresie było prawidłowe i oparte na obowiązujących przepisach prawa. Stwierdzić zatem należy, że Komisja Konkursowa nie naruszyła zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, które mogłoby spowodować uszczerbek w interesie prawnym Odwołującego.

Wobec powyższego, przy braku podstaw do uwzględnienia odwołania, na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2008 r., Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.) należało je oddalić jak w sentencji decyzji.

Ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego w związku z koniecznością zapewnienia świadczeń w obszarze zabezpieczenia i zawarcia umowy w tym względzie, decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności na podstawie art. 108 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego.

#### POUCZENIE

W oparciu o art. 154 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.), od niniejszej decyzji stronom przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, który wnosi się do Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji.

Z upoważnienia Dyrektora  
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego  
Narodowego Funduszu Zdrowia w Katowicach  
.....  
Wychłania Księgowości  
Dyrektor Śląskiego OW  
Narodowego Funduszu Zdrowia  
w Katowicach



Otrzymują:

- 1) Wojewódzki Szpital Specjalistyczny nr 5 im. Św. Barbary w Sosnowcu, 41-200 Sosnowiec, Plac Medyków 1
- 2) Centrum Onkologii-Instytut im. Marii Skłodowskiej-Curie, 02-781 Ursynów, W.K. Roentgena 5
- 3) AMED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 40-514 Katowice, Ceglana 67c
- 4) „FIZJO-MED II” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 40-851 Katowice, Żelazna 1
- 5) MED-PROFIL Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Sp. z o.o., 44-144 Żernica, Olchowa 16c
- 6) Konfederacja Związków Zawodowych Górnictwa w Polsce, 40-127 Katowice, Plac Grunwaldzki 8-10
- 7) CROBIS Sp. z o.o., 41-400 Mysłowice, Powstańców 19
- 8) EURO-MED SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, 43-100 Tychy, Zgrzebnioka 22
- 9) Halina Frączek, 42-470 Brudzewice, Szkolna 10
- 10) OPIFER Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 41-800 Zabrze, Pawliczka 20
- 11) FUNDACJA "UNIA BRACKA", 41-711 Ruda Śląska, Edmunda Kokota 172
- 12) Śląskie Centrum Zdrowia Kobiety Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 40-139 Katowice, Kotlarza 6
- 13) NEFROLUX Lucjan Sobieraj, Wojciech Kamiński Sp.J., 41-100 Siemianowice Śląskie, Szpitalna 6
- 14) Wydział Świadczeń Opieki Zdrowotnej w miejscu
- 15) Wydział Ekonomiczno-Finansowy i Współpracy Międzynarodowej w miejscu
- 16) Wydział Organizacyjny, Kadr i Szkoleń w miejscu a/a