

Katowice, dnia 24.06.2014 r.

**DYREKTOR**  
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego  
Narodowego Funduszu Zdrowia  
w Katowicach

Znak: WOKS-I/0212/257/908-JM/2014

**DECYZJA Nr 12-1097/OD-282/WOKS/2014**

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą oraz art. 104, 107 i 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.) po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez Hospicjum św. Ojca Pio z siedzibą w Pszczynie, 43 – 200 Pszczyna, ul. Skłodowskiej 1, zwanego dalej „Odwołującym” dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania prowadzonego w trybie konkursu ofert na zawieranie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 1.07.2014 r. do 30.06.2019 r., kod postępowania: 12-14-000506/OPH/15/1/15.2180.027.04/01, w rodzaju świadczeń opieka paliatywna i hospicyjna, w zakresie świadczenia w hospicjum domowym, przy udziale stron:

1. Izabela Iwanek, 43 – 100 Tychy, ul. Przepiórek 77,
2. Maria Michalska, 43 – 200 Pszczyna, ul. Kościuszki 5,
3. Szpital Chorób Płuc, 43 – 180 Orzesze, ul. Gliwicka 20,
4. Społeczne Stowarzyszenie „Hospicjum im. św. Kaliksta I”, 43 – 100 Tychy, ul. Nałkowskiej 19.

**Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ orzeka:**

1. **uwzględnić odwołanie,**
2. **nadać decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.**

## UZASADNIENIE

W dniu 13.03.2014 r. Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ na podstawie art. 139 ust. 2 ustawy ogłosił prowadzone w trybie konkursu ofert postępowanie poprzedzające zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 1.07.2014 r. do 30.06.2019 r., kod postępowania: 12-14-000506/OPH/15/1/15.2180.027.04/01, w rodzaju świadczeń opieka paliatywna i hospicyjna, w zakresie świadczenia w hospicjum domowym na obszarze mikołowski, pszczyński, bieruńsko – lędziński, Tychy. W ogłoszeniu podano wartość zamówienia nie większą niż 295.847,80 zł. Oferty w przedmiotowym postępowaniu należało złożyć w terminie do dnia 28.03.2014 r. W ogłoszeniu wskazano obowiązujące przepisy dotyczące wymogów, jakie muszą być spełnione przez podmioty składające oferty. W postępowaniu ogółem złożono 6 ofert na 6 miejsc realizacji świadczeń. Odwołujący ofertę nr 12-14-000506/OPH/15/1/15.2180.027.04/01/02/415 złożył w terminie.

W części jawnej Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno – prawnej złożonych ofert. W trakcie postępowania konkursowego Komisja wezwała 6 Oferentów do uzupełniania braków formalnych. W części niejawnej postępowania, działając na podstawie art. 148 ustawy oraz Zarządzenia Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.), Komisja Konkursowa dokonała oceny ofert, w wyniku której oferta Odwołującego nie została wybrana. W dniu 05.05.2014 r. Komisja Konkursowa ogłosiła rozstrzygnięcie postępowania, dokonując wyboru 4 ofert na 4 miejsca realizacji świadczeń.

Odwołujący złożył odwołanie w terminie, wnosząc w nim w szczególności o ponowne zbadanie i ocenę złożonych ofert, powtórzenie czynności wyboru ofert oraz o dokonanie wyboru oferty Odwołującego, zarzucając przy tym obrazę przez Komisję Konkursową następujących przepisów prawa:

- Naruszenie art. 134 ust. 1 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych poprzez prowadzenie postępowania oraz dokonanie wyboru oferentów w sposób niezgodny z zasadą obiektywizmu i uczciwej konkurencji,
- Naruszenie art. 148 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych poprzez nieuwzględnienie wszystkich kryteriów oceny ofert przy rozpatrywaniu złożonej przez odwołującego oferty, w tym przede wszystkim ciągłości, jakości udzielanych świadczeń, kwalifikacji oraz doświadczenia personelu i wyposażenia w sprzęt i aparaturę medyczną, dostępności oraz kompletności świadczonych usług.
- Naruszenie § 1 ust. 1 pkt 2 Zarządzenia Nr 3/2014/DSOZ Prezesa narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielenie świadczeń opieki zdrowotnej poprzez pominięcie przy ocenie ofert, możliwości zapewnienia kompleksowości świadczeń

w przewidzianym zakresie poprzez odwołującego ciągłości procesu diagnostycznego oraz terapeutycznego.

W uzasadnieniu do złożonego odwołania, Odwołujący podniósł w szczególności, iż Komisja Konkursowa przy rozstrzygnięciu konkursu nie zbadała w sposób należyty oferty Odwołującego pod kątem kryteriów dotyczących: ciągłości, jakości udzielanych świadczeń, kwalifikacji oraz doświadczenia personelu i wyposażenia w sprzęt i aparaturę medyczną w wyniku czego oferta nie została wybrana. Ponadto Odwołujący zauważył, iż zatrudnia wykwalifikowany personel medyczny z doświadczeniem – 12 lekarzy (m.in.: lekarz chorób wewnętrznych, anestezjolog, lekarze medycyny rodzinnej, lekarze chorób płuc, neurolog, chirurg), jak również personel pielęgniarski w liczbie 9 osób na co Komisja Konkursowa nie także zwróciła również uwagi. Zazaczył, że cała kadra uczestniczy w licznych szkoleniach zarówno wewnętrznych jak i zewnętrznych obejmujących tematykę stricte z zakresu medycyny paliatywnej, chorych w terminalnym stadium chorób nowotworowych. Ponadto Odwołujący stwierdził, że sprzęt oraz aparatura medyczna jaka jest na jego wyposażeniu jest sprzętem nowoczesnym i wyspecjalizowanym. Również dużą zaletą podług Odwołującego jest dostępność do świadczeń opieki zdrowotnej (całodobowo) oraz fakt, że dyżury w siedzibie trwają z wyjątkiem sobót i niedziel od godz. 8.00 do 16.00 i od godz. 16.30 do 18.00. Udział w przedmiotowym konkursie miał na celu poszerzenie i zagwarantowanie jak najszerszego zakresu opieki zdrowotnej, a sprawowanie opieki nad chorymi od roku 2000 daje świadczeniobiorcom zapewnienie ciągłości realizacji świadczeń.

Mając na uwadze, że odwołanie dotyczy postępowania konkursowego nr 12-14-000506/OPH/15/1/15.2180.027.04/01/02/415 (świadczenia w hospicjum domowym) informuje się stroną Odwołującą, że decyzja odnośnie odwołania ( nr postępowania konkursowego 12-14-000516/OPH/15/1/15.1180.007.11/01/2/0415 – zakres świadczeń: (porada w poradni medycyny paliatywnej) zostanie rozpatrzona w osobnym postępowaniu administracyjnym.

Do Stron niniejszego postępowania skierowano pismo informujące o wynikającym z art. 10 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego prawie wglądu do dokumentów i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów, materiałów oraz zgłoszonych żądań. Odwołujący z uprawnienia tego skorzystał w dniu 23.06.2014 r. W protokole z wglądu do akt sprawy Odwołujący podkreślił, że w ofertach 2 podmiotów, których oferty zostały wybrane – Szpitala Chorób Płuc w Orzeszu oraz Marii Michalskiej figuruje lekarz – Zofia Wrona, która jest również zatrudniona u Odwołującego i pełni rolę kierownika ds. medycznych. Ponieważ wskazany wyżej lekarz jest w trakcie specjalizacji Odwołujący w swej ofercie zaznaczył w odpowiedzi na pytanie ankietowe 1.2.2.1: „Czy świadczenia realizowane są przez lekarza specjalistę w dziedzinie medycyny paliatywnej w wymiarze czasu pracy odpowiadającym co najmniej równoważnikowi 1 etatu przeliczeniowego na 30 świadczeniobiorców?” – NIE – nie otrzymując za to kryterium punktów. Z analizy odpowiedzi ankietowych pozostałych Oferentów Odwołujący wywiódł, iż dodatkowe punkty Komisja Konkursowa przyznała właśnie za tę specjalizację, gdyż w obu przypadkach wskazanych w protokole wglądu Pani Zofia Wrona jest jedynym lekarzem.

Rozpatrując odwołanie, należy podkreślić, że Dyrektor Oddziału bada, czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez Komisję Konkursową zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania i czy skutek tego doszło do naruszenia interesu prawnego odwołującego się.

Oprócz wymagań wynikających z przepisów prawa powszechnie obowiązującego, Oferenci przystępujący do postępowania winni, zgodnie z art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy, spełnić wymagania określone przez Prezesa NFZ m.in. w:

- Zarządzeniu Nr 57/2013/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 2 października 2013 r. w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.),
- Zarządzeniu Nr 73 Prezesa NFZ z dnia 9 grudnia 2013 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju opieka paliatywna i hospicyjna.

Ocena ofert w postępowaniu była dokonywana w oparciu o Zarządzenie Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.). Wskazane zarządzenia zostały wydane przez Prezesa NFZ w oparciu o delegację ustawową określoną w art. 146 ustawy. Ogłoszenie o konkursie zawierało wskazanie aktów prawnych obowiązujących w postępowaniu, w tym powyższych zarządzeń. Nadto ich treść była dostępna dla świadczeniodawców na stronach internetowych zarówno Centrali NFZ, jak i Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ.

Zgodnie z powyższym zarządzeniem, oceny ofert dokonuje się według kryteriów jakości, ciągłości oraz ceny. Zarządzenie wskazuje szczegółowo parametry kryteriów oceny, ich wagę w ocenie łącznej oraz dokładny sposób oceny oferty pod względem kryterium ceny. Odwołujący złożył w ofercie oświadczenie, że zapoznał się z przepisami zarządzenia oraz warunkami zawierania umów i nie zgłasza co do nich zastrzeżeń oraz przyjmuje je do stosowania.

W w/w ogłoszeniu podano wartość zamówienia na kwotę nie większą niż 295 847,80 PLN. Wartość postępowania to wynik arytmetycznego działania tj. iloczyn planowanej do zakupu liczby świadczeń i ceny oczekiwanej. Przy cenie oczekiwanej w wysokości 44,69 zł zaplanowana do zakupu liczba osobodni wynosiła 6 620. Liczba ta umożliwia realizację jednoczesowej opieki nad ok. 35 świadczeniobiorcami. Oczywiście przy tym jest, że Komisja konkursowa jest związana planem postępowania, który określa planowaną do zakupu liczbę świadczeń na danym obszarze.

W przedmiotowym postępowaniu zostało złożonych 6 ofert. W części jawnej Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno-prawnej złożonych ofert, jak również zgodnie z „Procedurą konkursu ofert lub rokowań prowadzonych na podstawie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych nr 2014/001/BO/KONTR/5.10 wprowadzoną pismem

NFZ/CF/DSOZ/2014/075/0068/w/01935/KI/ - przeprowadziła obligatoryjnie kontrolę u 3 oferentów biorących udział w postępowaniu.

Podczas kontroli upoważnieni przedstawiciele Komisji Konkursowej dokonali porównania danych zawartych w ofertach, dotyczących miejsca wykonywania świadczeń i zasobów sprzętowych, ze stanem faktycznym, co zostało odnotowane w załącznikach do protokołów kontroli.

6 ofert, jako spełniających wymagane warunki niezbędne dla realizacji wyżej wymienionego świadczenia, w tym warunki określone przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy, zostały zakwalifikowane do części niejawnej postępowania. Podkreślić należy, że fakt spełniania wszystkich warunków określonych przepisami prawa, w tym również tych określonych przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy, nie skutkuje wybraniem oferty celem zawarcia umowy, lecz pozwala na podstawie art. 148 pkt 1 ustawy oraz Zarządzenia Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. na dokonanie jej oceny według powyżej wskazanych kryteriów.

Po przeprowadzonych negocjacjach Komisja Konkursowa dokonała ostatecznej oceny i porównania ofert złożonych do przedmiotowego postępowania konkursowego, sporządzając ranking końcowy.

Lp	Pozycja w rankingu	Pozycja w rankingu otwarcia	Kod oferty	Adres miejsca	Punkty za ofertę cenową	Punkty razem za niecenowe kryteria	Punkty łącznie	Spełnia wymagania bezwzględne	Status negocjacji
1	1	2	12-14-000506/OPH/15/1/15.2180.027.04/01/1/0415	Mikołów osiedle 30-lecia 8	13,782	36,818	50,6	Tak	zbieżne ostateczne
2	2	1	12-14-000506/OPH/15/1/15.2180.027.04/01/4/0415	Orzesze Gliwicka 20	10,09	40	50,09	Tak	zbieżne ostateczne
3	3	3	12-14-000506/OPH/15/1/15.2180.027.04/01/6/0415	Tychy Nałkowskiej 19	10	36,818	46,818	Tak	zbieżne ostateczne
4	4	4	12-14-000506/OPH/15/1/15.2180.027.04/01/3/0415	Pszczyna Tadeusza Kościuszki 5	10	31,818	41,818	Tak	zbieżne ostateczne
5	5	5	12-14-000506/OPH/15/1/15.2180.027.04/01/2/0415	Pszczyna M.C.Skłódowskiej 1	20	15	35	Tak	zbieżne ostateczne
6	6	6	12-14-000506/OPH/15/1/15.2180.027.04/01/5/0415	Kobiór Centralna 12	20	10	30	Tak	zbieżne ostateczne

Komisja dokonała podziału środków mając na uwadze brak możliwości przekroczenia planu zakupu. Działanie systemu informatycznego służącego do obsługi postępowania konkursowego uniemożliwia pominięcie któregośkolwiek z kryteriów oceny w stosunku do wszystkich ofert uczestniczących w postępowaniu konkursowym. Wybór oferty do zawarcia umowy dokonywany jest

w oparciu o pozycję zajmowaną przez oferty w rankingu końcowym. Ocena oferty Odwołującego przedstawiała się następująco:

Oferent uzyskał 35 pkt. w tym 15 pkt. za kryteria niecenowe zajmując 5 pozycję w rankingu końcowym.

W skład kryteriów niecenowych wchodzi następujące składowe, za które odwołujący otrzymał odpowiednią liczbę punktów:

- 20 pkt. za ofertą cenową,
- 5 pkt. za ciągłość,
- 10 pkt. za jakość .

Liczba uzyskanych punktów w kryterium jakości wynikała z udzielonych odpowiedzi ankietowych:

- za jakość - zewnętrzna ocena - systemy zarządzania (pytanie ankietowe 1.6.1.1 Czy oferent posiada certyfikat ISO 9001 systemu zarządzania jakością, ważny w dniu złożenia oferty oraz w dniu rozpoczęcia obowiązywania umowy?) udzielono odpowiedzi – NIE.

- za jakość personel: (pytanie ankietowe 1.2.1.1 Czy świadczenia realizowane są przez pielęgniarkę z ukończoną specjalizacją w dziedzinie pielęgniarstwa opieki paliatywnej?) udzielono odpowiedzi – NIE.

- za jakość – personel (pytanie ankietowe 1.2.2.1 Czy świadczenia realizowane są przez lekarza specjalistę w dziedzinie medycyny paliatywnej w wymiarze czasu pracy odpowiadającym co najmniej równoważnikowi 1 etatu przeliczeniowego na 30 świadczeniobiorców?) udzielono odpowiedzi – NIE.

**W świetle poczynionych przez Odwołującego spostrzeżeń w protokole z wglądu do akt postępowania konkursowego odwołanie zasługuje na uwzględnienie.**

Wskazani w protokole z wglądu do akt sprawy z dnia 23.06.2014 r. Oferenci: Szpital Chorób Płuc w Orzeszu oraz Pani Maria Michalska w formularzu ankietowym na pytanie nr 1.2.2.1 tj. „Czy świadczenia realizowane są przez lekarza specjalistę w dziedzinie medycyny paliatywnej w wymiarze czasu pracy odpowiadającym co najmniej równoważnikowi 1 etatu przeliczeniowego na 30 świadczeniobiorców?” udzielili odpowiedzi – TAK – uzyskując w związku z tym niezasadnie dodatkowe 21,81 pkt. Wykazany w ofertach Odwołującego jak i powołanych Oferentów został tylko jeden lekarz – Pani Zofia Wrona, która jak wynika z załączonej do Oferty Szpitala Chorób Płuc w Orzeszu dokumentacji, jest w trakcie specjalizacji w dziedzinie medycyny paliatywnej. Nie spełnia więc powyższego kryterium dodatkowo ocenianego.

W kwestii udzielonej odpowiedzi w formularzu ankietowym na pytanie 1.2.1.1, tj. „Czy świadczenia realizowane są przez pielęgniarkę z ukończoną specjalizacją w dziedzinie pielęgniarstwa opieki paliatywnej?” przez Szpital Chorób Płuc w Orzeszu – informuje się, że analiza oferty oferenta także wskazuje na bezpodstawne udzielenie odpowiedzi twierdzącej, bowiem zarówno w ofercie, jak i w zasobach informatycznych Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ (Portal Potencjału) nie

wskazano takiej specjalizacji u żadnej z wykazanych pielęgniarek. Oferent uzyskał niezasadnie 8,18 pkt za kryterium dodatkowo oceniane.

Bacząc na powyższe, gdyby w postępowaniu konkursowym zweryfikowano udzielone przez Szpital Chorób Płuc w Orzeszu oraz Panią Marię Michalską odpowiedzi w ankietach i zmieniono odpowiedzi według danych zawartych w części IV i VI oferty, oferta Hospicjum św. Ojca Pio uplasowałaby się w rankingu końcowym przed wyżej wskazanymi Oferentami, co zagwarantowałoby Odwołującemu wybór oferty.

W odpowiedzi na pozostałe zarzuty Odwołującego wykazane w odwołaniu wskazuje się, iż kompleksowość oraz dostępność zgodnie z Zarządzeniem Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. nie są elementami, które podlegają ocenie w tym postępowaniu. Zgodnie zaś z treścią artykułu 134 ustawy Fundusz jest obowiązany zapewnić równe traktowanie wszystkich świadczeniodawców ubiegających się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej i prowadzić postępowanie w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji.

Wobec powyższego na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (tj. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.) Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ postanowił uwzględnić odwołanie.

Ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego w związku z koniecznością zapewnienia świadczeń w obszarze zabezpieczenia i zawarcia umowy w tym względzie, decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności na podstawie art. 108 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego.

### POUCZENIE

W oparciu o art. 154 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.), od niniejszej decyzji Stronom przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, który wnosi się do Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji.

P. O. DYREKTOR  
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego  
Narodowego Funduszu Zdrowia w Katowicach

.....Tomasz Uher.....

(-1-)  
Dyrektor Śląskiego OW  
Narodowego Funduszu Zdrowia  
w Katowicach

Otrzymują:

1. Hospicjum św. Ojca Pio z siedzibą w Pszczynie, 43 – 200 Pszczyna, ul. Skłodowskiej 1
2. Izabela Iwanek, 43 – 100 Tychy, ul. Przepiórek 77

3. Maria Michalska, 43 – 200 Pszczyna, ul. Kościuszki 5
4. Szpital Chorób Płuc, 43 – 180 Orzesze, ul. Gliwicka 20
5. Społeczne Stowarzyszenie „Hospicjum im. św. Kaliksta I, 43 – 100 Tychy, ul. Nałkowskiej 19
6. Wydział Świadczeń Opieki Zdrowotnej w miejscu
7. Wydział Ekonomiczno – Finansowy i Współpracy Międzynarodowej w miejscu
8. Wydział Organizacyjny, Kadr i Szkoleń w miejscu a/a