

Katowice, dnia 16 czerwca 2014 r.

DYREKTOR
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia
w Katowicach

Znak: WOKS-I/0212/175/621-DG/2014

DECYZJA nr 12-897/OD-131/WOKS/2014

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą oraz art. 104, 107 § 1 i 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.), po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez Grupową Praktykę Lekarzy Rodzinnych "Familia" Sp. z o.o., zwanej dalej „Odwołującym”, dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania prowadzonego w trybie konkursu ofert na zawieranie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od dnia 01.07.2014 r. do dnia 30.06.2019 r. kod postępowania: 12-14-000546/SPO/14/1/14.2142.026.04/01, w rodzaju: świadczenia pielęgnacyjne i opiekuńcze w ramach opieki długoterminowej w zakresie: świadczenia w pielęgniarstwie długoterminowej domowej dla miasta Siemianowice Śląskie, przy udziale stron:

1. Centrum Medyczne TOMMED Sp. z o. o., 40-662 Katowice, Fredry 22,
2. BetaMed S.A., 40-065 Katowice, Mikołowska 100A/802,
3. Anna Sobieraj, Lucjan Sobieraj, BIODENT Przychodnia Specjalistyczna S.C., 41-106 Siemianowice Śląskie, Wróblewskiego 67.

Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ orzeka:

1. oddalić odwołanie,
2. nadać decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

UZASADNIENIE

W dniu 13.03.2014 r. Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ na podstawie art. 139 ust. 2 ustawy ogłosił prowadzone w trybie konkursu ofert postępowanie poprzedzające zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 1.07.2014 r. do 30.06.2019 r., kod postępowania: 12-14-000546/SPO/14/1/14.2142.026.04/01, w rodzaju: świadczenia pielęgnacyjne i opiekuńcze w ramach opieki długoterminowej w zakresie: świadczenia w pielęgniarstwie w opiece długoterminowej domowej na obszarze Siemianowic Śląskich. W ogłoszeniu podano wartość zamówienia nie większą niż 807 326,00 zł na okres rozliczeniowy od 01.07.2014 do 31.12.2014. W ogłoszeniu wskazano obowiązujące przepisy dotyczące wymogów, jakie muszą być spełnione przez podmioty składające oferty. Złożono łącznie 8 ofert na 8 miejsc realizacji świadczeń.

W części jawnej Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno-prawnej złożonych ofert. W części niejawnej postępowania, w której działając na podstawie art. 148 ustawy oraz Zarządzenia Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.), Komisja Konkursowa dokonała oceny ofert, w wyniku której oferta Odwołującego nie została wybrana. Informacja o rozstrzygnięciu postępowania została opublikowana na tablicy ogłoszeń oraz na stronie internetowej Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w Katowicach.

Odwołujący złożył odwołanie pismem z 6.06.2014 r. które wpłynęło w terminie 9.06.2014 r. W odwołaniu Odwołujący oświadczył, iż „*od 2001 roku sprawuje opiekę w ramach POD. Obecnie opiekuje się ponad 40 pacjentami, nad wieloma osobami od kilku lat*”. Wskazuje, iż „*pacjenci silnie utożsamiają się „ze swoją” przychodnią i często gotowi są czekać w kolejce celem uzyskania opieki od „swoich” pielęgniarek*” oraz, że stworzony został „*profesjonalny zespół 8 pielęgniarek pracujących w większości od samego początku*”. Odwołujący podnosi, iż jest najdłużej działającą placówką realizującą świadczenia pielęgniarstwa w opiece długoterminowej na terenie Siemianowic Śląskich. Ponadto Odwołujący wskazuje, iż w toku postępowania konkursowego uzyskał maksymalną ilość punktów „*w ocenach poza ceną*” oraz, że zaproponował w trakcie negocjacji 5% niższą cenę „*od sugerowanej z zamiarem dalszej negocjacji po przyjęciu całości punktów na kolejnych negocjacjach*”. W drugiej turze zdaniem Odwołującego uzyskał on informacje, iż cena nie podlega już negocjacji a NFZ przyjął całość proponowanych punktów proponowanych przez Odwołującego. Odwołujący zaznaczył, że jest „*gotowy rozmawiać na temat ceny*”. Do Stron niniejszego postępowania skierowano pismo informujące o prawie wglądu do akt i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów, materiałów oraz zgłoszonych żądań. Dnia 11.06.2014 roku z powyższego prawa skorzystał Odwołujący. W protokole z wglądu do akt sprawy Odwołujący zgłosił uwagę, iż brak jest wglądu „*w personel firmy Betamed*”. Dnia 12 .06.2014 roku z powyższego prawa skorzystały strony: BetaMed S.A. oraz Anna Sobieraj, Lucjan Sobieraj, BIODENT Przychodnia Specjalistyczna S.C. W protokole z wglądu do akt sprawy w/w ofercie nie wnieśli żadnych zastrzeżeń.

Odwolanie nie zasługuje na uwzględnienie:

Rozpatrując odwołanie, Dyrektor Oddziału Narodowego Funduszu Zdrowia bada, czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez komisję zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania i czy wskutek tego doszło do naruszenia interesu prawnego odwołującego się.

Oprócz wymagań wynikających z przepisów prawa powszechnie obowiązującego, Oferenci przystępujący do postępowania winni, zgodnie z art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy, spełnić wymagania określone przez Prezesa NFZ m.in. w:

- Zarządzeniu Nr 57/2013/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 2 października 2013 r. w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.),
- Zarządzenie Nr 87/2013/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 18 grudnia 2013 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju: świadczenia pielęgnacyjne i opiekuńcze w ramach opieki długoterminowej,
- Zarządzeniu nr 3/2014/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 23 stycznia 2014r. (ze zm.) w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

W postępowaniu 12-14-000546/SPO/14/1/14.2142.026.04/01 złożono łącznie 8 ofert na 8 miejsc realizacji świadczeń. Każda z ofert (także Odwołującego) oceniana była według tych samych kryteriów. Kryteria oceny ofert określa Zarządzenie Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.) a szczegółowe parametry kryteriów oceny, o których mowa w ust. 1 pkt. 1 – 5 oraz wagę skalującą poszczególnych kryteriów w ocenie łącznej, w podziale na poszczególne rodzaje lub zakresy świadczeń opieki zdrowotnej określa załącznik nr 1 – w przypadku świadczeń pielęgnacyjnych i opiekuńczych tabela nr 14 do ww. zarządzenia. Kryteria oceny ofert i warunki wymagane od świadczeniodawców były jawne i nie podlegały zmianie w toku postępowania.

W toku prowadzonego postępowania konkursowego Komisja Konkursowa, zgodnie z art. 148 ustawy, dokonała porównania ofert przy pomocy systemu informatycznego wspomagającego postępowanie konkursowe. Porównanie ofert w oparciu o wskazane w zarządzeniu kryteria i ich wagę punktową ze swej istoty zakłada uszeregowanie ofert od najlepiej ocenianej do oferty o najmniejszej liczbie punktów. Ocena ofert oparta jest na odpowiedziach udzielonych przez oferentów w ankietach złożonych w postępowaniu. Wartość punktowa pozycji oferty w danym kryterium wynika z sumowania punktów uzyskanych w poszczególnych pytaniach ankietowych na podstawie udzielonej przez Odwołującego odpowiedzi i ustalonej punktacji danej odpowiedzi. Brane są pod uwagę wszystkie pytania z ankiet dotyczące danego kryterium. Ranking otwarcia, w którym oferty zostały uszeregowane według malejącej łącznej liczby punktów uzyskanych w procesie oceny ofert został wygenerowany w dniu 22 maja 2014 r. Ranking ten przedstawia się następująco:

Lp	Pozycja w rankingu	Kod oferty	Nazwa świadczeniodawcy	Punkty za ofertę cenową	Punkty ciągłość	Punkty kompleksowość	Punkty jakość	Punkty dostępność	Punkty razem za niecenowe kryteria	Punkty łącznie	Spełnia wymagania bezwzględne
1	1	12-14-000546/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/8/0414	BIODENT Przychodnia Specjalistyczna s.c. Anna Sobieraj, Lucjan Sobieraj	20,000	5,000		45,000		50,000	70,000	Tak
2	2	12-14-000546/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/4/0414	Centrum Medyczne TOMMED Sp. z o. o.	13,846	5,000		45,000		50,000	63,846	Tak
3	3	12-14-000546/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/2/0414	Grupowa Praktyka Lekarzy Rodzinnych "Familia" Sp. z o.o.	10,769	5,000		45,000		50,000	60,769	Tak
4	4	12-14-000546/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/7/0414	BETAMED S.A.	10,000	5,000		45,000		50,000	60,000	Tak
5	5	12-14-000546/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/6/0414	Agata Baran PIELĘGNIARSKA OPIEKA DŁUGOTERMINOWA	17,692	0,000		40,000		40,000	57,692	Tak
6	6	12-14-000546/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/1/0414	Spółka Partnerska Niepubliczny Zakład Lecznictwa Ambulatoryjnego Michałkowice Jarosz i partnerzy, spółka lekarska	10,000	5,000		40,000		45,000	55,000	Tak
7	7	12-14-000546/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/3/0414	Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej "SZKOL-MED" Sp. z o. o.	17,692	5,000		30,000		35,000	52,692	Tak
8	8	12-14-000546/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/5/0414	NZOZ Zespół Medyczno-Opiekuńczy ABIMED Ilona Pławicka i Beata Szymaniak Spółka Partnerska	17,692	0,000		15,000		15,000	32,692	Tak

Kierując się treścią art. 142 ust. 6 ustawy Komisja konkursowa w części niejawniej konkursu może przeprowadzić negocjacje z oferentami w celu ustalenia liczby planowanych do udzielenia świadczeń opieki zdrowotnej oraz ceny za świadczenia opieki zdrowotnej.

Zgodnie z Procedurą konkursu ofert lub rokowań prowadzonych na podstawie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych wersja 2014/001/BO/KONTR/5.10 (wprowadzona na podstawie pisma sygn.: NFZ/CF/DSOZ/2014/075/0068/W/01935/KI) Komisja zapraszała do negocjacji oferentów, których oferty uzyskały wysoką łączną ocenę oferty na podstawie kryteriów niecenowych, a liczba wybranych do negocjacji oferentów gwarantowała możliwość dokonania wyboru przy założeniu wyczerpania planowanej liczby punktów rozliczeniowych. Po przeprowadzonych negocjacjach Komisja Konkursowa dokonała ostatecznej oceny i porównania ofert złożonych do przedmiotowego postępowania konkursowego, sporządzając ranking końcowy, który przedstawiał się następująco:

Lp	Pozycja w rankingu	Pozycja w rankingu otwarcia	Kod oferty	Nazwa świadczeniodawcy	Punkty za ofertę cenową	Punkty razem za niecenowe kryteria	Punkty łącznie	Spełnia wymagania bezwzględne	Status negocjacji	Wybrano do negocjacji
1	1	2	12-14-000546/SPO/14/1/14.2142.02 6.04/01/4/0414	Centrum Medyczne TOMMED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	20,000	50,000	70,000	Tak	zbieżne ostateczne	T
2	1	1	12-14-000546/SPO/14/1/14.2142.02 6.04/01/8/0414	BIODENT Przychodnia Specjalistyczna s.c. Anna Sobieraj, Lucjan Sobieraj	20,000	50,000	70,000	Tak	zbieżne ostateczne	T
3	1	4	12-14-000546/SPO/14/1/14.2142.02 6.04/01/7/0414	BETAMED S.A.	20,000	50,000	70,000	Tak	zbieżne ostateczne	T
4	4	3	12-14-000546/SPO/14/1/14.2142.02 6.04/01/2/0414	Grupowa Praktyka Lekarzy Rodzinnych "Familia" Sp. z o.o.	15,000	50,000	65,000	Tak	zbieżne ostateczne	T
5	5	5	12-14-000546/SPO/14/1/14.2142.02 6.04/01/6/0414	Agata Baran PIEŁĘGNIARSKA OPIEKA DŁUGOTERMINOWA	17,692	40,000	57,692	Tak	zbieżne ostateczne	T
6	6	6	12-14-000546/SPO/14/1/14.2142.02 6.04/01/1/0414	Spółka Partnerska Niepubliczny Zakład Lecznictwa Ambulatoryjnego Michałkowice Jarosz i partnerzy, spółka lekarska	10,000	45,000	55,000	Tak	zbieżne ostateczne	T
7	7	7	12-14-000546/SPO/14/1/14.2142.02 6.04/01/3/0414	Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej "SZKOL-MED" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	17,692	35,000	52,692	Tak	zbieżne ostateczne	T
8	8	8	12-14-000546/SPO/14/1/14.2142.02 6.04/01/5/0414	NZOZ Zespół Medyczno-Opiekuńczy ABIMED Ilona Pławecka i Beata Szymaniak Spółka Partnerska	20,000	15,000	35,000	Tak	zbieżne ostateczne	T

Komisja dokonała podziału środków mając na uwadze brak możliwości przekroczenia planu postępowania. Działanie systemu informatycznego służącego do obsługi postępowania konkursowego uniemożliwia pominięcie któregośkolwiek z kryteriów oceny w stosunku do wszystkich ofert uczestniczących w postępowaniu konkursowym. Wybór oferty do zawarcia umowy dokonywany jest w oparciu o pozycję zajmowaną przez oferty w rankingu końcowym. Oferta odwołującego uzyskała łączną ocenę 65 pkt zajmując 4 pozycję w rankingu. Określona w ogłoszeniu wartość zamówienia pozwoliła na wybór ofert od pozycji 1-3. Ostatnia wybrana oferta uzyskała 70 punktów rankingowych. Zgodnie z art. 134 ust. 2 ustawy wszelkie wymagania, wyjaśnienia i informacje, a także dokumenty związane z postępowaniem w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej udostępnione były wszystkim oferentom na tych samych zasadach, dostępne były na tablicach ogłoszeń w siedzibie Oddziału oraz na stronach internetowych Oddziału. Taki sposób udostępnienia materiałów umożliwiał zapoznanie się z nimi przez wszystkich Oferentów. Sposób dokonania oceny (zasady punktowania) poszczególnych ofert przez Komisję Konkursową, o czym była mowa powyżej zagwarantowały również nienaruszalność zasady uczciwej konkurencji.

W świetle powyższych ustaleń poza oceną Komisji pozostawały takie okoliczności jak: przywiązanie pacjentów do świadczeniodawcy, długoletnie świadczenie usług w podanym zakresie, czy też

„stworzenie profesjonalnego zespołu 8 pielęgniarek” nie mogło być jednym z punktowanych kryteriów podlegających ocenie na podstawie wymienionych na wstępie przepisów.

Co do uwag dotyczących przebiegu negocjacji i niemożność zmiany ceny w drugiej turze negocjacji, należy zauważyć, iż Odwołujący w protokole z negocjacji z dnia 26.05.2014 roku oświadczył, że cena punktu rozliczeniowego podana podczas spotkania, jest ceną ostateczną i nie ulegnie zmianie w trakcie dalszych negocjacji. Natomiast w protokole końcowym z negocjacji z dnia 27.05.2014 roku Odwołujący podpisując protokół potwierdził klauzulę, iż zawiera on ostateczne stanowiska stron w procesie negocjacji co do ilości i ceny oraz, że zbieżność stanowisk w protokole końcowym nie oznacza dokonania wyboru oferenta i przyrzeczenia zawarcia umowy. Z powyższego wynika, iż Odwołujący podpisując protokół końcowy z negocjacji poświadczył jednocześnie przyjęcie do wiadomości treści wspomnianej klauzuli i wyraził tym samym zgodę na jej stosowanie. Wskazać należy, że strona miała możliwość odmowy podpisania protokołu, co w konsekwencji skutkowałoby sporządzeniem protokołu rozbieżności. Odwołujący mógł także zgodnie z art. 153 ustawy złożyć do Komisji umotywowany protest. Odwołujący nie zdecydował się na wybór żadnej z tych możliwości, podpisując protokół końcowy z negocjacji. Podkreślić należy, że wybór strategii negocjacyjnej należał do strony. Należy wskazać, że możliwość negocjacji ceny wynika wprost z przepisu rangi ustawowej. Natomiast przepisy prawa nie określają procedury ich prowadzenia. W związku z powyższym uwagi Odwołującego odnoszący się do negocjacji nie mogą być uwzględnione.

Co do uwag zawartych w protokole wglądu do akt dotyczących braku możliwości sprawdzenia oferty firmy Betamed w części dotyczącej personelu, należy wskazać, iż zgodnie z § 10a zarządzenie nr 57/2013/SOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 2 października 2013 r. w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, oferty złożone w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy są jawne po jego zakończeniu, z wyłączeniem informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorcy, które zastrzeżone zostały przez świadczeniodawcę. Zastrzeżenie informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorcy w formie pisemnej, może nastąpić w szczególności poprzez wypełnienie i załączenie do oferty formularza, którego wzór określony jest w załączniku nr 7 do wyżej wymienionego zarządzenia. Zastrzeżenie dotyczące wyłączenia jawności oferty winno wskazywać, w sposób nie budzący wątpliwości, informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorcy. Niedopuszczalne jest zastrzeżenie całej oferty. Oświadczenie o zastrzeżeniu całej oferty jest nieskuteczne. Przedstawiona do wglądu oferta BetaMed S.A., zawierała dokument *Oświadczenie Oferenta o zastrzeżeniu informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorcy*, ze wskazaniem na informacje podlegające zastrzeżeniu poprzez wyłączenie jawności. Mając na uwadze zapisy ustawy o świadczeniach oraz złożenie przez BetaMed S.A., w/w oświadczenia, Oddział NFZ udostępnił Odwołującemu całość dokumentacji z wyjątkiem informacji zastrzeżonych przez w/w oferenta, określonych w złożonym dokumencie. Fundusz nie miał podstaw do udostępnienia oferty złożonej przez BetaMed S.A., w części zastrzeżonej i prawnie chronionej. OW NFZ udostępnił Odwołującemu pełne akta postępowania, z wyłączeniem informacji, których udostępnienie stanowiłoby naruszenie obowiązujących przepisów prawa. Fundusz nie odmówił

Odwołującemu przeglądania akt sprawy, sporządzenia z nich notatek, kopii i odpisów, uwierzytelniania takich odpisów lub wydania uwierzytelnionych odpisów. Udostępnione zostały wszystkie dokumenty i materiały, które zgodnie z przepisami szczególnymi podlegają udostępnieniu. Należy podkreślić, iż postępowanie zakończyło się a Komisja Konkursowa uległa rozwiązaniu. Wobec powyższego w chwili obecnej nie ma możliwości zmiany oferowanej ceny a tym samym dokonania ponownej oceny i porównania złożonych ofert z uwzględnieniem wnioskowanej przez Odwołującego zmian ceny. Jedynym przewidzianym przez ustawę trybem zmiany ceny jednostkowej świadczeń są negocjacje prowadzone na podstawie art. 142 ust. 6 ustawy.

W konsekwencji stwierdzić należy, że postępowanie wyjaśniające wywołane wniesionym odwołaniem nie wykazało, by Komisja Konkursowa naruszyła zasady postępowania. Działanie Komisji było prawidłowe i oparte na obowiązujących przepisach prawa. Stwierdzić zatem należy, że Komisja Konkursowa nie naruszyła zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, które mogłoby spowodować uszczerbek w interesie prawnym Odwołującego.

Wobec powyższego, przy braku podstaw do uwzględnienia odwołania, na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. Nr 164, poz. 1027, z 2008 r. z późn. zm.) należało je oddalić jak w sentencji decyzji.

Ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego w związku z koniecznością zapewnienia świadczeń w obszarze zabezpieczenia i zawarcia umowy w tym względzie, decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności na podstawie art. 108 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego.

POUCZENIE

W oparciu o art. 154 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (tj. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.), od niniejszej decyzji Stronom przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, który wnosi się do Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji.

P.O. DYREKTOR
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia w Katowicach

Tomasz Uher

Dyrektor Śląskiego OW
Narodowego Funduszu Zdrowia
w Katowicach

Otrzymują:

1. Grupowa Praktyka Lekarzy Rodzinnych "Familia" Sp. z o.o., 41-103 Siemianowice Śląskie, Wiejska 20,
2. Centrum Medyczne TOMMED Sp. z o. o., 40-662 Katowice, Fredry 22,
3. BETAMED S.A., 40-065 Katowice, Mikołowska 100A/802,
4. Anna Sobieraj, Lucjan Sobieraj, BIODENT Przychodnia Specjalistyczna S.C., 41-106 Siemianowice Śląskie, Wróblewskiego 67.
5. Wydział Ekonomiczno-Finansowy i Współpracy Międzynarodowej w miejscu,
6. Wydział Świadczeń Opieki Zdrowotnej w miejscu,
7. Wydział Organizacyjny, Kadr i Szkoleń w miejscu a/a.