

Katowice, dnia 18 czerwca 2014 r.

DYREKTOR
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia
w Katowicach

Znak: WOKS-I/0212/221/738-DG/2014

DECYZJA Nr 12-958/OD-179/WOKS/2014

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą oraz art. 104, 107 § 1 i 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.), po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez Centrum Profilaktyki, Leczenia i Opieki Medico Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Sp. z o.o., 41-209 Sosnowiec, ul. Odrodzenia 9 zwanego dalej „Odwołującym”, dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania prowadzonego w trybie konkursu ofert na zawieranie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od dnia 01.07.2014 r. do dnia 30.06.2019 r. kod postępowania: 12-14-000567/SPO/14/1/14.2142.026.04/01 w rodzaju: świadczenia pielęgnacyjne i opiekuńcze w ramach opieki długoterminowej w zakresie: świadczenia w pielęgniarstwie i opiece długoterminowej domowej, dla miasta Sosnowiec przy udziale stron:

1. BETAMED S.A., 40-065 Katowice, ul. Mikołowska 100A/802
2. Daria Zarębska i SANTE CLINIC Sp. z o.o. prowadzącymi SANTE S.C. Daria Zarębska i Wspólnik, 41-219 Sosnowiec, Al. Wolności 6

Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ orzeka:

1.oddalić odwołanie,

2.nadać decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

UZASADNIENIE

W dniu 13.03.2014 r. Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ na podstawie art. 139 ust. 2 ustawy ogłosił prowadzone w trybie konkursu ofert postępowanie poprzedzające zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 1.07.2014 r. do 30.06.2019 r., kod postępowania: 12-14-000567/SPO/14/1/14.2142.026.04/01, w rodzaju: świadczenia pielęgnacyjne i opiekuńcze w ramach opieki długoterminowej w zakresie: świadczenia w pielęgniarstwie w opiece długoterminowej domowej na obszarze miasta Sosnowiec. W ogłoszeniu podano wartość zamówienia nie większą niż 1.979.068,00 zł na okres rozliczeniowy od 01.07.2014 do 31.12.2014. W ogłoszeniu wskazano obowiązujące przepisy dotyczące wymogów, jakie muszą być spełnione przez podmioty składające oferty. W przedmiotowym postępowaniu złożono łącznie 13 ofert.

W części jawnej Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno–prawnej złożonych ofert. W części niejawnej postępowania, w której działając na podstawie art. 148 ustawy oraz Zarządzenia Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.), Komisja Konkursowa dokonała oceny ofert, w wyniku której oferta Odwołującego nie została wybrana. Informacja o rozstrzygnięciu postępowania w dniu 06.06.2014 r. została opublikowana na tablicy ogłoszeń oraz na stronie internetowej Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w Katowicach.

Odwołujący złożył odwołanie pismem z dnia 10.06.2014 r., które wpłynęło w terminie 11.06.2014 r. Wnioskujący podnosi: „*Decyzja NFZ o niepodpisaniu ze Spółką kontraktu na rok 2014 jest krzywdząca z uwagi na fakt, że świadczenia w pielęgniarstwie w opiece długoterminowej domowej były kontraktowane ze Spółką nieprzerwanie od 01 marca 2010 roku, a Spółka należycie, bez zastrzeżeń, się z nich wywiązywała.*” Podnosi również, że „*zaskarżone rozstrzygnięcie pozbawia pacjentów prawa do zapewnionej ciągłości świadczeń opieki zdrowotnej*”. Odwołujący wysuwa zarzut, że „*Spółka dotychczas równolegle z pielęgniarstwą długoterminową opieką domową kontraktowała z NFZ świadczenia w zakładzie pielęgniarstwa – opiekuńczego*”. Odwołujący zwraca również uwagę, że „*oferta Spółki gwarantuje wysoką jakość udzielanych świadczeń, a także dostępność i ciągłość udzielania świadczeń przy niskiej i realnej cenie*”.

Do Stron niniejszego postępowania skierowano pismo informujące o prawie wglądu do akt i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów, materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Odwołujący w dniu 18.06.2014r. skorzystał z tego prawa. W protokole z wglądu do akt sprawy Odwołujący prosił o wydruk rankingu końcowego. Umieścił również uwagę, iż otrzymał „*protokół z otwarcia postępowania a nie rankingu końcowego o który prosiliśmy.*”

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Rozpatrując odwołanie, Dyrektor Oddziału Narodowego Funduszu Zdrowia bada, czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez komisję zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania i czy wskutek tego doszło do naruszenia interesu prawnego odwołującego się.

Oprócz wymagań wynikających z przepisów prawa powszechnie obowiązującego, Oferenci przystępujący do postępowania winni, zgodnie z art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy, spełnić wymagania określone przez Prezesa NFZ m.in. w:

- Zarządzeniu Nr 57/2013/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 2 października 2013 r. w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.),
- Zarządzeniu Nr 87/2013/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 18 grudnia 2013 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju świadczenia pielęgnacyjne i opiekuńcze w ramach opieki długoterminowej

W postępowaniu 12-14-000567/SPO/14/1/14.2142.026.04/01 złożono łącznie 13 ofert. Każda z ofert (także Odwołującego) oceniana była według tych samych kryteriów. Kryteria oceny ofert określa Zarządzenie Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.) a szczegółowe parametry kryteriów oceny, o których mowa w §1 ust. 1 pkt 1 – 4 oraz wagę skalującą poszczególnych kryteriów w ocenie łącznej, w podziale na poszczególne rodzaje lub zakresy świadczeń opieki zdrowotnej określa załącznik nr 1. W rodzaju świadczenia pielęgnacyjne i opiekuńcze w ramach opieki długoterminowej kryteria te określa tabela nr 14 ww. zarządzenia. Kryteria oceny ofert i warunki wymagane od świadczeniodawców były jawne i nie podlegały zmianie w toku postępowania.

W toku prowadzonego postępowania konkursowego Komisja Konkursowa, zgodnie z art. 148 ustawy, dokonała porównania ofert przy pomocy systemu informatycznego wspomagającego postępowanie konkursowe. Porównanie ofert w oparciu o wskazane w zarządzeniu kryteria i ich wagę punktową ze swej istoty zakłada uszeregowanie ofert od najlepiej ocenianej do oferty o najmniejszej

liczbie punktów. Ocena ofert oparta jest na odpowiedziach udzielonych przez oferentów w ankietach złożonych w postępowaniu. Wartość punktowa pozycji oferty w danym kryterium wynika z sumowania punktów uzyskanych w poszczególnych pytaniach ankietowych na podstawie udzielonej przez Odwołującego odpowiedzi i ustalonej punktacji danej odpowiedzi. Brane są pod uwagę wszystkie pytania z ankiet dotyczące danego kryterium. Ranking otwarcia, w którym oferty zostały uszeregowane według malejącej łącznej liczby punktów uzyskanych w procesie oceny ofert został wygenerowany w dniu 20 maja 2014 r. Ranking ten przedstawia się następująco:

Lp	Pozycja w rankingu	Kod oferty	Adres miejsca	Punkty za ofertę cenową	Punkty ciągłość	Punkty jakość	Punkty razem za niecenowe kryteria	Punkty łącznie	Spełnia wymagania bezwzględne
1	1	12-14-000567/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/2/0414	Sosnowiec KISIELEWSKIEGO 2	20	5	44,48	49,483	69,483	Tak
2	2	12-14-000567/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/13/0414	Sosnowiec al. Wolności 6	17,69	5	45	50	67,692	Tak
3	3	12-14-000567/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/6/0414	Sosnowiec K. K. BACZYŃSKIEGO 14/p. 56	20	0	45	45	65	Tak
4	4	12-14-000567/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/5/0414	SOSNOWIEC KRZYWOUSTEGO 1	13,85	5	45	50	63,846	Tak
5	4	12-14-000567/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/1/0414	Sosnowiec Aleja Zwycięstwa 14/1	13,85	5	45	50	63,846	Tak
6	6	12-14-000567/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/8/0414	Sosnowiec SZPAKÓW 11	20	0	40	40	60	Tak
7	6	12-14-000567/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/7/0414	Sosnowiec MARSZ. EDWARDA RYDZ-ŚMIGŁEGO 7	10	5	45	50	60	Tak
8	8	12-14-000567/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/4/0414	SOSNOWIEC KRZYWOUSTEGO 1	13,85	5	40	45	58,846	Tak
9	8	12-14-000567/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/9/0414	Sosnowiec Czołgistów 5	13,85	5	40	45	58,846	Tak
10	10	12-14-000567/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/10/0414	Sosnowiec 3 Maja 1	17,69	0	40	40	57,692	Tak
11	11	12-14-000567/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/3/0414	Sosnowiec ODRODZENIA 9	13,85	5	35	40	53,846	Tak
12	12	12-14-000567/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/12/0414	Sosnowiec Ogrodowa 7	10	0	25	25	35	Tak
13	12	12-14-000567/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/11/0414	Sosnowiec marsz. Józefa Piłsudskiego 41	10	0	25	25	35	Tak

Kierując się treścią art. 142 ust. 6 ustawy Komisja Konkursowa w części niejawniej konkursu może przeprowadzić negocjacje z oferentami w celu ustalenia liczby planowanych do udzielenia świadczeń opieki zdrowotnej oraz ceny za świadczenia opieki zdrowotnej. Zgodnie z Procedurą konkursu ofert lub rokowań prowadzonych na podstawie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych wersja 2014/001/BO/KONTR/5.10 (wprowadzona na podstawie pisma sygn.: NFZ/CF/DSOZ/2014/075/0068/W/01935/KI) Komisja zapraszała do negocjacji oferentów, których oferty uzyskały wysoką łączną ocenę oferty na podstawie kryteriów niecenowych, a liczba wybranych do negocjacji oferentów gwarantowała możliwość dokonania wyboru przy założeniu wyczerpania planowanej liczby punktów rozliczeniowych. Po przeprowadzonych negocjacjach Komisja Konkursowa dokonała ostatecznej oceny i porównania

ofert złożonych do przedmiotowego postępowania konkursowego, sporządzając ranking końcowy, który przedstawiał się następująco:

Lp	Pozycja w rankingu	Pozycja w rankingu otwarcia	Kod oferty	Adres miejsca	Punkty za ofertę cenową	Punkty razem za niecenowe kryteria	Punkty łącznie	Spełnia wymagania bezwzględne	Status negocjacji
1	1	6	12-14-000567/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/7/0414	Sosnowiec MARSZ. EDWARDA RYDZ-ŚMIGŁEGO 7	20	50	70	Tak	zbieżne ostateczne
2	1	2	12-14-000567/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/13/0414	Sosnowiec al. Wolności 6	20	50	70	Tak	zbieżne ostateczne
3	3	1	12-14-000567/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/2/0414	Sosnowiec KISIELEWSKIEGO 2	20	49,483	69,48	Tak	zbieżne ostateczne
4	4	3	12-14-000567/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/6/0414	Sosnowiec K. K. BACZYNSKIEGO 14/p. 56	20	45	65	Tak	zbieżne ostateczne
5	4	8	12-14-000567/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/9/0414	Sosnowiec Czołgistów 5	20	45	65	Tak	zbieżne ostateczne
6	6	4	12-14-000567/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/5/0414	SOSNOWIEC KRZYWOUSTEGO 1	13,846	50	63,85	Tak	zbieżne ostateczne
7	6	4	12-14-000567/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/1/0414	Sosnowiec Aleja Zwycięstwa 14/1	13,846	50	63,85	Tak	zbieżne ostateczne
8	8	10	12-14-000567/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/10/0414	Sosnowiec 3 Maja 1	20	40	60	Tak	zbieżne ostateczne
9	8	6	12-14-000567/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/8/0414	Sosnowiec SZPAKÓW 11	20	40	60	Tak	zbieżne ostateczne
10	10	8	12-14-000567/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/4/0414	SOSNOWIEC KRZYWOUSTEGO 1	13,846	45	58,85	Tak	zbieżne ostateczne
11	11	11	12-14-000567/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/3/0414	Sosnowiec ODRODZENIA 9	17,692	40	57,69	Tak	zbieżne ostateczne
12	12	12	12-14-000567/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/11/0414	Sosnowiec marsz. Józefa Piłsudskiego 41	20	25	45	Tak	zbieżne ostateczne
13	13	12	12-14-000567/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/12/0414	Sosnowiec Ogrodowa 7	10	25	35	Tak	zbieżne ostateczne

Komisja dokonała podziału środków mając na uwadze brak możliwości przekroczenia planu postępowania. Działanie systemu informatycznego służącego do obsługi postępowania konkursowego uniemożliwia pominięcie któregośkolwiek z kryteriów oceny w stosunku do wszystkich ofert uczestniczących w postępowaniu konkursowym. Wybór oferty do zawarcia umowy dokonywany jest w oparciu o pozycję zajmowaną przez oferty w rankingu końcowym. Oferta Oferenta uzyskała łączną ocenę 57,692 pkt. w tym 40 pkt. za kryteria niecenowe, zajmując 11 pozycję w rankingu końcowym. Komisja dokonuje wyboru oferentów w kolejności zgodnej z uzyskaną pozycją w rankingu końcowym do wyczerpania łącznej liczby planowanych do zakupu świadczeń.

Określona w ogłoszeniu wartość zamówienia pozwoliła na wybór ofert z pozycji 1-2. Ostatnia wybrana oferta uzyskała 70 pkt. rankingowych w tym 50 pkt. za kryteria niecenowe.

Zgodnie z zapisem artykułu 134 ustawy Fundusz jest obowiązany zapewnić równe traktowanie wszystkich świadczeniodawców ubiegających się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej i prowadzić postępowanie w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji. Zgodnie z art. 134 ust. 2 ustawy wszelkie wymagania, wyjaśnienia i informacje, a także

dokumenty związane z postępowaniem w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej udostępnione były wszystkim oferentom na tych samych zasadach, dostępne były na tablicach ogłoszeń w siedzibie Oddziału oraz na stronach internetowych Oddziału. Taki sposób udostępnienia materiałów umożliwiał zapoznanie się z nimi przez wszystkich Oferentów. Sposób dokonania oceny (zasady punktowania) poszczególnych ofert przez Komisję Konkursową, o czym była mowa powyżej zagwarantowały również nienaruszalność zasady uczciwej konkurencji.

Odnosząc się do poruszonych w odwołaniu kwestii dotyczących braku ciągłości świadczeń informuję, że każdy z oferentów złożył w swojej ofercie oświadczenie zapewniające przejęcie pod swoją opiekę i zapewnienie świadczeń pacjentom zakładów, które nie zostały wybrane w toku postępowania konkursowego. Świadczenia pielęgnacyjne i opiekuńcze w ramach opieki długoterminowej na terenie miasta Sosnowiec zostaną zapewnione przez Oferentów wybranych w konkursie. Odnośnie zarzutu o dotyczącego „wysokiej jakości świadczeń” oraz „kompleksowej i dostępnej usługi” informuję, że oferta może zostać oceniona jedynie zgodnie z kryteriami przewidzianymi w postępowaniu konkursowym. Kryteria te są jednoznacznie wskazane w aktualnie obowiązujących przepisach prawa, tzn. w ww. Zarządzeniu Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. i tylko wg nich dokonuje się oceny ofert. Informuję, również, że Odwołujący w rankingu otwarcia uzyskał maksymalną liczbę 5 pkt. za ciągłość udzielania świadczeń, więc zarzut ten jest bezpodstawny. Odnosząc się do uwagi w protokole wglądu do akt należy wyjaśnić, że z uwagi na chwilowe problemy techniczne nie było możliwości wydruku, o który wnosił Odwołujący, który równocześnie oświadczył, że nie może czekać na poprawny wydruk.

W konsekwencji stwierdzić należy, że postępowanie wyjaśniające wywołane wniesionym odwołaniem nie wykazało, by Komisja Konkursowa naruszyła zasady postępowania. Działanie Komisji było prawidłowe i oparte na obowiązujących przepisach prawa. Stwierdzić zatem należy, że Komisja Konkursowa nie naruszyła zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, które mogłoby spowodować uszczerbek w interesie prawnym Odwołującego.

Wobec powyższego, przy braku podstaw do uwzględnienia odwołania, na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. Nr 164, poz. 1027, z 2008 r. z późn. zm.) należało je oddalić jak w sentencji decyzji.

Ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego w związku z koniecznością zapewnienia świadczeń w obszarze zabezpieczenia i zawarcia umowy w tym względzie, decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności na podstawie art. 108 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego.

POUCZENIE

W oparciu o art. 154 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (tj. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.), od niniejszej decyzji Stronom przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, który wnosi się do Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji.

Z upoważnienia Dyrektora
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia w Katowicach
ZASTĘPCA DYREKTORA
DS. EKONOMICZNO-FINANSOWYCH

Dorota Suchy

Dyrektor Śląskiego OW
Narodowego Funduszu Zdrowia
w Katowicach

Otrzymują:

1. Centrum Profilaktyki, Leczenia i Opieki Medico Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Sp. z o.o.,
41-209 Sosnowiec, ul. Odrodzenia 9
2. BETAMED S.A., 40-065 Katowice, ul. Mikołowska 100A/802
3. Daria Zarębska i SANTE CLINIC Sp. z o.o. prowadzącymi SANTE S.C. Daria Zarębska i Wspólnik,
41-219 Sosnowiec, Al. Wolności 6
4. Wydział Ekonomiczno-Finansowy i Współpracy Międzynarodowej w miejscu,
5. Wydział Świadczeń Opieki Zdrowotnej w miejscu,
6. Wydział Organizacyjny, Kadr i Szkoleń w miejscu a/a.