

Katowice, dnia 26.06.2014 r.

**DYREKTOR**  
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego  
Narodowego Funduszu Zdrowia  
w Katowicach

Znak: WOKS-I/0212/204/987-PP/2014

**DECYZJA Nr 12-1175/OD-348/WOKS/2014**

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą oraz art. 104, 107 i 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.), po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez oferenta: Alicję Kluczną NZOZ Zespół Medyczno-Opiekuńczy Alicja Kluczna, 41-300 Dąbrowa Górnicza, ul. Kościuszki 27, zwanego dalej „Odwołującym”, dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania prowadzonego w trybie konkursu ofert na zawieranie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 1.07.2014 r. do 30.06.2019 r., kod postępowania: 12-14-000526/SPO/14/1/14.2142.026.04/01, w rodzaju świadczeń: świadczenia pielęgnacyjne i opiekuńcze, w zakresie świadczenia w pielęgniarstwie opiece długoterminowej domowej, przy udziale stron:

1. Centrum Medyczne TOMMED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością,  
40-662 Katowice, ul. Fredry 22
2. Małgorzata Czerwińska, 41-300 Dąbrowa Górnicza, ul. Dąbskiego 11/112
3. BETAMED S.A., 40-065 Katowice, ul. Mikołowska 100A/802
4. Marta Krawczyk, 41-303 Glinianki, ul. Siedmiu Szewców 21
5. Stefan Pobideł, 41-300 Dąbrowa Górnicza, ul. Kondratowicza 15
6. Sylwia Pobideł, 41-300 Dąbrowa Górnicza, ul. Kondratowicza 15

**Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ orzeka:**

- 1. uwzględnić odwołanie ,**
- 2. nadać decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.**

### **UZASADNIENIE**

W dniu 13.03.2014 r. Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ na podstawie art. 139 ust. 2 ustawy ogłosił prowadzone w trybie konkursu ofert postępowanie poprzedzające zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 01.07.2014 r. do 30.06.2019 r., kod postępowania: 12-14-000526/SPO/14/1/14.2142.026.04/01, w rodzaju świadczeń: świadczenia pielęgnacyjne i opiekuńcze, w zakresie świadczenia w pielęgniarstwie w opiece długoterminowej domowej na obszarze miasta Dąbrowa Górnicza. W ogłoszeniu podano wartość zamówienia nie większą niż 942.708,00 zł. Oferty w przedmiotowym postępowaniu należało złożyć w terminie do dnia 27.03.2014 r. W ogłoszeniu wskazano obowiązujące przepisy dotyczące wymogów, jakie muszą być spełnione przez podmioty składające oferty. W postępowaniu ogółem złożono 14 ofert. Odwołujący ofertę nr 12-14-000526/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/2/0414 złożył w terminie.

W części jawnej Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno–prawnej złożonych ofert oraz potwierdziła spełnienie przez 13 oferentów wymagań określonych w przepisach prawa stwierdzając, że oferty braków formalnych nie zawierają. Jedna oferta została odrzucona w związku z nieprzedstawieniem przez oferenta wszystkich wymaganych dokumentów i nie uzupełnienia ich w terminie. W części niejawnej postępowania, działając na podstawie art. 148 ustawy oraz Zarządzenia Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.), Komisja Konkursowa dokonała oceny ofert, w wyniku której oferta Odwołującego nie została wybrana. W dniu 06.06.2014 r. Komisja Konkursowa ogłosiła rozstrzygnięcie postępowania dokonując wyboru 6 ofert.

Odwołujący złożył odwołanie w terminie, tj. 10.06.2014 r., wnioskując o szczegółowy wykaz punktowania ofert innych oferentów. Odwołujący wniósł o „ponowne zbadanie i prawidłową ocenę ofert złożonych przez wszystkie podmioty konkurujące z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji.” Odwołujący podniósł, iż „niedopuszczalne jest stosowanie dla niektórych Świadczeniodawców dodatkowych kryteriów, względnie wyłączenie stosowania określonych kryteriów wobec niektórych Świadczeniodawców.”

W uzasadnieniu do złożonego odwołania, Odwołujący podniósł w szczególności, iż przeprowadzona ocena ofert przez Komisję Konkursową była niepełna, nierzetelna i nieprawidłowa w kontekście zasad jej prowadzenia, co skutkowało w opinii Odwołującego przyznaniem większej ilości punktów za spełnienie kryteriów, których oceniane oferty nie przedstawiały. W ocenie

Odwołującego „dokonana przez Narodowy Fundusz Zdrowia czynność wyboru rażąco narusza zasady uczciwej konkurencji.” Odwołujący wskazał na ciągłość udzielania świadczeń zdrowotnych, a także kompleksowość i dostępność. W opinii Odwołującego jego oferta przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny w odniesieniu do przedmiotu zamówienia.

Do stron niniejszego postępowania skierowano pismo informujące o wynikającym z art. 10 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego prawie wglądu do dokumentów i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów, materiałów oraz zgłoszonych żądań. Odwołujący w protokole z wglądu do akt poprosił i otrzymał wydruk stron z postępowania konkursowego. Ponadto w związku z przejrzeniem ofert i stwierdzeniem nieprawidłowości, Odwołujący zobowiązał się do złożenia dodatkowych uwag do dnia 23.06.2014 r.

W dniu 23.06.2014 r. Odwołujący złożył do Śląskiego OW NFZ uzupełnienie do odwołania.

W uzupełnieniu do odwołania Skarżący wniósł uwagi do trzech postępowań: 12-14-000523/SPO/14/1/14.2142.026.04/01; 12-14-000526/SPO/14/1/14.2142.026.04/01 oraz 12-14-000567/SPO/14/1/14.2142.026.04/01. Do postępowania nr 12-14-000526/SPO/14/1/14.2142.026.04/01, którego dotyczy decyzja, Odwołujący wniósł następujące uwagi: w ocenie Odwołującego oferent Sylwia Pobideł dopuścił się „kłamstwa ofertowego”, ponieważ załączone do oferty oświadczenie zostało rzekomo wypełnione i podpisane przez pielęgniarkę p. Annę Rojkowską. Natomiast p. Rojkowska po zapoznaniu się z przedmiotowym oświadczeniem ustnie i pisemnie oświadczyła, *„iż nie była świadoma oraz nie wyrażała zgody, by ww. oferent – Sylwia Pobideł bez jej zgody wykazał jej osobę do udzielania świadczeń od 01.07.2014 r. w zakresie pielęgniarskiej opieki długoterminowej domowej oraz że nikt nie zapoznawał jej z harmonogramem pracy, a tym samym nie wypełniała i podpisywała jakichkolwiek dokumentów konkursowych.”* Odwołujący jest w posiadaniu oświadczenia p. Rojkowskiej oraz kserokopii jej dowodu osobistego z autentycznym wzorem podpisu;

- według Odwołującego na formularzu ofertowym z dnia 30.03.2014 oferenta - Sylwia Pobideł widnieje ręcznie dopisany numer telefonu komórkowego, co w ocenie Odwołującego jest niezgodne z wersją elektroniczną oferty oraz zasadami konkursu ofert;

- Odwołujący jest w posiadaniu oświadczenia, które według jego opinii wskazuje zmianę harmonogramu pracy p. Ewy Kawiak przez oferenta – Sylwia Pobideł. W oświadczeniu znajduje się zapis: „właściwe zadeklarowanie to ½ etatu”, natomiast według Odwołującego w piśmie nie posiadającym sygnatury i daty harmonogramu pracy czas pracy p. Kawiak wykracza poza deklarowane ½ etatu i wynosi 19 godzin, mimo, że czas pracy pielęgniarki zatrudnionej na ½ etatu nie może przekraczać 18:57;

- według Odwołującego w formularzu ofertowym oferenta – Marta Krawczyk znajduje się oświadczenie o użyczeniu telefonu i faksu przez Centrum Medyczne Zamkowe, w którym w opinii Odwołującego nie widnieje adres użyczającego i informacja, jakich celów podmiotowe użyczenie

będzie dotyczyć. Ponadto w ocenie Odwołującego umowa, która nie ma zawartych ww. elementów nie posiada również pieczęci NZOZ Centrum Medyczne Zdrowie oraz pieczęci oferenta, a sam podpis jest nieczytelny. W ocenie Odwołującego telefon i faks powinien znajdować się w miejscu udzielania świadczeń przez przedsiębiorstwo podmiotu leczniczego, a jeżeli dotyczy umowy podwykonawstwa to ta umowa powinna stanowić integralną część oferty;

- w opinii Odwołującego oferent Centrum Medyczne TOMMED Sp. z o.o. zawarł w certyfikacie ISO 9001:2008 informację, że przedsiębiorstwo podmiotu leczniczego Centrum Medyczne TOMMED II posiada certyfikat na przedsiębiorstwo Mirosław i Edward Mitręga. Przedsiębiorstwo to w ocenie Odwołującego nie posiada księgi rejestrowej, nie jest też wpisane jako przedsiębiorstwo podmiotu leczniczego, nie figuruje również w Centralnej Informacji i Ewidencji o Działalności Gospodarczej. Według Odwołującego załączony certyfikat, według informacji załączonej na tym certyfikacie, jest ważny jedynie z certyfikatem głównym, który nie został załączony do oferty. W związku z tym, w ocenie Odwołującego certyfikat ten jest nieważny, dlatego też ww. oferent bezzasadnie otrzymał dodatkowe punkty za jakość;

- według Odwołującego w załączniku do dołączonego do oferty certyfikatu widnieje informacja, iż przedsiębiorstwo Zbigniew Gach Zakłady Mięsne „Cieszyn” sp. z o. o. w upadłości likwidacyjnej posiada zakres certyfikacji na świadczenie usług medycznych w zakresie pielęgniarskiej opieki długoterminowej;

- Odwołujący twierdzi, że nie miał możliwości pełnego wglądu w złożone oferty poprzez ograniczenie przez NFZ zasady jawności informacji publicznej, a tym samym możliwość zastrzeżenia przez oferentów wszystkich kluczowych dokumentów składanych w przedmiotowych postępowaniach;

- Odwołujący doznał uszczerbku interesu prawnego, uważa również, że uwzględnienie odwołania mogłoby doprowadzić do unieważnienia czynności wyboru części oferentów oraz powtórzenie przez NFZ czynności badania i oceny ofert oraz doprowadzić do zmiany wyboru oferentów niniejszego postępowania, co uwzględnia interes prawny Odwołującego we wniesieniu tego uzupełnienia. Termin rozstrzygnięcia niniejszego postępowania przedłużono do 26.06.2014 r. z uwagi na konieczność zapewnienia stronom postępowania możliwości wglądu do akt.

W dniu 26.06.2014 r. z możliwości wglądu do akt skorzystała Pani Sylwia Pobideł – Kolczyk, która złożyła następujące oświadczenie w protokole z wglądu do akt sprawy: *„Oświadczam, iż zakwestionowane oświadczenie podobnie jak inne tego rodzaju były przygotowywane tj. wydrukowane, wypełnione i podpisane przeze mnie i pozostawione w siedzibie NZOZ „CORDIAL” gdzie przychodziły pielęgniarki zainteresowane podjęciem pracy i składały podpisy w obecności mojej pracownicy. Pracownica ta następnie przekazała mi oświadczenia, które załączyłam do oferty. W tych okolicznościach z mojej strony nie miałam w toku całego postępowania konkursowego i nie mam podstaw do kwestionowania autentyczności tych oświadczeń. Twierdzenie tej osoby, że podpis nie pochodzi od niej nie jest zweryfikowane.”*

Rozpatrując odwołanie należy podkreślić, że Dyrektor Oddziału bada, czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez Komisję Konkursową zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania i czy wskutek tego doszło do naruszenia interesu prawnego Odwołującego.

Oprócz wymagań wynikających z przepisów prawa powszechnie obowiązującego, oferenci przystępujący do postępowania winni, zgodnie z art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy, spełnić wymagania określone przez Prezesa NFZ m.in. w:

- Zarządzeniu Nr 57/2013/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 2 października 2013 r. w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.),
- Zarządzenie Nr 87/2013/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 18 grudnia 2013 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju: świadczenia pielęgnacyjne i opiekuńcze w ramach opieki długoterminowej.

Ocena ofert w postępowaniu była dokonywana w oparciu o Zarządzenie Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.). Wskazane zarządzenia zostały wydane przez Prezesa NFZ w oparciu o delegację ustawową określoną w art. 146 ustawy. Ogłoszenie o konkursie zawierało wskazanie aktów prawnych obowiązujących w postępowaniu, w tym powyższych zarządzeń. Nadto ich treść była dostępna dla świadczeniodawców na stronach internetowych zarówno Centrali NFZ, jak i Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ.

Zgodnie z powyższym zarządzeniem, oceny ofert dokonuje się według kryteriów jakości, ciągłości oraz ceny. Zarządzenie wskazuje szczegółowo parametry kryteriów oceny, ich wagę w ocenie łącznej oraz dokładny sposób oceny oferty pod względem kryterium ceny. Odwołujący złożył w ofercie oświadczenie, że zapoznał się z przepisami zarządzenia oraz warunkami zawierania umów i nie zgłasza co do nich zastrzeżeń oraz przyjmuje je do stosowania.

W przedmiotowym postępowaniu zostało złożonych 14 ofert. W części jawnej Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno-prawnej złożonych ofert, jak również - zgodnie z obowiązującą „Procedurą konkursu ofert lub rokowań prowadzonych na podstawie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych wersja 2014/001/BO/KONTR/5.10” (wprowadzona na podstawie pisma o sygn.: NFZ/CF/DSOZ/2014/075/0068/W/01935/KI) – przeprowadziła obligatoryjnie kontrolę u czterech oferentów, którzy dotychczas nie mieli zawartej umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej z NFZ w zakresie, na które zostały złożone oferty.

Podczas kontroli upoważnieni przedstawiciele Komisji Konkursowej dokonali porównania danych zawartych w ofertach, dotyczących miejsca wykonywania świadczeń i zasobów sprzętowych,

ze stanem faktycznym, co zostało odnotowane w załącznikach do protokołów kontroli. Jedna oferta została odrzucona w związku z nieprzedstawieniem przez oferenta wszystkich wymaganych dokumentów i nie uzupełnienia ich w terminie.

13 ofert, jako spełniające wymagane warunki niezbędne dla realizacji wyżej wymienionego świadczenia, w tym warunki określone przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy, zostało zakwalifikowanych do części niejawnego postępowania. Podkreślić należy, że fakt spełniania wszystkich warunków określonych przepisami prawa, w tym również tych określonych przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy, nie skutkuje wybraniem oferty celem zawarcia umowy, lecz pozwala na podstawie art. 148 pkt 1 ustawy oraz Zarządzenia Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. na dokonanie jej oceny według powyżej wskazanych kryteriów.

Każda z ofert (także Odwołującego) oceniana była według tych samych kryteriów i mogła za każde z nich uzyskać taką samą ilość punktów. Kryteria oceny ofert zostały określone w § 1 pkt 1 Zarządzenia Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

Komisja Konkursowa biorąc pod uwagę:

- liczbę punktów za kryteria niecenowe, zgodnie z odpowiedziami udzielonymi na pytania ankietowe w ofertach,
- ranking otwarcia, uwzględniający ocenę punktową za kryteria niecenowe oraz cenę przedstawioną przez oferentów w ofertach,

w części niejawnego konkursu zaprosiła do negocjacji wszystkich oferentów w celu ustalenia liczby planowanych do udzielenia świadczeń opieki zdrowotnej oraz ceny za świadczenia opieki zdrowotnej. W toku prowadzonego postępowania konkursowego Komisja Konkursowa, zgodnie z art. 148 ustawy, dokonała porównania ofert przy pomocy systemu informatycznego wspomagającego postępowanie konkursowe. Porównanie ofert w oparciu o wskazane w zarządzeniu kryteria i ich wagę punktową ze swej istoty zakłada uszeregowanie ofert od najlepiej ocenianej do oferty o najmniejszej liczbie punktów. Ocena ofert oparta jest na odpowiedziach udzielonych przez oferentów w ankietach złożonych w postępowaniu. Kierując się treścią art. 142 ust. 6 ustawy Komisja Konkursowa w części niejawnego konkursu może przeprowadzić negocjacje z oferentami w celu ustalenia liczby planowanych do udzielenia świadczeń opieki zdrowotnej oraz ceny za świadczenia opieki zdrowotnej.

Po przeprowadzonych negocjacjach Komisja Konkursowa dokonała ostatecznej oceny i porównania ofert złożonych do przedmiotowego postępowania konkursowego, sporządzając ranking końcowy:

| Lp | Pozycja w rankingu | Pozycja w rankingu otwarcia | Nazwa oferenta  | Adres miejsca              | Punkty za ofertę cenową | Punkty razem za niecenowe kryteria | Punkty łącznie | Spełnia wymagania bezwzględne | Status negocjacji  |
|----|--------------------|-----------------------------|---|----------------------------|-------------------------|------------------------------------|----------------|-------------------------------|--------------------|
| 1  | 1                  | 4                           | Centrum Medyczne TOMMED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością | Dąbrowa Górnicza Długa 34a | 20                      | 50                                 | 70             | Tak                           | zbieżne ostateczne |

|    |    |    |   |   |               |           |               |            |                           |
|----|----|----|---|---|---------------|-----------|---------------|------------|---------------------------|
| 2  | 1  | 6  | BETAMED S.A.  | Dąbrowa Górnicza KASPRZAKA 26A                                      | 20            | 50        | 70            | Tak        | zbieżne ostateczne        |
| 3  | 3  | 1  | Stefan Pobideł  | Dąbrowa Górnicza Mickiewicza 6                                      | 20            | 45        | 65            | Tak        | zbieżne ostateczne        |
| 4  | 3  | 1  | Marta Krawczyk  | Dąbrowa Górnicza Kasprzaka 26A                                      | 20            | 45        | 65            | Tak        | zbieżne ostateczne        |
| 5  | 3  | 6  | Małgorzata Czerwińska   | Dąbrowa Górnicza Skibińskiego 3                                     | 20            | 45        | 65            | Tak        | zbieżne ostateczne        |
| 6  | 3  | 1  | Sylvia Pobideł  | Dąbrowa Górnicza Mickiewicza 6                                      | 20            | 45        | 65            | Tak        | zbieżne ostateczne        |
| 7  | 7  | 4  | <b>Alieja Kluczna</b>   | <b>Dąbrowa Górnicza Kościuszki 27</b>                               | <b>13,846</b> | <b>50</b> | <b>63,846</b> | <b>Tak</b> | <b>zbieżne ostateczne</b> |
| 8  | 8  | 9  | Tatiana Adamczyk  | Jaworzno Przechodnia 5, adres praktyki Dąbrowa Górnicza Okrzei 9/33 | 17,692        | 45        | 62,692        | Tak        | zbieżne ostateczne        |
| 9  | 9  | 6  | Anna Borecka Niepubliczny zakład Opieki Zdrowotnej "Centrum Usług Medycznych" | Dąbrowa Górnicza Kościelna 6  | 20            | 40        | 60            | Tak        | zbieżne ostateczne        |
| 10 | 10 | 10 | Elżbieta Porc   | Dąbrowa Górnicza Wojska Polskiego 45/4                              | 20            | 29,655    | 49,655        | Tak        | zbieżne ostateczne        |
| 11 | 11 | 12 | Wojciech Chmura   | Dąbrowa Górnicza Korczaka 5a  | 20            | 25        | 45            | Tak        | zbieżne ostateczne        |
| 12 | 12 | 11 | Dorota Böhm, Dorota Jaworska - DOM-MED S.C. Dorota Böhm, Dorota Jaworska      | Dąbrowa Górnicza Gustawa Morcinka 31                                | 13,846        | 25        | 38,846        | Tak        | zbieżne ostateczne        |
| 13 | 13 | 13 | MKW Sp. z o.o.  | Dąbrowa Górnicza Stefana Żeromskiego 2                              | 20            | 10        | 30            | Tak        | zbieżne ostateczne        |

Komisja dokonała podziału środków mając na uwadze brak możliwości przekroczenia planu postępowania. Działanie systemu informatycznego służącego do obsługi postępowania konkursowego uniemożliwia pominięcie któregośkolwiek z kryteriów oceny w stosunku do wszystkich ofert uczestniczących w postępowaniu konkursowym. Wybór oferty do zawarcia umowy dokonywany jest w oparciu o pozycję zajmowaną przez oferty w rankingu końcowym. Komisja dokonuje wyboru oferentów w kolejności zgodnej z uzyskaną pozycją w rankingu końcowym do wyczerpania łącznej liczby planowanych do zakupu świadczeń. Określona w ogłoszeniu wartość zamówienia świadczeń pozwoliła na wybór 6 ofert zajmujących pozycje 1-3. Ostatnie 4 wybrane oferty uzyskały łącznie 65,000 pkt każda, w tym 45,000 pkt za kryteria niecenowe. Oferta Odwołującego uzyskała łączną ocenę 63,846 pkt, w tym 50,000 pkt za kryteria niecenowe, zajmując 7 pozycję w rankingu końcowym.

Odwołujący wskazał na ciągłość udzielania świadczeń zdrowotnych, a także dostępność i najkorzystniejszy bilans ceny w odniesieniu do przedmiotu zamówienia. Poniższa tabela przedstawia liczbę punktów otrzymanych za ocenę ciągłości, jakości i ceny:

| Nazwa kategorii | Nazwa grupy pytań                               | Liczba uzyskanych punktów |
|-----------------|---|---------------------------|
| Jakość          | JAKOŚĆ - ZEWNĘTRZNA OCENA - SYSTEMY ZARZĄDZANIA | 5,000                     |
| Jakość          | PERSONEL  | 30,000                    |
| Jakość          | WYNIKI KONTROLI PROWADZONYCH PRZEZ NFZ          | 0,000                     |
| Jakość          | SPRZĘT I APARATURA MEDYCZNA                     | 10,000                    |
| Cena            | CENA  | 13,846                    |
| Ciągłość        | WARUNKI WYMAGANE                                |                           |
| Ciągłość        | CIĄGŁOŚĆ  | 5,000                     |

Jednocześnie należy wskazać, że żaden z oferentów w wymienionym postępowaniu konkursowym nie podał w ofercie rażąco niskiej ceny. Nie można uznać ceny 23,40 zł za rażąco niską, skoro w załączniku nr 2 do zarządzenia Nr 3/2014/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 23 stycznia 2014 roku w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej wskazano algorytm pozwalający określić maksymalną liczbę punktów oceny w zakresie kryterium ceny. Cena oczekiwana przez Śląski OW NFZ została określona na poziomie 26,00 zł. W związku z powyższym cena 23,40 zł była ceną minimalną, za którą zgodnie ze wskazanym w ww. zarządzeniu algorytmem oferent otrzymywał maksymalną liczbę punktów za kryteria cenowe.

W odniesieniu do zarzutów zawartych w uzupełnieniu do odwołania z dnia 23.06.2014 r. w kwestii zmian w harmonogramie pracy wykazanego personelu należy wskazać, że w trakcie postępowania konkursowego dopuszczono taką możliwość. Tym samym przy wyjaśnianiu elementów spornych harmonogramów personelu, czy też wyjaśnianiu różnic w odpowiedziach ankietowych z danymi wykazanymi w części IV i VI oferty – możliwe jest dokonywanie stosownych zmian. W kwestii wykazanego wymiaru godzinowego przy wykazywanym wymiarze  $\frac{1}{2}$  etatu dopuszczano wymiar godzinowy do 20 godzin tygodniowo.

Zarzut dotyczący wpisania w ofercie nr telefonu długopisem jest bezzasadny. Dopisanie przez oferenta na formularzu ofertowym długopisem nr telefonu komórkowego nie jest modyfikacją oferty. Informacja ta może tylko i wyłącznie ułatwić kontakt z oferentem i nie ma wpływu na ocenę oferty.

Również zarzut użyczenia telefonu i faxu oraz załączonej do oferty umowy użyczenia jest bezpodstawny. Umowa taka nie stanowi podwykonawstwa w myśl § 7 Zarządzenia Nr 87/2013/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 18 grudnia 2013 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju: świadczenia pielęgnacyjne i opiekuńcze w ramach opieki długoterminowej.

Odnosnie załącznika do Certyfikatu ISO przedłożonego w ofercie przez oferenta Centrum Medyczne TOMMED Sp. z o.o., dokument ten potwierdza certyfikację systemu jakości świadczeniodawcy i jest ważny, a w załączniku do certyfikatu zostały wskazane przedsiębiorstwa uczęszczające do pomieszczeń do prowadzenia przez podmiot działalności.

W odniesieniu do zarzutu o zastrzeganie przez innych oferentów informacji zawartych z ofertach konkursowych należy wyjaśnić, że zgodnie z art. 135 ustawy oferty złożone w postępowaniu o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej są jawne z wyłączeniem informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorcy, które zastrzeżone zostały przez świadczeniodawcę. Z tego względu Prezes NFZ w Zarządzeniu Nr 57/2013/DSOZ z dnia 2 października 2013 r. w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (ze zm.) przewidział możliwość zastrzeżenia w ofercie informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorcy. Zastrzeżenia dokonuje się za pośrednictwem formularza stanowiącego załącznik do Zarządzenia Nr 74/2013/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 12 grudnia 2013 r., zmieniającego ww. Zarządzenie Nr 57/2013/DSOZ. Tak zastrzeżonych informacji nie można udostępniać innym podmiotom.



Co do zarzutu o popełnieniu „kłamstwa ofertowego” należy uznać, że Odwołujący w znacznym stopniu uprawdopodobnił ten zarzut. W dniu 25.06.2014 r. na wezwanie Śląskiego OW NFZ stawily się Panie: Agnieszka Kluczna oraz Anna Rojkowska. Pani Agnieszka Kluczna przedlozyła oryginał oświadczenia Pani Anny Rojkowskiej z dnia 20 czerwca 2014 r., którego kopia została dołączona do uzupełnienia odwołania z dnia 23.06.2014 r. Pani Anna Rojkowska potwierdziła stanowisko w przedłożonym oświadczeniu i oświadczyła, że podpisała je własnoręcznie we wskazanej dacie. Z oświadczenia tego wynika, że Pani Anna Rojkowska nie deklarowała w okresie od 01.07.2014 r. udzielania świadczeń pielęgnacyjnych i opiekuńczych w ramach opieki długoterminowej w zakresie świadczenia w pielęgniarstwie opieki długoterminowej domowej złożonej przez oferenta: NZOZ CORDIAL do oferty nr postępowania 12-14-000526/SPO/14/1/14.2142.026.04/01 na terenie powiatu Dąbrowa Górnicza jako pielęgniarka opieki długoterminowej. Odrzucenie oferty zawierającej nieprawdziwe informacje skutkowałoby zmianą pozycji oferty Odwołującego w rankingu końcowym i jej wyborem. Z tego względu Dyrektor Śląskiego OW NFZ w Katowicach postanowił uwzględnić odwołanie.

Niemniej jednak należy podkreślić, że zasady według, których prowadzone było przedmiotowe postępowanie określone są wprost w ustawie oraz wskazanych wcześniej aktach wykonawczych i zarządzeniach Prezesa NFZ. Komisja Konkursowa w ramach postępowania konkursowego stosowała te same zasady i przepisy prawa wobec wszystkich oferentów biorących udział w postępowaniu. Zgodnie z art. 134 ust. 2 ustawy wszelkie wymagania, wyjaśnienia i informacje, a także dokumenty związane z postępowaniem w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej udostępnione były wszystkim oferentom na tych samych zasadach, dostępne były na tablicach ogłoszeń w siedzibie Oddziału oraz na stronach internetowych Oddziału. Taki sposób udostępnienia materiałów umożliwiał zapoznanie się z nimi przez wszystkich oferentów. W świetle powyższych okoliczności należy uznać, że postępowanie Komisji Konkursowej w żaden sposób nie naruszało zasady równości stron. Należy także stwierdzić, że w żadnym wypadku Komisja nie stosowała różnych, innych lub dodatkowych kryteriów oceny ofert wobec poszczególnych oferentów. Żadnej z ofert nie została również przyznana zwiększona ilość punktów za spełnienie kryteriów, których oceniane oferty nie przedstawiały.

W konsekwencji stwierdzić należy, że postępowanie wyjaśniające wywołane wniesionym odwołaniem nie wykazało, by Komisja Konkursowa naruszyła zasady postępowania dokonując wyboru ww. ofert. Działanie Komisji w tym zakresie było prawidłowe i oparte na obowiązujących przepisach prawa. Stwierdzić zatem należy, że Komisja Konkursowa nie naruszyła zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, które mogłoby spowodować uszczerbek w interesie prawnym Odwołującego.

Ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego w związku z koniecznością zapewnienia świadczeń w obszarze zabezpieczenia i zawarcia umowy w tym względzie, decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności na podstawie art. 108 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego.

## POUCZENIE

W oparciu o art. 154 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.), od niniejszej decyzji stronom przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, który wnosi się do Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji.

P.O. DYREKTOR  
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego  
Narodowego Funduszu Zdrowia w Katowicach

*Tomasz Uher*

Dyrektor Śląskiego OW  
Narodowego Funduszu Zdrowia  
w Katowicach

### Otrzymują:

- 1) Alicja Kluczna, 41-300 Dąbrowa Górnicza, Kościuszki 27
- 2) Centrum Medyczne TOMMED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 40-662 Katowice, FREDRY 22
- 3) Małgorzata Czerwińska, 41-300 Dąbrowa Górnicza, Dąbskiego 11/112
- 4) BETAMED S.A., 40-065 Katowice, Mikołowska 100A/802
- 5) Marta Krawczyk, 41-303 Glinianki, Siedmiu Szewców 21
- 6) Stefan Pobideł, 41-300 Dąbrowa Górnicza, Kondratowicza 15
- 7) Sylwia Pobideł, 41-300 Dąbrowa Górnicza, Kondratowicza 15
- 8) Wydział Świadczeń Opieki Zdrowotnej w miejscu
- 9) Wydział Ekonomiczno-Finansowy i Współpracy Międzynarodowej w miejscu
- 10) Wydział Organizacyjny, Kadr i Szkoleń w miejscu a/a