

Katowice, dnia 26.06.2014 r.

**DYREKTOR**  
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego  
Narodowego Funduszu Zdrowia  
w Katowicach

Znak: WOKS-I/0212/334/990-PP/2014

**DECYZJA Nr 12-1178/OD-351/WOKS/2014**

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą oraz art. 104, 107 i 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.), po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez Caritas Diecezji Opolskiej, Opole, ul. Szpitalna 5a zwanego dalej „Odwołującym”, dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania prowadzonego w trybie konkursu ofert na zawieranie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 01.07.2014 r. do 30.06.2019 r., kod postępowania: 12-14-000534/SPO/14/1/14.2142.026.04/01, w rodzaju świadczeń świadczenia pielęgnacyjne i opiekuńcze, w zakresie świadczenia w pielęgniarstwie opiece długoterminowej domowej, przy udziale stron:

1. NZOZ Zespół Medyczno-Opiekuńczy ABIMED Ilona Pławecka i Beata Szymaniak Spółka Partnerska, 41-902 Bytom, Drzymały 9/14
2. BETAMED S.A., 40-065 Katowice, Mikołowska 100A/802
3. Andrzej Koralewski, Dominik Koralewski - Prywatne Centrum Medyczne "AKO-MED" - Spółka Cywilna, 42-700 Lubliniec, Mickiewicza 14
4. Stanisław Izdebski, 42-286 Koszęcin, Sobieskiego 8

**Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ orzeka:**

1. oddalić odwołanie,
2. nadać decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

## UZASADNIENIE

W dniu 13.03.2014 r. Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ na podstawie art. 139 ust. 2 ustawy ogłosił prowadzone w trybie konkursu ofert postępowanie poprzedzające zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 01.07.2014 r. do 30.06.2019 r., kod postępowania: 12-14-000534/SPO/14/1/14.2142.026.04/01, w rodzaju świadczeń świadczenia pielęgnacyjne i opiekuńcze, w zakresie świadczenia w pielęgniarstwie opiece długoterminowej domowej dla powiatu lublinieckiego. W ogłoszeniu podano wartość zamówienia nie większą niż 904.384,00 zł. Oferty w przedmiotowym postępowaniu należało złożyć w terminie do dnia 31.03.2014 r. W ogłoszeniu wskazano obowiązujące przepisy dotyczące wymogów, jakie muszą być spełnione przez podmioty składające oferty. W postępowaniu ogółem złożono 14 ofert na 16 miejsc wykonywania świadczeń. Odwołujący ofertę nr 12-14-000534/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/1/0414 złożył w terminie.

W części jawnej Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno–prawnej złożonych ofert oraz potwierdziła spełnienie przez 13 oferentów wymagań określonych w przepisach prawa stwierdzając, że oferty braków formalnych nie zawierają. Jedna oferta została odrzucona w związku z dostarczeniem nieprawdziwych informacji. W części niejawnej postępowania, działając na podstawie art. 148 ustawy oraz Zarządzenia Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.), Komisja Konkursowa dokonała oceny ofert, w wyniku której oferta Odwołującego nie została wybrana. W dniu 06.06.2014 r. Komisja Konkursowa ogłosiła rozstrzygnięcie postępowania, dokonując wyboru 4 ofert na 5 miejsc realizacji świadczeń.

Odwołujący złożył odwołanie w terminie, tj. 17.06.2014 r., wnioskując w nim o przeprowadzenie ponownego postępowania konkursowego na terenie powiatu lublinieckiego. Ponadto zarzuca Śląskiego OW NFZ „*niespełnienie zasad prowadzenia postępowania konkursowego i działania na szkodę ubezpieczonych*”.

W uzasadnieniu do złożonego odwołania, Odwołujący podniósł w szczególności, iż

1. Śląski OW NFZ w Katowicach w postępowaniu negocjacyjnym posługuje się sztucznie stworzonym i nieposiadającym realnego przełożenia na obecność pielęgniarki przy łóżku chorego systemem ISO.
2. Śląski OW NFZ w postępowaniu konkursowym nie wykazał zainteresowania posiadanym sprzętem przez podmioty lecznicze, który jest bardzo istotnym elementem opieki długoterminowej i ma bezpośrednie przełożenie na jakość świadczenia medycznego.

3. Śląski OW NFZ w Katowicach nie zwraca uwagi na miejsce zamieszkania personelu medycznego, który jest wykazywany w ofertach przez podmioty lecznicze, ani na fakt wykazywania tego samego personelu w dwóch różnych podmiotach leczniczych.
4. Cena oczekiwana przez NFZ świadczenia jest ceną nieuwzględniającą realnych kosztów w opiece nad pacjentem opieki długoterminowej.
5. Dotychczasowi pacjenci objęci opieką przez Odwołującego nie otrzymali żadnego zapewnienia przez któregoś z oferentów, którzy zostali wybrani w postępowaniu konkursowym o objęciu dalszą opieką. Odwołujący zwrócił uwagę, że pielęgniarka środowiskowa, jednego z oferentów, który został wybrany w postępowaniu konkursowym w zakresie pielęgniarskiej opieki długoterminowej domowej odmówiła „udzielenia zastrzyków” z powodu dużej odległości.

Odwołujący wraz z odwołaniem złożył wniosek 17 pacjentów lub ich rodzin wraz z podpisami „o zaniechanie tego pomysłu likwidacji i utrzymanie jej w dotychczasowej formie”.

Do stron niniejszego postępowania skierowano pismo informujące o wynikającym z art. 10 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego o prawie wglądu do dokumentów i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów, materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strony z uprawnienia tego skorzystały. Odwołujący w dniu 23.06.2014 r. wniósł następujące uwagi do protokołu do akt:

1. utajnienie wielu istotnych danych (w formularzach elektronicznych), mających wpływ na zgłaszanie protestów i uwag uniemożliwiających prawo Caritas Diecezji Opolskiej do oceny działań Komisji Konkursowej NFZ,
2. rażąco niska cena u oferenta, zajmującego pierwsze miejsce w rankingu,
3. zaniechanie oceny oferty w punkcie kompleksowość dostępność,

Termin rozstrzygnięcia niniejszego postępowania przedłużono do 26.06.2014 r. z uwagi na konieczność zapewnienia stronom postępowania możliwości wglądu do akt.

Rozpatrując odwołanie należy podkreślić, że Dyrektor Oddziału bada, czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez Komisję Konkursową zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania i czy wskutek tego doszło do naruszenia interesu prawnego odwołującego się. Oprócz wymagań wynikających z przepisów prawa powszechnie obowiązującego, oferenci przystępujący do postępowania winni, zgodnie z art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy, spełnić wymagania określone przez Prezesa NFZ m.in. w:

- Zarządzeniu Nr 57/2013/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 2 października 2013 r. w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.),

- Zarządzeniu Nr 87/2013/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 18 grudnia 2013 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju świadczenia pielęgnacyjne i opiekuńcze.

Ocena ofert w postępowaniu była dokonywana w oparciu o Zarządzenie Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.). Wskazane zarządzenia zostały wydane przez Prezesa NFZ w oparciu o delegację ustawową określoną w art. 146 ustawy. Ogłoszenie o konkursie zawierało wskazanie aktów prawnych obowiązujących w postępowaniu, w tym powyższych zarządzeń. Nadto ich treść była dostępna dla świadczeniodawców na stronach internetowych zarówno Centrali NFZ, jak i Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ.

Zgodnie z powyższym zarządzeniem, oceny ofert dokonuje się według kryteriów jakości, ciągłości oraz ceny. Zarządzenie wskazuje szczegółowo parametry kryteriów oceny, ich wagę w ocenie łącznej oraz dokładny sposób oceny oferty pod względem kryterium ceny. Odwołujący złożył w ofercie oświadczenie, że zapoznał się z przepisami zarządzenia oraz warunkami zawierania umów i nie zgłasza co do nich zastrzeżeń oraz przyjmuje je do stosowania.

W przedmiotowym postępowaniu zostało złożonych 14 ofert. W części jawnej Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno-prawnej złożonych ofert. Jedna oferta została odrzucona z powodu nieprawdziwych informacji zawartych w ofercie. Zgodnie z obowiązującą „Procedurą konkursu ofert lub rokowań prowadzonych na podstawie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych wersja 2014/001/BO/KONTR/5.10” (wprowadzona na podstawie pisma o sygn.: NFZ/CF/DSOZ/2014/075/0068/W/01935/KI), przeprowadziła kontrole u 4 oferentów biorących udział w postępowaniu. Podczas kontroli upoważnieni przedstawiciele Komisji Konkursowej dokonali porównania danych zawartych w ofertach, dotyczących miejsca wykonywania świadczeń i zasobów sprzętowych, ze stanem faktycznym, co zostało odnotowane w załącznikach do protokołów kontroli.

13 ofert, jako spełniających wymagane warunki niezbędne dla realizacji wyżej wymienionego świadczenia, w tym warunki określone przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy, zostały zakwalifikowane do części niejawnej postępowania. Podkreślić należy, że fakt spełniania wszystkich warunków określonych przepisami prawa, w tym również tych określonych przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy, nie skutkuje wybraniem oferty celem zawarcia umowy, lecz pozwala na podstawie art. 148 pkt 1 ustawy oraz Zarządzenia Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. na dokonanie jej oceny według wskazanych kryteriów.

Po przeprowadzonych negocjacjach Komisja Konkursowa dokonała ostatecznej oceny i porównania 13 ofert złożonych do przedmiotowego postępowania konkursowego, sporządzając ranking końcowy.

Komisja dokonała podziału środków mając na uwadze brak możliwości przekroczenia planu zakupu. Działanie systemu informatycznego służącego do obsługi postępowania konkursowego uniemożliwia pominięcie któregośkolwiek z kryteriów oceny w stosunku do wszystkich ofert uczestniczących w postępowaniu konkursowym. Wybór oferty do zawarcia umowy dokonywany jest w oparciu o pozycję zajmowaną przez oferty w rankingu końcowym. Oferta odwołującego uzyskała łączną ocenę 65,000 pkt, w tym 45,000 pkt za kryteria niecenowe, zajmując 6 pozycję w rankingu. Komisja dokonuje wyboru oferentów w kolejności zgodnej z uzyskaną pozycją w rankingu końcowym do wyczerpania kwoty przewidzianej w ogłoszeniu do zakupu świadczeń. Określona w ogłoszeniu wartość zamówienia pozwoliła na wybór ofert z pozycji 1-5. Ostatni wybrany oferent uzyskał łącznie 69,483 pkt, w tym 49,483 pkt za kryteria niecenowe.

Odnosząc się do zarzutów z odwołania podniesionych przez Odwołującego należy wskazać, że są one bezzasadne. Wszystkie oferty złożone do postępowania konkursowego zostały ocenione zgodnie z kryteriami przewidzianymi w postępowaniu konkursowym. Kryteria te są jednoznacznie wskazane w aktualnie obowiązujących przepisach prawa, tzn. w ww. Zarządzeniu Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryterium oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej i tylko wg nich dokonuje się oceny ofert. Komisja Konkursowa jest tymi przepisami bezwzględnie związana i od ich stosowania odstąpić nie może.

W odniesieniu do zarzutu Odwołującego dotyczącego wymagania posiadania certyfikatu ISO należy stwierdzić, że zgodnie z § 1 ust. 2 pkt 4 Zarządzenia Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej świadczeniodawca biorący udział w postępowaniu w sprawie zawarcia i realizacji umowy chcąc uzyskać dodatkowe punkty rankingowe oceny oferty związane z certyfikatem ISO zobowiązany jest posiadać certyfikat systemu zarządzania wydany przez jednostkę certyfikującą systemy zarządzania posiadającą akredytację w zakresie sektora usług medycznych (branża „Zdrowie i opieka społeczna” zgodnie z kodem 38 EA lub kategorią G Katering zgodnie z ISO/TS 22003), udzieloną przez Polskie Centrum Akredytacji lub równorzędny podmiot zagraniczny i jest opatrzony symbolem akredytacji jednostki certyfikującej.

Wymienione w odwołaniu elementy takie jak dodatkowy sprzęt, miejsce zamieszkania personelu nie wchodzi w zakres kryteriów oceny oferty. Natomiast o wysokości ceny i o jej ewentualnym obniżeniu decydował sam Oferent podczas pierwszego spotkania negocjacyjnego. Nadmienić należy, że cena nie jest jedynym kryterium uwzględnianym przy ocenie ofert.

W odniesieniu do zarzutu Odwołującego co do braku zapewnienia przez innych świadczeniodawców objęcia opieką jego dotychczasowych pacjentów, należy zwrócić uwagę, że postępowanie konkursowe zostało ogłoszone na teren powiatu lublinieckiego – wybrani Oferenci realizować będą świadczenia na terenie tego powiatu.

Wyboru ofert dokonuje się zgodnie z kolejnością w rankingu, aż do wyczerpania kwoty przewidzianej w ogłoszeniu. W przypadku omawianego postępowania kwota ta pozwoliła na wybór jedynie 5 z 13 zakwalifikowanych do części niejawnej ofert. Szóste miejsce w rankingu, jakie uzyskał Odwołujący i ograniczenia finansowe wynikające z kwoty przeznaczonej na zakup świadczeń dla powiatu lublinieckiego niestety nie pozwoliły na wybranie tej oferty.

W odpowiedzi na zarzuty wniesione w wglądzie do akt w dniu 23.06.2014 r. należy stwierdzić, że kryteria kompleksowości i dostępności zgodnie z Załącznikiem nr 1 do zarządzeń Nr 3/2014/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 23 stycznia 2014 r. tabela NR 14 – świadczenia pielęgnacyjne i opiekuńcze (SPO), nie jest uwzględniane przy ocenie ofert w trakcie postępowania konkursowego.

Odnosząc się do utajnienia danych należy wskazać, iż zgodnie z § 10a zarządzenia nr 57/2013/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 2 października 2013 r. w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, oferty złożone w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy są jawne po jego zakończeniu, z wyłączeniem informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorcy, które zastrzeżone są przez świadczeniodawcę. Mając na uwadze zapisy ustawy o świadczeniach Oddział NFZ udostępnił Odwołującemu całość dokumentacji z wyjątkiem informacji zastrzeżonych przez oferenta i z wyłączeniem informacji, których udostępnienie stanowiłoby naruszenie obowiązujących przepisów prawa. Fundusz nie odmówił Odwołującemu przeglądania akt sprawy, sporządzania z nich notatek, kopii i odpisów.

W odniesieniu do rażąco niskiej ceny – w toczących się postępowaniach za kryterium cenowe można było uzyskać maksymalnie 20 punktów. Jednocześnie nie można uznać ceny 23,40 zł za rażąco niską, skoro w załączniku nr 2 do zarządzenia Nr 3/2014/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej wskazano algorytm pozwalający określić maksymalną liczbę punktów oceny w zakresie kryterium ceny. Cena oczekiwana przez Śląski OW NFZ została określona na poziomie 26,00 zł. Zatem cena 23,40 zł była ceną minimalną, za którą zgodnie ze wskazanym w ww. zarządzeniu algorytmem Oferent otrzymywał maksymalną liczbę punktów za kryterium cenowe.

Zarzut dotyczący naruszenia zasady równego traktowania wszystkich świadczeniodawców nie może zostać przyjęty. Komisja Konkursowa realizowała zadania na podstawie określonych w ogłoszeniu o postępowaniu konkursowych norm prawnych i jak wspomniano wyżej, jest nimi bezwzględnie związana. Ponadto każdy z oferentów złożył w swojej ofercie oświadczenie zapewniające przejęcie pod swoją opiekę i zapewnienie świadczeń pacjentom zakładów, które nie zostały wybrane w toku postępowania konkursowego, tak więc pacjenci będący do tej pory pod opieką Odwołującego nie zostaną jej pozbawieni. Natomiast zawarte w niniejszym odwołaniu uwagi dotyczące działania jednego z zakładów nie mogą zostać rozpatrzone, ponieważ nie stanowi to kryterium oceny oferty w postępowaniu konkursowym.

Zasady, według których prowadzone było przedmiotowe postępowanie określone są wprost w ustawie oraz wskazanych wcześniej aktach wykonawczych i zarządzeniach Prezesa NFZ. Komisja Konkursowa w ramach postępowania konkursowego stosowała te same zasady i przepisy prawa wobec wszystkich oferentów biorących udział w postępowaniu. Zgodnie z art. 134 ust. 2 ustawy wszelkie wymagania, wyjaśnienia i informacje, a także dokumenty związane z postępowaniem w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej udostępnione były wszystkim oferentom na tych samych zasadach, dostępne były na tablicach ogłoszeń w siedzibie Oddziału oraz na stronach internetowych Oddziału. Taki sposób udostępnienia materiałów umożliwiał zapoznanie się z nimi przez wszystkich Oferentów. W świetle powyższych okoliczności należy uznać, że postępowanie Komisji Konkursowej w żaden sposób nie naruszało zasady równości stron.

W konsekwencji stwierdzić należy, że postępowanie wyjaśniające wywołane wniesionym odwołaniem nie wykazało, by Komisja Konkursowa naruszyła zasady postępowania. Działanie Komisji w tym zakresie było prawidłowe i oparte na obowiązujących przepisach prawa. Stwierdzić zatem należy, że Komisja Konkursowa nie naruszyła zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, które mogłoby spowodować uszczerbek w interesie prawnym Odwołującego.

Wobec powyższego, przy braku podstaw do uwzględnienia odwołania, na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.) należało je oddalić jak w sentencji decyzji.

Ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego w związku z koniecznością zapewnienia świadczeń w obszarze zabezpieczenia i zawarcia umowy w tym względzie, decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności na podstawie art. 108 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego.

### **POUCZENIE**

W oparciu o art. 154 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.), od niniejszej decyzji Stronom przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, który wnosi się do Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji.

P.O. DYREKTOR  
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego  
Narodowego Funduszu Zdrowia w Katowicach

...Tomasz [podpis].....

-1-  
Dyrektor Śląskiego OW  
Narodowego Funduszu Zdrowia  
w Katowicach

**Otrzymują:**

- 1) Caritas Diecezji Opolskiej, 45-010 Opole, Szpitalna 5a
- 2) NZOZ Zespół Medyczno-Opiekuńczy ABIMED Iłona Pławecka i Beata Szymaniak Spółka Partnerska, 41-902 Bytom, Drzymały 9/14
- 3) BETAMED S.A., 40-065 Katowice, Mikołowska 100A/802
- 4) Andrzej Koralewski, Dominik Koralewski - Prywatne Centrum Medyczne "AKO-MED" - Spółka Cywilna, 42-700 Lubliniec, Mickiewicza 14
- 5) Stanisław Izdebski, 42-286 Koszęcin, Sobieskiego 8
- 6) Wydział Świadczeń Opieki Zdrowotnej w miejscu
- 7) Wydział Ekonomiczno-Finansowy i Współpracy Międzynarodowej w miejscu
- 8) Wydział Organizacyjny, Kadr i Szkoleń w miejscu a/a