

Katowice, dnia 26.06.2014 r.

DYREKTOR
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia
w Katowicach

Znak: WOKS-I/0212/203/988-PP/2014

DECYZJA Nr 12-1176/OD-349/WOKS/2014

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą oraz art. 104, 107 i 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.), po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez oferenta: Alicję Kluczną NZOZ Zespół Medyczno-Opiekuńczy Alicja Kluczna, 41-300 Dąbrowa Górnicza, ul. Kościuszki 27, zwanego dalej „Odwołującym”, dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania prowadzonego w trybie konkursu ofert na zawieranie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 01.07.2014 r. do 30.06.2019 r., kod postępowania: 12-14-000523/SPO/14/1/14.2142.026.04/01, w rodzaju świadczeń: świadczenia pielęgnacyjne i opiekuńcze, w zakresie świadczenia w pielęgniarstwie w opiece długoterminowej domowej, przy udziale stron:

1. OLK-MED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 40-012 Katowice, Dworcowa 3
2. TOMASZ BULA, 40-750 Katowice, ul. Smugowa 53
3. Centrum Medyczne TOMMED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością,
40-662 Katowice, ul. Fredry 22
4. BETAMED S.A., 40-065 Katowice, ul. Mikołowska 100A/802
5. "Twoje Zdrowie" - Lekarze Specjaliści Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością,
40-047 Katowice, ul. Kościuszki 59/7

Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ orzeka:

1. oddalić odwołanie,

2. nadać decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

UZASADNIENIE

W dniu 13.03.2014 r. Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ na podstawie art. 139 ust. 2 ustawy ogłosił prowadzone w trybie konkursu ofert postępowanie poprzedzające zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 1.07.2014 r. do 30.06.2019 r., kod postępowania: 12-14-000523/SPO/14/1/14.2142.026.04/01, w rodzaju świadczeń świadczenia pielęgnacyjne i opiekuńcze, w zakresie świadczenia w pielęgniarstwie opiece długoterminowej domowej na obszarze miasta Katowice. W ogłoszeniu podano wartość zamówienia nie większą niż 3.386.318,00 zł. Oferty w przedmiotowym postępowaniu należało złożyć w terminie do dnia 31.03.2014 r. W ogłoszeniu wskazano obowiązujące przepisy dotyczące wymogów, jakie muszą być spełnione przez podmioty składające oferty. W postępowaniu ogółem złożono 23 oferty. Odwołujący ofertę nr 12-14-000523/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/5/0414 złożył w terminie.

W części jawnej Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno–prawnej złożonych ofert oraz potwierdziła spełnienie przez 22 oferentów wymagań określonych w przepisach prawa stwierdzając, że oferty braków formalnych nie zawierają. Jedna oferta została odrzucona w związku z przedstawieniem w niej nieprawdziwych informacji. W części niejawnej postępowania, działając na podstawie art. 148 ustawy oraz Zarządzenia Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.), Komisja Konkursowa dokonała oceny ofert, w wyniku której oferta Odwołującego nie została wybrana. W dniu 6.06.2014 r. Komisja Konkursowa ogłosiła rozstrzygnięcie postępowania, dokonując wyboru 5 ofert.

Odwołujący złożył odwołanie w terminie, tj. 10.06.2014 r., wnioskując o szczegółowy wykaz punktowania ofert innych oferentów. Odwołujący wniósł o *„ponowne zbadanie i prawidłową ocenę ofert złożonych przez wszystkie podmioty konkurujące z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji.”* Odwołujący podniósł, iż *„niedopuszczalne jest stosowanie dla niektórych Świadczeniodawców dodatkowych kryteriów, względnie wyłączenie stosowania określonych kryteriów wobec niektórych Świadczeniodawców.”*

W uzasadnieniu do złożonego odwołania, Odwołujący podniósł w szczególności, iż przeprowadzona ocena ofert przez Komisję Konkursową była niepełna, nierzetelna i nieprawidłowa w kontekście zasad jej prowadzenia, co skutkowało w opinii Odwołującego przyznaniem większej ilości punktów za spełnienie kryteriów, których oceniane oferty nie przedstawiały. W ocenie Odwołującego *„dokonana przez Narodowy Fundusz Zdrowia czynność wyboru rażąco narusza*

zasady uczciwej konkurencji.” Odwołujący wskazał na ciągłość udzielania świadczeń zdrowotnych, a także kompleksowość i dostępność. W opinii Odwołującego jego oferta przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny w odniesieniu do przedmiotu zamówienia.

W dniu 23.06.2014 Odwołujący dołączył uzupełnienie do odwołania na podstawie wglądu do akt sprawy, podnosząc w nim zarzut naruszenia zasady uczciwej konkurencji, ponieważ w ocenie Odwołującego Komisja Konkursowa w sposób nieprawidłowy oceniła treść kluczowych dokumentów złożonych przez oferentów:

- w opinii Odwołującego oferent Centrum Medyczne TOMMED Sp. z o.o. zawarł w certyfikacie ISO 9001:2008 informację, że przedsiębiorstwo podmiotu leczniczego Centrum Medyczne TOMMED II posiada certyfikat na przedsiębiorstwo Mirosław i Edward Mitręga. Przedsiębiorstwo to w ocenie Odwołującego nie posiada księgi rejestrowej, nie jest też wpisane jako przedsiębiorstwo podmiotu leczniczego, nie figuruje również w Centralnej Informacji i Ewidencji o Działalności Gospodarczej. Według Odwołującego załączony certyfikat, według informacji załączonej na tym certyfikacie, jest ważny jedynie z certyfikatem głównym, który nie został załączony do oferty. W związku z tym, w ocenie Odwołującego certyfikat ten jest nieważny, dlatego też ww. oferent bezzasadnie otrzymał dodatkowe punkty za jakość;
- według Odwołującego w załączniku do dołączonego do oferty certyfikatu widnieje informacja, iż przedsiębiorstwo Zbigniew Gach Zakłady Mięsne „Cieszyn” sp. z o. o. w upadłości likwidacyjnej posiada zakres certyfikacji na świadczenie usług medycznych w zakresie pielęgniarstwa długoterminowego;
- Odwołujący twierdzi, że nie miał możliwości pełnego wglądu w złożone oferty poprzez ograniczenie przez NFZ zasady jawności informacji publicznej, a tym samym możliwość zastrzeżenia przez oferentów wszystkich kluczowych dokumentów składanych w przedmiotowych postępowaniach;
- Odwołujący doznał uszczerbku interesu prawnego, uważa również, że uwzględnienie odwołania mogłoby doprowadzić do unieważnienia czynności wyboru części oferentów oraz powtórzenie przez NFZ czynności badania i oceny ofert oraz doprowadzić do zmiany wyboru oferentów niniejszego postępowania, co uwzględnia interes prawny Odwołującego we wniesieniu tego uzupełnienia.

Do stron niniejszego postępowania skierowano pismo informujące o wynikającym z art. 10 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego prawie wglądu do dokumentów i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów, materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strony z uprawnienia tego skorzystały.

Termin rozstrzygnięcia niniejszego postępowania przedłużono do 26.06.2014 r. z uwagi na konieczność zapewnienia stronom postępowania możliwości wglądu do akt.

Rozpatrując odwołanie należy podkreślić, że Dyrektor Oddziału bada, czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez Komisję Konkursową zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania i czy wskutek tego doszło do naruszenia interesu prawnego Odwołującego.

Oprócz wymagań wynikających z przepisów prawa powszechnie obowiązującego, oferenci przystępujący do postępowania winni, zgodnie z art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy, spełnić wymagania określone przez Prezesa NFZ m.in. w:

- Zarządzeniu Nr 57/2013/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 2 października 2013 r. w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.),
- Zarządzenie Nr 87/2013/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 18 grudnia 2013 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju: świadczenia pielęgnacyjne i opiekuńcze w ramach opieki długoterminowej.

Ocena ofert w postępowaniu była dokonywana w oparciu o Zarządzenie Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.). Wskazane zarządzenia zostały wydane przez Prezesa NFZ w oparciu o delegację ustawową określoną w art. 146 ustawy. Ogłoszenie o konkursie zawierało wskazanie aktów prawnych obowiązujących w postępowaniu, w tym powyższych zarządzeń. Nadto ich treść była dostępna dla świadczeniodawców na stronach internetowych zarówno Centrali NFZ, jak i Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ.

Zgodnie z powyższym zarządzeniem, oceny ofert dokonuje się według kryteriów jakości, ciągłości oraz ceny. Zarządzenie wskazuje szczegółowo parametry kryteriów oceny, ich wagę w ocenie łącznej oraz dokładny sposób oceny oferty pod względem kryterium ceny. Odwołujący złożył w ofercie oświadczenie, że zapoznał się z przepisami zarządzenia oraz warunkami zawierania umów i nie zgłasza co do nich zastrzeżeń oraz przyjmuje je do stosowania.

W przedmiotowym postępowaniu zostały złożone 23 oferty. W części jawnej Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno-prawnej złożonych ofert, jak również – zgodnie z obowiązującą „Procedurą konkursu ofert lub rokowań prowadzonych na podstawie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych wersja 2014/001/BO/KONTR/5.10” (wprowadzona na podstawie pisma o sygn.: NFZ/CF/DSOZ/2014/075/0068/W/01935/KI) – przeprowadziła obligatoryjnie kontrolę u dziewięciu oferentów, którzy dotychczas nie mieli zawartej umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej z NFZ w zakresie, na które zostały złożone oferty.

Podczas kontroli upoważnieni przedstawiciele Komisji Konkursowej dokonali porównania danych zawartych w ofertach, dotyczących miejsca wykonywania świadczeń i zasobów sprzętowych, ze stanem faktycznym, co zostało odnotowane w załącznikach do protokołów kontroli. Jedna oferta została odrzucona w związku z dostarczeniem nieprawdziwych informacji.

22 oferty, jako spełniające wymagane warunki niezbędne dla realizacji wyżej wymienionego świadczenia, w tym warunki określone przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy, zostały zakwalifikowane do części niejawnego postępowania. Podkreślić należy, że fakt spełniania wszystkich warunków określonych przepisami prawa, w tym również tych określonych przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy, nie skutkuje wybraniem oferty celem zawarcia umowy, lecz pozwala na podstawie art. 148 pkt 1 ustawy oraz Zarządzenia Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. na dokonanie jej oceny według powyżej wskazanych kryteriów.

Każda z ofert (także Odwołującego) oceniana była według tych samych kryteriów i mogła za każde z nich uzyskać taką samą ilość punktów. Kryteria oceny ofert zostały określone w § 1 pkt 1 Zarządzenia Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

Komisja Konkursowa biorąc pod uwagę:

- liczbę punktów za kryteria niecenowe, zgodnie z odpowiedziami udzielonymi na pytania ankietowe w ofertach,
- ranking otwarcia, uwzględniający ocenę punktową za kryteria niecenowe oraz cenę przedstawioną przez oferentów w ofertach,

w części niejawnego konkursu zaprosiła do negocjacji wszystkich oferentów w celu ustalenia liczby planowanych do udzielenia świadczeń opieki zdrowotnej oraz ceny za świadczenia opieki zdrowotnej. W toku prowadzonego postępowania konkursowego Komisja Konkursowa, zgodnie z art. 148 ustawy, dokonała porównania ofert przy pomocy systemu informatycznego wspomagającego postępowanie konkursowe. Porównanie ofert w oparciu o wskazane w zarządzeniu kryteria i ich wagę punktową ze swej istoty zakłada uszeregowanie ofert od najlepiej ocenianej do oferty o najmniejszej liczbie punktów. Ocena ofert oparta jest na odpowiedziach udzielonych przez oferentów w ankietach złożonych w postępowaniu. Kierując się treścią art. 142 ust. 6 ustawy Komisja Konkursowa w części niejawnego konkursu może przeprowadzić negocjacje z oferentami w celu ustalenia liczby planowanych do udzielenia świadczeń opieki zdrowotnej oraz ceny za świadczenia opieki zdrowotnej.

Po przeprowadzonych negocjacjach Komisja Konkursowa dokonała ostatecznej oceny i porównania ofert złożonych do przedmiotowego postępowania konkursowego, sporządzając ranking końcowy:

Lp	Pozycja w rankingu	Pozycja w rankingu otwarcia	Nazwa oferenta	Adres miejsca	Punkty za ofertę cenową	Punkty razem za nieocenowe kryteria	Punkty łącznie	Spełnia wymagania bezwzględne	Status negocjacji
1	1	4	OLK-MED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	Katowice Dworcowa 3	20	50	70	Tak	zbieżne ostateczne
2	1	4	TOMASZ BULA	Katowice FREDRY 22	20	50	70	Tak	zbieżne ostateczne
3	1	1	"Twoje Zdrowie" - Lekarze Specjaliści Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	Katowice LIGOCKA 3A	20	50	70	Tak	zbieżne ostateczne
4	1	4	Centrum Medyczne TOMMED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	KATOWICE FREDRY 22	20	50	70	Tak	zbieżne ostateczne
5	1	8	BETAMED S.A.	Katowice MIKOŁOWSKA 100A/802	20	50	70	Tak	zbieżne ostateczne
6	6	19	Elżbieta Kelm	Katowice Powstańców 8/1	20	45	65	Tak	zbieżne ostateczne
7	6	1	Grażyna Mekle, Henryk Mekle MEKMED s.c. Przychodnia Lekarska Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej	Katowice Panewnicka 5	20	45	65	Tak	zbieżne ostateczne
8	6	1	Medical Health Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	Katowice BOGUCICKA 18a	20	45	65	Tak	zbieżne ostateczne
9	6	12	PAWEŁ SZKARADEK	Katowice MORCINKA 15-17	20	45	65	Tak	zbieżne ostateczne
10	6	12	SERVITUM SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	Katowice Koszarowa 3/1	20	45	65	Tak	zbieżne ostateczne
11	11	4	Alicja Kluczna	Katowice Aleja Korfantego 74/2	13,846	50	63,846	Tak	zbieżne ostateczne
12	12	19	Agnieszka Relidzińska, Joanna Urbańska GERAVITAL S.C A RELIDZYŃSKA, J.URBAŃSKA	Katowice Graniczna 45	20	40	60	Tak	zbieżne ostateczne
13	12	8	Halina Frączek	Katowice JESIONOWA 22	20	40	60	Tak	zbieżne ostateczne
14	14	10	MEDVITA -USŁUGI PIELEGNIARSKIE IWONA KOZIOL	Katowice Przemysłowa 3	17,692	40	57,692	Tak	zbieżne ostateczne
15	15	11	Archidiecezjalny Dom Hospicyjny bł. Jana Pawła II w Katowicach	Katowice Rózyckiego 14d	11,923	45	56,923	Tak	zbieżne ostateczne
16	16	12	MONIKA ZAGÓŁ	Katowice Uniczowska 11	10	45	55	Tak	zbieżne ostateczne
17	16	12	Silesia Med Serwis Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	KATOWICE MORAWA 31	10	45	55	Tak	zbieżne ostateczne
18	18	16	12-14-000523/SPO/14/1/14.2142.02 6.04/01/20/0414	Katowice Ligota Piotrowicka 68	13,846	40	53,846	Tak	zbieżne ostateczne
19	19	16	BUD-MED S.BUDZIOSZ, I. PÁLKA-KISIEŁOWSKA SPÓŁKA JAWNA	Katowice Juliusza Ligonia 26/1	20	30	50	Tak	zbieżne ostateczne
20	20	18	Medyczne Centrum Specjalistyczne "Polimed" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	Katowice Sandomierska 4/3	20	29,483	49,483	Tak	zbieżne ostateczne
21	21	19	Marek Jarosław Papis	KATOWICE ZGRZEBNIOKA 29A	20	25	45	Tak	zbieżne ostateczne
22	22	22	EWA CHARABIN "e-opieka"	KATOWICE Przemysłowa 3	17,692	25	42,692	Tak	zbieżne ostateczne

Komisja dokonała podziału środków mając na uwadze brak możliwości przekroczenia planu postępowania. Działanie systemu informatycznego służącego do obsługi postępowania konkursowego uniemożliwia pominięcie któregośkolwiek z kryteriów oceny w stosunku do wszystkich ofert uczestniczących w postępowaniu konkursowym. Wybór oferty do zawarcia umowy dokonywany jest w oparciu o pozycję zajmowaną przez oferty w rankingu końcowym. Komisja dokonuje wyboru oferentów w kolejności zgodnej z uzyskaną pozycją w rankingu końcowym do wyczerpania łącznej liczby planowanych do zakupu świadczeń. Określona w ogłoszeniu wartość zamówienia świadczeń

pozwoili na wybór 5 ofert. Wszystkie wybrane oferty uzyskały po 70,000 pkt każda, w tym 50,000 pkt za kryteria niecenowe. Oferta Odwołującego uzyskała łączną ocenę 63,846 pkt, w tym 50,000 pkt za kryteria niecenowe zajmując 11 pozycję w rankingu końcowym.

Odwołujący wskazał na ciągłość udzielania świadczeń zdrowotnych, a także dostępność i najkorzystniejszy bilans ceny w odniesieniu do przedmiotu zamówienia. Poniższa tabela przedstawia liczbę punktów otrzymanych za ocenę ciągłości, jakości i ceny:

Nazwa kategorii	Nazwa grupy pytań	Liczba uzyskanych punktów
Jakość	JAKOŚĆ - ZEWNĘTRZNA OCENA - SYSTEMY ZARZĄDZANIA	5,000
Jakość	PERSONEL	30,000
Jakość	WYNIKI KONTROLI PROWADZONYCH PRZEZ NFZ	0,000
Jakość	SPRZĘT I APARATURA MEDYCZNA	10,000
Cena	CENA	13,846
Ciągłość	WARUNKI WYMAGANE	
Ciągłość	CIĄGŁOŚĆ	5,000

Odnosząc się do zarzutów podniesionych przez Odwołującego należy wyjaśnić, że zgodnie z zapisem artykułu 134 ustawy Narodowy Fundusz Zdrowia jest obowiązany zapewnić równe traktowanie wszystkich świadczeniodawców ubiegających się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej i prowadzić postępowanie w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji niezależnie od warunków ekonomiczno-socjalnych występujących na danym obszarze.

Jednocześnie należy wskazać, że żaden z oferentów w wymienionym postępowaniu konkursowym nie podał w ofercie rażąco niskiej ceny. Nie można uznać ceny 23,40 zł za rażąco niską, skoro w załączniku nr 2 do zarządzenia Nr 3/2014/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 23 stycznia 2014 roku w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej wskazano algorytm pozwalający określić maksymalną liczbę punktów oceny w zakresie kryterium ceny. Cena oczekiwana przez Śląski OW NFZ została określona na poziomie 26,00 zł. W związku z powyższym cena 23,40 zł była ceną minimalną, za którą zgodnie ze wskazanym w ww. zarządzeniu algorytmem oferent otrzymywał maksymalną liczbę punktów za kryteria cenowe.

W odpowiedzi na uwagi zawarte w „Uzupełnieniu odwołania” z dnia 23.06.2014 r. należy wyjaśnić:

1. odnośnie załącznika do Certyfikatu ISO przedłożonego w ofercie przez oferenta Centrum Medyczne TOMMED Sp. z o.o. – dokument ten potwierdza certyfikację systemu jakości świadczeniodawcy i jest ważny, a w załączniku do certyfikatu zostały wskazane przedsiębiorstwa używające pomieszczeń do prowadzenia przez podmiot działalności.
2. w odniesieniu do zarzutu o zastrzeganie przez innych oferentów informacji zawartych z ofertach konkursowych należy wyjaśnić, że zgodnie z art. 135 ustawy, oferty złożone w postępowaniu o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej są jawne z wyłączeniem informacji stanowiących

tajemnicę przedsiębiorcy, które zastrzeżone zostały przez świadczeniodawcę. Z tego względu Prezes NFZ w Zarządzeniu Nr 57/2013/DSOZ z dnia 2 października 2013 r. w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (ze zm.) przewidział możliwość zastrzeżenia w ofercie informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorcy. Zastrzeżenia dokonuje się za pośrednictwem formularza stanowiącego załącznik do Zarządzenia nr 74/2013/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 12 grudnia 2013 r., zmieniającego ww. Zarządzenie nr 7/2013/DSOZ. Tak zastrzeżonych informacji nie można udostępniać innym podmiotom.

Zasady, według których prowadzone było przedmiotowe postępowanie określone są wprost w ustawie oraz wskazanych wcześniej aktach wykonawczych i zarządzeniach Prezesa NFZ. Komisja Konkursowa w ramach postępowania konkursowego stosowała te same zasady i przepisy prawa wobec wszystkich oferentów biorących udział w postępowaniu. Zgodnie z art. 134 ust. 2 ustawy wszelkie wymagania, wyjaśnienia i informacje, a także dokumenty związane z postępowaniem w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej udostępnione były wszystkim oferentom na tych samych zasadach, dostępne były na tablicach ogłoszeń w siedzibie Oddziału oraz na stronach internetowych Oddziału. Taki sposób udostępnienia materiałów umożliwiał zapoznanie się z nimi przez wszystkich oferentów. W świetle powyższych okoliczności należy uznać, że postępowanie Komisji Konkursowej w żaden sposób nie naruszało zasady równości stron. Należy także stwierdzić, że w żadnym wypadku Komisja nie stosowała różnych, innych lub dodatkowych kryteriów oceny ofert wobec poszczególnych oferentów. Żadnej z ofert nie została również przyznana zwiększona ilość punktów za spełnienie kryteriów, których oceniane oferty nie przedstawiały.

W konsekwencji stwierdzić należy, że postępowanie wyjaśniające wywołane wniesionym odwołaniem nie wykazało, by Komisja Konkursowa naruszyła zasady postępowania dokonując wyboru ww. ofert. Działanie Komisji w tym zakresie było prawidłowe i oparte na obowiązujących przepisach prawa. Stwierdzić zatem należy, że Komisja Konkursowa nie naruszyła zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, które mogłoby spowodować uszczerbek w interesie prawnym Odwołującego.

Wobec powyższego, przy braku podstaw do uwzględnienia odwołania, na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.) należało je oddalić jak w sentencji decyzji.

Ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego w związku z koniecznością zapewnienia świadczeń w obszarze zabezpieczenia i zawarcia umowy w tym względzie, decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności na podstawie art. 108 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego.

POUCZENIE

W oparciu o art. 154 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.), od niniejszej decyzji Stronom przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, który wnosi się do Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji.

p.o. DYREKTOR
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia w Katowicach
.....
Tomasz Uher
Dyrektor Śląskiego OW
Narodowego Funduszu Zdrowia
w Katowicach

Otrzymują:

- 1) Alicja Kluczna, 41-300 Dąbrowa Górnicza, Kościuszki 27
- 2) OLK-MED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 40-012 Katowice, Dworcowa 3
- 3) TOMASZ BULA, 40-750 Katowice, SMUGOWA 53
- 4) Centrum Medyczne TOMMED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 40-662 Katowice, FREDRY 22
- 5) BETAMED S.A., 40-065 Katowice, Mikołowska 100A/802
- 6) "Twoje Zdrowie" - Lekarze Specjaliści Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 40-047 Katowice, Kościuszki 59/7
- 7) Wydział Świadczeń Opieki Zdrowotnej w miejscu
- 8) Wydział Ekonomiczno-Finansowy i Współpracy Międzynarodowej w miejscu
- 9) Wydział Organizacyjny, Kadr i Szkoleń w miejscu a/a