

Katowice, dnia 27 czerwca 2014 r.

DYREKTOR
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia
w Katowicach

Znak: WOKS-I/0212/353/1002-IW/2014

DECYZJA Nr 12-1204/OD-366/WOKS/2014

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą oraz art. 104, 107 i 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267) po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez *Centrum Medyczne Sp. z o.o. w Rybniku reprezentowanym przez Grażynę Poterę - Prezesa*, zwane dalej „Odwołującą”, dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania prowadzonego w trybie konkursu ofert na zawieranie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 01.07.2014 r. do 30.06.2019 r., kod postępowania: **12-14-000550/SPO/14/1/14.2142.026.04/01** w rodzaju: świadczenia pielęgnacyjne i opiekuńcze w ramach opieki długoterminowej w zakresie: świadczenia w pielęgniarstwie i opiece długoterminowej domowej, przy udziale Stron:

1. Monika Kubacka, 44-207 Rybnik, Podleśna 24
2. Violetta Dytko, Rafał Dytko - "SALUS mgr Violetta Dytko" S.C Violetta Dytko, Rafał Dytko, 44-253 Rybnik, Jastrzębska 12
3. Sylwia Figura, 44-200 Rybnik, Grunwaldzka 66
4. Teresa Rzerzycha, 44-240 Żory, os.Sikorskiego 52D

Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ orzeka:

1. oddalić odwołanie,
2. nadać decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

UZASADNIENIE

W dniu 13.03.2014 r. Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ na podstawie art. 139 ust. 2 ustawy ogłosił prowadzone w trybie konkursu ofert postępowanie poprzedzające zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 01.07.2014 r. do 30.06.2019 r., w rodzaju: świadczenia pielęgnacyjne i opiekuńcze w ramach opieki długoterminowej w zakresie: świadczenia w pielęgniarstwie opieki długoterminowej domowej na obszarze: 2473 - Rybnik. W ogłoszeniu podano wartość zamówienia nie większą niż 1 621 646,00 zł za okres rozliczeniowy od 01.07.2014 r. do 31.12.2014 r. W ogłoszeniu wskazano obowiązujące przepisy dotyczące wymogów, jakie muszą być spełnione przez podmioty składające oferty. W postępowaniu ogółem złożono 9 ofert. Odwołująca ofertę nr 12-14-000550/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/4/0414 złożyła w terminie.

W części jawnej Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno – prawnej złożonych ofert oraz potwierdziła spełnienie przez wszystkich Oferentów wymagań określonych w przepisach prawa. W części niejawnej postępowania, w której działając na podstawie art. 148 ustawy oraz zarządzenia Prezesa NFZ Nr 3/2014/DSOZ z dnia 23 stycznia 2014 r. (z późn. zm.) w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, Komisja Konkursowa dokonała oceny ofert, w wyniku której oferta Odwołującego nie została wybrana do udzielania świadczeń. Komisja Konkursowa ogłosiła rozstrzygnięcie postępowania, dokonując wyboru 4 ofert.

Odwołująca złożyła odwołanie w terminie, wnosząc o jego uwzględnienie, ponowną analizę ofert wraz z kontrolą pozostałych oferentów oraz wybranie świadczeniodawców, którzy są w stanie rzetelnie realizować świadczenia pielęgniarstwa opieki długoterminowej domowej. W uzasadnieniu Odwołująca zarzuca naruszenie art. 134 ust. 1 ustawy poprzez:

- przeprowadzanie kontroli w miejscu udzielania świadczeń jedynie w przypadku nowych oferentów, a od pozostałych przyjmowanie jedynie wyjaśnień w przypadku zaistniałych wątpliwości, co w efekcie rzekomo podwójnie premiuje „starych” oferentów (nie są kontrolowani i otrzymują dodatkowe punkty za ciągłość);
- nierzetelne sprawdzenie, czy personel wskazany w ofertach może realizować świadczenia zgodnie z obowiązującymi przepisami - zdaniem Odwołującej oferenci w sposób niezgodny z przepisami zawyżali ilość personelu,
- przyjęcie jako dodatkowego dokumentu dołączonego do oferty oświadczenia personelu, w którym nie wskazano harmonogramu, według którego personel ma realizować świadczenia.

Do Stron niniejszego postępowania skierowano pismo informujące o wszczęciu postępowania administracyjnego oraz wynikającym z art. 10 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego prawie wglądu do dokumentów i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów, materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strony skorzystały z przysługującego im prawa. Odwołująca, po zapoznaniu

się z udostępnioną dokumentacją zgłosiła szereg uwag. Złożyła również pisemne uzupełnienie do odwołania, zgłaszając żądania wobec Dyrektora ŚOW NFZ:

- wyjaśnienia faktu zmiany harmonogramu czasu pracy dwóm pielęgniarkom zatrudnionym u jednego z oferentów, wybranego do zawarcia umowy;
- dokonania szczegółowego sprawdzenia harmonogramów pracy wszystkich pielęgniarek wykazanych w ofertach w niepełnym wymiarze czasu pracy. Weryfikacja ta w mniemaniu Odwołującej powinna objąć takie elementy jak: zabezpieczenie grafików pracy Szpitali, porównanie tychże grafików pracy z harmonogramami pracy przedstawionymi w złożonych ofertach w celu wyszukania elementów spornych.
- umożliwienie wglądu w protokoły kontroli i wyniki w/w weryfikacji.

Należy podkreślić, że rozpatrując odwołanie Dyrektor Śląskiego OW NFZ bada, czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez Komisję Konkursową zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania i czy wskutek tego doszło do naruszenia interesu prawnego Odwołującej.

Oprócz wymagań wynikających z przepisów prawa powszechnie obowiązującego, Oferenci przystępujący do postępowania winni, zgodnie z art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy, spełnić wymagania określone przez Prezesa NFZ m.in. w:

- Zarządzeniu Prezesa NFZ Nr 57/2013/DSOZ z dnia 2 października 2013 r. (z późn. zm.) w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej,
- Zarządzeniu Prezesa NFZ Nr 87/2013/DSOZ z dnia 18 grudnia 2013 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju świadczenia pielęgnacyjnego i opiekuńczego w ramach opieki długoterminowej.

Ocena ofert w postępowaniu była dokonywana w oparciu o zarządzenie Prezesa NFZ 3/2014/DSOZ z dnia 23 stycznia 2014 r. (z późn. zm.) w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Wskazane zarządzenia zostały wydane przez Prezesa NFZ w oparciu o delegację ustawową określoną w art. 146 ustawy. Ogłoszenie o konkursie ofert zawierało wskazanie aktów prawnych obowiązujących w postępowaniu, w tym powyższych zarządzeń. Nadto ich treść była dostępna dla świadczeniodawców na stronach internetowych zarówno Centrali NFZ, jak i Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ.

Zgodnie z powyższym zarządzeniem, oceny ofert dokonuje się według kryteriów jakości, ciągłości oraz ceny. Zarządzenie wskazuje szczegółowo parametry kryteriów oceny, ich wagę w ocenie łącznej oraz dokładny sposób oceny oferty pod względem kryterium ceny. Odwołująca złożyła w ofercie oświadczenie, że zapoznała się z przepisami zarządzenia oraz warunkami zawierania umów i nie zgłaszała co do nich zastrzeżeń oraz przyjmuje je do stosowania.

W przedmiotowym postępowaniu zostało złożonych 9 ofert. W części jawnej Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno-prawnej złożonych ofert, jak również przeprowadziła kontrole u 3 Oferentów biorących udział w postępowaniu, którzy dotychczas nie mieli zawartej umowy z NFZ w przedmiotowym zakresie.

Wszystkie oferty, jako spełniające wymagane warunki niezbędne dla realizacji wyżej wymienionego świadczenia, w tym warunki określone przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy, zostały zakwalifikowane do części niejawnej postępowania. Podkreślić należy, że fakt spełniania wszystkich warunków określonych przepisami prawa, w tym również tych określonych przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy, nie skutkuje wybraniem oferty celem zawarcia umowy, lecz pozwala na podstawie art. 148 pkt 1 ustawy oraz zarządzenia Prezesa NFZ Nr 3/2014/DSOZ na dokonanie jej oceny według wskazanych kryteriów.

Działania Komisji Konkursowej zmierzające do wyboru ofert i zawarcia umów w takiej liczbie, która zapewni świadczeniobiorcom dostęp do świadczeń zdrowotnych określonego rodzaju w ramach zaplanowanych na ten cel środków, nie mają na celu prowadzić do zawarcia umów ze wszystkimi Oferentami biorącymi udział w postępowaniu. Zgodnie z ideą konkursu ofert zadaniem Komisji Konkursowej jest wybór ofert najkorzystniejszych. Oferta Odwołującej nie została wybrana, bowiem na przedmiotowy konkurs złożono oferty, które uzyskały wyższą ocenę punktową i jako korzystniejsze zostały wybrane w celu zawarcia umowy. Wysokość środków finansowych przeznaczonych na powyższe postępowanie uniemożliwiła wybranie wszystkich ofert, w tym również oferty składającego odwołanie.

Każda z ofert (w tym także Odwołującej) oceniana była według tych samych kryteriów i mogła za każde z nich uzyskać taką samą liczbę punktów. Kryteria oceny ofert dla postępowania konkursowego w rodzaju świadczenia pielęgnacyjne i opiekuńcze w ramach opieki długoterminowej określone zostały załączniku nr 1 tabela nr 14 do Zarządzenia Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

Ocena ofert opierała się na odpowiedziach udzielonych przez Oferentów w ankietach złożonych w postępowaniu konkursowym. Kryteria oceny ofert i warunki wymagane od świadczeniodawców były jawne i nie podlegały zmianie w toku postępowania. W oparciu o uzyskaną punktację oceny oferty zostały uszeregowane malejąco w rankingach ofert uczestniczących w postępowaniu.

W toku prowadzonego postępowania konkursowego Komisja Konkursowa, zgodnie z art. 148 ustawy, dokonała porównania ofert przy pomocy systemu informatycznego wspomagającego postępowanie konkursowe. Porównanie ofert w oparciu o wskazane w zarządzeniu kryteria i ich wagę punktową ze swej istoty zakłada uszeregowanie ofert od najlepiej ocenianej do oferty o najmniejszej liczbie punktów. Ocena ofert oparta jest na odpowiedziach udzielonych przez oferentów w ankietach złożonych w postępowaniu. Ranking otwarcia, w którym oferty zostały uszeregowane wg malejącej

łącznej liczby punktów uzyskanych w procesie oceny ofert został wygenerowany w dniu 22 maja 2014 roku. Ranking ten przedstawia się następująco:

| L p | Poz. w ranking u | Kod oferty | Adres miejsca | Punkty za ofertę cenową | Punkty ciągłość | Punkt y jakość | Punkty razem za niecenow e kryteria | Punkt y łączni e | Spełnia wymagania bezwzględne |
|-----|------------------|--|---------------------------------------|-------------------------|-----------------|----------------|-------------------------------------|------------------|-------------------------------|
| 1 | 1 | 12-14-000550/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/2/0414 | Rybnik Na Górze 8 | 20 | 5 | 45 | 50 | 70 | Tak |
| 2 | 2 | 12-14-000550/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/6/0414 | RYBNIK Jastrzębska 12 | 15,077 | 5 | 45 | 50 | 65,077 | Tak |
| 3 | 3 | 12-14-000550/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/7/0414 | RYBNIK Grunwaldzka 66 | 15,038 | 5 | 45 | 50 | 65,038 | Tak |
| 4 | 4 | 12-14-000550/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/8/0414 | Rybnik ul. Konarskiego 76 | 13,846 | 5 | 45 | 50 | 63,846 | Tak |
| 5 | 5 | 12-14-000550/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/5/0414 | Rybnik Ks. Jana Pójdy 28 | 15,038 | 0 | 45 | 45 | 60,038 | Tak |
| 6 | 6 | 12-14-000550/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/9/0414 | Rybnik Borki 20 | 15 | 5 | 40 | 45 | 60 | Tak |
| 7 | 7 | 12-14-000550/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/4/0414 | Rybnik Byłych Więźniów Politycznych 3 | 10 | 0 | 45 | 45 | 55 | Tak |
| 8 | 7 | 12-14-000550/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/1/0414 | Rybnik Energetyków 46 | 10 | 5 | 40 | 45 | 55 | Tak |
| 9 | 9 | 12-14-000550/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/3/0414 | Rybnik TADEUSZ A KOŚCIUSZKI 59/3 | 17,692 | 0 | 15 | 15 | 32,692 | Tak |

Kierując się treścią art. 142 ust. 6 ustawy Komisja Konkursowa w części niejawniej konkursu może przeprowadzić negocjacje z oferentami w celu ustalenia liczby planowanych do udzielenia świadczeń opieki zdrowotnej oraz ceny za świadczenia opieki zdrowotnej.

Zgodnie z Procedurą konkursu ofert lub rokowań prowadzonych na podstawie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych nr 2014/001/BO/KONTR/5.10 pismo NFZ/CF/DSOZ/2014/075/0068/w/01935/KI/ negocjacje zostały przeprowadzone ze wszystkimi oferentami.

Po przeprowadzonych negocjacjach komisja konkursowa dokonała ostatecznej oceny i porównania ofert złożonych do przedmiotowego postępowania konkursowego, sporządzając ranking końcowy.

| L p | Pozycja w ranking u | Pozycja w ranking u otwarcia | Kod oferty | Adres miejsca | Punkty za ofertę cenową | Punkty razem za niecenow e kryteria | Punkty łączne | Spełnia wymagani a bezwzględne | Status negocjacji |
|-----|---------------------|------------------------------|--|-----------------------|-------------------------|-------------------------------------|---------------|--------------------------------|--------------------|
| 1 | 1 | 2 | 12-14-000550/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/6/0414 | RYBNIK Jastrzębska 12 | 20 | 50 | 70 | Tak | zbieżne ostateczne |
| 2 | 1 | 1 | 12-14-000550/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/2/0414 | Rybnik Na Górze 8 | 20 | 50 | 70 | Tak | zbieżne ostateczne |

| Lp | Pozycja w rankingu | Pozycja w rankingu otwarcia | Kod oferty | Adres miejsca | Punkty za ofertę cenową | Punkty razem za niecenowe kryteria | Punkty łącznie | Spełnia wymagania bezwzględne | Status negocjacji |
|----|--------------------|-----------------------------|--|---------------------------------------|-------------------------|------------------------------------|----------------|-------------------------------|--------------------|
| 3 | 3 | 4 | 12-14-000550/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/8/0414 | Rybnik ul. Konarskiego 76 | 15,769 | 50 | 65,769 | Tak | zbieżne ostateczne |
| 4 | 4 | 3 | 12-14-000550/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/7/0414 | RYBNIK Grunwaldzka 66 | 15,077 | 50 | 65,077 | Tak | zbieżne ostateczne |
| 5 | 5 | 7 | 12-14-000550/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/4/0414 | Rybnik Byłych Więźniów Politycznych 3 | 20 | 45 | 65 | Tak | zbieżne ostateczne |
| 6 | 5 | 7 | 12-14-000550/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/1/0414 | Rybnik Energetyków 46 | 20 | 45 | 65 | Tak | zbieżne ostateczne |
| 7 | 7 | 5 | 12-14-000550/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/5/0414 | Rybnik Ks. Jana Pajdy 28 | 15,038 | 45 | 60,038 | Tak | zbieżne ostateczne |
| 8 | 8 | 6 | 12-14-000550/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/9/0414 | Rybnik Borki 20 | 15 | 45 | 60 | Tak | zbieżne ostateczne |
| 9 | 9 | 9 | 12-14-000550/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/3/0414 | Rybnik TADEUSZA KOŚCIUSZ - K1 59/3 | 17,692 | 15 | 32,692 | Tak | zbieżne ostateczne |

Komisja dokonała podziału środków mając na uwadze brak możliwości przekroczenia planu zakupu. Działanie systemu informatycznego służącego do obsługi postępowania konkursowego uniemożliwia pominięcie któregośkolwiek z kryteriów oceny w stosunku do wszystkich ofert uczestniczących w postępowaniu konkursowym. Wybór oferty do zawarcia umowy dokonywany jest w oparciu o pozycję zajmowaną przez oferty w rankingu końcowym. Oferta odwołującego uzyskała łączną ocenę:

- dla miejsca realizacji świadczeń w Rybniku przy ul. BWP 3 - 65,00 pkt. w tym 45 pkt. za kryteria niecenowe zajmując 5 pozycję (ex aequo) w rankingu końcowym.

Komisja dokonuje wyboru oferentów w kolejności zgodnej z uzyskaną pozycją w rankingu końcowym do wyczerpania kwoty przewidzianej w ogłoszeniu do zakupu świadczeń.

Określona w ogłoszeniu wartość zamówienia pozwoliła na wybór ofert na pozycji 1-4/4 miejsc udzielania świadczeń. Ostatnia wybrana oferta uzyskała łącznie 65,077 pkt. w tym 50 pkt. za kryteria niecenowe.

Odwołująca zarzuca Komisji Konkursowej naruszenie art. 134 ust. 1 poprzez przyjęcie jako zasady przeprowadzanie kontroli w miejscu udzielania świadczeń jedynie nowych oferentów oraz przydzielanie dodatkowych punktów rankingujących za ciągłość umowy z NFZ. Powyższy zarzut jest chybiony. Art. 134 ustawy określa podstawowe zasady postępowania konkursowego. Należą do nich: obowiązek równego traktowania wszystkich świadczeniodawców i prowadzenia postępowania w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji. Zasada równego traktowania, stosownie do art. 134 ust. 2 ustawy, polega na tym, aby wszelkie wymagania, wyjaśnienia i informacje, a także dokumenty związane z postępowaniem w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki

zdrowotnej udostępniane były świadczeniodawcom na takich samych zasadach. Powyższa zasada została spełniona, ponieważ wszyscy oferenci na tych samych zasadach mieli dostęp do wszelkich aktów prawnych będących podstawą prowadzenia konkursu m. in. poprzez stronę internetową Śląskiego OW NFZ. Ogłoszenie o konkursie ofert zawiera wszystkie wymagane prawem elementy, w tym wskazanie aktów prawnych obowiązujących w postępowaniu, także zarządzeń Prezesa NFZ. Treść ich była dostępna dla świadczeniodawców na stronach internetowych zarówno Centrali NFZ jaki Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ. Oferent do oferty złożył oświadczenie, iż zapoznał się z obowiązującymi przepisami i uwag nie wnosi.

Błędnie Odwołująca wywodzi, iż naruszenie tej zasady przejawiało się poprzez przyznawanie punktów rankingujących za kryterium ciągłości. Wskazać należy, iż ocena ofert wynika z zapisów zarządzenia nr 3/2014/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, (z późn. zm.). Jak wskazano w części uzasadnienia niniejszej decyzji odnoszącej się do oceny ofert w prowadzonym postępowaniu, wyżej wymienione zarządzenie wydane zostało przez Prezesa NFZ w oparciu o delegację ustawową określoną w art. 146 ustawy. Co istotne w sprawie, Komisja Konkursowa nie posiada uprawnień do dokonywania oceny złożonych ofert w sposób odmienny niż określony w treści przedmiotowego zarządzenia, w tym do oceny ofert w sposób wybiórczy, polegający na przykład na zaniechaniu oceny złożonych ofert według jednego z kryterium, na przykład kryterium ciągłości udzielanych świadczeń opieki zdrowotnej. Ocena ofert dokonywana jest przy pomocy systemu komputerowego wspomagającego postępowanie, w oparciu o kryteria określone w powyżej wskazanym zarządzeniu nr 3/2014/DSOZ Prezesa NFZ. Ponownego podkreślenia wymaga fakt, iż Odwołująca złożyła w ofercie oświadczenie, że zapoznała się z przepisami zarządzenia oraz warunkami zawierania umów i nie zgłasza co do nich zastrzeżeń oraz przyjmuje je do stosowania. Biorąc pod uwagę powyższe, zarzut naruszenia art. 134 ustawy należy uznać za bezzasadny.

W odniesieniu do zarzutu przeprowadzenia kontroli sprawdzającej stan faktyczny wyłącznie u nowych oferentów stwierdzić należy, co następuje. Zgodnie z § 8 ust. 2 załącznika do uchwały Nr 36/2005/I Rady NFZ z dnia 04.10.2005 r. „Do zadań zespołu może należeć w szczególności przeprowadzenie kontroli oferenta, o której mowa w § 6 ust. 2 rozporządzenia” mowa tu o Rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 15 grudnia 2004 r. w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej przez Narodowy Fundusz Zdrowia, zapraszania do udziału w rokowaniach, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej oraz jej zadań. Zgodnie z § 6 ust. 2 ww. rozporządzenia „Komisja konkursowa ma prawo przeprowadzenia kontroli świadczeniodawcy ubiegającego się o zawarcie umowy w celu potwierdzenia prawdziwości i prawidłowości danych zawartych w ofercie...” Bezspornym zatem jest, że Komisja Konkursowa przeprowadzając kontrolę wyłącznie u oferentów, którzy dotychczas nie mieli zawartej umowy, nie naruszyła zasad prowadzenia postępowania.

Niezrozumiałym jest zarzut Odwołującej sformułowany jako: „niesprawdzenie czy personel wykazany do oferty może ją realizować zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz ich interpretację

Centrali NFZ. Naszym zdaniem, oferenci w sposób niezgodny z przepisami, zawyżali ilość personelu, który będzie realizował świadczenia.” Wskazać w tym miejscu należy, że kontrola wskazanego w ofertach personelu była przeprowadzona rzetelnie i drobiazgowo, między innymi przy użyciu systemów teleinformatycznych ŚOW NFZ. Potwierdzeniem tego faktu jest liczba zgłoszonych przez komisję zastrzeżeń co do elementów spornych harmonogramu pracy personelu, wyjaśnianych następnie w toku postępowania konkursowego. Zatem przedmiotowy zarzut należy uznać za bezzasadny.

W tym miejscu odnieść się należy do żądań zgłoszonych przez Odwołującą w uzupełnieniu do odwołania.

Wyjaśnić trzeba, że w trakcie postępowania konkursowego możliwe są, ściśle określone procedurą, modyfikacje oferty. Między innymi dopuszczalne jest wprowadzanie zmian wynikających z zastrzeżeń Komisji Konkursowej w zakresie występujących spornych elementów harmonogramu pracy personelu. Zmiany wprowadzone w ofercie 12-14-000550/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/7/0414 miały taki właśnie charakter. Powyższe wynika z Procedury konkursu ofert lub rokowań nr 2014/001/BO/KONTR/5.10, l.p. od 3.1.4.9 do 3.1.4.14.

W kwestii żądania sprawdzenia harmonogramów pracy i grafików pracy personelu wskazać należy, że nie ma możliwości dalszego zweryfikowania wykazanych w ofertach harmonogramów pracy personelu pielęgniarskiego zatrudnionego w niepełnym wymiarze zatrudnienia z realizacją zatrudnienia u innych świadczeniodawców, w innych rodzajach świadczeń. Zgodnie bowiem ze szczegółowymi warunkami realizacji świadczeń dla wielu zakresów przyjętą normą jest wskazywanie w umowie jedynie średniego tygodniowego wymiaru zatrudnienia. Podkreślenia wymaga fakt, że Komisja Konkursowa ustaliła sporne elementy harmonogramu oraz łącznego czasu pracy personelu. Przyjęto jako zasadę możliwość łącznego wymiaru zatrudnienia u pielęgniarek do maksymalnie 1,5 etatu.

Ponownie podkreślić należy, że w postępowaniu administracyjnym zainicjowanym odwołaniem wniesionym przez Centrum Medyczne Sp. z o.o. w Rybniku podlega badaniu prawidłowość działania Komisji Konkursowej w postępowaniu konkursowym, w którym brała udział Odwołująca. Zabezpieczanie na poczet dowodów ewentualnego postępowania sądowego dokumentacji będącej w posiadaniu podmiotów, które nie są stronami postępowania administracyjnego przekracza kompetencje Dyrektora Śląskiego OW NFZ.

W odniesieniu do przyjęcia jako dodatkowego dokumentu dołączonego do oferty oświadczenia personelu, w którym nie wskazano harmonogramu, według którego personel ma realizować świadczenia wskazać należy, że zgodnie z §10 ust. 4 pkt. 3) Zarządzenia nr 57/2013/DSOZ Prezesa NFZ formularz ofertowy zawiera wykaz personelu z opisem kompetencji a oferent obowiązany jest udokumentować gotowość udzielania świadczeń od pierwszego dnia obowiązywania umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej przez każdą z wymienionych w wykazie osób. We wskazanym przez Odwołującą dokumencie zawarto stosowną informację. Biorąc pod uwagę powyższe wyjaśnienia stwierdzić należy, że Komisja Konkursowa nie popełniła błędu podczas oceny przedmiotowej oferty. Jednocześnie zaznaczyć należy, że wszyscy Oferenci biorący udział

w postępowaniu konkursowym, złożyli w swoich ofertach oświadczenie, stanowiące załącznik nr 2 do zarządzenia nr 57/2013/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 2 października 2013 roku w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.). Zgodnie z treścią przedmiotowego oświadczenia Oferenci własnym podpisem poświadczili m.in. fakt spełniania innych wymogów określonych w odrębnych przepisach dla podmiotów udzielających świadczenia opieki zdrowotnej. Co istotne w sprawie, Oferenci oświadczyli, że dane przedstawione w ofercie i niniejszych oświadczeniach są zgodne ze stanem prawnym i faktycznym. Podkreślić należy, iż Śląski Oddział Wojewódzki Narodowego Funduszu Zdrowia jako płatnik świadczeń opieki zdrowotnej zobowiązany jest do kontroli oraz monitorowania realizacji umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej celem zapewnienia ubezpieczonym jak najlepszego dostępu do świadczeń opieki zdrowotnej, na poziomie zagwarantowanym obowiązującymi przepisami prawa. Zatem, w sytuacji otrzymania sygnałów o nieprawidłowościach, mogących jednocześnie wpłynąć na ograniczenie dostępności do przedmiotowych świadczeń osobom ubezpieczonym, Śląski OW NFZ zobligowany jest do podjęcia czynności zmierzających do wyjaśnienia okoliczności sprawy oraz wyeliminowania nieprawidłowości.

Zasady według których prowadzone było przedmiotowe postępowanie określone są wprost w ustawie oraz zarządzeniach Prezesa NFZ. Komisja Konkursowa w ramach postępowania konkursowego stosowała te same zasady i przepisy prawa wobec wszystkich Oferentów biorących udział w postępowaniu.

Zgodnie art. 134 ustawy Fundusz jest obowiązany zapewnić równe traktowanie wszystkich świadczeniodawców ubiegających się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej i prowadzić postępowanie w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji. W myśl w/w przepisu wszelkie wymagania, wyjaśnienia i informacje, a także dokumenty związane z postępowaniem w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej udostępnione były wszystkim Oferentom na tych samych zasadach, dostępne były także na tablicach ogłoszeń w siedzibie oraz na stronach internetowych Oddziału. Taki sposób udostępnienia materiałów umożliwiał zapoznanie się z nimi przez wszystkich Oferentów. Ponadto wszystkie złożone w postępowaniu oferty podlegały sprawdzeniu pod kątem spełniania jednolitych wymogów określonych wyżej przywołanymi przepisami. Wysokość środków finansowych przeznaczonych na powyższe postępowanie uniemożliwiło wybranie wszystkich ofert, w tym również oferty składających odwołanie. W świetle powyższych okoliczności należy uznać, że postępowanie Komisji Konkursowej w żaden sposób nie naruszało zasady równości stron.

W konsekwencji stwierdzić należy, że działania Komisji Konkursowej zmierzające do wyboru ofert i zawarcia umów w takiej liczbie, która zapewni świadczeniobiorcom dostęp do świadczeń zdrowotnych określonego rodzaju w ramach zaplanowanych na ten cel środków, nie mają na celu prowadzić do zawarcia umów ze wszystkimi Oferentami biorącymi udział w postępowaniu. Zgodnie z ideą konkursu ofert zadaniem Komisji Konkursowej jest wybór ofert najkorzystniejszych. Oferta Odwołujących nie została wybrana, bowiem na przedmiotowy konkurs złożono oferty, które uzyskały wyższą ocenę punktową i jako korzystniejsze zostały wybrane w celu zawarcia umowy.

Postępowanie wyjaśniające wywołane wniesionym odwołaniem nie wykazało, by Komisja Konkursowa naruszyła zasady postępowania. Działanie Komisji było prawidłowe i oparte na obowiązujących przepisach prawa. Komisja Konkursowa nie naruszyła zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, które mogłoby spowodować uszczerbek w interesie prawnym Odwołującej.

Wobec powyższego, przy braku podstaw do uwzględnienia odwołania, na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. Nr 164, poz. 1027, z 2008 r. z późn. zm.) należało je oddalić jak w sentencji decyzji.

Ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego w związku z koniecznością zapewnienia świadczeń w obszarze zabezpieczenia i zawarcia umowy w tym względzie, decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności na podstawie art. 108 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego.

POUCZENIE

W oparciu o art. 154 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.), od niniejszej decyzji Stronom przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, który wnosi się do Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji.

Z upoważnienia Dyrektora
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia w Katowicach
.....
Wydział Świadczeń
Dyrektor Śląskiego OW
Narodowego Funduszu Zdrowia
w Katowicach

Otrzymują:

- 1) "CENTRUM MEDYCZNE" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 44-200 Rybnik, Byłych Więźniów Politycznych 3
- 2) Monika Kubacka, 44-207 Rybnik, Podleśna 24
- 3) Violetta Dytko, Rafał Dytko - "SALUS mgr Violetta Dytko, Rafał Dytko, 44-253 Rybnik, Jastrzębska 12
- 4) Sylwia Figura, 44-200 Rybnik, Grunwaldzka 66
- 5) Teresa Rzerzycha, 44-240 Żory, os. Sikorskiego 52D
- 6) Wydział Ekonomiczno-Finansowy i Współpracy Międzynarodowej w miejscu – do wiadomości
- 7) Wydział Świadczeń Opieki Zdrowotnej w miejscu – do wiadomości
- 8) Wydział Organizacyjny, Kadr i Szkoleń w miejscu a/a