

Katowice, dnia 27 czerwca 2014 r.

**DYREKTOR**  
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego  
Narodowego Funduszu Zdrowia  
w Katowicach

Znak: WOKS-I/0212/342/1000-DG/2014

**DECYZJA 12-1199/OD-361/WOKS/2014**

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (tj. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą oraz art. 104, 107 § 1 i 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.), po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez N ZOZ NASZA PRZYCHODNIA Izabella-Deńca-Kuziemko, ul. Stefana Kisielewskiego 2, 41-219 Sosnowiec, zwanego dalej „Odwołującym”, dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania prowadzonego w trybie konkursu ofert na zawieranie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od dnia 01.07.2014 r. do dnia 30.06.2019 r. kod postępowania: 12-14-000567/SPO/14/1/14.2142.026.04/01 w rodzaju: świadczenia pielęgnacyjne i opiekuńcze w ramach opieki długoterminowej w zakresie: świadczenia w pielęgnarskiej opiece długoterminowej domowej, dla powiatu grodzkiego m. Sosnowiec przy udziale stron:

1. BETAMED S.A., 40-065 Katowice, Mikołowska 100A/802
2. Daria Zarębska i SANTE CLINIC Sp. z o.o. prowadzącymi SANTE S.C. Daria Zarębska i Wspólnik, 41-219 Sosnowiec, Al.Wolności 6

**Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ orzeka:**

1. oddalić odwołanie,
2. nadać decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

## UZASADNIENIE

W dniu 13.03.2014 r. Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ na podstawie art. 139 ust. 2 ustawy ogłosił prowadzone w trybie konkursu ofert postępowanie poprzedzające zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 1.07.2014 r. do 30.06.2019 r., kod postępowania: 12-14-000567/SPO/14/1/14.2142.026.04/01, w rodzaju: świadczenia pielęgnacyjne i opiekuńcze w ramach opieki długoterminowej w zakresie: świadczenia w pielęgniarskiej opiece długoterminowej domowej na obszarze powiatu grodzkiego m. Sosnowiec. W ogłoszeniu podano wartość zamówienia nie większą niż 1 979 068,00 zł na okres rozliczeniowy od 01.07.2014 do 31.12.2014. W ogłoszeniu wskazano obowiązujące przepisy dotyczące wymogów, jakie muszą być spełnione przez podmioty składające oferty. W przedmiotowym postępowaniu złożono łącznie 13 ofert.

W części jawnej Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno-prawnej złożonych ofert. W części niejawnej postępowania, w której działając na podstawie art. 148 ustawy oraz Zarządzenia Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.), Komisja Konkursowa dokonała oceny ofert, w wyniku której oferta Odwołującego nie została wybrana. Informacja o rozstrzygnięciu postępowania została opublikowana na tablicy ogłoszeń oraz na stronie internetowej Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w Katowicach.

Odwołujący złożył odwołanie w terminie 16.06.2014 r. Odwołujący zarzuca „...naruszenie art. 134 ust. 1 i ust. 2 ustawy o świadczeniach poprzez przeprowadzenie postępowania z pominięciem zasad równego traktowania wszystkich świadczeniodawców oraz z pominięciem zasad uczciwej konkurencji...” oraz „... naruszenie Zarządzenia 3/2014/DOSZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia...”. Odwołujący podnosi, że „...został zaproszony do negocjacji, a zatem otrzymał wysoką łączną ocenę oferty na podstawie kryteriów niecenowych. Odwołujący zgodził się na zaproponowane przez NFZ warunki dot. ceny...”

Do Stron niniejszego postępowania skierowano pismo informujące o prawie wglądu do akt i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów, materiałów oraz zgłoszonych żądań. W dniu 23.06.2014 Odwołujący skorzystał z tego prawa wnosząc następujące uwagi do protokołu: „z uwagi na fakt iż oferenci wybrani w toku postępowania zastrzegli sobie wszystkie istotne informacje odwołująca nie jest w stanie ocenić i przeanalizować na miejscu prawidłowości ofert.” W pliku SANTE CLINIC oferta „13” nie pokazano sprzętu i certyfikatów jakości- brak zeskanowanych stron oferty z tymi danymi – proszę o udostępnienie tych danych.” „Mimo iż oferent „BETA-MED” zastrzegł sobie warunki oferty po dokonaniu analizy (...) nasuwa się jednoznacznie, że w/w oferent podczas negocjacji diametralnie obniżył wartości cenowe...”. W dniu 24.06.2014 Odwołujący złożył

pismo z uwagami do protokołu w którym zawarł następujące zarzuty: „W formularzu ankietowym punkt VIII, Rozdział 1.4.2, pytanie 1.4.2.3 (...) oferent zaznaczył błędnie odpowiedź „Tak”.” „NFZ w przypadku odwołującego proponował cenę zgodną z ceną wskazaną w ofercie (...) nie proponował jakichkolwiek zmian...”, „BETAMED S.A. zastrzegł w swojej ofercie wszystkie informacje poza „wykazem podwykonawców”, co okazuje się fikcją”. „Ponadto dodatkowo oceniana była „gwarantowana gotowość użytkowania samochodu osobowego”. BETAMED S.A. w ofercie nie wskazał spełnienia w/w kryterium ocenianego dodatkowo, o czym świadczy fakt, iż został wezwany do uzupełnienia braków w tym zakresie.” W dniu 26.06.2014 Odwołujący był zaproszony na ponowny wgląd do akt, z prawa tego skorzystał nie wnosząc uwag do protokołu.

#### **Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.**

Rozpatrując odwołanie, Dyrektor Oddziału Narodowego Funduszu Zdrowia bada, czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez komisję zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania i czy wskutek tego doszło do naruszenia interesu prawnego odwołującego się.

Oprócz wymagań wynikających z przepisów prawa powszechnie obowiązującego, Oferenci przystępujący do postępowania winni, zgodnie z art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy, spełnić wymagania określone przez Prezesa NFZ m.in. w:

- Zarządzeniu Nr 57/2013/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 2 października 2013 r. w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.),
- Zarządzeniu Nr 87/2013/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 18 grudnia 2013 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w świadczenia pielęgnacyjne i opiekuńcze w ramach opieki długoterminowej

W postępowaniu 12-14-000567/SPO/14/1/14.2142.026.04/01 złożono łącznie 13 ofert. Każda z ofert (także Odwołującego) oceniana była według tych samych kryteriów. Kryteria oceny ofert określa Zarządzenie Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.) a szczegółowe parametry kryteriów oceny, o których mowa w §1 ust. 1 pkt 1 – 4 oraz wagę skalującą poszczególnych kryteriów w ocenie łącznej, w podziale na poszczególne rodzaje lub zakresy świadczeń opieki zdrowotnej określa załącznik nr 1. W rodzaju świadczenia pielęgnacyjne i opiekuńcze w ramach opieki długoterminowej kryteria te określa tabela nr 14 ww. zarządzenia. Kryteria oceny ofert i warunki wymagane od świadczeniodawców były jawne i nie podlegały zmianie w toku postępowania.

W toku prowadzonego postępowania konkursowego Komisja Konkursowa, zgodnie z art. 148 ustawy, dokonała porównania ofert przy pomocy systemu informatycznego wspomagającego postępowanie konkursowe. Porównanie ofert w oparciu o wskazane w zarządzeniu kryteria i ich wagę punktową ze swej istoty zakłada uszeregowanie ofert od najlepiej ocenianej do oferty o najmniejszej liczbie punktów. Ocena ofert oparta jest na odpowiedziach udzielonych przez oferentów w ankietach

złożonych w postępowaniu. Wartość punktowa pozycji oferty w danym kryterium wynika z sumowania punktów uzyskanych w poszczególnych pytaniach ankietowych na podstawie udzielonej przez Odwołującego odpowiedzi i ustalonej punktacji danej odpowiedzi. Brane są pod uwagę wszystkie pytania z ankiet dotyczące danego kryterium. Ranking otwarcia, w którym oferty zostały uszeregowane wg malejącej łącznej liczby punktów uzyskanych w procesie oceny ofert został wygenerowany w dniu 20 maja 2014 r. Ranking ten przedstawia się następująco:

Lp	Pozycja w rankingu	Kod oferty	Adres miejsca	Punkty za ofertę cenową	Punkty ciągłość	Punkty jakość	Punkty razem za niecenowe kryteria	Punkty łącznie	Spełnia wymagania bezwzględne
1	1	12-14-000567/SPO/14/1/14.21 42.026.04/01/2/0414	Sosnowiec KISIELEWSKIEGO 2	20	5	44,48	49,483	69,483	Tak
2	2	12-14-000567/SPO/14/1/14.21 42.026.04/01/13/0414	Sosnowiec al. Wolności 6	17,69	5	45	50	67,692	Tak
3	3	12-14-000567/SPO/14/1/14.21 42.026.04/01/6/0414	Sosnowiec K. K. BACZYNSKIEGO 14/p. 56	20	0	45	45	65	Tak
4	4	12-14-000567/SPO/14/1/14.21 42.026.04/01/5/0414	SOSNOWIEC KRZYWOUSTEGO 1	13,85	5	45	50	63,846	Tak
5	4	12-14-000567/SPO/14/1/14.21 42.026.04/01/1/0414	Sosnowiec Aleja Zwycięstwa 14/1	13,85	5	45	50	63,846	Tak
6	6	12-14-000567/SPO/14/1/14.21 42.026.04/01/8/0414	Sosnowiec SZPAKÓW 11	20	0	40	40	60	Tak
7	6	12-14-000567/SPO/14/1/14.21 42.026.04/01/7/0414	Sosnowiec MARSZ. EDWARDA RYDZ-ŚMIGŁEGO 7	10	5	45	50	60	Tak
8	8	12-14-000567/SPO/14/1/14.21 42.026.04/01/4/0414	SOSNOWIEC KRZYWOUSTEGO 1	13,85	5	40	45	58,846	Tak
9	8	12-14-000567/SPO/14/1/14.21 42.026.04/01/9/0414	Sosnowiec Czołgistów 5	13,85	5	40	45	58,846	Tak
10	10	12-14-000567/SPO/14/1/14.21 42.026.04/01/10/0414	Sosnowiec 3 Maja 1	17,69	0	40	40	57,692	Tak
11	11	12-14-000567/SPO/14/1/14.21 42.026.04/01/3/0414	Sosnowiec ODRODZENIA 9	13,85	5	35	40	53,846	Tak
12	12	12-14-000567/SPO/14/1/14.21 42.026.04/01/12/0414	Sosnowiec Ogrodowa 7	10	0	25	25	35	Tak
13	12	12-14-000567/SPO/14/1/14.21 42.026.04/01/11/0414	Sosnowiec marsz. Józefa Piłsudskiego 41	10	0	25	25	35	Tak

Kierując się treścią art. 142 ust. 6 ustawy Komisja Konkursowa w części niejawnego konkursu może przeprowadzić negocjacje z Oferentami w celu ustalenia liczby planowanych do udzielenia świadczeń opieki zdrowotnej oraz ceny za świadczenia opieki zdrowotnej. Zgodnie z Procedurą konkursu ofert lub rokowań prowadzonych na podstawie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych wersja 2014/001/BO/KONTR/5.10 (wprowadzona na podstawie pisma sygn.: NFZ/CF/DSOZ/2014/075/0068/W/01935/KI) Komisja zapraszała do

negocjacji Oferentów, których oferty uzyskały wysoką łączną ocenę oferty na podstawie kryteriów niecenowych, a liczba wybranych do negocjacji Oferentów gwarantowała możliwość dokonania wyboru przy założeniu wyczerpania planowanej liczby punktów rozliczeniowych. Po przeprowadzonych negocjacjach Komisja Konkursowa dokonała ostatecznej oceny i porównania ofert złożonych do przedmiotowego postępowania konkursowego, sporządzając ranking końcowy, który przedstawiał się następująco:

Lp	Pozycja w rankingu	Pozycja w rankingu otwarcia	Kod oferty	Adres miejsca	Punkty za ofertę cenową	Punkty razem za niecenowe kryteria	Punkty łącznie	Spełnia wymagania bezwzględne	Status negocjacji
1	1	6	12-14-000567/SPO/14/1/1 4.2142.026.04/01/7/0414	Sosnowiec MARSZ. EDWARDA RYDZ-ŚMIGŁEGO 7	20	50	70	Tak	zbieżne ostateczne
2	1	2	12-14-000567/SPO/14/1/1 4.2142.026.04/01/13/0414	Sosnowiec al. Wolności 6	20	50	70	Tak	zbieżne ostateczne
3	3	1	12-14-000567/SPO/14/1/1 4.2142.026.04/01/2/0414	Sosnowiec KISIELEWSKIEGO 2	20	49,483	69,48	Tak	zbieżne ostateczne
4	4	3	12-14-000567/SPO/14/1/1 4.2142.026.04/01/6/0414	Sosnowiec K. K. BACZYŃSKIEGO 14/p. 56	20	45	65	Tak	zbieżne ostateczne
5	4	8	12-14-000567/SPO/14/1/1 4.2142.026.04/01/9/0414	Sosnowiec Czołgistów 5	20	45	65	Tak	zbieżne ostateczne
6	6	4	12-14-000567/SPO/14/1/1 4.2142.026.04/01/5/0414	SOSNOWIEC KRZYWOUSTEGO 1	13,846	50	63,85	Tak	zbieżne ostateczne
7	6	4	12-14-000567/SPO/14/1/1 4.2142.026.04/01/1/0414	Sosnowiec Aleja Zwycięstwa 14/1	13,846	50	63,85	Tak	zbieżne ostateczne
8	8	10	12-14-000567/SPO/14/1/1 4.2142.026.04/01/10/0414	Sosnowiec 3 Maja 1	20	40	60	Tak	zbieżne ostateczne
9	8	6	12-14-000567/SPO/14/1/1 4.2142.026.04/01/8/0414	Sosnowiec SZPAKÓW 11	20	40	60	Tak	zbieżne ostateczne
10	10	8	12-14-000567/SPO/14/1/1 4.2142.026.04/01/4/0414	SOSNOWIEC KRZYWOUSTEGO 1	13,846	45	58,85	Tak	zbieżne ostateczne
11	11	11	12-14-000567/SPO/14/1/1 4.2142.026.04/01/3/0414	Sosnowiec ODRODZENIA 9	17,692	40	57,69	Tak	zbieżne ostateczne
12	12	12	12-14-000567/SPO/14/1/1 4.2142.026.04/01/11/0414	Sosnowiec marsz. Józefa Piłsudskiego 41	20	25	45	Tak	zbieżne ostateczne
13	13	12	12-14-000567/SPO/14/1/1 4.2142.026.04/01/12/0414	Sosnowiec Ogrodowa 7	10	25	35	Tak	zbieżne ostateczne

Komisja dokonała podziału środków mając na uwadze brak możliwości przekroczenia planu postępowania. Działanie systemu informatycznego służącego do obsługi postępowania konkursowego uniemożliwia pominięcie któregośkolwiek z kryteriów oceny w stosunku do wszystkich ofert uczestniczących w postępowaniu konkursowym. Wybór oferty do zawarcia umowy dokonywany jest w oparciu o pozycję zajmowaną przez oferty w rankingu końcowym. Oferta Oferenta uzyskała łączną

ocenę 69,483 pkt. w tym 49,483 pkt. za kryteria niecenowe zajmując 3 pozycję w rankingu końcowym.

Komisja dokonuje wyboru Oferentów w kolejności zgodnej z uzyskaną pozycją w rankingu końcowym do wyczerpania łącznej liczby planowanych do zakupu świadczeń.

Określona w ogłoszeniu wartość zamówienia pozwoliła na wybór ofert z pozycji 1-2. Obydwie wybrane Oferty uzyskały 70 pkt. rankingowych w tym 50 pkt. za kryteria niecenowe.

Odnosząc się do poruszonych w odwołaniu kwestii informuję, że zgodnie z zapisem artykułu 134 ustawy Fundusz jest obowiązany zapewnić równe traktowanie wszystkich świadczeniodawców ubiegających się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej i prowadzić postępowanie w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji. Zgodnie z art. 134 ust. 2 ustawy wszelkie wymagania, wyjaśnienia i informacje, a także dokumenty związane z postępowaniem w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej udostępnione były wszystkim oferentom na tych samych zasadach, dostępne były na tablicach ogłoszeń w siedzibie Oddziału oraz na stronach internetowych Oddziału. Taki sposób udostępnienia materiałów umożliwiał zapoznanie się z nimi przez wszystkich Oferentów. Sposób dokonania oceny (zasady punktowania) poszczególnych ofert przez Komisję Konkursową, o czym była mowa powyżej zagwarantowały również nienaruszalność zasady uczciwej konkurencji. Ponadto wskazać należy, że Zarządzenie Nr 3/2014/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 23 stycznia 2014 roku w sprawie określenia kryterium oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej wydał Prezes NFZ na podstawie delegacji ustawowej. Komisja Konkursowa jest tymi przepisami bezwzględnie związana i od ich stosowania odstąpić nie może. Odnosząc się do zarzutu, że „...*Odwołujący został zaproszony do negocjacji...*” informuję, że do negocjacji (dwuetapowe spotkania 1 - ustalenie ceny ostatecznej oraz 2 - ustalenie liczby ostatecznej) zostali zaproszeni wszyscy Oferenci, których oferty zostały wskazane w rankingu otwarcia. W wyniku pierwszego spotkania, zostały ustalone ostateczne ceny jednostkowe za punkt rozliczeniowy, pozwalające na ustalenie pozycji w rankingu. Kolejny etap dotyczył wyłącznie ustalenia propozycji liczbowej. Po przeprowadzonych negocjacjach komisja konkursowa dokonała ostatecznej oceny i porównania ofert złożonych do przedmiotowego postępowania konkursowego, sporządzając ranking końcowy. Odwołujący podpisał protokół końcowy z negocjacji w którym zawarta jest klauzula że, zbieżność stanowisk w protokole końcowym nie oznacza dokonania wyboru oferty. Odnosząc się do zarzutu o „...*nie pokazaniu sprzętu i certyfikatów...*” w dniu 26.06.2014r. Odwołujący dokonał ponownego wglądu do akt, w którym były mu udostępnione dokumenty o które wnioskował. Odwołujący nie złożył uwag do protokołu. Odnosząc się do zarzutu, że „...*oferent podczas negocjacji diametralnie obniżył wartości cenowe...*” podkreślić należy, że wybór strategii negocjacyjnej należał do Strony. Wskazać również należy, że możliwość negocjacji ceny wynika wprost z przepisu rangi ustawowej. Natomiast przepisy prawa nie określają procedury ich prowadzenia. Odnosząc się do zarzutu o błędnie wpisanej odpowiedzi w ankiecie informuję, że w przypadku kontroli faktycznie odpowiedź jest na niekorzyść Odwołującego, ale w trakcie trwania postępowania konkursowej Odwołujący nie wniósł o zmianę

odpowiedzi ankietowej, a Komisja Konkursowa nie wezwała Odwołującego do wyjaśnień, ponieważ co do zasady, okoliczności negatywne nie podlegają dowodowi. Informuję również, że to Oferent odpowiada za ofertę. Komisja Konkursowa nie może ponosić odpowiedzialności za błędnie wypełnione ankiety. Odnośnie zarzutu co do oświadczenia BETAMED S.A informuję, że zastrzeżenie informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorcy w formie pisemnej, może nastąpić w szczególności poprzez wypełnienie i załączenie do oferty formularza, którego wzór określony jest w załączniku nr 7 regulacji zarządzeniem nr 74/2013/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 12 grudnia 2013 r. zmieniającym zarządzenie nr 57/2013/SOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 2 października 2013 r. do wyżej wymienionego zarządzenia. Zastrzeżenie dotyczące wyłączenia jawności oferty winno wskazywać, w sposób nie budzący wątpliwości, informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorcy. Niedopuszczalne jest zastrzeżenie całej oferty. Oświadczenie o zastrzeżeniu całej oferty jest nieskuteczne. W wyżej wymienionym przypadku ankietę zawierała elementy jawne, więc była prawidłowa, a Komisja Konkursowa nie miała podstaw do podważenia zakresu wyłączenia jawności złożonej oferty. Ponadto prawidłowo został wezwany do uzupełnienia braków w zakresie gwarantowanej gotowości użytkowania samochodu osobowego, ponieważ Oferent ten w tym zakresie w ankiecie odpowiedział twierdząco, więc zarzut ten jest nie trafny.

W konsekwencji stwierdzić należy, że postępowanie wyjaśniające wywołane wniesionym odwołaniem nie wykazało, by Komisja Konkursowa naruszyła zasady postępowania. Działanie Komisji było prawidłowe i oparte na obowiązujących przepisach prawa. Stwierdzić zatem należy, że Komisja Konkursowa nie naruszyła zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, które mogłoby spowodować uszczerbek w interesie prawnym Odwołującego.

Wobec powyższego, przy braku podstaw do uwzględnienia odwołania, na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (tj. Dz. U. Nr 164, poz. 1027, z 2008 r. z późn. zm.) należało je oddalić jak w sentencji decyzji.

Ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego w związku z koniecznością zapewnienia świadczeń w obszarze zabezpieczenia i zawarcia umowy w tym względzie, decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności na podstawie art. 108 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego.

## **POUCZENIE**

W oparciu o art. 154 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (tj. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.),

od niniejszej decyzji Stronom przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, który wnosi się do Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji.

Z upoważnienia Dyrektora  
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego  
Narodowego Funduszu Zdrowia w Katowicach  
**NACZELNIK**  
Wydziału Księgowości.....  
Główny Księgowy  
Dyrektor Śląskiego OW  
Narodowego Funduszu Zdrowia  
w Katowicach

Otrzymują:

1. NZOZ NASZA PRZYCHODNIA Izabella-Deńca-Kuziemko, 41-219 Sosnowiec, Kisielewskiego 2,
2. BETAMED S.A., 40-065 Katowice, Mikołowska 100A/802
3. Daria Zarębska i SANTE CLINIC Sp. z o.o. prowadzącymi SANTE S.C. Daria Zarębska i Wspólnik, 41-219 Sosnowiec, Al.Wolności 6
4. Wydział Ekonomiczno-Finansowy i Współpracy Międzynarodowej w miejscu,
5. Wydział Świadczeń Opieki Zdrowotnej w miejscu,
6. Wydział Organizacyjny, Kadr i Szkoleń w miejscu a/a.