

Katowice, dnia 20.06.2014 r.

**DYREKTOR**  
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego  
Narodowego Funduszu Zdrowia  
w Katowicach

Znak: WOKS-I/0212/271/502-JM/2014

**DECYZJA Nr 12-996/OD-208/WOKS/2014**

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą oraz art. 104, 107 i 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.), po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez Mirosławę Mrozek Usługi Pielęgniarsko – Opiekuńcze, 44 – 293 Gaszowice, ul. Pogwizdowska 37, zwanego dalej „Odwołującą”, dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania prowadzonego w trybie konkursu ofert na zawieranie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 01.07.2014 r. do 30.06.2019 r., kod postępowania: **12-14-000562/SPO/14/1/14.2142.026.04/01**, w rodzaju świadczeń świadczenia pielęgnacyjne i opiekuńcze, w zakresie świadczenia w pielęgniarstwie długoterminowej domowej, przy udziale stron:

1. Monika Kubacka, 44 – 207 Rybnik, ul. Podleśna 24,
2. "MEDIPOZ" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 44 – 230 Czerwionka – Leszczyny, ul. 3 Maja 36C,
3. BETAMED S.A., 40 – 065 Katowice, ul. Mikołowska 100A/802,
4. Violetta Dytko, Rafał Dytko – "SALUS mgr Violetta Dytko" Spółka cywilna, 44 – 253 Rybnik, ul. Jastrzębska 12.

**Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ orzeka:**

1. oddalić odwołanie,
2. nadać decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

## UZASADNIENIE

W dniu 13.03.2014 r. Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ na podstawie art. 139 ust. 2 ustawy ogłosił prowadzone w trybie konkursu ofert postępowanie poprzedzające zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 01.07.2014 r. do 30.06.2019 r., kod postępowania: 12-14-000562/SPO/14/1/14.2142.026.04/01, w rodzaju świadczeń: świadczenia pielęgnacyjne i opiekuńcze, w zakresie: świadczenia w pielęgniarstwie długoterminowej domowej dla powiatu rybnickiego. W ogłoszeniu podano wartość zamówienia nie większą niż 574.964,00 zł. Oferty w przedmiotowym postępowaniu należało złożyć w terminie do dnia 31.03.2014r. W ogłoszeniu wskazano obowiązujące przepisy dotyczące wymogów, jakie muszą być spełnione przez podmioty składające oferty. W postępowaniu ogółem złożono 7 ofert. Odwołująca ofertę nr 12-14-000562/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/0414 złożyła w terminie.

W części jawnej Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno – prawnej złożonych ofert. Wezwano 6 Oferentów do usunięcia braków formalnych, przeprowadzono kontrole u 4 Oferentów (oferta nr 1, 5, 6, 7). W części niejawnej postępowania, działając na podstawie art. 148 ustawy oraz Zarządzenia Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.), Komisja Konkursowa dokonała oceny ofert, w wyniku której oferta Odwołującej nie została wybrana. W dniu 06.06.2014 r. Komisja Konkursowa ogłosiła rozstrzygnięcie postępowania, dokonując wyboru 4 ofert.

Odwołująca złożyła odwołanie w terminie, tj. w dniu 12.06.2014 r., podnosząc w nim następujące zarzuty:

- naruszenie zasad równego traktowania Oferentów poprzez przyznanie dodatkowej punktacji Oferentom realizującym obecnie umowy z Narodowym Funduszem Zdrowia,
- nie wskazanie w rozstrzygnięciu postępowania przez Komisję Konkursową wysokości otrzymanych punktów przez Oferentów biorących udział w postępowaniu,
- promowanie Oferentów posiadających wprowadzone systemy zarządzania przedsiębiorstwem ISO 9001.

W uzasadnieniu do złożonego odwołania, Odwołująca podniosła również, iż negocjacje cenowe powodują, że w trakcie prowadzonego konkursu można dopasowywać oferowane ceny w zależności od potrzeb.

Do Stron niniejszego postępowania skierowano pismo informujące o wszczęciu postępowania administracyjnego oraz o wynikającym z art. 10 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego prawie wglądu do dokumentów i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów, materiałów oraz zgłoszonych żądań. Odwołująca z uprawnienia tego skorzystała w dniu 18.06.2014 r. W protokole

z wglądu do akt sprawy Odwołująca ponownie podkreśliła, że niewłaściwym jest przyznawanie Oferentom przez Komisję Konkursową dodatkowej punktacji za ciągłość. Ponadto zdaniem Odwołującej podział zleceń mógłby zostać rozdzielony pomiędzy większą liczbę firm a certyfikat ISO nie powinien w tak istotny sposób wpływać na punktację jakościową.

Rozpatrując odwołanie, należy podkreślić, że Dyrektor Oddziału bada, czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez Komisję Konkursową zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania i czy wskutek tego doszło do naruszenia interesu prawnego Odwołującej się. Odwołująca w odwołaniu z dnia 09.06.2014 r. nie wykazała, iż jej interes prawny został naruszony.

Oprócz wymagań wynikających z przepisów prawa powszechnie obowiązującego, Oferenci przystępujący do postępowania winni, zgodnie z art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy, spełnić wymagania określone przez Prezesa NFZ m.in. w:

- Zarządzeniu Nr 57/2013/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 2 października 2013 r. w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.),
- Zarządzeniu Prezesa NFZ Nr 87/2013/DSOZ z dnia 18 grudnia 2013 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju świadczenia pielęgnacyjne i opiekuńcze w ramach opieki długoterminowej.

Ocena ofert w postępowaniu była dokonywana w oparciu o Zarządzenie Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.). Wskazane zarządzenia zostały wydane przez Prezesa NFZ w oparciu o delegację ustawową określoną w art. 146 ustawy. Ogłoszenie o konkursie zawierało wskazanie aktów prawnych obowiązujących w postępowaniu, w tym powyższych zarządzeń. Nadto ich treść była dostępna dla świadczeniodawców na stronach internetowych zarówno Centrali NFZ, jak i Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ.

Zgodnie z powyższym zarządzeniem, oceny ofert dokonuje się według kryteriów jakości, ciągłości oraz ceny. Zarządzenie wskazuje szczegółowo parametry kryteriów oceny, ich wagę w ocenie łącznej oraz dokładny sposób oceny oferty pod względem kryterium ceny. Odwołująca złożyła w ofercie oświadczenie, że zapoznała się z przepisami zarządzenia oraz warunkami zawierania umów i nie zgłasza co do nich zastrzeżeń oraz przyjmuje je do stosowania.

W przedmiotowym postępowaniu zostało złożonych 7 ofert. Przeprowadzono 4 kontrole nowych miejsc wykonywania świadczeń. Podczas kontroli upoważnieni przedstawiciele Komisji Konkursowej dokonali porównania danych zawartych w ofertach, dotyczących miejsca wykonywania świadczeń i zasobów sprzętowych, ze stanem faktycznym, co zostało odnotowane w załącznikach do protokołów kontroli. U wszystkich Oferentów podlegających kontroli stwierdzono zbieżność złożonych oświadczeń ze stanem faktycznym.

7 ofert, jako spełniających wymagane warunki niezbędne dla realizacji wyżej wymienionego świadczenia, w tym warunki określone przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy, zostały zakwalifikowane do części niejawnej postępowania. Podkreślić należy, że fakt spełniania wszystkich warunków określonych przepisami prawa, w tym również tych określonych przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy, nie skutkuje wybraniem oferty celem zawarcia umowy, lecz pozwala na podstawie art. 148 pkt 1 ustawy oraz Zarządzenia Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. na dokonanie jej oceny według powyżej wskazanych kryteriów.

W toku prowadzonego postępowania konkursowego Komisja Konkursowa, zgodnie z art. 148 ustawy, dokonała porównania ofert przy pomocy systemu informatycznego wspomagającego postępowanie konkursowe. Porównanie ofert w oparciu o wskazane w zarządzeniu kryteria i ich wagę punktową ze swej istoty zakłada uszeregowanie ofert od najwyższej ocenionej do tej o najmniejszej liczbie punktów. Ocena ofert oparta jest na odpowiedziach udzielonych przez Oferentów w ankietach złożonych w postępowaniu.

Ranking otwarcia, w którym oferty zostały uszeregowane wg malejącej łącznej liczby punktów uzyskanych w procesie oceny został wygenerowany w dniu 22 maja 2014 r.

Ranking ten przedstawia się następująco:

Pozycja w rankingu	Kod oferty	Adres miejsca	Punkty za ofertę cenową	Punkty ciągłość	Punkty jakość	Punkty razem za niecenowe kryteria	Punkty łącznie
1	12-14-000562/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/2/0414	Świerklany Kościelna 79	20	5	45	50	70
2	12-14-000562/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/6/0414	Jejkowice Główna 26	20	0	45	45	65
3	12-14-000562/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/7/0414	Jankowice Kościelna 19	17,038	0	45	45	62,038
4	12-14-000562/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/4/0414	Książenice Ks. Pojdy 98a	11,038	5	45	50	61,038
5	12-14-000562/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/1/0414	Gaszowice Rydułtowska 1	20	0	40	40	60
5	12-14-000562/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/3/0414	CZERWIONKA-LESZCZYNY 3 MAJA 36C	10	5	45	50	60
7	12-14-000562/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/5/0414	Czerwionka-Leszczyny Kochanowskiego 30	10	0	45	45	55

Kierując się treścią art. 142 ust. 6 ustawy Komisja konkursowa w części niejawnej konkursu może przeprowadzić negocjacje z Oferentami w celu ustalenia liczby planowanych do udzielenia świadczeń opieki zdrowotnej oraz ceny za świadczenia opieki zdrowotnej.

Zgodnie z Procedurą konkursu ofert lub rokowań prowadzonych na podstawie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych

(nr 2014/001/BO/KONTR/5.10 pismo NFZ/CF/DSOZ/2014/075/0068/w/01935/KI) negocjacje zostały przeprowadzone ze wszystkimi Oferentami.

Po przeprowadzonych negocjacjach komisja konkursowa dokonała ostatecznej oceny i porównania ofert złożonych do przedmiotowego postępowania konkursowego, sporządzając zarazem ranking końcowy.

Przedstawia się on następująco:

Pozycja w rankingu	Pozycja w rankingu otwarcia	Kod oferty	Adres miejsca	Wartość świadczeń narastająco	Punkty za ofertę cenową	Punkty razem za niecenowe kryteria	Punkty łącznie
1	1	12-14-000562/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/2/0414	Świerklany Kościelna 79	150 696,00 zł	20	50	70
1	5	12-14-000562/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/3/0414	CZERWIONKA- LESZCZYNY 3 MAJA 36C	434 865,60 zł	20	50	70
3	7	12-14-000562/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/5/0414	Czerwionka- Leszczyny Kochanowskiego 30	486 532,80 zł	20	45	65
3	2	12-14-000562/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/6/0414	Jejkowice Główna 26	563 834,88 zł	20	45	65
5	3	12-14-000562/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/7/0414	Jankowice Kościelna 19	643 885,92 zł	17,038	45	62,04
6	4	12-14-000562/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/4/0414	Książenice Ks. Pojdy 98a	1 212 004,32 zł	11,038	50	61,04
7	5	12-14-000562/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/1/0414	Gaszowice Rydułtowska 1	1 237 396,32 zł	20	40	60

Komisja dokonała podziału środków mając na uwadze brak możliwości przekroczenia planu postępowania. Działanie systemu informatycznego służącego do obsługi postępowania konkursowego uniemożliwia pominięcie któregośkolwiek z kryteriów oceny w stosunku do wszystkich ofert uczestniczących w postępowaniu konkursowym. Wybór oferty do zawarcia umowy dokonywany jest w oparciu o pozycję zajmowaną przez oferty w rankingu końcowym. Oferta Odwołującej uzyskała łączną ocenę:

- dla miejsca realizacji świadczeń w Gaszowicach 60 pkt. w tym 40 pkt. za kryteria niecenowe zajmując 7 pozycję w rankingu końcowym.

Komisja dokonuje wyboru Oferentów w kolejności zgodnej z uzyskaną pozycją w rankingu końcowym do wyczerpania kwoty przewidzianej w ogłoszeniu do zakupu świadczeń.

Określona w ogłoszeniu wartość zamówienia pozwoliła na wybór ofert na pozycjach od pierwszej do trzeciej (4 Oferentów). Ostatnia wybrana oferta uzyskała łącznie 65 pkt. w tym 45 pkt. za kryteria niecenowe.

Odnosząc się do zarzutów podniesionych przez Odwołującą wyjaśniam, że Komisja Konkursowa nie naruszyła przepisów obowiązującego prawa.

Należy wskazać, że zgodnie z załącznikiem nr 2 do zarządzenia Nr 3/2014/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 23 stycznia 2014 roku w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej wskazano algorytm pozwalający określić maksymalną liczbę punktów oceny w zakresie kryterium ceny. Cena oczekiwana przez Śląski OW NFZ została określona na poziomie 26,00 zł. Zatem cena 23,40 była ceną minimalną, za którą zgodnie ze wskazanym w ww. zarządzeniu algorytmem Oferent otrzymywał maksymalną liczbę punktów za kryteria cenowe.

Zasada ta dotyczy wszystkich Oferentów, nie można więc mówić o nierówności traktowania Oferentów.

Nie sposób zgodzić się z zarzutem niemożności zweryfikowania słuszności wyboru Komisji Konkursowej, ponieważ w toku postępowania administracyjnego wszczętego wskutek złożonego odwołania Oferent ma prawo do wglądu do akt postępowania konkursowego, za wyjątkiem danych zastrzeżonych przez samych Oferentów.

W odniesieniu do zarzutu nierównego traktowania podmiotów w związku z oceną Oferentów według kryterium ciągłości udzielanych świadczeń opieki zdrowotnej oraz systemów zarządzania jakością wskazać należy, iż ocena ta wynika z zapisów zarządzenia nr 3/2014/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, (z późn. zm.). Jak wskazano w części uzasadnienia niniejszej decyzji odnoszącej się do oceny ofert w prowadzonym postępowaniu, wyżej wymienione zarządzenie wydane zostało przez Prezesa NFZ w oparciu o delegację ustawową określoną w art. 146 ustawy. Podkreślenia wymaga fakt, iż treść aktów prawnych, w tym omawianego zarządzenia, jest jednakowo obowiązująca zarówno przedstawicieli Komisji Konkursowej jak i Oferentów przystępujących do postępowania konkursowego. Wskazać należy, iż Komisja Konkursowa nie ma wpływu na treść obowiązujących w postępowaniu konkursowym aktów prawnych. Odwołująca na pytanie rankingujące 1.1.1.1 (Czy w dniu złożenia oferty oferent realizuje na podstawie umowy zawartej z Funduszem proces leczenia świadczeniobiorców w ramach danego zakresu świadczeń i w ramach obszaru, którego dotyczy postępowanie?) – udzieliła odpowiedzi – NIE – zatem Komisja Konkursowa nie mogła przyznać punktów za to kryterium. Podobnie na pytanie ankietowe 1.7.1.1 (Czy oferent posiada certyfikat ISO 9001 systemu zarządzania jakością, ważny w dniu złożenia oferty oraz w dniu rozpoczęcia obowiązywania umowy?) oraz na pytanie ankietowe 1.7.1.2 (Czy oferent posiada certyfikat ISO 14001 systemu zarządzania środowiskowego lub certyfikat ISO 27 001 systemu zarządzania bezpieczeństwem informacji, ważny w dniu złożenia oferty oraz w dniu rozpoczęcia obowiązywania umowy?) – Odwołująca udzieliła odpowiedzi – NIE – nie otrzymując tym samym punktów za to kryterium.

Co istotne w sprawie, Komisja Konkursowa nie posiada uprawnień do dokonywania oceny złożonych ofert w sposób odmienny niż określony w treści przedmiotowego zarządzenia, w tym do oceny ofert w sposób wybiórczy, polegający na przykład na zaniechaniu oceny złożonych ofert

według jednego z kryterium, na przykład kryterium ciągłości udzielanych świadczeń opieki zdrowotnej. Ocena ofert dokonywana jest przy pomocy systemu komputerowego wspomagającego postępowanie, w oparciu o kryteria określone w powyżej wskazanym zarządzeniu nr 3/2014/DSOZ Prezesa NFZ. Ponownego podkreślenia wymaga fakt, iż Odwołująca złożyła w ofercie oświadczenie, że zapoznała się z przepisami zarządzenia oraz warunkami zawierania umów nie zgłaszając co do nich zastrzeżeń oraz przyjmując je do stosowania.

Wobec zarzutu Odwołującej dotyczącego negocjacji cenowych jak wskazano wyżej zgodnie z Procedurą konkursu ofert lub rokowań prowadzonych na podstawie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych należy podkreślić, iż negocjacje zostały przeprowadzone ze wszystkimi Oferentami (pierwsza część negocjacji odbyła się w dniu 20.05.2014 r. natomiast druga w dniu 27.05.2014 r.). Każdy z Oferentów miał prawo zmiany ceny.

W zakresie zarzutu Odwołującej dotyczącego podziału zleceń pomiędzy większą liczbę świadczeniodawców należy wyjaśnić, że nie może on być zarzutem kierowanym do Komisji Konkursowej. Komisja Konkursowa nie określa jaka wysokość środków finansowych będzie zabezpieczona w danym postępowaniu. Wartość zakontraktowanych świadczeń w roku bieżącym jest zależna od wielkości środków finansowych przewidzianych w planie finansowym Oddziału.

Zasady, według których prowadzone było przedmiotowe postępowanie określone są wprost w ustawie oraz wskazanych wcześniej aktach wykonawczych i zarządzeniach Prezesa NFZ. Komisja Konkursowa w ramach postępowania konkursowego stosowała te same zasady i przepisy prawa wobec wszystkich Oferentów biorących udział w postępowaniu. Zgodnie z art. 134 ust. 2 ustawy wszelkie wymagania, wyjaśnienia i informacje, a także dokumenty związane z postępowaniem w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej udostępnione były wszystkim Oferentom na tych samych zasadach, dostępne były na tablicach ogłoszeń w siedzibie Oddziału oraz na stronach internetowych Oddziału. Taki sposób udostępnienia materiałów umożliwiał zapoznanie się z nimi przez wszystkich Oferentów. W świetle powyższych okoliczności należy uznać, że postępowanie Komisji Konkursowej w żaden sposób nie naruszało zasady równości stron.

W konsekwencji stwierdzić należy, że postępowanie wyjaśniające wywołane wniesionym odwołaniem nie wykazało, by Komisja Konkursowa naruszyła zasady postępowania nie dokonując wyboru oferty Odwołującej. Działanie Komisji w tym zakresie było prawidłowe i oparte na obowiązujących przepisach prawa.

Wobec powyższego, przy braku podstaw do uwzględnienia odwołania, na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.) należało je oddalić jak w sentencji decyzji.

Ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego w związku z koniecznością zapewnienia świadczeń w obszarze zabezpieczenia i zawarcia umowy w tym względzie, decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności na podstawie art. 108 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego.

## POUCZENIE

W oparciu o art. 154 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.), od niniejszej decyzji Stronom przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, który wnosi się do Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji.

Z upoważnienia Dyrektora  
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego  
Narodowego Funduszu Zdrowia w Katowicach  
ZASTĘPCA DYREKTORA  
DS. EKONOMICZNO-FINANSOWYCH

*Dorota Suchy*

Dyrektor Śląskiego OW  
Narodowego Funduszu Zdrowia  
w Katowicach

### Otrzymują:

- 1) Mirosława Mrozek Usługi Pielęgniarsko – Opiekuńcze, 44 – 293 Gaszowice, Pogwizdowska 37
- 2) Monika Kubacka, 44 – 207 Rybnik, Podleśna 24
- 3) "MEDIPOZ" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 44 – 230 Czerwionka-Leszczyny, 3 Maja 36C
- 4) BETAMED S.A., 40 – 065 Katowice, Mikołowska 100A/802
- 5) Violetta Dytko, Rafał Dytko — "SALUS mgr Violetta Dytko" S.C., 44 – 253 Rybnik, Jastrzębska 12
- 6) Wydział Świadczeń Opieki Zdrowotnej w miejscu
- 7) Wydział Ekonomiczno – Finansowy i Współpracy Międzynarodowej w miejscu
- 8) Wydział Organizacyjny, Kadr i Szkoleń w miejscu a/a