

Katowice, dnia 20.06.2014 r.

DYREKTOR
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia
w Katowicach

Znak: WOKS- I/0212/329/786 - JP/2014

DECYZJA Nr : 12- 991/OD-203/WOKS/2014

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą oraz art. 104, 107 § 1 i 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.), po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez: Dorota Szelong – Kajstura, Zbytków, ul. Olchowa 26 zastępowana przez radcę prawnego Łukasza Orlińskiego działającego w ramach „ADP Popiołek, Adwokaci i Doradcy” Sp. Komandytowa z siedzibą w Katowicach zwanego dalej „Odwołującym”, dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania prowadzonego w trybie konkursu ofert na zawieranie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od dnia 01.07.2014 r. do dnia 30.06.2019 r. kod postępowania: 12-14-000547/SPO/14/1/14.2142.026.04/01 w rodzaju: świadczenia pielęgnacyjne i opiekuńcze w ramach opieki długoterminowej w zakresie: świadczenia w pielęgniarstwie i opiece długoterminowej domowej dla m. Jastrzębie Zdrój przy udziale Stron:

1. ALMAR-MED Spółka z o.o., 44-268 Jastrzębie-Zdrój, Węglowa 4c
2. Beata Ryś, Monika Lechocka Spółka cywilna Pielęgniarki S.C. Grupowa Praktyka Pielęgniarska, 44-335 Jastrzębie-Zdrój, Wrocławska 12a
3. Zbigniew Skarbek, 44-330 Jastrzębie-Zdrój, Prosta 2
4. Monika Kubacka, 44-207 Rybnik, Podleśna 24
5. NZOZ ILMED-USŁUGI PIELEŃNIARSKIE ILONA KAMIENSKA, 43-210 Kobiór, Jasna 23

6. Centrum Medyczne TOMMED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 40-662 Katowice, FREDRY 22

7. BETAMED S.A., 40-065 Katowice, Mikołowska 100A/802

8. Violetta Dytko, Rafał Dytko - " SALUS mgr Violetta Dytko" S.C Violetta Dytko, Rafał Dytko, 44-253 Rybnik, Jastrzębska 12

Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ orzeka:

1. oddalić odwołanie,

2. nadać decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

UZASADNIENIE

W dniu 13.03.2014r. Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ na podstawie art. 139 ust. 2 ustawy ogłosił prowadzone w trybie konkursu ofert postępowanie poprzedzające zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 1.07.2014r. do 30.06.2019r., kod postępowania: 12-14-000547/SPO/14/1/14.2142.026.04/01, w rodzaju świadczeń: świadczenia pielęgnacyjne i opiekuńcze w ramach opieki długoterminowej, w zakresie świadczenia w pielęgniarstwie opieki długoterminowej domowej dla m. Jastrzębie Zdrój. W ogłoszeniu podano wartość zamówienia nie większą niż 1 057 342,00 zł. W ogłoszeniu wskazano obowiązujące przepisy dotyczące wymogów, jakie muszą być spełnione przez podmioty składające oferty. W postępowaniu ogółem złożono 14 ofert na 14 miejsc realizacji świadczeń. Odwołujący ofertę nr 12-14-000547/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/3/0414 złożył w terminie.

W części: jawnej nie odrzucono żadnej oferty oraz przeprowadzono 2 kontrole nowych miejsc wskazanych w ofertach. Wszystkie 14 ofert zostało zakwalifikowanych do części niejawnej. W części niejawnej postępowania, działając na podstawie art. 148 ustawy oraz Zarządzenia Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.), Komisja Konkursowa dokonała oceny ofert, w wyniku której oferta Odwołującego nie została wybrana. W dniu 06.06.2014 r. Komisja Konkursowa ogłosiła rozstrzygnięcie postępowania, dokonując wyboru 8 ofert.

Odwołujący złożył odwołanie w terminie, t.j. 13.06.2014 r., wnosząc w nim o:

1. *„ponowne przeprowadzenie postępowania w trybie rokowań stosowanie do art. 154 ust. 7 Ustawy”;*

2. „przeprowadzenie ponownej czynności badania i oceny ofert, a w jej wyniku odrzucenie oferty nr 124/212366, względnie nie przyznanie tej ofercie punktów za doświadczenie w pracy zawodowej związanej z udzielaniem świadczeń w opiece realizowanej w środowisku domowym”

argumentując naruszenie przepisów:

- „art. 134 ust. 1 ust. 2 ustawy polegającego na tym, iż przedmiotowe postępowanie przeprowadzone zostało bez dochowania należytej staranności, w sposób nierzetelny i z naruszeniem zasady równego traktowania wszystkich świadczeniodawców”;

- „art. 149 ust.1 pkt 7 ustawy w związku z art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy oraz § 5 Zarządzenia Nr 87/2013/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu zdrowia z dnia 18 grudnia 2013 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju świadczenia pielęgnacyjne i opiekuńcze w ramach opieki długoterminowej, polegającego na zaniechaniu przez Fundusz odrzucenia ofert nr 124/212366 jako nie spełniających wymogów”.

Do Stron niniejszego postępowania skierowano pismo informujące o wynikającym z art. 10 ustawy kodeksu postępowania administracyjnego prawie wglądu do dokumentów i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów, materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strona z uprawnienia nie skorzystała.

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Rozpatrując odwołanie, należy podkreślić, że Dyrektor Oddziału bada, czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez Komisję Konkursową zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania i czy wskutek tego doszło do naruszenia interesu prawnego odwołującego się.

Oprócz wymagań wynikających z przepisów prawa powszechnie obowiązującego, Oferenci przystępujący do postępowania winni, zgodnie z art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy, spełnić wymagania określone przez Prezesa NFZ m.in. w:

- Zarządzeniu Nr 57/2013/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 2 października 2013 r. w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.),
- Zarządzeniu Nr 87/2013/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 18 grudnia 2013r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju świadczenia pielęgnacyjne i opiekuńcze w ramach opieki długoterminowej.

W przedmiotowym postępowaniu zostało złożonych, łącznie 14 ofert. Każda z ofert (także Odwołującego) oceniana była według tych samych kryteriów. Kryteria oceny ofert określa Zarządzenie Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.) a szczegółowe parametry kryteriów oceny, o których mowa w § 1 ust. 1 pkt 1 – 5 oraz wagę skalującą poszczególnych kryteriów w ocenie łącznej,

w podziale na poszczególne rodzaje lub zakresy świadczeń opieki zdrowotnej określa załącznik nr 1. W rodzaju świadczenia pielęgnacyjne i opiekuńcze w ramach opieki długoterminowej kryteria te określa tabela nr 14 ww. zarządzenia. Kryteria oceny ofert i warunki wymagane od świadczeniodawców były jawne i nie podlegały zmianie w toku postępowania.

W toku prowadzonego postępowania konkursowego Komisja Konkursowa, zgodnie z art. 148 ustawy, dokonała porównania ofert przy pomocy systemu informatycznego wspomagającego postępowanie konkursowe. Porównanie ofert w oparciu o wskazane w zarządzeniu kryteria i ich wagę punktową ze swej istoty zakłada uszeregowanie ofert od najlepiej ocenianej do oferty o najmniejszej liczbie punktów. Ocena ofert oparta jest na odpowiedziach udzielonych przez oferentów w ankietach złożonych w postępowaniu. Wartość punktowa pozycji oferty w danym kryterium wynika z sumowania punktów uzyskanych w poszczególnych pytaniach ankietowych na podstawie udzielonej przez Odwołującego odpowiedzi i ustalonej punktacji danej odpowiedzi. Brane są pod uwagę wszystkie pytania z ankiet dotyczące danego kryterium. Ranking otwarcia, w którym oferty zostały uszeregowane według malejącej łącznej liczby punktów uzyskanych w procesie oceny ofert został wygenerowany w dniu 20 maja 2014 r. Ranking ten przedstawia się następująco:

Lp	Pozycja w rankingu	Kod oferty	Adres miejsca	Kod zakresu świadcz.	Punkty za ofertę cenową	Punkty ciągłość	Punkty komplekso-wość	Punkty jakość	Punkty dostępność	Punkty pozostałe	Punkty razem za nieocenowe kryteria	Punkty łącznie	Spełnia wymagania bezwzględne
1	1	12-14-000547/SPO/14/1/14.2 142.026.04/01/14/041 4	Jastrzębie-Zdrój Wielkopolska 2a	14.2142.026.04	15,077	5		45			50	65,077	Tak
2	2	12-14-000547/SPO/14/1/14.2 142.026.04/01/8/0414	Jastrzębie-Zdrój Dworcowa 1D	14.2142.026.04	20	0		45			45	65	Tak
3	3	12-14-000547/SPO/14/1/14.2 142.026.04/01/10/041 4	Jastrzębie-Zdrój Dworcowa 1D	14.2142.026.04	13,846	5		45			50	63,846	Tak

4	4	12-14-000547/SPO/14/1/14.2 142.026.04/01/13/0414	Jastrzębie-Zdrój PSZCZYŃSKA 117A	14.2142.026.04	10	5		45			50	60	Tak
5	4	12-14-000547/SPO/14/1/14.2 142.026.04/01/6/0414	Jastrzębie Zdrój Prosta 2	14.2142.026.04	10	5		45			50	60	Tak
6	6	12-14-000547/SPO/14/1/14.2 142.026.04/01/9/0414	Jastrzębie-Zdrój Wrocławska 20	14.2142.026.04	14,231	5		40			45	59,231	Tak
7	7	12-14-000547/SPO/14/1/14.2 142.026.04/01/4/0414	Jastrzębie -Zdrój Kusocińskiego 23A	14.2142.026.04	10	5		40			45	55	Tak
8	7	12-14-000547/SPO/14/1/14.2 142.026.04/01/5/0414	Jastrzębie -Zdrój Kusocińskiego 23A	14.2142.026.04	10	5		40			45	55	Tak
9	7	12-14-000547/SPO/14/1/14.2 142.026.04/01/12/0414	Jastrzębie Zdrój Wrocławska 12A	14.2142.026.04	10	5		40			45	55	Tak
10	7	12-14-000547/SPO/14/1/14.2 142.026.04/01/2/0414	Jastrzębie-Zdrój Wrocławska 12a	14.2142.026.04	10	5		40			45	55	Tak
11	7	12-14-000547/SPO/14/1/14.2 142.026.04/01/3/0414	Jastrzębie-Zdrój Kusocińskiego 23A	14.2142.026.04	10	5		40			45	55	Tak
12	7	12-14-000547/SPO/14/1/14.2 142.026.04/01/1/0414	Jastrzębie-Zdrój Wąglowa 4c	14.2142.026.04	10	5		40			45	55	Tak
13	13	12-14-000547/SPO/14/1/14.2 142.026.04/01/7/0414	Jastrzębie Zdrój Wodeckiego 23	14.2142.026.04	17,692	5		25			30	47,692	Tak
14	14	12-14-000547/SPO/14/1/14.2 142.026.04/01/11/0414	Jastrzębie-Zdrój DWORCOWA 1 D	14.2142.026.04	17,692	0		15			15	32,692	Tak

Kierując się treścią art. 142 ust. 6 ustawy Komisja Konkursowa w części niejawnego konkursu może przeprowadzić negocjacje z oferentami w celu ustalenia liczby planowanych do udzielenia świadczeń opieki zdrowotnej oraz ceny za świadczenia opieki zdrowotnej. Zgodnie z Procedurą konkursu ofert lub rokowań prowadzonych na podstawie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych wersja 2014/001/BO/KONTR/5.10 (wprowadzona na podstawie pisma sygn.: NFZ/CF/DSOZ/2014/075/0068/W/01935/KI) negocjacje zostały przeprowadzone ze wszystkimi Oferentami.

Po przeprowadzonych negocjacjach Komisja Konkursowa dokonała ostatecznej oceny i porównania ofert złożonych do przedmiotowego postępowania konkursowego, sporządzając ranking końcowy, który przedstawiał się następująco:

Lp	Pozycja w rankingu	Pozycja w rankingu otwarcia	Kod oferty	Adres miejsca	Punkty za ofertę cenową	Punkty razem za niecenowe kryteria	Punkty łącznie	Spełnia wymagania bezwzględne	Status negocjacji
1	1	3	12-14-000547/SPO/14/1/14.2142.0 26.04/01/10/0414	Jastrzębie-Zdrój Dworcowa 1D	20	50	70	Tak	zbieżne ostateczne
2	2	1	12-14-000547/SPO/14/1/14.2142.0 26.04/01/14/0414	Jastrzębie-Zdrój Wielkopolska 2a	15,769	50	65,769	Tak	zbieżne ostateczne
3	2	4	12-14-000547/SPO/14/1/14.2142.0 26.04/01/13/0414	Jastrzębie-Zdrój PSZCZYŃSKA 117A	15,769	50	65,769	Tak	zbieżne ostateczne
4	4	2	12-14-000547/SPO/14/1/14.2142.0 26.04/01/8/0414	Jastrzębie-Zdrój Dworcowa 1D	20	45	65	Tak	zbieżne ostateczne
5	5	6	12-14-000547/SPO/14/1/14.2142.0 26.04/01/9/0414	Jastrzębie-Zdrój Wrocławska 20	18,462	45	63,462	Tak	zbieżne ostateczne
6	6	4	12-14-000547/SPO/14/1/14.2142.0 26.04/01/6/0414	Jastrzębie Zdrój Prosta 2	10	50	60	Tak	zbieżne ostateczne
7	7	7	12-14-000547/SPO/14/1/14.2142.0 26.04/01/2/0414	Jastrzębie-Zdrój Wrocławska 12a	13,846	45	58,846	Tak	zbieżne ostateczne
8	7	7	12-14-000547/SPO/14/1/14.2142.0 26.04/01/1/0414	Jastrzębie-Zdrój Węglowa 4c	13,846	45	58,846	Tak	zbieżne ostateczne
9	9	7	12-14-000547/SPO/14/1/14.2142.0 26.04/01/5/0414	Jastrzębie - Zdrój Kusocińskiego 23A	10	45	55	Tak	zbieżne ostateczne
10	9	7	12-14-000547/SPO/14/1/14.2142.0 26.04/01/12/0414	Jastrzębie Zdrój Wrocławska 12A	10	45	55	Tak	zbieżne ostateczne
11	9	7	12-14-000547/SPO/14/1/14.2142.0 26.04/01/4/0414	Jastrzębie - Zdrój Kusocińskiego 23A	10	45	55	Tak	zbieżne ostateczne
12	9	7	12-14-000547/SPO/14/1/14.2142.0 26.04/01/3/0414	Jastrzębie-Zdrój Kusocińskiego 23A	10	45	55	Tak	zbieżne ostateczne
13	13	13	12-14-000547/SPO/14/1/14.2142.0 26.04/01/7/0414	Jastrzębie Zdrój Wodeckiego 23	17,692	30	47,692	Tak	zbieżne ostateczne
14	14	14	12-14-000547/SPO/14/1/14.2142.0 26.04/01/11/0414	Jastrzębie-Zdrój DWORCOWA 1 D	20	15	35	Tak	zbieżne ostateczne

Komisja dokonała podziału środków mając na uwadze brak możliwości przekroczenia planu zakupu. Działanie systemu informatycznego służącego do obsługi postępowania konkursowego uniemożliwia pominięcie któregośkolwiek z kryteriów oceny w stosunku do wszystkich ofert uczestniczących w postępowaniu konkursowym. Wybór oferty do zawarcia umowy dokonywany jest w oparciu o pozycję zajmowaną przez oferty w rankingu końcowym. Oferta odwołującego uzyskała łączną ocenę:

- dla miejsca realizacji świadczeń w Jastrzębiu Zdroju zaledwie 55 pkt., w tym 45 pkt. za kryteria niecenowe zajmując 9 pozycję w rankingu końcowym.

Komisja Konkursowa dokonuje wyboru Oferentów w kolejności zgodnej z uzyskaną pozycją w rankingu końcowym do wyczerpania kwoty przewidzianej w ogłoszeniu do zakupu świadczeń.

Określona w ogłoszeniu wartość zamówienia pozwoliła na wybór ofert na pozycji 1-7/8 miejsca udzielania świadczeń. Ostatnia wybrana oferta uzyskała 58,846, w tym 45 pkt. za kryteria niecenowe.

Odnosząc się do zarzutów podniesionych przez odwołującego wyjaśniam, że są one bezzasadne. Nie naruszono żadnego z wymienionych przepisów prawnych wymienionych przez odwołującego. Wszystkie oferty złożone do postępowania konkursowego zostały ocenione zgodnie z kryteriami przewidzianymi w postępowaniu konkursowym. Kryteria te są jednoznacznie wskazane w aktualnie obowiązujących przepisach prawa, tzn. w wymienionym Zarządzeniu Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryterium oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej i tylko wg nich dokonuje się oceny ofert. Wskazać należy, że Zarządzenie to wydał Prezes NFZ na podstawie delegacji ustawowej. Komisja Konkursowa jest tymi przepisami bezwzględnie związana i od ich stosowania odstąpić nie może. Wyboru ofert dokonuje się zgodnie z kolejnością w rankingu aż do wyczerpania kwoty przewidzianej w ogłoszeniu. W przypadku omawianego postępowania kwota ta pozwoliła na zakup jedynie 8 z 14 zakwalifikowanych do części niejawnej oferentów. 9 miejsce w rankingu jakie uzyskał Odwołujący i ograniczenia finansowe wynikające z kwoty przeznaczonej na zakup świadczeń dla miasta Jastrzębie Zdrój nie pozwoliły na wybranie tej oferty.

Zarzut dotyczący naruszenia ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków, tzn. przeprowadzenie postępowania bez zachowania należytej staranności, w sposób nierzetelny oraz naruszenie zasady równego traktowania wszystkich świadczeniodawców nie może zostać przyjęty, gdyż Komisja Konkursowa traktowała wszystkich Oferentów w jednakowy sposób oraz analizowała wszystkie oferty z należytą starannością.

W postępowaniu przeprowadzono dwa spotkania negocjacyjne. Pierwsze z nich miało na celu uzgodnienie ceny świadczeń. Podczas tego spotkania tylko i wyłącznie Oferent mógł zdecydować o ewentualnej zmianie ceny w stosunku do ceny zawartej w ofercie. Taką możliwość miał również Odwołujący. Członkowie Komisji Konkursowej w żadnym wypadku nie mogli proponować zmianę ceny podczas spotkania. Nie było tzw. „proponowanej ceny” w trakcie negocjacji jak to zostało zasugerowane w niniejszym odwołaniu. Natomiast ranking otwarcia należy do części niejawnej postępowania i z tego względu nie mógł i nie został on udostępniony żadnemu z Oferentów, w tym również Odwołującemu.

Informuję również, że w przypadku Świadczeniodawcy o nr 124/212366 nie było podstaw do odrzucenia oferty, ponieważ złożone wyjaśnienie w sprawie Pani B. Ryś było wystarczające dla Komisji Konkursowej, ponieważ istniała możliwość zweryfikowania jego prawdziwości w posiadanych przez Śląski OW NFZ danych w systemie informatycznym.

Co do zarzutów dotyczących ewentualnych nieprawdziwych danych w ofertach innych zakładów oraz ewentualnych propozycji pracy wysuniętych przez innych Oferentów w stosunku do pracowników Odwołującego się to informuję, że ich ocena nie leży w gestii Komisji Konkursowej jeśli postępowanie konkursowe zostało zakończone.

Zgodnie z zapisem artykułu 134 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych z dnia 27 sierpnia 2004 roku Fundusz jest obowiązany zapewnić równe traktowanie wszystkich świadczeniodawców ubiegających się o zawarcie umowy o udzielanie

świadczeń opieki zdrowotnej i prowadzić postępowanie w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji.

W konsekwencji stwierdzić należy, że postępowanie wyjaśniające wywołane wniesionym odwołaniem nie wykazało, by Komisja Konkursowa naruszyła zasady postępowania nie dokonując wyboru oferty Odwołującego. Działanie Komisji w tym zakresie było prawidłowe i oparte na obowiązujących przepisach prawa.

Wobec powyższego, przy braku podstaw do uwzględnienia odwołania, na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.) należało je oddalić jak w sentencji decyzji.

Ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego w związku z koniecznością zapewnienia świadczeń w obszarze zabezpieczenia i zawarcia umowy w tym względzie, decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności na podstawie art. 108 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego.

POUCZENIE

W oparciu o art. 154 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.), od niniejszej decyzji Stronom przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, który wnosi się do Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji.

Z upoważnienia Dyrektora
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia w Katowicach
ZASTĘPCA DYREKTORA
DS. EKONOMICZNO-FINANSOWYCH

.....
Dorota Suchy
Dyrektor Śląskiego OW
Narodowego Funduszu Zdrowia
w Katowicach

Otrzymują:

1. Radca Prawny Łukasz Orliński "ADP Popiołek, Adwokaci i Doradcy" Sp. komandytowa w Katowicach, 40-043 Katowice, Podchorążych 1
2. ALMAR-MED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 44-268 Jastrzębie-Zdrój, Węglowa 4c
3. Beata Ryś, Monika Lechocka Spółka cywilna Pielęgniarki S.C. Grupowa Praktyka Pielęgniarska, 44-335 Jastrzębie-Zdrój, Wrocławska 12a
4. Zbigniew Skarbek, 44-330 Jastrzębie-Zdrój, Prosta 2
5. Monika Kubacka, 44-207 Rybnik, Podleśna 24
6. NZOZ ILMED-USŁUGI PIELEŃNIARSKIE ILONA KAMIEŃSKA, 43-210 Kobiór, Jasna 23
7. Centrum Medyczne TOMMED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 40-662 Katowice, FREDRY 22
8. BETAMED S.A., 40-065 Katowice, Mikołowska 100A/802
9. Violetta Dytko, Rafał Dytko - "SALUS mgr Violetta Dytko" S.C Violetta Dytko, Rafał Dytko, 44-253 Rybnik, Jastrzębska 12
10. Wydział Ekonomiczno-Finansowy i Współpracy Międzynarodowej w miejscu,
11. Wydział Świadczeń Opieki Zdrowotnej w miejscu,
12. Wydział Organizacyjny, Kadr i Szkoleń w miejscu a/a.