

Katowice, dnia 20.06.2014 r.

**DYREKTOR**  
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego  
Narodowego Funduszu Zdrowia  
w Katowicach

Znak: WOKS-I/0212/273/ 771-JP/2014

**DECYZJA Nr : 12-978/OD-193/WOKS/2014**

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą oraz art. 104, 107 i 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.), po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez Helena Zarychta, 41-250 Czeladź, Zdzisława Czarnomskiego 4, zwanego dalej „Odwołującym”, dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania prowadzonego w trybie konkursu ofert na zawieranie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 01 lipca 2014 r. do 30 czerwca 2019 r., kod postępowania: 12-14-000567/SPO/14/1/14.2142.026.04/01, w rodzaju świadczeń: świadczenia pielęgnacyjne i opiekuńcze w ramach opieki długoterminowej, w zakresie świadczenia w pielęgniarstwie i opiece długoterminowej domowej, przy udziale stron:

1. BETAMED S.A., 40-065 Katowice, Mikołowska 100A/802
2. Daria Zarębska i SANTE CLINIC Sp. z o.o. prowadzącymi SANTE S.C. Daria Zarębska i Wspólnik, 41-219 Sosnowiec, Al. Wolności 6

**Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ orzeka:**

1. *oddalić odwołanie*
2. *nadać decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.*

## UZASADNIENIE

W dniu 13 marca 2014 r. Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ na podstawie art. 139 ust. 2 ustawy ogłosił prowadzone w trybie konkursu ofert postępowanie poprzedzające zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 01 lipca 2014 r. do 30 czerwca 2019 r., kod postępowania: 12-14-000567/SPO/14/1/14.2142.026.04/01, w rodzaju świadczeń świadczenia pielęgnacyjne i opiekuńcze w ramach opieki długoterminowej, w zakresie świadczenia w pielęgniarstwie opieki długoterminowej domowej dla miasta Sosnowiec. W ogłoszeniu podano wartość zamówienia nie większą niż 1.979.068,00 zł. Oferty w przedmiotowym postępowaniu należało złożyć w terminie do dnia 31 marca 2014 r. W ogłoszeniu wskazano obowiązujące przepisy dotyczące wymogów, jakie muszą być spełnione przez podmioty składające oferty. W postępowaniu ogółem złożono 13 ofert. Odwołujący ofertę nr 6 złożył w terminie.

W części jawnej Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno-prawnej złożonych ofert. Żadna z ofert nie została odrzucona; przeprowadzono 5 kontroli potencjalnych nowych miejsc realizacji świadczeń. 13 ofert zostało zakwalifikowanych do części niejawnej. Wszystkie oferty (także Odwołującego się) oceniane były według tych samych kryteriów i mogły za każde z nich uzyskać taką samą ilość punktów. W dniu 06 czerwca 2014 r. Komisja Konkursowa ogłosiła rozstrzygnięcie postępowania, dokonując wyboru 2 ofert.

Odwołujący złożył odwołanie w terminie, tj. 12 czerwca 2014 r., podnosząc w nim, że spełnia warunki w tym:

- Posiada certyfikat ISO,
- Dostępność dla osób niepełnosprawnych,
- Wymagany sprzęt, wszystkie aparaty do pomiaru ciśnienia tętniczego posiadały certyfikaty kontroli,
- Personel – pielęgniarki z kwalifikacjami i co najmniej 2 – letnim doświadczeniem w środowisku domowym,
- Gwarantowana gotowość użytkowania samochodu,
- Zapewniona gotowość telefoniczna,
- Pozytywna opinia pokontrolna NFZ miejsca lokalizacji.

Odwołujący wnosi tym samym o ponowną analizę i weryfikację oferty.

Do Stron niniejszego postępowania skierowano pismo informujące o wynikającym z art. 10 ustawy kodeks postępowania administracyjnego prawie wglądu do dokumentów i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów, materiałów oraz zgłoszonych żądań. Z uprawnienia tego nie skorzystała żadna ze Stron.

### **Odwolanie nie zasługuje na uwzględnienie.**

Rozpatrując odwołanie, należy podkreślić, że Dyrektor Oddziału bada, czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez Komisję Konkursową zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania i czy wskutek tego doszło do naruszenia interesu prawnego odwołującego się.

Oprócz wymagań wynikających z przepisów prawa powszechnie obowiązującego, Oferenci przystępujący do postępowania winni, zgodnie z art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy, spełnić wymagania określone przez Prezesa NFZ m.in. w:

- Zarządzeniu Nr 57/2013/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 2 października 2013 r. w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.),
- Zarządzeniu Nr 87/2014/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 18 grudnia 2013 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju świadczenia pielęgnacyjne i opiekuńcze w ramach opieki długoterminowej.

Ocena ofert w postępowaniu była dokonywana w oparciu o kryteria oceny ofert określone w § 1 pkt. 1 Zarządzenia Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, zapisy którego stanowią, że:

„Oceny ofert dokonuje się według następujących kryteriów:

1) jakości udzielanych świadczeń opieki zdrowotnej - ocenianej w szczególności poprzez:

- a) kwalifikacje personelu, jego umiejętności oraz doświadczenie,
- b) wyposażenie w sprzęt i aparaturę medyczną,
- c) zewnętrzną ocenę potwierdzoną certyfikatem, m.in. certyfikatem systemu zarządzania lub certyfikatem akredytacyjnym Ministra Zdrowia, z zastrzeżeniem ust. 2 i 3,
- d) ocenę kontroli zakażeń szpitalnych i polityki antybiotykowej,

e) wyniki ostatniej kontroli przeprowadzonej przez Narodowy Fundusz Zdrowia i zakończonej wystąpieniem pokontrolnym z uwzględnieniem ewentualnych zastrzeżeń wniesionych do dyrektora oddziału wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia do wystąpienia pokontrolnego. Wyniki kontroli odnoszą się do całego okresu obowiązywania umowy zawartej na realizację świadczeń w danym zakresie świadczeń, obowiązującej w roku poprzedzającym rok, którego dotyczy postępowanie w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej;

2) zapewnienia kompleksowości udzielanych świadczeń opieki zdrowotnej -rozumianej jako możliwość realizacji świadczeń opieki zdrowotnej w danym zakresie obejmującą wszystkie etapy i elementy procesu ich realizacji, ocenianej w szczególności poprzez:

a) planowaną strukturę świadczeń opieki zdrowotnej w danym zakresie lub planowany profil leczonych przypadków,

b) dostęp do badań i zabiegów,

c) posiadanie w strukturze organizacyjnej poradni/oddziałów/pracowni diagnostycznych, w tym potwierdzone wpisem w rejestrze podmiotów wykonujących działalność leczniczą,

d) ofertę udzielania świadczeń opieki zdrowotnej w innych rodzajach lub zakresach, zapewniającą łącznie ciągłość procesu diagnostycznego lub terapeutycznego;

3) dostępności do świadczeń opieki zdrowotnej - ocenianej w szczególności poprzez:

a) liczbę dni i godziny pracy w harmonogramie pracy,

b) organizację przyjęć świadczeniobiorców,

c) brak barier dla osób niepełnosprawnych;

4) ciągłości udzielanych świadczeń opieki zdrowotnej - rozumianej jako organizację udzielania świadczeń opieki zdrowotnej zapewniającą kontynuację procesu diagnostycznego lub terapeutycznego, w szczególności ograniczającą ryzyko przerwania procesu leczenia świadczeniobiorców w ramach danego zakresu świadczeń opieki zdrowotnej realizowanego na podstawie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, w dniu złożenia oferty w postępowaniu w sprawie zawarcia umów - ocenianej w szczególności poprzez:

a) organizację świadczeń/turnusów zapewniającą systematyczny rozkład świadczeń w okresie obowiązywania umowy,

b) realizację procesu leczenia świadczeniobiorców w ramach danego zakresu świadczeń w dniu złożenia oferty na podstawie umowy zawartej z dyrektorem oddziału wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia;

5) ceny świadczeń opieki zdrowotnej - ocenianej poprzez odniesienie ceny jednostki rozliczeniowej zaproponowanej przez oferenta w ofercie lub stanowiącej końcowy wynik negocjacji w stosunku do ceny oczekiwanej przez Narodowy Fundusz Zdrowia w danym postępowaniu w sprawie zawarcia umowy.”

Kryterium certyfikatu systemu zarządzania, o którym mowa w ust. 1 pkt 1 lit. c jest spełnione, jeśli certyfikat systemu zarządzania:

1) ma zastosowanie w przedmiocie, na który złożono ofertę;

2) obejmuje lokalizację (miejsce udzielania świadczeń) wskazaną w ofercie;

3) jest ważny w dniu złożenia oferty oraz w dniu rozpoczęcia obowiązywania umowy;

4) jest wydany przez jednostkę certyfikującą systemy zarządzania posiadającą akredytację w zakresie sektora usług medycznych (branża "Zdrowie i opieka społeczna" zgodnie z kodem 38 EA

lub kategorią G Katering zgodnie z ISO/TS 22003), udzieloną przez Polskie Centrum Akredytacji<sup>2)</sup> lub przez równorzędną podmiot zagraniczny<sup>3)</sup> i jest opatrzony symbolem akredytacji jednostki akredytującej.

3. Kryterium certyfikatu akredytacyjnego Ministra Zdrowia<sup>4)</sup>, o którym mowa w ust. 1 pkt. 1 lit. c jest spełnione, jeśli:

1) certyfikat jest ważny w dniu złożenia oferty oraz w dniu rozpoczęcia obowiązywania umowy;

2) w dniu złożenia oferty świadczeniodawca posiada decyzję potwierdzającą przyznanie certyfikatu (legitymowanie się kopią decyzji jest równoznaczne z posiadaniem certyfikatu).

4. Szczegółowe parametry kryteriów oceny, o których mowa w ust. 1 pkt 1-4 oraz waga poszczególnych kryteriów w ocenie łącznej, w podziale na poszczególne rodzaje lub zakresy świadczeń opieki zdrowotnej, określone są w załączniku nr 1 do zarządzenia.

5. Sposób dokonywania oceny ofert pod względem kryterium ceny, dla wszystkich rodzajów i zakresów świadczeń opieki zdrowotnej, jest określony w załączniku nr 2 do zarządzenia.”

Kryteria dla rodzaju: świadczenia pielęgnacyjne i opiekuńcze w ramach opieki długoterminowej w podziale na poszczególne zakresy świadczeń opieki zdrowotnej zawiera tabela nr 14 załącznika nr 1 do ww. zarządzenia.

Zgodnie z powyższym zarządzeniem, oceny ofert dokonuje się według kryteriów jakości, kompleksowości, dostępności, ciągłości oraz ceny. Zarządzenie wskazuje szczegółowo parametry kryteriów oceny, ich wagę w ocenie łącznej oraz dokładny sposób oceny oferty pod względem kryterium ceny. Odwołujący złożył w ofercie oświadczenie, że zapoznał się z przepisami zarządzenia oraz warunkami zawierania umów i nie zgłasza co do nich zastrzeżeń oraz przyjmuje je do stosowania.

W toku prowadzonego postępowania konkursowego komisja konkursowa, zgodnie z art. 148 ustawy, dokonała porównania ofert przy pomocy systemu informatycznego wspomagającego postępowanie konkursowe. Porównanie ofert w oparciu o wskazane w zarządzeniu kryteria i ich wagę punktową ze swej istoty zakłada uszeregowanie ofert od najwyższej ocenionej do tej o najmniejszej liczbie punktów. Ocena ofert oparta jest na odpowiedziach udzielonych przez Oferentów w ankietach złożonych w postępowaniu.

Ranking otwarcia, w którym oferty zostały uszeregowane wg malejącej łącznej liczby punktów uzyskanych w procesie oceny ofert został wygenerowany w dniu 20 maja 2014 r.

Ranking ten przedstawia się następująco:

Lp	Pozycja w ranking u	Kod oferty	Adres miejsca	Punkty za ofertę cenową	Punkty ciągłość	Punkty komplekso-wość	Punkty jakość	Punkty dostępność	Punkty pozostałe	Punkty razem za niecenowe kryteria	Punkty łącznie	Spełnia wymagania bezwzględne
1	1	12-14-000567/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/2/0414	Sosnowiec KISIELEWSKIEGO 2	20	5		44,483			49,483	69,483	Tak
2	2	12-14-000567/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/13/0414	Sosnowiec al. Wolności 6	17,692	5		45			50	67,692	Tak
3	3	12-14-000567/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/6/0414	Sosnowiec K. K. BACZYŃSKIEGO 14/p. 56	20	0		45			45	65	Tak
4	4	12-14-000567/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/5/0414	SOSNOWIEC KRZYWOUSTEGO 1	13,846	5		45			50	63,846	Tak
5	4	12-14-000567/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/1/0414	Sosnowiec Aleja Zwycięstwa 14/1	13,846	5		45			50	63,846	Tak
6	6	12-14-000567/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/8/0414	Sosnowiec SZPAKÓW 11	20	0		40			40	60	Tak
7	6	12-14-000567/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/7/0414	Sosnowiec MARSZ. EDWARDA RYDZ-ŚMIGŁEGO 7	10	5		45			50	60	Tak
8	8	12-14-000567/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/4/0414	SOSNOWIEC KRZYWOUSTEGO 1	13,846	5		40			45	58,846	Tak
9	8	12-14-000567/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/9/0414	Sosnowiec Czołgistów 5	13,846	5		40			45	58,846	Tak
10	10	12-14-000567/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/10/0414	Sosnowiec 3 Maja 1	17,692	0		40			40	57,692	Tak
11	11	12-14-000567/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/3/0414	Sosnowiec ODRODZENIA 9	13,846	5		35			40	53,846	Tak
12	12	12-14-000567/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/12/0414	Sosnowiec Ogrodowa 7	10	0		25			25	35	Tak
13	12	12-14-000567/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/11/0414	Sosnowiec marsz. Józefa Piłsudskiego 41	10	0		25			25	35	Tak

W części jawnej Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno-prawnej złożonych ofert, jak również przeprowadziła kontrole u 5 potencjalnie nowych miejsc udzielania świadczeń Oferentów biorących udział w postępowaniu. Podczas kontroli upoważnieni przedstawiciele Komisji Konkursowej dokonali porównania danych zawartych w ofertach, dotyczących miejsca wykonywania świadczeń i zasobów sprzętowych, ze stanem faktycznym, co zostało odnotowane w załącznikach do protokołów kontroli. W wyniku tej kontroli Komisja Konkursowa stwierdziła, że wszystkie oferty posiadają potencjał w zakresie pomieszczeń, sprzętu i personelu wykazany w ofercie.

13 ofert, jako spełniających wymagane warunki niezbędne dla realizacji wyżej wymienionego świadczenia, w tym warunki określone przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy, zostały zakwalifikowane do części niejawnej postępowania. Podkreślić należy, że fakt

spełniania wszystkich warunków określonych przepisami prawa, w tym również tych określonych przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy, nie skutkuje wybraniem oferty celem zawarcia umowy, lecz pozwala na podstawie art. 148 pkt 1 ustawy oraz Zarządzenia Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. na dokonanie jej oceny według powyżej wskazanych kryteriów.

Kierując się treścią art. 142 ust. 6 ustawy Komisja konkursowa w części niejawniej konkursu może przeprowadzić negocjacje z oferentami w celu ustalenia liczby planowanych do udzielenia świadczeń opieki zdrowotnej oraz ceny za świadczenia opieki zdrowotnej.

Zgodnie z Procedurą konkursu ofert lub rokowań prowadzonych na podstawie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych nr 2014/001/BO/KONTR/5.10 pismo NFZ/CF/DSOZ/2014/075/0068/w/01935/KI/ negocjacje zostały przeprowadzone ze wszystkimi oferentami.

Po przeprowadzonych negocjacjach komisja konkursowa dokonała ostatecznej oceny i porównania ofert złożonych do przedmiotowego postępowania konkursowego, sporządzając zarazem ranking końcowy.

Lp	Pozycja w rankingu	Pozycja w rankingu otwarcia	Kod oferty	Adres miejsca	Punkty za ofertę cenową	Punkty razem za niecenowe kryteria	Punkty łącznie	Spełnia wymagania bezwzględne	Status negocjacji
1	1	6	12-14-000567/SPO/14/1/14.21 42.026.04/01/7/0414	Sosnowiec MARSZ. EDWARDA RYDZ-ŚMIGŁEGO 7	20	50	70	Tak	zbieżne ostateczne
2	1	2	12-14-000567/SPO/14/1/14.21 42.026.04/01/13/0414	Sosnowiec al. Wolności 6	20	50	70	Tak	zbieżne ostateczne
3	3	1	12-14-000567/SPO/14/1/14.21 42.026.04/01/2/0414	Sosnowiec KISIELEWSKIEGO 2	20	49,483	69,483	Tak	zbieżne ostateczne
4	4	3	12-14-000567/SPO/14/1/14.21 42.026.04/01/6/0414	Sosnowiec K. K. BACZYŃSKIEGO 14/p. 56	20	45	65	Tak	zbieżne ostateczne
5	4	8	12-14-000567/SPO/14/1/14.21 42.026.04/01/9/0414	Sosnowiec Czołgistów 5	20	45	65	Tak	zbieżne ostateczne
6	6	4	12-14-000567/SPO/14/1/14.21 42.026.04/01/5/0414	SOSNOWIEC KRZYWOUSTEGO 1	13,846	50	63,846	Tak	zbieżne ostateczne
7	6	4	12-14-000567/SPO/14/1/14.21 42.026.04/01/1/0414	Sosnowiec Aleja Zwycięstwa 14/1	13,846	50	63,846	Tak	zbieżne ostateczne
8	8	10	12-14-000567/SPO/14/1/14.21 42.026.04/01/10/0414	Sosnowiec 3 Maja 1	20	40	60	Tak	zbieżne ostateczne
9	8	6	12-14-000567/SPO/14/1/14.21 42.026.04/01/8/0414	Sosnowiec SZPAKÓW 11	20	40	60	Tak	zbieżne ostateczne
10	10	8	12-14-000567/SPO/14/1/14.21 42.026.04/01/4/0414	SOSNOWIEC KRZYWOUSTEGO 1	13,846	45	58,846	Tak	zbieżne ostateczne
11	11	11	12-14-000567/SPO/14/1/14.21 42.026.04/01/3/0414	Sosnowiec ODRODZENIA 9	17,692	40	57,692	Tak	zbieżne ostateczne
12	12	12	12-14-000567/SPO/14/1/14.21 42.026.04/01/11/0414	Sosnowiec marsz. Józefa Piłsudskiego 41	20	25	45	Tak	zbieżne ostateczne
13	13	12	12-14-000567/SPO/14/1/14.21 42.026.04/01/12/0414	Sosnowiec Ogrodowa 7	10	25	35	Tak	zbieżne ostateczne

Komisja dokonała podziału środków mając na uwadze brak możliwości przekroczenia planu zakupu. Działanie systemu informatycznego służącego do obsługi postępowania konkursowego uniemożliwia pominięcie któregośkolwiek z kryteriów oceny w stosunku do wszystkich ofert uczestniczących w postępowaniu konkursowym. Wybór oferty do zawarcia umowy dokonywany jest w oparciu o pozycję zajmowaną przez oferty w rankingu końcowym. Oferta Odwołującego uzyskała łączną ocenę:

- dla miejsca realizacji świadczeń w Sosnowcu 65 pkt., w tym 45 pkt. za kryteria niecenowe zajmując 4 miejsce w rankingu.

Komisja dokonuje wyboru oferentów w kolejności zgodnej z uzyskaną pozycją w rankingu końcowym do wyczerpania kwoty przewidzianej w ogłoszeniu do zakupu świadczeń.

Określona w ogłoszeniu wartość zamówienia pozwoliła na wybór ofert na pozycji 1 - 2 miejsca udzielania świadczeń. Obie wybrane oferty uzyskały łącznie po 70 pkt., w tym 50 pkt. za kryteria niecenowe.

Śląski OW NFZ nie może przychylić się do wniosku oferenta i przeprowadzić ponownej analizy i weryfikacji oferty ponieważ oferta ta została już zweryfikowana i oceniona w trakcie postępowania konkursowego zgodnie z kryteriami przewidzianymi w postępowaniu konkursowym. Kryteria te są jednoznacznie wskazane w aktualnie obowiązujących przepisach prawa, tzn. w ww. Zarządzeniu Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. i tylko wg nich dokonuje się oceny ofert. Wyboru ofert dokonuje się zgodnie z kolejnością w rankingu aż do wyczerpania kwoty przewidzianej w ogłoszeniu. W przypadku omawianego postępowania kwota ta pozwoliła na zakup jedynie 2 z 13 przystępujących do konkursu oferentów. Czwarte miejsce w rankingu jakie uzyskała Odwołująca i ograniczenia finansowe wynikające z kwoty przeznaczonej na zakup świadczeń dla miasta Sosnowiec nie pozwoliły na wybranie tej oferty.

Zgodnie z zapisem artykułu 134 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych z dnia 27 sierpnia 2004 roku Fundusz jest obowiązany zapewnić równe traktowanie wszystkich świadczeniodawców ubiegających się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej i prowadzić postępowanie w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji. Zasady, według których prowadzone było przedmiotowe postępowanie określone są wprost w ustawie oraz wskazanych wcześniej aktach wykonawczych i zarządzeniach Prezesa NFZ. Komisja Konkursowa w ramach postępowania konkursowego stosowała te same zasady i przepisy prawa wobec wszystkich oferentów biorących udział w postępowaniu. Zgodnie z art. 134 ust. 2 ustawy wszelkie wymagania, wyjaśnienia i informacje, a także dokumenty związane z postępowaniem w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej udostępnione były wszystkim oferentom na tych samych zasadach, dostępne były na tablicach ogłoszeń w siedzibie Oddziału oraz na stronach internetowych Oddziału. Taki sposób udostępnienia materiałów umożliwiał zapoznanie się z nimi przez wszystkich Oferentów. W świetle powyższych okoliczności należy uznać,



że postępowanie Komisji Konkursowej w żaden sposób nie naruszało zasady równości stron. Stwierdzić zatem należy, że Komisja Konkursowa nie naruszyła zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, które mogłoby spowodować uszczerbek w interesie prawnym Odwołującego.

Wobec powyższego, przy braku podstaw do uwzględnienia odwołania, na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.) należało je oddalić jak w sentencji decyzji.

Ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego w związku z koniecznością zapewnienia świadczeń w obszarze zabezpieczenia i zawarcia umowy w tym względzie, decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności na podstawie art. 108 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego.

### POUCZENIE

W oparciu o art. 154 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.), od niniejszej decyzji Stronom przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, który wnosi się do Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji.

Z upoważnienia Dyrektora  
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego  
Narodowego Funduszu Zdrowia w Katowicach  
ZASTĘPCA DYREKTORA  
DS. EKONOMICZNO-FINANSOWYCH

*Dorota Suchy*

Dyrektor Śląskiego OW  
Narodowego Funduszu Zdrowia  
w Katowicach

#### Otrzymują:

- 1) Helena Zarychta, 41-250 Czeladź, Zdzisława Czarnomskiego 4
- 2) BETAMED S.A., 40-065 Katowice, Mikołowska 100A/802
- 3) Daria Zarębska i SANTE CLINIC Sp. z o.o. prowadzącymi SANTE S.C. Daria Zarębska i Wspólnik, 41-219 Sosnowiec, Al. Wolności 6
- 4) Wydział Ekonomiczno-Finansowy i Współpracy Międzynarodowej w miejscu,
- 5) Wydział Świadczeń Opieki Zdrowotnej w miejscu,
- 6) Wydział Organizacyjny, Kadr i Szkoleń w miejscu a/a.