

Katowice, dnia 20 czerwca 2014 r.

DYREKTOR
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia
w Katowicach

Znak: WOKS-I/0212/241/787-DG/2014

DECYZJA Nr 12-990/OD-202/WOKS/2014

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (tj. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą oraz art. 104, 107 i 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2013 r. poz. 267 z późn. zm.) po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez Samodzielny Publiczny Zespół Opieki Zdrowotnej ul. Kościuszki 31, 42-310 Żarki, zwanego dalej „Odwołującym”, dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania prowadzonego w trybie konkursu ofert poprzedzającego zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od dnia 01.07.2014 r. do dnia 30.06.2019 r., kod postępowania: 12-14-000545/SPO/14/1/14.2142.026.04/01, w rodzaju świadczenia pielęgnacyjne i opiekuńcze w zakresie świadczenia w pielęgniarstwie długoterminowej domowej na obszarze powiatu myszkowskiego, przy udziale Stron:

1. Zofia Jastrzębska, ul. Nadrzeczna 63, 42-300 Myszków;
2. Danuta Łoniewska, ul. 11 Listopada 3/72, 42-300 Myszków;
3. Medical Health Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Sienkiewicza 179, 42-583 Bobrowniki;
4. BETAMED S.A., ul. Mikołowska 100A/802, 40-065 Katowice;
5. Anna Słota, ul. Sikorskiego 63/44, 42-300 Myszków;
6. Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Niegowie, ul. Bankowa 30, 42-320 Niegowa;
7. Jarosław Kleszczewski, ul. Batalionów Chłopskich 10, 42-427 Pradła

Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ orzeka:

- 1. oddalić odwołanie,**
- 2. nadać decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.**

UZASADNIENIE

W dniu 13 marca 2014 r. Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ na podstawie art. 139 ust. 2 ustawy ogłosił prowadzone w trybie konkursu ofert postępowanie poprzedzające zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od dnia 01.07.2014 r. do dnia 30.06.2019 r. w rodzaju świadczenia pielęgnacyjne i opiekuńcze w zakresie świadczenia w pielęgniarstwie opieki długoterminowej domowej na obszarze powiatu myszkowskiego. W ogłoszeniu podano wartość zamówienia nie większą niż 1 326 936,00 zł za okres rozliczeniowy od dnia 01.07.2014 r. do dnia 31.12.2014 r.

Oferenci przystępujący do konkursu ofert, oprócz wymagań wynikających z przepisów prawa powszechnie obowiązującego winni byli spełniać w szczególności wymagania określone przez Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia zwanego dalej „Prezesem NFZ”, wskazane w:

- Zarządzeniu Nr 57/2013/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 2 października 2013 r. w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.),
- Zarządzeniu Nr 87/2013/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 18 grudnia 2013 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju świadczenia pielęgnacyjne i opiekuńcze w ramach opieki długoterminowej (z późn. zm.),
- Zarządzeniu nr 3/2014/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.).

Odwołujący złożył w ofercie oświadczenie, że zapoznał się z przepisami zarządzeń oraz warunkami zawierania umów i nie zgłasza co do nich zastrzeżeń oraz przyjmuje je do stosowania (Załącznik nr 2 do zarządzenia Nr 57/2013/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 02 października 2013 r.).

Oferty w przedmiotowym postępowaniu należało złożyć w terminie do dnia 31 marca 2014 r. Termin otwarcia ofert ustalono na dzień 03 kwietnia 2014 r. W postępowaniu ogółem złożono 14 ofert. Odwołujący ofertę nr 12-14-000545/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/1/0414 złożył w terminie.

W części jawnej postępowania Komisja Konkursowa, zgodnie z art. 142 ust. 2 pkt 1 ustawy, stwierdziła prawidłowość ogłoszenia konkursu oraz liczbę złożonych ofert. Komisja Konkursowa przyjęła do dalszego postępowania 14 ofert. Dokonała oceny formalno – prawnej złożonych ofert. Zobowiązanie do uzupełnienia braków formalnych oferty wystosowano do 10 Oferentów, w tym

do Odwołującego. W przypadku 5 Oferentów wystosowano wezwanie do wyjaśnienia elementów spornych harmonogramu personelu.

W celu porównania danych zawartych w ofertach ze stanem faktycznym Komisja Konkursowa przeprowadziła kontrole u 5 Oferentów, w tym u Odwołującego się. Zgodnie z obowiązującą *Procedurą konkursu ofert lub rokowań prowadzonych na podstawie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych wersja 2014/001/BO/KONTR/5.10* (wprowadzona na podstawie pisma Centrali NFZ o sygn.: NFZ/CF/DSOZ/2014/075/0068/W/01935/KI) Komisja przeprowadza kontrolę obligatoryjnie u oferentów, którzy dotychczas nie mieli zawartej umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej z Funduszem w zakresie, na który została złożona oferta.

W części jawnej Komisja Konkursowa odrzuciła 2 oferty jako niespełniające wymaganych warunków określonych w przepisach prawa oraz warunków określonych przez Prezesa Funduszu w Zarządzeniu 87/2013/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 18 grudnia 2013 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju świadczenia pielęgnacyjne i opiekuńcze w ramach opieki długoterminowej – załącznik nr 1 tj. braku wymaganej komórki organizacyjnej 2142.

W części niejawnej postępowania, w której działając na podstawie art. 148 ustawy oraz Zarządzenia Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.), Komisja Konkursowa dokonała oceny 12 ofert, w wyniku której oferty 5 Oferentów, w tym Odwołującego nie zostały wybrane.

Ocena ofert w postępowaniu była dokonywana w oparciu o Zarządzenie Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.). Wskazane zarządzenia zostały wydane przez Prezesa NFZ w oparciu o delegację ustawową określoną w art. 146 ustawy. Ogłoszenie o konkursie ofert zawierało wskazanie aktów prawnych obowiązujących w postępowaniu, w tym ww. zarządzeń. Nadto ich treść była dostępna dla świadczeniodawców na stronach internetowych zarówno Centrali NFZ, jak i Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ.

Zgodnie z powyższym zarządzeniem, oceny ofert dokonuje się według kryteriów jakości, dostępności, ciągłości oraz ceny. Wszystkie oferty (także Odwołującego) oceniane były według tych samych kryteriów i mogły za każde z nich uzyskać taką samą ilość punktów. Szczegółowe parametry kryteriów oceny, o których mowa w § 1 ust. 1 pkt. 1 – 4 zarządzenia oraz wagę skalującą poszczególnych kryteriów w ocenie łącznej, w podziale na poszczególne rodzaje lub zakresy świadczeń opieki zdrowotnej określa załącznik nr 1. W rodzaju świadczenia pielęgnacyjne i opiekuńcze kryteria te określa tabela nr 14 do ww. zarządzenia. W toku prowadzonego postępowania konkursowego Komisja Konkursowa, zgodnie z art. 148 ustawy, dokonała porównania ofert

przy pomocy systemu informatycznego wspomagającego postępowanie konkursowe. Porównanie ofert w oparciu o wskazane w zarządzeniu kryteria i ich wagę punktową ze swej istoty zakłada uszeregowanie ofert od najlepiej ocenianej do oferty o najmniejszej liczbie punktów.

Na podstawie zapisów art. 142 ust 6 ustawy, Komisja w części niejawnej konkursu ofert może przeprowadzić negocjacje z Oferentami w celu ustalenia liczby planowanych do udzielenia świadczeń opieki zdrowotnej oraz ceny za świadczenia opieki zdrowotnej. W przedmiotowym postępowaniu Komisja Konkursowa przeprowadziła negocjacje ze wszystkimi 12 Oferentami.

W dniu 29 maja 2014 r. Komisja Konkursowa dokonała ostatecznej oceny i porównania ofert złożonych do przedmiotowego postępowania konkursowego sporządzając ranking końcowy, w którym oferty zostały uszeregowane malejąco w kolejności wynikającej z łącznej uzyskanej liczby punktów oceny z uwzględnieniem wyników negocjacji. Poniższa tabela przedstawia liczbę punktów, jaką uzyskali Oferenci w poszczególnych kryteriach oceny ofert w rankingu końcowym:

Pozycja w rankingu	Kod oferty	Nazwa świadczeniodawcy	Adres miejsca	Punkty za ofertę cenową	Punkty razem za nieocenowe kryteria	Punkty łącznie	Status negocjacji
1	12-14-000545/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/9/0414	Zofia Jastrzębska	Myszków Traugutta 41	20	50	70	zbieżne ostateczne
1	12-14-000545/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/2/0414	Danuta Łoniewska	Myszków Pułaskiego 7	20	50	70	zbieżne ostateczne
3	12-14-000545/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/11/0414	Medical Health Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	Markowice Górská 55	20	45	65	zbieżne ostateczne
3	12-14-000545/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/10/0414	BETAMED S.A.	Myszków Słowackiego 115	20	45	65	zbieżne ostateczne
3	12-14-000545/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/3/0414	Anna Słota	Myszków Sikorskiego 71	20	45	65	zbieżne ostateczne
3	12-14-000545/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/4/0414	Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Niegowie	Niegowa Bankowa 30	20	45	65	zbieżne ostateczne
3	12-14-000545/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/13/0414	Jarosław Kleszczewski	Żarki Częstochowska 1	20	45	65	zbieżne ostateczne
8	12-14-000545/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/7/0414	Adam Jakubiec	Myszków 1 Maja 130	17,692	45	62,692	zbieżne ostateczne
8	12-14-000545/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/1/0414	Samodzielny Publiczny Zespół Opieki Zdrowotnej	Żarki Kościuszki 31	17,692	45	62,692	zbieżne ostateczne
10	12-14-000545/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/12/0414	Tomasz Załęcki	Myszków 1 Maja 64	20	40	60	zbieżne ostateczne
10	12-14-000545/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/14/0414	Niepubliczny Zakład Opieki Pielęgniarskiej Pomocna dłoń Budek Spółka Jawna	Poraj 3-go Maja 25	20	40	60	zbieżne ostateczne

12	12-14-000545/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/8/0414	Spółka Cywilna Izabela Żurek, Marek Żurek, Aleksandra Gruca	Myszków Kościuszki 27cdef	17,885	10	27,885	zbieżne ostateczne
----	--	---	---------------------------	--------	----	--------	--------------------

W dniu 06 czerwca 2014 r. Komisja Konkursowa ogłosiła rozstrzygnięcie postępowania rodzaju świadczenia pielęgnacyjne i opiekuńcze w zakresie świadczenia w pielęgnarskiej opiece długoterminowej domowej, dokonując wyboru 7 ofert. Informacja o rozstrzygnięciu postępowania została opublikowana na tablicy ogłoszeń oraz na stronie internetowej Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w Katowicach.

Odwołujący złożył odwołanie w terminie, tj. 12 czerwca 2014 r., podnosząc zarzut, że „rozstrzygnięcie nastąpiło z naruszeniem art. 134 ustawy o świadczeniach poprzez przeprowadzenie postępowania z pominięciem zasad równego traktowania wszystkich świadczeniodawców oraz z pominięciem zasad uczciwej konkurencji czym dokonano uszczerbku w interesie prawnym odwołującego się, o którym mowa w art. 152 ustawy o świadczeniach”. W opinii Odwołującego „ocena dokonana w niniejszym postępowaniu przez Narodowy Fundusz Zdrowia była niepełna, nierzetelna i nieprawidłowa w kontekście zasady jej przeprowadzania określonych w ww. zarządzeniem, czego skutkiem jest przyznanie większej ilości punktów wybranym ofertom”. Odwołujący zauważa, że „nie jest przejawem równego traktowania wybranie oferty świadczeniodawcy, który dopiero po wybraniu przez Komisję konkursową przeprowadza na danym terenie rekrutację pracowników. (...). Przeprowadzanie aktualnie rekrutacji na terenie gminy Żarki przez niektórych oferentów (Medical Health Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością 125/212572, BETAMED S.A. 121/212537) dowodzi w sposób niezbity, że personel przedstawiony w ich ofertach oparty był na założeniu, iż nie będzie on w rzeczywistości wykonywał świadczeń objętych postępowaniem”. Odwołujący zarzuca także, że „pielęgniarkom zatrudnionym w odwołującym się Samodzielnym Publicznym Zespole Opieki Zdrowotnej z siedzibą w Żarkach podobno brakuje specjalizacji. (...). Ponadto wśród wybranych ofert znajdują się również podmioty nie posiadające jak odwołujący się zewnętrznej oceny potwierdzonej certyfikatem, co również narusza zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wszystkich świadczeniodawców”. Odwołujący podnosi również, że Samodzielny Publiczny Zespół Opieki Zdrowotnej z siedzibą w Żarkach świadczy „usługi od 12 lat i cieszy się nienaganną opinią. Nasi pracownicy mają olbrzymie doświadczenie, uzyskały dodatkowe kwalifikacje i wykształcenie”. Odwołujący zwraca uwagę na fakt, że sporo zadeklarowanych w Jego placówce pacjentów „wymaga pielęgnarskiej opieki długoterminowej i oczekuje od nas dostępności, kompleksowości i ciągłości świadczeń”.

Do Stron niniejszego postępowania skierowano pismo informujące o prawie wglądu do dokumentów i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów, materiałów oraz zgłoszonych żądań. Odwołujący skorzystał z przysługującego uprawnienia w dniu 20 czerwca 2014 r. wnosząc do protokołu z wglądu do akt sprawy zarzuty dotyczące negocjacji, zastrzeżenia informacji, które

zdaniem Odwołującego nie stanowią tajemnicy przedsiębiorstwa oraz posiadania certyfikatów przez podmioty lecznicze nie posiadające dotychczas umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie

Rozpatrując odwołanie, należy podkreślić, że Dyrektor Oddziału bada, czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez Komisję Konkursową zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania i czy wskutek tego doszło do naruszenia interesu prawnego Odwołującego się.

Zarzut naruszenia art. 134 ustawy przez Komisję Konkursową, jak również niepełnej, nierzetelnej i nieprawidłowej oceny ofert należy uznać za bezzasadny. Zgodnie z zapisami ustawy Komisja Konkursowa prowadzi postępowanie w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej z poszanowaniem zasady równego traktowania oraz z zagwarantowaniem zasady uczciwej konkurencji. Wszelkie wymagania, wyjaśnienia i informacje, a także dokumenty związane z postępowaniem w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej udostępnione były wszystkim Oferentom na tych samych zasadach, dostępne były na tablicach ogłoszeń w siedzibie Oddziału oraz na stronach internetowych Oddziału. Taki sposób udostępnienia materiałów umożliwiał zapoznanie się z nimi przez wszystkich Oferentów. Komisja Konkursowa wspomagana była przez system informatyczny służący do obsługi postępowania konkursowego, który uniemożliwiał pominięcie któregośkolwiek z kryteriów oceny w stosunku do wszystkich ofert uczestniczących w danym postępowaniu. Kryteria określone dla danego rodzaju świadczeń zawiera Tabela nr 14 stanowiąca załącznikiem nr 1 do Zarządzenia Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. Zgodnie z powyższą tabelą oceny ofert dokonuje się według kryteriów jakości, dostępności, ciągłości oraz ceny, z kolei kompleksowość w rozumieniu § 1 ust. 1 pkt 2 ww. zarządzenia nie podlegała ocenie w przedmiotowym postępowaniu.

Odpowiadając na zarzut wybrania Oferentów, którzy w ofercie zamieścili personel, który *„nie będzie w rzeczywistości wykonywał świadczeń objętych postępowaniem”* należy wskazać, że obydwaj wymienieni w odwołaniu Oferenci są nowymi podmiotami leczniczymi starającymi się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w ramach przedmiotowego postępowania konkursowego w związku z powyższym obligatoryjnie podlegali kontroli przeprowadzanej w celu porównania stanu faktycznego z tym wykazanym w ofercie. Zespół kontrolujący Oferentów sprawdził pod kątem merytorycznym personel przedstawiony w ofercie. W przypadku jakichkolwiek wątpliwości powziętych przez Komisję Konkursową Oferenci wzywani byli do ich wyjaśnienia. Natomiast podniesiony przez Odwołującego argument prowadzenia w trakcie trwania przedmiotowego postępowania konkursowego rekrutacji pracowników przez wskazanych w odwołaniu Oferentów pozostawał poza sferą kompetencji Komisji Konkursowej i nie podlegał weryfikacji w toku postępowania konkursowego. Należy powtórzyć za Odwołującym, że zgodnie z art. 158 ustawy, że nieważna jest zmiana zawartej umowy, jeżeli dotyczy ona warunków, które podlegały ocenie przy wyborze oferty, chyba że konieczność wprowadzenia takich zmian wynika z okoliczności, których nie można było przewidzieć w chwili zawarcia umowy. Każda zmiana treści

umowy odbiegająca od ustaleń poczynionych w trakcie postępowania konkursowego poprzedzającego zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej wymaga zgody Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ, w związku z powyższym przedstawienie do realizacji świadczeń personelu innego niż przedstawiony w ofercie w trakcie postępowania konkursowego, a tym samym w podpisanej umowie o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej jest niedopuszczalne i zgodnie z § 36 ust. 1 pkt 4 Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 06 maja 2008 r. w sprawie ogólnych warunków umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (tj. Dz. U. 2008 nr 81 poz. 484) może stanowić przesłankę uzasadniającą rozwiązanie umowy w przyszłości.

Wskazać należy, że konkurs ofert w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej jest trybem eliminacyjno – konkurencyjnym. Oznacza to, że oferty niepodlegające odrzuceniu uszeregowywane są w ramach tzw. listy rankingowej od oferty najkorzystniejszej do oferty z najniższą liczbą punktów. Wyborowi podlegają oferty, które uzyskały określoną liczbę punktów, aż do wyczerpania środków finansowych przeznaczonych na dany zakres kontraktowanych świadczeń, wskazanych w ogłoszeniu postępowania jako wartość zamówienia. Celem działań Komisji Konkursowej jest wyłonienie najkorzystniejszych z punktu widzenia kryteriów określonych przez Prezesa NFZ ofert, na podstawie których zawarte zostaną umowy na udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Komisja Konkursowa jest związana planem postępowania, który określa planowaną do zakupu liczbę świadczeń. Wartość postępowania to wynik arytmetycznego działania tj. iloczyn planowanej do zakupu liczby świadczeń i ceny oczekiwanej. Wartość postępowania ogłoszonego na obszarze powiatu myszkowskiego wynosiła 1 326 936,00 PLN. Przy cenie oczekiwanej w wysokości 26,00 zł zaplanowana do zakupu liczba osobodni wynosiła 51 036. Liczba ta umożliwia realizację opieki przez ok. 43 pielęgniarki zatrudnione w pełnym wymiarze czasu pracy nad ok. 273 świadczeniobiorcami (przy założeniu, że pielęgniarka w ramach pełnego etatu realizuje świadczenia na rzecz 6 pacjentów). Komisja Konkursowa dokonała podziału środków mając na uwadze brak możliwości przekroczenia planu zakupu. Wybór oferty do zawarcia umowy dokonywany jest w oparciu o pozycję zajmowaną przez oferty w rankingu końcowym. Określona w ogłoszeniu wartość zamówienia pozwoliła na wybór ofert z pozycji 1-7. W toku postępowania konkursowego wskazano 7 podmiotów leczniczych, które łącznie dysponują możliwością objęcia opieką równocześnie 306 pacjentów na terenie powiatu myszkowskiego. Oferta Odwołującego uzyskała łączną ocenę 62,692 pkt, w tym za kryteria niecenowe 45 pkt (CIAĞŁOŚĆ – 5 pkt, JAKOŚĆ – 40 pkt, CENA – 13,846 pkt) zajmując 9 pozycję w rankingu końcowym. Ostatnia wybrana oferta zajęła 7 pozycję w rankingu uzyskując 65 pkt, w tym 45 pkt za kryteria niecenowe.

W odniesieniu do zarzutu rzekomego braku specjalizacji posiadanych przez pielęgniarki wykazane w ofercie przez Odwołującego się należy wskazać, że kwalifikacje personelu, jego umiejętności oraz doświadczenie zostały ocenione na maksymalną liczbę punktów jaką można było zdobyć za to kryterium, tj. 30 pkt. Natomiast we wskazanych w ogłoszeniu o postępowaniu konkursowym podstawach prawnych, w tym w przepisach regulujących warunki wymagane

i dodatkowo oceniane, konieczność posiadania specjalizacji przez pielęgniarki nie została określona jako bezwzględnie wymagana. Z kolei kwestia zewnętrznej kontroli jakości, tj. posiadania certyfikatów systemu zarządzania została określona w § 1 ust. 2 i 3 Zarządzenia nr 3/2014/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 23 stycznia 2014 r. jako jedno z kryteriów dodatkowo ocenianych mających wpływ na łączną ocenę oferty i siłą rzeczy nie mogła zostać pominięta w ocenie ofert ponieważ stanowiłoby to naruszenie przez Komisję Konkursową obowiązujących w tej dziedzinie przepisów prawa.

Podnoszone przez Odwołującego dodatkowe argumenty takie jak: świadczenie usług od 12 lat, nienaganna opinia wśród społeczności lokalnej czy liczba zadeklarowanych pacjentów nie mogą zostać uwzględnione, ponieważ Komisja Konkursowa jest związana bezwzględnie obowiązującymi przepisami prawa i nie może stosować innych kryteriów wyboru ofert do zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w zakresie świadczeń w pielęgniarskiej opiece długoterminowej domowej.

W odniesieniu do uwag zawartych w protokole z wglądu do akt sprawy należy wskazać, że wybór strategii negocjacyjnej należał do Oferenta. W przedmiotowym postępowaniu Komisja Konkursowa sugerować zmiany ceny nie mogła, ponieważ mogłoby to stanowić czyn nieuczciwej konkurencji skoro cena stanowiła element rankingujący, jak również jeden z elementów mających wpływ na łączną liczbę punktów uzyskanych przez oferty wybrane do realizacji świadczeń. Ponadto zgodnie z obowiązującą procedurą konkursu ofert lub rokowań, jak również na podstawie zapisów § 15 Regulaminu pracy komisji prowadzącej postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej stanowiącego załącznik do Uchwały Nr 36/2005/I Rady Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 04 października 2005 r. negocjacje z Oferentami Komisja Konkursowa przeprowadza się w części niejawnej konkursu ofert lub rokowań. W trakcie negocjacji Oferentom udzielana była jedynie informacja na temat liczby punktów uzyskanych przez ofertę należącą do świadczeniodawcy, z którym prowadzone były negocjacje. Z kolei pozycja zajmowana przez daną ofertę przed zakończeniem przedmiotowych negocjacji nie została podana do wiadomości żadnemu Oferentowi.

Odnosząc się do „*utajnienia w postępowaniu konkursowym informacji, które nie są, zdaniem odwołującego się, tajemnicą przedsiębiorstwa*” należy wskazać, że opierając się o art. 135 ust. 2 pkt 2 ustawy Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia wydał Zarządzenie nr 74/2013/DSOZ z dnia 12 grudnia 2013 r. zmieniające zarządzenie nr 57/2013/DSOZ z dnia 02 października 2013 r. w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, którym wskazał, jakie informacje znajdujące się w ofertach złożonych w postępowaniu konkursowym stanowią tajemnicę przedsiębiorcy. Załącznik do zarządzenia 74/2013/DSOZ wskazuje, że Oferent może zastrzec następujące pozycje oferty: wykaz podwykonawców, wykaz personelu, wykaz sprzętu, wykaz pojazdów, wykaz pomieszczeń, wykaz miejsc udzielania świadczeń z danymi identyfikacyjnymi, obejmujący również miejsca udzielania świadczeń przez podwykonawców, ofertę

w zakresie liczby i ceny dla przedmiotu postępowania i miejsca udzielania świadczeń, harmonogram udzielania świadczeń, harmonogram pracy personelu lub jego dostępność godzinową, ankiety dotyczące danego postępowania w części zawierającej informacje zastrzeżone. Należy zwrócić uwagę, że dane (elementy oferty) wymienione w załączniku do zarządzenia 74/2013/DSOZ oparte są na treści oferty (formularzu ofertowym) i stanowią wyliczenie przykładowe (niewiążące świadczeniodawcy) i do wyłącznej decyzji świadczeniodawcy należy wskazanie odpowiednich informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorcy. Sugeruje to, iż Oferent składając ofertę w przedmiotowym postępowaniu miał możliwość zastrzec inne niż wyżej wymienione elementy oferty, których w jego mniemaniu nie należy ujawnić i które stanowić powinny tajemnicę przedsiębiorcy. Komisja Konkursowa prowadząca postępowanie w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej obok norm prawa powszechnie obowiązującego jest zobowiązana stosować akty prawne wydane przez Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia. W związku z czym należy stwierdzić, że stosując zapisy Zarządzenia nr 74/2013/DSOZ Prezesa NFZ dotyczące tajemnicy przedsiębiorcy Komisja Konkursowa nie naruszyła norm prawa powszechnie obowiązującego, a zarzuty dotyczące ograniczenia jawności ofert nie mogą zostać uwzględnione.

Zarzut wskazujący przyznanie nowym podmiotom ubiegającym się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej punktów za kryterium zewnętrznej oceny jakości, tj. posiadania certyfikatu ISO jest bezpodstawny. Zgodnie z § 1 ust. 2 Zarządzenia nr 3/2014/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 23 stycznia 2014 r. kryterium certyfikatu systemu zarządzania jest spełnione, jeśli certyfikat systemu zarządzania: 1) ma zastosowanie w przedmiocie, na który złożono ofertę; 2) obejmuje lokalizację (miejsce udzielania świadczeń) wskazaną w ofercie; 3) jest ważny w dniu złożenia oferty oraz w dniu rozpoczęcia obowiązywania umowy; 4) jest wydany przez jednostkę certyfikującą systemy zarządzania posiadającą akredytację w zakresie sektora usług medycznych (branża "Zdrowie i opieka społeczna" zgodnie z kodem 38 EA lub kategorią G Katering zgodnie z ISO/TS 22003), udzieloną przez Polskie Centrum Akredytacji lub przez równorzędny podmiot zagraniczny i jest opatrzony symbolem akredytacji jednostki akredytującej. Wszelkie ograniczanie kryteriów wynikające z ww. zarządzenia przez Komisję Konkursową jest niedopuszczalne i stanowiłoby naruszenie zasad równego traktowania Oferentów uczestniczących w przedmiotowym postępowaniu oraz przejaw nieuczciwej konkurencji.

W konsekwencji stwierdzić należy, że postępowanie wyjaśniające wywołane wniesionym odwołaniem wykazało, że działanie Komisji Konkursowej było prawidłowe i oparte na obowiązujących przepisach prawa. Komisja Konkursowa nie naruszyła zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, które mogłoby spowodować uszczerbek w interesie prawnym Odwołującego.

Wobec powyższego, przy braku podstaw do uwzględnienia odwołania, na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków

publicznych (Dz. U. z 2008 r., Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.) należało je oddalić jak w sentencji decyzji.

Ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego w związku z koniecznością zapewnienia świadczeń w obszarze zabezpieczenia i zawarcia umowy w tym względzie, decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności na podstawie art. 108 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego.

POUCZENIE

W oparciu o art. 154 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.), od niniejszej decyzji Stronom przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, który wnosi się do Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji.

Z upoważnienia Dyrektora
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia w Katowicach
ZASTĘPCA DYREKTORA
DS. EKONOMICZNO-FINANSOWYCH

Dorota Suchy

Dyrektor Śląskiego OW
Narodowego Funduszu Zdrowia
w Katowicach

Otrzymują:

- 1) Samodzielny Publiczny Zespół Opieki Zdrowotnej ul. Kościuszki 31, 42-310 Żarki;
- 2) Zofia Jastrzębska, ul. Nadrzeczna 63, 42-300 Myszków;
- 3) Danuta Łoniewska, ul. 11 Listopada 3/72, 42-300 Myszków;
- 4) Medical Health Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Sienkiewicza 179, 42-583 Bobrowniki;
- 5) BETAMED S.A., ul. Mikołowska 100A/802, 40-065 Katowice;
- 6) Anna Słota, ul. Sikorskiego 63/44, 42-300 Myszków;
- 7) Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Niegowie, ul. Bankowa 30, 42-320 Niegowa;
- 8) Jarosław Kleszczewski, ul. Batalionów Chłopskich 10, 42-427 Pradła;
- 9) Wydział Świadczeń Opieki Zdrowotnej w miejscu;
- 10) Wydział Ekonomiczno-Finansowy i Współpracy Międzynarodowej w miejscu;
- 11) Wydział Organizacyjny, Kadr i Szkoleń w miejscu a/a