

Katowice, dnia 20 czerwca 2014 r.

**DYREKTOR**

Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego  
Narodowego Funduszu Zdrowia  
w Katowicach

Znak: WOKS-I/0212/242/777-DG/2014

**DECYZJA Nr 12-986/OD-198/WOKS/2014**

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (tj. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą oraz art. 104, 107 § 1 i 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.), po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez Aleksandrę Lamparską-Warchalską, Jadwigę Trzetrzelewską "SYRIUSZ" Spółka Cywilna, zwane dalej „Odwołującym”, dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania prowadzonego w trybie konkursu ofert na zawieranie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od dnia 01.07.2014 r. do dnia 30.06.2019 r. kod postępowania: 12-14-000559/SPO/14/1/14.2142.026.04/01, w rodzaju: świadczenia pielęgnacyjne i opiekuńcze w ramach opieki długoterminowej w zakresie: świadczenia w pielęgniarstwie w opiece długoterminowej domowej dla miasta Żory, przy udziale stron:

1. Monika Kubacka, 44-207 Rybnik, Podleśna 24,
2. Miejskie Zakłady Opieki Zdrowotnej w Żorach Sp. z o. o., 44-240 Żory, Dąbrowskiego 20,
3. BETAMED S.A., 40-065 Katowice, Mikołowska 100A/802,
4. Teresa Rzerzycha, 44-240 Żory, Os.Sikorskiego 52D.

**Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ orzeka:**

- 1. oddalić odwołanie,**
- 2. nadać decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.**

**UZASADNIENIE**

W dniu 13.03.2014 r. Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ na podstawie art. 139 ust. 2 ustawy ogłosił prowadzone w trybie konkursu ofert postępowanie poprzedzające zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 1.07.2014 r. do 30.06.2019 r., kod postępowania: 12-14-000559/SPO/14/1/14.2142.026.04/01, w rodzaju: świadczenia pielęgnacyjne i opiekuńcze w ramach opieki długoterminowej w zakresie: świadczenia w pielęgnarskiej opiece długoterminowej domowej. W ogłoszeniu podano wartość zamówienia nie większą niż 425 958,00 zł na okres rozliczeniowy od 01.07.2014 do 31.12.2014. W ogłoszeniu wskazano obowiązujące przepisy dotyczące wymogów, jakie muszą być spełnione przez podmioty składające oferty. Złożonych zostało łącznie 9 ofert na 9 miejsc realizacji świadczeń. W części jawnej Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno-prawnej złożonych ofert. W części niejawnej postępowania, w której działając na podstawie art. 148 ustawy oraz Zarządzenia Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.), Komisja Konkursowa dokonała oceny ofert, w wyniku której oferta Odwołującego nie została wybrana. Informacja o rozstrzygnięciu postępowania została opublikowana na tablicy ogłoszeń oraz na stronie internetowej Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w Katowicach.

Odwołujący złożył odwołanie pismem z 11.06.2014 r. które wpłynęło dnia 12.06.2014 r. Odwołujący oświadczył, iż „rozstrzygnięcie postępowania konkursowego narusza przepis art. 134 ust 1 i 2 Ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (...) poprzez błędne zastosowanie tych przepisów w wyborze ofert podmiotów”. Odwołujący nie zgadza się „z oceną dokonaną przez komisję Konkursową” i wnosi o ujawnienie sposobu i zasad przyznawania punktów oferentom biorących udział w postępowaniu. Odwołujący zarzuca, iż „ocena ofert była niepełna i nierzetelna co skutkowało przyznaniem zwiększonej ilości punktów wybranym Oferentom”. Zdaniem Odwołującego spełniał on „wszystkie kryteria i w porównaniu do pozostałych oferentów jest konkurencyjna, mimo to nie została wybrana”. Wskazuje, iż „podczas negocjacji nie zaistniały żadne okoliczności mogące wskazać na niewybranie naszej oferty. NFZ bez żadnych uwag i propozycji ze swojej strony przyjął warunki cenowe i ilościowe naszej oferty, w wyniku czego podpisano zbieżny protokół końcowy z negocjacji, czyli zostało osiągnięte porozumienie co do warunków przyszłej umowy”. Zdaniem Odwołującego „naruszona została m.in. zasada równego traktowania oferentów w w/w postępowaniu konkursowym, w wyniku

czego interes prawny (...) uległ uszczerbkowi a dodatkowo poprzez podpisanie zbieżnego protokołu negocjacji zostaliśmy wprowadzeni w błąd". Do Stron niniejszego postępowania skierowano pismo informujące o prawie wglądu do akt i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów, materiałów oraz zgłoszonych żądań. Dnia 18.06.2014 roku z powyższego prawa skorzystał Odwołujący. W protokole z wglądu do akt sprawy Odwołujący zgłosił uwagi zbieżne z zarzutami wyrażonymi w złożonym odwołaniu.

**Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie:**

Rozpatrując odwołanie, Dyrektor Oddziału Narodowego Funduszu Zdrowia bada, czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez komisję zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania i czy wskutek tego doszło do naruszenia interesu prawnego odwołującego się.

Oprócz wymagań wynikających z przepisów prawa powszechnie obowiązującego, Oferenci przystępujący do postępowania winni, zgodnie z art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy, spełnić wymagania określone przez Prezesa NFZ m.in. w:

- Zarządzeniu Nr 57/2013/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 2 października 2013 r. w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.),
- Zarządzenie Nr 87/2013/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 18 grudnia 2013 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju: świadczenia pielęgnacyjne i opiekuńcze w ramach opieki długoterminowej,
- Zarządzeniu nr 3/2014/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 23 stycznia 2014r. (ze zm.) w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

W postępowaniu 12-14-000559/SPO/14/1/14.2142.026.04/01 złożonych zostało łącznie 9 ofert na 9 miejsc realizacji świadczeń. Każda z ofert (także Odwołującego) oceniana była według tych samych kryteriów. Kryteria oceny ofert określa Zarządzenie Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.) a szczegółowe parametry kryteriów oceny, o których mowa w ust. 1 pkt. 1 – 5 oraz wagę skalującą poszczególnych kryteriów w ocenie łącznej, w podziale na poszczególne rodzaje lub zakresy świadczeń opieki zdrowotnej określa załącznik nr 1 (w przypadku świadczeń pielęgnacyjnych i opiekuńczych tabela nr 14 do ww. zarządzenia). Kryteria oceny ofert i warunki wymagane od świadczeniodawców były jawne i nie podlegały zmianie w toku postępowania.

W toku prowadzonego postępowania konkursowego Komisja Konkursowa, zgodnie z art. 148 ustawy, dokonała porównania ofert przy pomocy systemu informatycznego wspomagającego postępowanie konkursowe. Porównanie ofert w oparciu o wskazane w zarządzeniu kryteria i ich wagę punktową ze swej istoty zakłada uszeregowanie ofert od najlepiej ocenianej do oferty o najmniejszej liczbie punktów. Ocena ofert oparta jest na odpowiedziach udzielonych przez oferentów w ankietach

złożonych w postępowaniu. Wartość punktowa pozycji oferty w danym kryterium wynika z sumowania punktów uzyskanych w poszczególnych pytaniach ankietowych na podstawie udzielonej przez Odwołującego odpowiedzi i ustalonej punktacji danej odpowiedzi. Brane są pod uwagę wszystkie pytania z ankiet dotyczące danego kryterium. Ranking otwarcia, w którym oferty zostały uszeregowane według malejącej łącznej liczby punktów uzyskanych w procesie oceny ofert został wygenerowany w dniu 22 maja 2014 r. Ranking ten przedstawia się następująco:

Lp	Pozycja w rankingu	Kod oferty	Nazwa świadczeniodawcy	Punkty za ofertę cenową	Punkty ciągłość	Punkty jakość	Punkty razem za niecenowe kryteria	Punkty łącznie	Spełnia wymagania bezwzględne
1	1	12-14-000559/SPO/14/1/14.214 2.026.04/01/3/0414	Monika Kubacka	20,000	5,000	45,000	50,000	70,000	Tak
2	2	12-14-000559/SPO/14/1/14.214 2.026.04/01/6/0414	Marzanna Granowska, Malwina Oprządek - "SALUS" S.C. Marzanna Granowska	15,038	0,000	45,000	45,000	60,038	Tak
3	3	12-14-000559/SPO/14/1/14.214 2.026.04/01/5/0414	Miejskie Zakłady Opieki Zdrowotnej w Żorach Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	10,000	5,000	45,000	50,000	60,000	Tak
4	3	12-14-000559/SPO/14/1/14.214 2.026.04/01/7/0414	BETAMED S.A.	10,000	5,000	45,000	50,000	60,000	Tak
5	3	12-14-000559/SPO/14/1/14.214 2.026.04/01/9/0414	Teresa Rzerzycha	10,000	5,000	45,000	50,000	60,000	Tak
6	6	12-14-000559/SPO/14/1/14.214 2.026.04/01/1/0414	Aleksandra Lamparska –Warchalska, Jadwiga Trzetrzelewska "SYRIUSZ" Spółka Cywilna	11,923	5,000	40,000	45,000	56,923	Tak
7	7	12-14-000559/SPO/14/1/14.214 2.026.04/01/8/0414	Jolanta Oroń	13,846	5,000	25,000	30,000	43,846	Tak
8	8	12-14-000559/SPO/14/1/14.214 2.026.04/01/2/0414	NA RONDZIE Dorota Strzeżyk, Roman Strzeżyk Spółka Jawna	13,846	0,000	25,000	25,000	38,846	Tak
9	9	12-14-000559/SPO/14/1/14.214 2.026.04/01/4/0414	NZOZ Zespół Medyczno-Opiekuńczy ABIMED Ilona Pławecka i Beata Szymaniak Spółka Partnerska	17,692	0,000	15,000	15,000	32,692	Tak

Kierując się treścią art. 142 ust. 6 ustawy Komisja konkursowa w części niejawnego konkursu może przeprowadzić negocjacje z oferentami w celu ustalenia liczby planowanych do udzielenia świadczeń opieki zdrowotnej oraz ceny za świadczenia opieki zdrowotnej.

Zgodnie z Procedurą konkursu ofert lub rokowań prowadzonych na podstawie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych wersja 2014/001/BO/KONTR/5.10 (wprowadzona na podstawie pisma sygn.: NFZ/CF/DSOZ/2014/075/0068/W/01935/KI) Komisja zapraszała do negocjacji oferentów, których oferty uzyskały wysoką łączną ocenę oferty na podstawie kryteriów niecenowych, a liczba wybranych do negocjacji oferentów gwarantowała możliwość dokonania wyboru przy założeniu wyczerpania planowanej liczby punktów rozliczeniowych. Po przeprowadzonych negocjacjach Komisja Konkursowa dokonała

ostatecznej oceny i porównania ofert złożonych do przedmiotowego postępowania konkursowego, sporządzając ranking końcowy, który przedstawiał się następująco:

Lp	Pozycja w rankingu	Pozycja w rankingu otwarcia	Kod oferty	Nazwa świadczeniodawcy	Punkty za ofertę cenową	Punkty razem za niecenowe kryteria	Punkty łącznie	Spełnia wymagania bezwzględne	Status negocjacji	Wybrano do negocjacji
1	1	3	12-14-000559/SPO/14/1/14.214 2.026.04/01/5/0414	Miejskie Zakłady Opieki Zdrowotnej w Żorach Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	20,000	50,000	70,000	Tak	zbieżne ostateczne	T
2	1	3	12-14-000559/SPO/14/1/14.214 2.026.04/01/7/0414	BETAMED S.A.	20,000	50,000	70,000	Tak	zbieżne ostateczne	T
3	1	1	12-14-000559/SPO/14/1/14.214 2.026.04/01/3/0414	Monika Kubacka	20,000	50,000	70,000	Tak	zbieżne ostateczne	T
4	1	3	12-14-000559/SPO/14/1/14.214 2.026.04/01/9/0414	Teresa Rzerzycha	20,000	50,000	70,000	Tak	zbieżne ostateczne	T
5	5	2	12-14-000559/SPO/14/1/14.214 2.026.04/01/6/0414	Marzanna Granowska, Malwina Oprządek - "SALUS" S.C. Marzanna Granowska	15,038	45,000	60,038	Tak	zbieżne ostateczne	T
6	6	6	12-14-000559/SPO/14/1/14.214 2.026.04/01/1/0414	Aleksandra Lamparska – Warchalska, Jadwiga Trzetrzelewska "SYRIUSZ" Spółka Cywilna	11,923	45,000	56,923	Tak	zbieżne ostateczne	T
7	7	7	12-14-000559/SPO/14/1/14.214 2.026.04/01/8/0414	Jolanta Oroń	13,846	30,000	43,846	Tak	zbieżne ostateczne	T
8	8	8	12-14-000559/SPO/14/1/14.214 2.026.04/01/2/0414	NA RONDZIE Dorota Strzeżyk, Roman Strzeżyk Spółka Jawna	17,692	25,000	42,692	Tak	zbieżne ostateczne	T
9	9	9	12-14-000559/SPO/14/1/14.214 2.026.04/01/4/0414	NZOZ Zespół Medyczno-Opiekuńczy ABIMED Ilona Pławecka i Beata Szymaniak Spółka Partnerska	20,000	15,000	35,000	Tak	zbieżne ostateczne	T

Komisja dokonała podziału środków mając na uwadze brak możliwości przekroczenia planu postępowania. Działanie systemu informatycznego służącego do obsługi postępowania konkursowego uniemożliwia pominięcie któregośkolwiek z kryteriów oceny w stosunku do wszystkich ofert uczestniczących w postępowaniu konkursowym. Wybór oferty do zawarcia umowy dokonywany jest w oparciu o pozycję zajmowaną przez oferty w rankingu końcowym. Oferta odwołującego uzyskała łączną ocenę 56,923 pkt w tym w tym 45 pkt za kryteria niecenowe zajmując 6 pozycję w rankingu. Określona w ogłoszeniu wartość zamówienia pozwoliła na wybór ofert od pozycji 1-4. Ostatni wybrany oferent uzyskał łącznie 70 pkt., w tym 50 pkt za kryteria niecenowe.

Zauważyć należy, iż każdy z oferentów był zobowiązany do podpisania oświadczenia zgodnie z Załącznik nr 2 do zarządzenia Nr 57/2013/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 2 października 2013 r., w którym Odwołujący oświadczył m.in., że: zapoznał się z przepisami zarządzenia oraz z warunkami zawierania umów i nie zgłasza do nich zastrzeżeń oraz przyjmuje je do stosowania, zapoznał się i akceptuje ogólne warunki umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, określone w przepisach rozporządzenia ministra właściwego do spraw zdrowia w sprawie ogólnych warunków

umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, zapoznał się i akceptuje wzory umów określone w zarządzeniach Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia w sprawie warunków zawierania i realizacji umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej dla danego rodzaju lub zakresu świadczeń; spełnia inne wymogi określone w odrębnych przepisach dla podmiotów udzielających świadczenia opieki zdrowotnej, dane przedstawione w ofercie i w złożonych oświadczeniach są zgodne ze stanem prawnym i faktycznym.

Odnosząc się do zarzutów naruszenia art. 134 ust. 1 ustawy należy wskazać, że Komisja Konkursowa w ramach postępowania konkursowego stosowała te same zasady i przepisy prawa wobec wszystkich oferentów biorących udział w postępowaniu. Zgodnie z art. 134 ust. 2 ustawy wszelkie wymagania, wyjaśnienia i informacje, a także dokumenty związane z postępowaniem w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej udostępnione były wszystkim oferentom na tych samych zasadach, dostępne były na tablicach ogłoszeń w siedzibie Oddziału oraz na stronach internetowych Oddziału. Taki sposób udostępnienia materiałów umożliwiał zapoznanie się z nimi przez wszystkich Oferentów. Przeprowadzona analiza dowodzi, że w toku postępowania konkursowego dokonano prawidłowej oceny ofert wybranych jak również oferty Odwołującego oraz prawidłowo porównano oferty. Mając na uwadze powyższe niniejsze zarzuty Odwołującego nie zasługują na uwzględnienie.

Co do zarzutu dotyczącego negocjacji, należy zauważyć że Odwołujący został zaproszony na negocjacje w celu ustalenia ostatecznego stanowiska stron co do ceny i liczby świadczeń. W protokole z negocjacji z dnia 23.05.2014 roku oświadczył, że cena punktu rozliczeniowego podana podczas spotkania, jest ceną ostateczną i nie ulegnie zmianie w trakcie dalszych negocjacji. Natomiast w protokole końcowym z negocjacji (który nie stanowi umowy cywilno-prawnej) z dnia 27.05.2014 roku Odwołujący podpisując protokół potwierdził klauzulę, iż zawiera on ostateczne stanowiska stron w procesie negocjacji co do ilości i ceny oraz, że zbieżność stanowisk w protokole końcowym nie oznacza dokonania wyboru oferenta i przyrzeczenia zawarcia umowy. Z powyższego wynika, iż Odwołujący podpisując protokół końcowy z negocjacji poświadczył jednocześnie przyjęcie do wiadomości treści wspomnianej klauzuli i wyraził tym samym zgodę na jej stosowanie. Wskazać należy, że strona miała możliwość odmowy podpisania protokołu, co w konsekwencji skutkowało by sporządzeniem protokołu rozbieżności. Odwołujący mógł także zgodnie z art. 153 ustawy złożyć do Komisji umotywowany protest. Odwołujący nie zdecydował się na wybór żadnej z tych możliwości, podpisując protokół końcowy z negocjacji. Podkreślić należy, że wybór strategii negocjacyjnej należał do strony. Oferent w czasie negocjacji ma prawo przedstawić Komisji inną cenę niż określoną w złożonej ofercie. Decyzja o zmianie ceny, a tym samym wartości realizowanych świadczeń należy wyłącznie do oferenta z uwagi na fakt, iż wynika ona z analizy kosztowej udzielanych świadczeń. Brak sugestii w zakresie oferty Odwołującego ze strony Komisji w trakcie negocjacji nie może być uważane za wprowadzanie w błąd Odwołującego a tym samym za naruszenie zasady równego traktowania stron. Uczestnictwo w postępowaniu konkursowym, które jest procedurą o charakterze konkurencyjno-eliminacyjnym, nie gwarantuje wyboru oferty i w następstwie zawarcie umowy, a wybór strategii negocjacyjnej należy wyłącznie do Oferenta. Zgodnie z ideą konkursu ofert

zadaniem Komisji Konkursowej jest wybór ofert najkorzystniejszych. Oferta Odwołującego nie została wybrana, bowiem w przedmiotowym konkursie ofert złożono oferty, które uzyskały wyższą ocenę punktową i jako korzystniejsze zostały wybrane w celu zawarcia umowy.

W związku z powyższym zarzuty Odwołującego odnoszące się do negocjacji są bezzasadne.

W konsekwencji stwierdzić należy, że postępowanie wyjaśniające wywołane wniesionym odwołaniem nie wykazało, by Komisja Konkursowa naruszyła zasady postępowania. Działanie Komisji było prawidłowe i oparte na obowiązujących przepisach prawa. Stwierdzić zatem należy, że Komisja Konkursowa nie naruszyła zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, które mogłyby spowodować uszczerbek w interesie prawnym Odwołującego.

Wobec powyższego, przy braku podstaw do uwzględnienia odwołania, na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. Nr 164, poz. 1027, z 2008 r. z późn. zm.) należało je oddalić jak w sentencji decyzji.

Ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego w związku z koniecznością zapewnienia świadczeń w obszarze zabezpieczenia i zawarcia umowy w tym względzie, decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności na podstawie art. 108 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego.

### POUCZENIE

W oparciu o art. 154 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (tj. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.), od niniejszej decyzji Stronom przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, który wnosi się do Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji.

Z upoważnienia Dyrektora  
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego  
Narodowego Funduszu Zdrowia w Katowicach  
ZASTĘPCA DYREKTORA  
DS. EKONOMICZNO-FINANSOWYCH

*Dorota Sucho*

Dyrektor Śląskiego OW  
Narodowego Funduszu Zdrowia  
w Katowicach

Otrzymują:

1. Aleksandra Lamparska – Warchalska, Jadwiga Trzetrzelewska "SYRIUSZ" Spółka Cywilna, Aleja Wojska Polskiego 3c, 44-240 Żory,
2. Monika Kubacka, 44-207 Rybnik, Podleśna 24
3. Miejskie Zakłady Opieki Zdrowotnej w Żorach Sp. z o. o., 44-240 Żory, Dąbrowskiego 20,
4. BETAMED S.A., 40-065 Katowice, Mikołowska 100A/802,
5. Teresa Rzerzycha, 44-240 Żory, Os. Sikorskiego 52D,
6. Wydział Ekonomiczno-Finansowy i Współpracy Międzynarodowej w miejscu,
7. Wydział Świadczeń Opieki Zdrowotnej w miejscu,
8. Wydział Organizacyjny, Kadr i Szkoleń w miejscu a/a.