

Katowice, dnia 20.06.2014 r.

DYREKTOR
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia
w Katowicach

Znak: WOKS-I-0212282/776-MS/2014

DECYZJA Nr 12 -985 / OD -197 / WOKS / 2014

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (tj. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą oraz art. 104, 107 i 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.), po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez Panią Beatę Olek oraz Panią Renatę Paś Wspólników Spółki Cywilnej Centrum Usług Medycznych, 42-600 Tarnowskie Góry, ul. Nakielska 1-3, zwanego dalej „Odwołującym”, dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania prowadzonego w trybie konkursu ofert na zawieranie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 01.07.2014 r. do 30.06.2019 r., kod postępowania: **12-14-000543/SPO/14/1/14.2142.026.04/01**, w rodzaju świadczenia pielęgnacyjne i opiekuńcze, zakresie świadczenia w pielęgniarstwie i opiece długoterminowej domowej, przy udziale stron:

1. dr n. med. Joanna Cichoń, 41-922 Radzionków, Ul. Sienkiewicza 43
2. Przychodnia Lekarska RAD-MED spółka z ograniczoną odpowiedzialnością,
41-922 Radzionków, Gajdasa 1 i 4
3. Centrum Medyczne TOMMED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 40-662 Katowice,
FREDRY 22
4. BETAMED S.A., 40-065 Katowice, Mikołowska 100A/802
5. Andrzej Koralewski, Dominik Koralewski - Prywatne Centrum Medyczne "AKO-MED" -
Spółka Cywilna, 42-700 Lubliniec, Mickiewicza 14

6. Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej PROMED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością,
42-624 Tąpkowice, Zwycięstwa 15
7. Genowefa Kowalska, Adam Kubala - Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej
"ESKULAP" S.C. G.Kowalska & A.Kubala, 42-660 Kalety, Gwoździa 2
8. AwithD Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 41-922 Radzionków,
Męczenników Oświęcimia 36
9. Medical Health Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 42-583 Bobrowniki,
Sienkiewicza 179

Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ orzeka:

- 1) oddalić odwołanie,
- 2) nadać decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

UZASADNIENIE

W dniu 13.03.2014 r. Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ na podstawie art. 139 ust. 2 ustawy ogłosił prowadzone w trybie konkursu ofert postępowanie poprzedzające zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 01.07.2014 r. do dnia 30.06.2019 r, kod postępowania: 12-14-000543/SPO/14/1/14.2142.026.04/01, w rodzaju świadczenia pielęgnacyjne i opiekuńcze, w zakresie świadczenia w pielęgniarstwie długoterminowej domowej dla powiatu tarnogórskiego. W ogłoszeniu podano wartość zamówienia nie większą niż 1 336 010,00 zł, co przy cenie oczekiwanej w wysokości 26,00 zł stanowiło 51 385 osobodni. Liczba ta umożliwia realizację opieki przez około 47 pielęgniarek na pełnym etacie nad około 289 świadczeniobiorcami (przy założeniu, iż pielęgniarka w ramach pełnego etatu realizuje świadczenia na rzecz 6 pacjentów). Oczywistym przy tym jest fakt, że Komisja Konkursowa jest związana planem postępowania, który określa planowaną do zakupu liczbę i wartość świadczeń na danym obszarze

W ogłoszeniu wskazano obowiązujące przepisy dotyczące wymogów, jakie muszą być spełnione przez podmioty składające oferty. W postępowaniu ogółem złożono 16 ofert na 19 miejsc realizacji świadczeń. Odwołujący ofertę o numerze 12-14-000543/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/9/0414 złożył w terminie.

W części jawnej Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno-prawnej złożonych ofert oraz potwierdziła spełnienie przez wszystkich Oferentów wymagań określonych w przepisach prawa. W części niejawnej postępowania, działając na podstawie art. 148 ustawy oraz Zarządzenia Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.), Komisja Konkursowa dokonała oceny ofert, w wyniku której oferta Odwołującego nie została wybrana. Komisja Konkursowa ogłaszając rozstrzygnięcie postępowania, dokonała wyboru 10 ofert.

Odwołujący w odwołaniu podniósł następujące zarzuty:

- naruszenie art. 134 ust. 1 ustawy poprzez nierówne traktowanie wszystkich świadczeniodawców ubiegających się o zawarcie umowy oraz prowadzenie postępowania w sposób nie gwarantujący zachowania uczciwej konkurencji,
- naruszenie art. 142 ust. 5 pkt 1 ustawy poprzez dokonanie wyboru ofert nie zapewniających ciągłości udzielanych świadczeń,
- naruszenie art. 148 pkt 1 ustawy poprzez nieuwzględnienie przy porównywaniu ofert kryteriów ciągłości, dostępności i jakości udzielanych świadczeń,
- naruszenie art. 148 pkt 2 ustawy poprzez nieuwzględnienie przy porównywaniu ofert kryterium kalkulacji kosztów funkcjonowania świadczeniodawcy.

Do Stron niniejszego postępowania skierowano pismo informujące o wszczęciu postępowania administracyjnego oraz wynikającym z art. 10 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego prawie wglądu do dokumentów i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów, materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strony z uprawnienia tego nie skorzystały.

Należy podkreślić, że rozpatrując odwołanie Dyrektor Śląskiego OW bada, czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez Komisję Konkursową zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania i czy wskutek tego doszło do naruszenia interesu prawnego Odwołującego.

Oprócz wymagań wynikających z przepisów prawa powszechnie obowiązującego, Oferenci przystępujący do postępowania winni, zgodnie z art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy, spełnić wymagania określone przez Prezesa NFZ m.in. w:

- Zarządzeniu Prezesa NFZ Nr 57/2013/DSOZ z dnia 2 października 2013 r. (z późn. zm.) w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej,
- Zarządzeniu Nr 87/2013/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 18 grudnia 2013 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w świadczenia pielęgnacyjne i opiekuńcze w ramach opieki długoterminowej.

Ocena ofert w postępowaniu była dokonywana w oparciu o zarządzenie Prezesa NFZ 3/2014/DSOZ z dnia 23 stycznia 2014 r. (z późn. zm.) w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Wskazane zarządzenia zostały wydane przez Prezesa NFZ w oparciu o delegację ustawową określoną w art. 146 ustawy. Ogłoszenie o konkursie ofert zawierało wskazanie aktów prawnych obowiązujących w postępowaniu, w tym powyższych zarządzeń. Nadto ich treść była dostępna

dla świadczeniodawców na stronach internetowych zarówno Centrali NFZ, jak i Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ.

Zgodnie z powyższym zarządzeniem, oceny ofert dokonuje się według kryteriów jakości, ciągłości oraz ceny. Zarządzenie wskazuje szczegółowo parametry kryteriów oceny, ich wagę w ocenie łącznej oraz dokładny sposób oceny oferty pod względem kryterium ceny. Odwołujący złożył w ofercie oświadczenie, że zapoznał się z przepisami zarządzenia oraz warunkami zawierania umów i nie zgłasza co do nich zastrzeżeń oraz przyjmuje je do stosowania.

W przedmiotowym postępowaniu zostało złożonych łącznie 16 ofert na 19 miejsc realizacji świadczeń. W części jawnej konkursu ofert Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno-prawnej złożonych ofert, jak również - zgodnie z obowiązującą „Procedurą konkursu ofert lub rokowań prowadzonych na podstawie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych wersja 2014/001/BO/KONTR/5.10” (wprowadzona na podstawie pisma o sygn.: NFZ/CF/DSOZ/2014/075/0068/W/01935/KI) przeprowadziła kontrolę u 5 oferentów biorących udział w postępowaniu, którzy dotychczas nie mieli zawartej umowy z NFZ w przedmiotowym zakresie. W wyniku przeprowadzonej kontroli Komisja Konkursowa stwierdziła, że informacje zawarte w ofercie są zgodne ze stanem faktycznym, a informacje podane w ankiecie odnoszące się do sprzętu i miejsca udzielania świadczeń są zgodne z prawdą.

Wszystkie oferty, jako spełniające wymagane warunki niezbędne dla realizacji wyżej wymienionego świadczenia, w tym warunki określone przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy, zostały zakwalifikowane do części niejawnej postępowania. Podkreślić jednak należy, że fakt spełniania wszystkich warunków określonych przepisami prawa, w tym również tych określonych przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy, nie skutkuje wybraniem oferty celem zawarcia umowy, lecz pozwala na podstawie art. 148 pkt 1 ustawy oraz zarządzenia Prezesa NFZ Nr 3/2014/DSOZ z dnia 23 stycznia 2014 r. na dokonanie jej oceny według powyżej wskazanych kryteriów.

Szczegółowe parametry kryteriów oceny dla postępowania konkursowego w rodzaju świadczenia pielęgnacyjne i opiekuńcze w ramach opieki długoterminowej oraz wagę poszczególnych kryteriów w ocenie łącznej, w podziale na poszczególne rodzaje lub zakresy świadczeń opieki zdrowotnej określa tabela 14 załącznika nr 1 do ww. zarządzenia. Kryteria oceny ofert i warunki wymagane od świadczeniodawców są jawne i nie podlegają zmianie w trakcie procesu postępowania.

W toku prowadzonego postępowania konkursowego Komisja Konkursowa, zgodnie z art. 148 ustawy, dokonała porównania ofert przy pomocy systemu informatycznego wspomagającego postępowanie konkursowe. Działanie systemu informatycznego służącego do obsługi postępowania konkursowego uniemożliwia pominięcie któregośkolwiek z kryteriów oceny w stosunku do wszystkich ofert uczestniczących w postępowaniu konkursowym. Porównanie ofert w oparciu o wskazane

w zarządzeniu kryteria i ich wagę punktową ze swej istoty zakłada uszeregowanie ofert od najlepiej ocenianej do oferty o najmniejszej liczbie punktów.

Kierując się treścią art. 142 ust. 6 ustawy Komisja Konkursowa w części niejawniej konkursu może przeprowadzić negocjacje z Oferentami w celu ustalenia liczby planowanych do udzielenia świadczeń opieki zdrowotnej oraz ceny za świadczenia opieki zdrowotnej. Do negocjacji zostali zaproszeni wszyscy Oferenci, którzy zostali zakwalifikowani do części niejawniej przedmiotowego postępowania.

Po przeprowadzonych negocjacjach Komisja Konkursowa dokonała ostatecznej oceny i porównania ofert złożonych do przedmiotowego postępowania konkursowego, sporządzając ranking końcowy. Ranking ten przedstawia się następująco:

Lp	Pozycja w rankingu	Pozycja w rankingu otwarcia	Kod oferty	Adres miejsca	Punkty za ofertę cenową	Punkty razem za niecenowe kryteria	Punkty łącznie	Spełnia wymagania bezwzględne	Status negocjacji
1	1	5	12-14-000543/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/5/0414	Zbrosławice Wolności 34	20	50	70	Tak	zbieżne ostateczne
2	2	5	12-14-000543/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/1/0414	Radzionków Sienkiewicza 43	17,731	50	67,731	Tak	zbieżne ostateczne
3	3	1	12-14-000543/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/14/0414	Radzionków Męczenników Oświęcimia 36	17,692	50	67,692	Tak	zbieżne ostateczne
4	4	11	12-14-000543/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/8/0414	Tarnowskie Góry POCDZAMSKA 7	16,154	50	66,154	Tak	zbieżne ostateczne
5	5	7	12-14-000543/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/2/0414	Radzionków Gajdasa 4	20	45	65	Tak	zbieżne ostateczne
6	5	2	12-14-000543/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/15/0414	Tarnowskie Góry WINCENTEGO WITOSA 61	20	45	65	Tak	zbieżne ostateczne
7	5	2	12-14-000543/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/13/0414	Kalety Gwoździa 2	20	45	65	Tak	zbieżne ostateczne
8	5	2	12-14-000543/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/11/0414	Tapkowie Zwycięstwa 15	20	45	65	Tak	zbieżne ostateczne
9	9	9	12-14-000543/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/10/0414	Krupski Młyn Główna 11	19,615	45	64,615	Tak	zbieżne ostateczne
10	9	9	12-14-000543/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/10/0414	Kalety Gwoździa 25	19,615	45	64,615	Tak	zbieżne ostateczne
11	11	8	12-14-000543/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/3/0414	Zbrosławice Piastowska 3	11,923	49,483	61,406	Tak	zbieżne ostateczne
12	12	17	12-14-000543/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/12/0414	Tarnowskie Góry ADAMA MICKIEWICZA 23	15,769	40	55,769	Tak	zbieżne ostateczne
13	13	12	12-14-000543/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/4/0414	Rojca Kużaja 57	10	45	55	Tak	zbieżne ostateczne

14	13	12	12-14- 000543/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/7/0414	Miasteczko Śląskie Dworcowa 2	10	45	55	Tak	zbieżne ostateczne
15	13	12	12-14- 000543/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/7/0414	Zbrosławice Kościelna 3	10	45	55	Tak	zbieżne ostateczne
16	13	12	12-14- 000543/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/7/0414	Tarnowskie Góry Powstańców Śląskich 2	10	45	55	Tak	zbieżne ostateczne
17	13	12	12-14- 000543/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/9/0414	Tarnowskie Góry Nakielska 1-3	10	45	55	Tak	zbieżne ostateczne
18	18	18	12-14- 000543/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/16/0414	Tarnowskie Góry Leśna 23	10	40	50	Tak	zbieżne ostateczne
19	19	19	12-14- 000543/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/6/0414	Świerklaniec OŚWIĘCIMSKA 13	20	15	35	Tak	zbieżne ostateczne

Komisja Konkursowa dokonała podziału środków mając na uwadze plan postępowania. Wybór oferty do zawarcia umowy dokonywany jest w oparciu o pozycje zajmowaną przez oferty w rankingu końcowym. Oferty poszczególnych podmiotów w niniejszym rankingu uszeregowane są w kolejności malejącej pod względem punktacji łącznej uzyskanej w procesie oceny ofert. O wyborze decyduje łączna liczba uzyskanych punktów.

Oferta Odwołującego uzyskała łączną ocenę 55,000 punktów, w tym 45,000 punktów za kryteria niecenowe i usytuowana została na 13 miejscu (ex aequo) w rankingu końcowym. Określona w ogłoszeniu wartość zamówienia pozwoliła na wybór 9 oferentów (10 miejsc udzielania świadczeń). Ostatnia wybrana oferta uzyskała łącznie 64,615 punktów w tym 45,000 punktów za kryteria niecenowe.

Podkreślić należy, że działania Komisji Konkursowej zmierzające do wyboru ofert i zawarcia umów w takiej liczbie, która zapewni świadczeniobiorcom dostęp do świadczeń zdrowotnych określonego rodzaju w ramach zaplanowanych na ten cel środków, nie mają na celu prowadzić do zawarcia umów ze wszystkimi Oferentami biorącymi udział w postępowaniu. W związku z tym, wysokość środków finansowych przeznaczonych na powyższe postępowanie uniemożliwiło wybranie wszystkich ofert, w tym również oferty składającego odwołanie.

Zgodnie z ideą konkursu ofert zadaniem Komisji Konkursowej jest wybór ofert najkorzystniejszych. Oferta Odwołującego nie została wybrana, bowiem w przedmiotowym konkursie złożono oferty, które uzyskały wyższą ocenę punktową i jako korzystniejsze zostały wybrane w celu zawarcia umowy.

Odnosząc się do podniesionego przez Odwołującego zarzutu naruszenia art. 134 ust. 1 ustawy należy wskazać, że Fundusz jest zobowiązany zapewnić równe traktowanie wszystkich świadczeniodawców ubiegających się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej i prowadzić postępowanie w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji.

Uczestnikom konkursu zostały udostępnione zarządzenia Prezesa NFZ wraz z załącznikami, które określały zarówno wymagania stawiane oferentom jak i kryteria oceny ofert. Wszyscy uczestnicy konkursu składali ofertę udzielając odpowiedzi na te same pytania ankietowe. Ocena ofert odbywała się na podstawie jasno określonych kryteriów. W toku postępowania były one niezmiennie i w równym stopniu jawne dla wszystkich oferentów. Zasada równego traktowania świadczeniodawców przejawia się w stosowaniu takich samych kryteriów w stosunku do wszystkich świadczeniodawców biorących udział w danym postępowaniu. Naruszeniem omawianej zasady byłoby stosowanie w danym postępowaniu w stosunku do niektórych świadczeniodawców dodatkowych kryteriów, względnie wyłączenie stosowania określonych kryteriów wobec niektórych świadczeniodawców. Taka sytuacja w postępowaniu konkursowym nie miała miejsca. W ogłoszonym konkursie o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej obowiązywały te same wymagania w stosunku do wszystkich biorących udział w konkursie uczestników. Podkreślić należy, że postępowanie konkursowe prowadzi się w celu zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Zatem na każdym jego etapie Komisja Konkursowa podejmuje działania zmierzające do wyboru ofert i zawarcia umów w takiej liczbie, która zapewni świadczeniobiorcom dostęp do świadczeń zdrowotnych określonego rodzaju. Działania Komisji Konkursowej nie mają jednak na celu doprowadzenie do zawarcia umów ze wszystkimi oferentami, biorącymi udział w postępowaniu. Zgodnie z ideą konkursu ofert zadaniem Komisji Konkursowej jest wybór najkorzystniejszych ofert. Oferta Odwołującego nie została wybrana, pomimo, że spełnia wszystkie wymagania formalno-prawne oraz wymogi merytoryczne. W ramach przedmiotowego postępowania konkursowego złożono bowiem oferty, które uzyskały najwyższą możliwą do otrzymania liczbę punktów i jako najkorzystniejsze zostały wybrane w celu zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

W odniesieniu do zarzutów Odwołującego dotyczących naruszenia art. 142 ust. 5 pkt 1 poprzez dokonanie wyboru ofert nie zapewniających ciągłości udzielanych świadczeń należy wskazać, że podmioty lecznicze realizujące umowę o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w zakresie świadczeń w pielęgniarstwie długoterminowej domowej do dnia 30 czerwca 2014 roku na obszarze postępowania konkursowego uzyskały w ocenie oferty 5,000 punktów za kryterium ciągłości. Punktów tych nie otrzymali oferenci, którzy nie realizowali w dniu złożenia oferty takiej umowy. Natomiast wskazać należy, że każdy z oferentów złożył w trakcie postępowania konkursowego oświadczenie, że w przypadku wyboru jego oferty obejmie opieką świadczeniobiorców na rzecz których realizowane były przedmiotowe świadczenia przez dotychczasowych świadczeniodawców. Każdy z podmiotów leczniczych będzie zobowiązany do objęcia opieką pacjentów z całego powiatu tarnogórskiego, niezależnie od miejsca pobytu bądź zamieszkania świadczeniobiorcy.

Liczba pacjentów objętych opieką będzie uzależniona od wartości podpisanej umowy z Funduszem przez danego świadczeniodawcę.

Odnosnie zarzutu dotyczącego naruszenia przepisu art. 148 ustawy zdrowotnej poprzez nieuwzględnienie przy porównaniu ofert kryteriów ciągłości, dostępności i jakości udzielanych

świadczeń oraz nieuwzględnieniu przy porównywaniu ofert kryterium kalkulacji kosztów funkcjonowania świadczeniodawcy podkreślić należy, że oferta Odwołującego została oceniona według jednolitych, stosowanych wobec wszystkich oferentów, kryteriów i zasad. Według treści art. 148 ustawy porównanie ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej obejmuje w szczególności: ciągłość, jakość udzielanych świadczeń, kwalifikacje personelu, wyposażenie w sprzęt i aparaturę medyczną, na podstawie wewnętrznej lub zewnętrznej oceny, która może być potwierdzona certyfikatem jakości lub akredytacją, a także ceny i liczby oferowanych świadczeń opieki zdrowotnej oraz kalkulacje kosztów. Według tych kryteriów oceniane były wszystkie oferty w postępowaniu. Kryteria oceny ofert były jawne i nie podlegały zmianie w toku postępowania. Oferty złożone w przedmiotowym postępowaniu zostały ocenione w zakresie poszczególnych kryteriów takich jak: cena, jakość i ciągłość. Niniejsze znajduje swoje odzwierciedlenie w rankingu otwarcia i rankingu końcowym potwierdzając jednocześnie fakt, że wszystkie oferty złożone w przedmiotowym postępowaniu podlegały tym samym zasadom i jednolitym kryteriom oceny.

Jednocześnie nie można uznać cenę 23,40 zł za rażąco niską, skoro w załączniku nr 2 do zarządzenia Nr 3/2014/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 23 stycznia 2014 roku w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej wskazano algorytm pozwalający określić maksymalną liczbę punktów oceny w zakresie kryterium ceny. Cena oczekiwana przez Śląski OW NFZ została określona na poziomie 26,00 zł. Zatem cena 23,40 była ceną minimalną, za którą zgodnie ze wskazanym w ww. zarządzeniu algorytmem oferent otrzymywał maksymalną liczbę punktów za kryteria cenowe.

Zgodnie z procedurą konkursu ofert lub rokowań prowadzonych na podstawie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych nr 2014/001/BO/KONTR/5.10 ze stycznia 2014 roku Komisja Konkursowa ma możliwość przeprowadzania kilkukrotnych negocjacji w zakresie ustalenia ceny i liczby świadczeń opieki zdrowotnej.

Należy stwierdzić, że weryfikacja formy zatrudnienia personelu medycznego przez oferentów/świadczeniodawców nie leży w kompetencjach Komisji Konkursowej.

Zatem w ocenie Komisji Konkursowej wskazane do zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej podmioty lecznicze zostały wybrane z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji i należytej staranności.

W odniesieniu do uwag Odwołującego, dotyczących przekazanego do konsultacji społecznych projektu Zarządzenia Prezesa NFZ w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju: świadczenia pielęgnacyjne i opiekuńcze w ramach opieki długoterminowej, informuję że fakt opublikowania w/w projektu nie miał wpływu na przebieg postępowania konkursowego.

W konsekwencji stwierdzić należy, że postępowanie wyjaśniające wywołane wniesionym odwołaniem nie wykazało, by Komisja Konkursowa naruszyła zasady postępowania.

Działanie Komisji było prawidłowe i oparte na obowiązujących przepisach prawa. Komisja Konkursowa nie naruszyła zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, które mogłoby spowodować uszczerbek w interesie prawnym Odwołującego.

Wobec powyższego, przy braku podstaw do uwzględnienia odwołania, na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (tj. Dz. U. Nr 164, poz. 1027, z 2008 r. z późn. zm.) należało je oddalić jak w sentencji decyzji.

Ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego w związku z koniecznością zapewnienia świadczeń w obszarze zabezpieczenia i zawarcia umowy w tym względzie, decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności na podstawie art. 108 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego.

POUCZENIE

W oparciu o art. 154 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (tj. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.), od niniejszej decyzji Stronom przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, który wnosi się do Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji.

Z upoważnienia Dyrektora
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia w Katowicach
ZASTĘPCA DYREKTORA
DS. EKONOMICZNO-FINANSOWYCH

Dorota Suchy

Dyrektor Śląskiego OW
Narodowego Funduszu Zdrowia
w Katowicach

Otrzymują:

1. Beata Olek, Renata Paś Spółka Cywilna Centrum Usług Medycznych, 42-600 Tarnowskie Góry, ul. Nakielska 1-3
2. dr n. med. Joanna Cichoń, 41-922 Radzionków, Ul. Sienkiewicza 43
3. Przychodnia Lekarska RAD-MED spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 41-922 Radzionków, Gajdasa 1 i 4
4. Centrum Medyczne TOMMED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 40-662 Katowice, FREDRY 22
5. BETAMED S.A., 40-065 Katowice, Mikołowska 100A/802
6. Andrzej Koralewski, Dominik Koralewski - Prywatne Centrum Medyczne "AKO-MED" - Spółka Cywilna, 42-700 Lubliniec, Mickiewicza 14
7. Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej PROMED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 42-624 Tąpkowice, Zwycięstwa 15
8. Genowefa Kowalska, Adam Kubala - Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej "ESKULAP" S.C. G.Kowalska & A.Kubala, 42-660 Kalety, Gwoźdźnia 2
9. AwithD Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 41-922 Radzionków, Męczenników Oświęcimia 36
10. Medical Health Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 42-583 Bobrowniki, Sienkiewicza 179
11. Wydział Ekonomiczno-Finansowy i Współpracy Międzynarodowej w miejscu – do wiadomości.
12. Wydział Świadczeń Opieki Zdrowotnej w miejscu – do wiadomości.
13. Wydział Organizacyjny, Kadr i Szkoleń w miejscu a/a.