

Katowice, dnia 20.06.2014 r.

DYREKTOR
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia
w Katowicach

Znak: WOKS-I/0212/274/799-JP/2014

DECYZJA Nr: 12-999/OD 211/WOKS/2014

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą oraz art. 104, 107 i 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.), po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez: Szpitale Polskie S.A., 40-568 Katowice, Ligocka 103, zwanego dalej „Odwołującym”, dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania prowadzonego w trybie konkursu ofert na zawieranie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 01.07.2014 r. do 30.06.2019 r., kod postępowania: 12-14-000536/SPO/14/1/14.5160.026.04/01, w rodzaju świadczeń świadczenia pielęgnacyjne i opiekuńcze, w zakresie świadczenia w zakładzie pielęgnacyjno-opiekuńczym/opiekuńczo-lecznym, przy udziale Stron:

1. Caritas Archidiecezji Katowickiej, 40-042 Katowice, Wita Stwosza 11,
2. NZOZ ZPO AMICUS Sp.p., 41-506 Chorzów, SZPITALNA 25,
3. Ośrodek Pielęgniarstwa Pomoc w Zdrowiu i w Chorobie Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 41-710 Ruda Śląska, 1 Maja 288,
4. Samodzielny Publiczny Zakład Pielęgnacyjno-Opiekuńczy, 41-100 Siemianowice Śląskie, Szpitalna 4,
5. Zespół Opieki Zdrowotnej w Świętochłowicach Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 41-605 Świętochłowice, Chorzowska 38,

6. Niepubliczny Zakład Pielęgnacyjno-Opiekuńczy "Karolinka" Sp. z o.o, 40-824 Katowice, Barlickiego 5,
7. BETAMED S.A., 40-065 Katowice, Mikołowska 100A/802,
8. EPIONE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, 40-431 Katowice, ul. Szopienicka 59,
9. SZPITAL MURCKI SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, 40-749 Katowice, Sokołowskiego 2,
10. Zgromadzenie Sióstr Św. Jadwigi, 40-210 Katowice, Leopolda 1-3,

Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ orzeka:

- 1. oddalić odwołanie,**
- 2. nadać decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.**

UZASADNIENIE

W dniu 13.03.2014 r. Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ na podstawie art. 139 ust. 2 ustawy ogłosił prowadzone w trybie konkursu ofert postępowanie poprzedzające zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 01.07.2014 r. do 30.06.2019 r., kod postępowania: 12-14-000536/SPO/14/1/14.5160.026.04/01, w rodzaju świadczeń świadczenia pielęgnacyjne i opiekuńcze, w zakresie świadczenia w zakładzie pielęgnacyjno-opiekuńczym/opiekuńczo-leczniczym, na obszarze podregionu katowickiego obejmującego: M. Katowice, M. Chorzów, M. Mysłowice, M. Ruda Śląska, M. Siemianowice Śląskie i M. Świętochłowice.

W ogłoszeniu podano wartość zamówienia na kwotę nie większą niż 7 272 330,00 zł. Oferty w przedmiotowym postępowaniu należało złożyć w terminie do dnia 31.03.2014 r. W ogłoszeniu wskazano obowiązujące przepisy dotyczące wymogów, jakie muszą być spełnione przez podmioty składające oferty. W postępowaniu ogółem złożono 12 ofert. Odwołujący ofertę nr 12-14-000536/SPO/14/1/14.5160.026.04/01/10/0414 złożył w terminie.

W części jawnej Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno – prawnej złożonych ofert. W trakcie postępowania konkursowego Komisja wezwała 10 Oferentów do uzupełniania braków formalnych oraz – zgodnie z obowiązującą „Procedurą konkursu ofert lub rokowań prowadzonych na podstawie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych wersja 2014/001/BO/KONTR/5.10” (wprowadzona na podstawie pisma o sygn.: NFZ/CF/DSOZ/2014/075/0068/W/01935/KI) – przeprowadziła kontrolę u 3 Oferentów, w zakresie, na który zostały złożone oferty. 1 oferta została odrzucona z powodu: „nieprawdziwych informacji zawartych w ofercie”.

W części niejawnej postępowania, działając na podstawie art. 148 ustawy oraz Zarządzenia Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.), Komisja Konkursowa dokonała oceny ofert, w wyniku której oferta Odwołującego nie została wybrana. Komisja Konkursowa ogłosiła rozstrzygnięcie postępowania, dokonując wyboru 10 ofert.

Odwołujący złożył odwołanie w terminie, tj. 12.06.2014 r., podnosząc w nim następujące zarzuty:

- Szpital zainwestował znaczne kwoty środków finansowych przygotowując się do nowej działalności,
- negatywna ocena oferty i wyeliminowanie jej z grona świadczeniodawców powoduje brak możliwości rozwoju Szpitala,
- brak poznania powodów odrzucenia oferty Odwołującego przy spełnianiu wymaganych warunków.

Ponadto Odwołujący zwraca się z prośbą o ponowne rozpatrzenie Jego oferty.

Do Stron niniejszego postępowania skierowano pismo informujące o wynikającym z art. 10 ustawy kodeks postępowania administracyjnego prawie wglądu do dokumentów i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów, materiałów oraz zgłoszonych żądań. Z prawa tego skorzystał w dniu 17.06.2014 r. Odwołujący. W uwagach do protokołu z wglądu do akt sprawy poprosił o nagranie płyty CD.

Z prawa wglądu do dokumentów i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów, materiałów oraz zgłoszonych żądań skorzystała również w dniu 18.06.2014 r. Strona: Ośrodek Pielęgniarstwa Pomoc w Zdrowiu i w Chorobie Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, prosząc o wydruk dokumentów.

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Rozpatrując odwołanie, należy podkreślić, że Dyrektor Oddziału bada, czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez Komisję Konkursową zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania i czy wskutek tego doszło do naruszenia interesu prawnego odwołującego się.

Oprócz wymagań wynikających z przepisów prawa powszechnie obowiązującego, Oferenci przystępujący do postępowania winni, zgodnie z art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy, spełnić wymagania określone przez Prezesa NFZ m.in. w:

- Zarządzeniu Nr 57/2013/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 2 października 2013 r. w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.),
- Zarządzenie Nr 87/2013/DSOZ PREZESA NFZ z dnia 18 grudnia 2013 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju: świadczenia pielęgnacyjne i opiekuńcze w ramach opieki długoterminowej.

Ocena ofert w postępowaniu była dokonywana w oparciu o Zarządzenie Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.). Szczegółowe parametry kryteriów oceny, o których mowa w ust. 1 pkt. 1 - 4 oraz wagę poszczególnych kryteriów w ocenie łącznej, w podziale na poszczególne rodzaje lub zakresy świadczeń opieki zdrowotnej określa załącznik nr 1 do w/w zarządzenia. Kryteria dla zakresu świadczenia w zakładzie pielęgnacyjno-opiekuńczym/opiekuńczo-leczniczym zawarte są w tabeli nr 14 w/w załącznika. Kryteria oceny ofert i warunki wymagane od świadczeniodawców były jawne i nie podlegały zmianie w toku postępowania. Wskazane zarządzenia zostały wydane przez Prezesa NFZ w oparciu o delegację ustawową określoną w art. 146 ustawy. Ogłoszenie o konkursie zawierało wskazanie aktów prawnych obowiązujących w postępowaniu, w tym powyższych zarządzeń. Nadto ich treść była dostępna dla świadczeniodawców na stronach internetowych zarówno Centrali NFZ, jak i Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ.

Zgodnie z powyższym zarządzeniem, oceny ofert dokonuje się według kryteriów jakości, kompleksowości, dostępności, ciągłości oraz ceny. Zarządzenie wskazuje szczegółowo parametry kryteriów oceny, ich wagę w ocenie łącznej oraz dokładny sposób oceny oferty pod względem kryterium ceny. Odwołujący złożył w ofercie oświadczenie, że zapoznał się z przepisami zarządzenia oraz warunkami zawierania umów i nie zgłasza co do nich zastrzeżeń oraz przyjmuje je do stosowania.

W przedmiotowym postępowaniu zostało złożonych 12 ofert. W części jawnej Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno-prawnej złożonych ofert, jak również - zgodnie z obowiązującą „Procedurą konkursu ofert lub rokowań prowadzonych na podstawie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych wersja 2014/001/BO/KONTR/5.10” (wprowadzona na podstawie pisma o sygnaturze: NFZ/CF/DSOZ/2014/075/0068/W/01935/KI) przeprowadziła kontrole u 3 Oferentów biorących udział w postępowaniu, którzy dotychczas nie mieli zawartej umowy z NFZ w przedmiotowym zakresie. Podczas kontroli upoważnieni przedstawiciele Komisji Konkursowej dokonali porównania danych

zawartych w ofertach, dotyczących miejsca wykonywania świadczeń i zasobów sprzętowych, ze stanem faktycznym, co zostało odnotowane w załącznikach do protokołów kontroli. W wyniku tej kontroli Komisja Konkursowa stwierdziła:

- Oferent Szpitale Polskie S.A. przedstawił warunkową umowę dzierżawy nieruchomości, pozytywną opinię Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego oraz dostosował budynek i pomieszczenia do potrzeb osób niepełnosprawnych. Wymagany sprzęt poza aparatem rtg znajdował się w wizytowanym Zakładzie, pozostały sprzęt znajdował się w lokalizacji. W przypadku aparatu rtg Zakład przedstawił paszport z wpisem z datą 6 grudnia 2012 r.: „następny przegląd w 12.2013”, bez wpisu następnego badania. Przedstawił sprawozdanie z badań z dnia 21.01.2014 r. przeprowadzonych przez Laboratorium jakości Sprzętu Diagnostycznego w Libiążu. Przedstawił również w zakresie rtg dwie decyzje Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego dot. Sprzętu rtg. W zakresie personelu Zakład nie przedstawił wszystkich dokumentów potwierdzających kwalifikacje personelu,
- Oferent BIK Zarządzanie Sp. z o.o. ASTO Sp. k-a nie przedstawił, w części przedstawionego w ofercie personelu, dokumentacji potwierdzającej wykazane w ofercie kwalifikacje oraz dokumentów potwierdzających zatrudnienie lub gotowość zatrudnienia w wizytowanym zakładzie. Stwierdzono, że znajdujący się w zakładzie zestaw przeciwwstrząsowy nie zawierał wszystkich produktów leczniczych wymaganych zapisami Załącznika nr 2 Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 12 stycznia 2011 r. w sprawie wykazu produktów leczniczych, które mogą być doraźnie dostarczane w związku z udzielanym świadczeniem zdrowotnym, oraz wykazu produktów leczniczych wchodzących w skład zestawów przeciwwstrząsowych, ratujących życie. Wizytacja potwierdziła, że informacje zawarte w ofercie w zakresie sprzętu oraz warunków lokalowo-technicznych są zgodne ze stanem faktycznym,
- U Oferenta BETAMED S.A. wizytacja potwierdziła zgodność pomiędzy stanem faktycznym a stanem przedstawionym w ofertach świadczeniodawców.

11 ofert, jako spełniających wymagane warunki niezbędne dla realizacji wyżej wymienionego świadczenia, w tym warunki określone przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy, zostało zakwalifikowanych do części niejawnego postępowania. Podkreślić należy, że fakt spełniania wszystkich warunków określonych przepisami prawa, w tym również tych określonych przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy, nie skutkuje wybraniem oferty celem zawarcia umowy, lecz pozwala na podstawie art. 148 pkt 1 ustawy oraz Zarządzenia Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. na dokonanie jej oceny według powyżej wskazanych kryteriów.

W toku prowadzonego postępowania konkursowego Komisja Konkursowa, zgodnie z art. 148 ustawy, dokonała porównania ofert przy pomocy systemu informatycznego wspomagającego postępowanie konkursowe. Porównanie ofert w oparciu o wskazane w zarządzeniu kryteria i ich wagę punktową ze swej istoty zakłada uszeregowanie ofert od najlepiej ocenianej do oferty o najmniejszej liczbie punktów. Ocena ofert oparta jest na odpowiedziach udzielonych przez Oferentów w ankietach złożonych w postępowaniu.

Ranking otwarcia, w którym oferty zostały uszeregowane wg malejącej łącznej liczby punktów uzyskanych w procesie oceny ofert został wygenerowany w dniu 16 maja 2014 r. Ranking ten przedstawia się następująco:

Lp	Pozycja w rankingu	Kod oferty	Adres miejsca	Punkty za ofertę cenową	Punkty ciągłość	Punkt y kompleksow ość	Punkty jakoś ć	Punkty dostępno ś ć	Punkt y pozos tał e	Punkty razem za niecenowe kryteria	Punkty łącznie	Spełnia wymaga nia bezwzgl ędne
1	1	12-14-000536/SPO/14/1/14.5160.0 26.04/01/9/04 14	Katowice Szopienicka 59	15,128	5		46,667	5		56,667	71,795	Tak
2	1	12-14-000536/SPO/14/1/14.5160.0 26.04/01/9/04 14	Katowice Szopienicka 59	15,128	5		46,667	5		56,667	71,795	Tak
3	3	12-14-000536/SPO/14/1/14.5160.0 26.04/01/4/04 14	Ruda Śląska Puskina 7	10,513	5		48,333	5		58,333	68,846	Tak
4	4	12-14-000536/SPO/14/1/14.5160.0 26.04/01/5/04 14	SIEMIANOW ICE ŚLĄSKIE Szpitalna 4	10	5		47,471	5		57,471	67,471	Tak
5	5	12-14-000536/SPO/14/1/14.5160.0 26.04/01/3/04 14	CHORZÓW SZPITALA 25	10	5		46,667	5		56,667	66,667	Tak
6	6	12-14-000536/SPO/14/1/14.5160.0 26.04/01/1/04 14	Katowice Ks. J. Czempieła 1	10	5		45	5		55	65	Tak

7	6	12-14-000536/SPO/14/1/14.5160.026.04/01/11/0414	Katowice Sokołowskiego 2	10	5	45	5	55	65	Tak
8	6	12-14-000536/SPO/14/1/14.5160.026.04/01/12/0414	Katowice ul.Gliwicka 78	10	5	45	5	55	65	Tak
9	9	12-14-000536/SPO/14/1/14.5160.026.04/01/8/0414	Chorzów RACŁAWICKA 20A	10	0	47,5	5	52,5	62,5	Tak
10	10	12-14-000536/SPO/14/1/14.5160.026.04/01/7/0414	Katowice Barlickiego 5	10	5	29,091	5	39,091	49,091	Tak
11	11	12-14-000536/SPO/14/1/14.5160.026.04/01/6/0414	Świętochłowice Szpitalna 2	10	5	23,229	5	33,229	43,229	Tak
12	12	12-14-000536/SPO/14/1/14.5160.026.04/01/10/0414	Katowice Warszawska 52	10,013	0	24,091	5	29,091	39,104	Tak

Kierując się treścią art. 142 ust. 6 ustawy Komisja Konkursowa w części niejawnego konkursu może przeprowadzić negocjacje z Oferentami w celu ustalenia liczby planowanych do udzielenia świadczeń opieki zdrowotnej oraz ceny za świadczenia opieki zdrowotnej.

Zgodnie z Procedurą konkursu ofert lub rokowań prowadzonych na podstawie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych /nr 2014/001/BO/KONTR/5.10 pismo NFZ/CF/DSOZ/2014/075/0068/w/01935/KI/ negocjacje zostały przeprowadzone ze wszystkimi Oferentami.

Po przeprowadzonych negocjacjach Komisja Konkursowa dokonała ostatecznej oceny i porównania ofert złożonych do przedmiotowego postępowania konkursowego, sporządzając ranking końcowy.

Lp	Pozycja w rankingu	Pozycja w rankingu otwarcia	Kod oferty	Adres miejsca	Punkty za ofertę cenową	Punkty razem za niecenowe kryteria	Punkty łącznie	Spełnia wymagania bezwzględne	Status negocjacji
1	1	9	12-14-000536/SPO/14/1/14.5160.026.04/01/8/04 14	Chorzów RACŁAWICKA 20A	20	52,5	72,5	Tak	zbieżne ostateczne
2	2	3	12-14-000536/SPO/14/1/14.5160.026.04/01/4/04 14	Ruda Śląska Puszkina 7	13,59	58,333	71,923	Tak	zbieżne ostateczne
3	3	1	12-14-000536/SPO/14/1/14.5160.026.04/01/9/04 14	Katowice Szopienicka 59	15,128	56,667	71,795	Tak	zbieżne ostateczne
4	3	1	12-14-000536/SPO/14/1/14.5160.026.04/01/9/04 14	Katowice Szopienicka 59	15,128	56,667	71,795	Tak	zbieżne ostateczne
5	5	4	12-14-000536/SPO/14/1/14.5160.026.04/01/5/04 14	SIEMIANOWICE ŚLĄSKIE Szpitalna 4	10	57,471	67,471	Tak	zbieżne ostateczne
6	6	5	12-14-000536/SPO/14/1/14.5160.026.04/01/3/04 14	CHORZÓW SZPITALA 25	10	56,667	66,667	Tak	zbieżne ostateczne
7	7	6	12-14-000536/SPO/14/1/14.5160.026.04/01/1/04 14	Katowice Ks. J. Czempieła 1	10	55	65	Tak	zbieżne ostateczne
8	7	6	12-14-000536/SPO/14/1/14.5160.026.04/01/11/0 414	Katowice Sokołowskiego 2	10	55	65	Tak	zbieżne ostateczne
9	7	6	12-14-000536/SPO/14/1/14.5160.026.04/01/12/0 414	Katowice ul.Gliwicka 78	10	55	65	Tak	zbieżne ostateczne

10	10	10	12-14-000536/SPO/14/1/14.5160.026.04/01/7/0414	Katowice Barlickiego 5	12,564	39,091	51,655	Tak	zbieżne ostateczne
11	11	11	12-14-000536/SPO/14/1/14.5160.026.04/01/6/0414	Świętochłowice Szpitalna 2	10	33,229	43,229	Tak	zbieżne ostateczne
12	12	12	12-14-000536/SPO/14/1/14.5160.026.04/01/10/0414	Katowice Warszawska 52	10,013	29,091	39,104	Tak	zbieżne ostateczne

Komisja dokonała podziału środków mając na uwadze brak możliwości przekroczenia planu zakupu. Działanie systemu informatycznego służącego do obsługi postępowania konkursowego uniemożliwia pominięcie któregośkolwiek z kryteriów oceny w stosunku do wszystkich ofert uczestniczących w postępowaniu konkursowym. Wybór oferty do zawarcia umowy dokonywany jest w oparciu o pozycję zajmowaną przez oferty w rankingu końcowym. Oferta Odwołującego uzyskała łączną ocenę: 39,104 pkt. w tym 29,091 pkt. za kryteria niecenowe zajmując 12 - ostatnią pozycję w rankingu końcowym.

Komisja dokonuje wyboru Oferentów w kolejności zgodnej z uzyskaną pozycją w rankingu końcowym do wyczerpania kwoty przewidzianej w ogłoszeniu do zakupu świadczeń. Określona w ogłoszeniu wartość zamówienia pozwoliła na wybór ofert na pozycji 1-11/11 miejsca udzielania świadczeń. Ostatnia wybrana oferta uzyskała łącznie 43,229 pkt. w tym 33,229 pkt. za kryteria niecenowe.

Odnosząc się do poruszonych w odwołaniu kwestii informuję, że oferta nie została odrzucona, tylko niewybrana w związku z uzyskaną punktacją i miejscem w rankingu.

W odniesieniu do zarzutów, że Szpital zainwestował znaczne kwoty środków finansowych przygotowując się do nowej działalności oraz negatywna ocena oferty i wyeliminowanie jej z grona świadczeniodawców powoduje brak możliwości rozwoju Szpitala informuję, że poczynione nakłady stanowią element ryzyka przy prowadzeniu każdego typu działalności, w tym świadczonych usług zdrowotnych. Należy również wskazać, że decyzja będąca wynikiem rozpatrzenia odwołania Oferenta, nie jest decyzją uznaniową lecz związaną. Stąd możliwość uwzględnienia odwołania jest możliwa wyłącznie z przyczyn wskazanych w ustawie tj. ustalenia, iż interes prawny Oferenta doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Fundusz zasad przeprowadzania postępowania. Inne okoliczności podstawy uwzględnienia odwołania stanowić nie mogą.

Prośba Odwołującego o ponowne rozpatrzenie Jego oferty nie może być zrealizowana, ze względu na niniejszą decyzję oddalającą wniesione odwołanie.

Zasady, według których prowadzone było przedmiotowe postępowanie określone są wprost w ustawie oraz wskazanych wcześniej aktach wykonawczych i zarządzeniach Prezesa NFZ. Komisja Konkursowa w ramach postępowania konkursowego stosowała te same zasady i przepisy prawa wobec wszystkich Oferentów biorących udział w postępowaniu. Zgodnie z art. 134 ust. 2 ustawy wszelkie wymagania, wyjaśnienia i informacje, a także dokumenty związane z postępowaniem w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej udostępnione były wszystkim Oferentom na tych samych zasadach, dostępne były na tablicach ogłoszeń w siedzibie Oddziału oraz na stronach internetowych Oddziału. Taki sposób udostępnienia materiałów umożliwiał zapoznanie się z nimi przez wszystkich Oferentów. W świetle powyższych okoliczności należy uznać, że postępowanie Komisji Konkursowej w żaden sposób nie naruszało zasady równości stron, nie naruszało również zasady uczciwej konkurencji.

W konsekwencji stwierdzić należy, że postępowanie wyjaśniające wywołane wniesionym odwołaniem nie wykazało, by Komisja Konkursowa naruszyła zasady postępowania nie dokonując wyboru oferty Odwołującego. Działanie Komisji w tym zakresie było prawidłowe i oparte na obowiązujących przepisach prawa. Stwierdzić zatem należy, że Komisja Konkursowa nie naruszyła zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, które mogłyby spowodować uszczerbek w interesie prawnym Odwołującego.

Wobec powyższego, przy braku podstaw do uwzględnienia odwołania, na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. Nr 164, poz. 1027, z 2008 r. z późn. zm.) należało je oddalić jak w sentencji decyzji.

Ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego w związku z koniecznością zapewnienia świadczeń w obszarze zabezpieczenia i zawarcia umowy w tym względzie, decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności na podstawie art. 108 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego.

POUCZENIE

W oparciu o art. 154 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.), od niniejszej decyzji Stronom przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, który wnosi się do Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji.

Z upoważnienia Dyrektora
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia w Katowicach
ZASTĘPCA DYREKTORA
DS. EKONOMICZNO-FINANSOWYCH

.....
Dorota Suchy
Dyrektor Śląskiego OW
Narodowego Funduszu Zdrowia
w Katowicach

Otrzymują:

- 1) Szpitale Polskie S.A., 40-568 Katowice, Ligocka 103
- 2) Caritas Archidiecezji Katowickiej, 40-042 Katowice, Wita Stwosza 11
- 3) NZOZ ZPO AMICUS Sp.p., 41-506 Chorzów, SZPITALNA 25
- 4) Ośrodek Pielęgniarstwa Pomoc w Zdrowiu i w Chorobie Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 41-710 Ruda Śląska, 1 Maja 288
- 5) Samodzielny Publiczny Zakład Pielęgnacyjno-Opiekuńczy, 41-100 Siemianowice Śląskie, Szpitalna 4
- 6) Zespół Opieki Zdrowotnej w Świętochłowicach Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 41-605 Świętochłowice, Chorzowska 38
- 7) Niepubliczny Zakład Pielęgnacyjno-Opiekuńczy "Karolinka" Sp. z o.o., 40-824 Katowice, Barlickiego 5
- 8) BETAMED S.A., 40-065 Katowice, Mikołowska 100A/802
- 9) EPIONE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, 40-431 Katowice, ul. Szopienicka 59
- 10) SZPITAL MURCKI SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, 40-749 Katowice, Sokolowskiego 2
- 11) Zgromadzenie Sióstr Św. Jadwigi, 40-210 Katowice, Leopolda 1-3
- 12) Wydział Świadczeń Opieki zdrowotnej w miejscu
- 13) Wydział Ekonomiczno-Finansowy i Współpracy Międzynarodowej w miejscu
- 14) Wydział Organizacyjny, Kadr i Szkoleń w miejscu a/a