

Katowice, dnia 20.06.2014 r.

DYREKTOR
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia
w Katowicach

Znak: WOKS-I/0212/251/814-JP/2014

DECYZJA Nr: 12 – 1008/OD- 220/WOKS/2014

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą oraz art. 104, 107 i 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.), po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez 1. "BUM – med." spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 41-707 Ruda Śląska, Radoszowska 163, zwanego dalej „Odwołującym”, dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania prowadzonego w trybie konkursu ofert na zawieranie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 01 lipca 2014 r. do 30 czerwca 2019 r., kod postępowania: 12-14-000538/SPO/14/1/14.2142.026.04/01, w rodzaju świadczeń: świadczenia pielęgnacyjne i opiekuńcze w ramach opieki długoterminowej, w zakresie świadczenia w pielęgniarstwie i opiece długoterminowej domowej, przy udziale stron:

1. Teresa Seweryn, Stanisław Seweryn, Paweł Palacz Spółka Cywilna Praktyka Lekarzy Rodzinnych Tegamed, 41-704 Ruda Śląska, Piaseczna 10
2. FUNDACJA "UNIA BRACKA", 41-711 Ruda Śląska, EDMUNDA KOKOTA 172
3. NZOZ Zespół Medyczno-Opiekuńczy ABIMED Ilona Pławecka i Beata Szymaniak Spółka Partnerska, 41-902 Bytom, Drzymały 9/14
4. Przychodnia Rejonowa Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Rudzie Śląskiej z siedzibą przy ul. Pokoju 4, 41-709 Ruda Śląska, Pokoju 4
5. Ośrodek Pielęgniarstwa Pomoc w Zdrowiu i w Chorobie Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 41-710 Ruda Śląska, 1 Maja 288
6. BETAMED S.A., 40-065 Katowice, Mikołowska 100A/802
7. Violetta Dytko, Rafał Dytko - "SALUS mgr Violetta Dytko" S.C Violetta Dytko, Rafał Dytko, 44-253 Rybnik, Jastrzębska 12

8. Przychodnia Rejonowa Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Rudzie Śląskiej z siedzibą przy ul. Makuszyńskiego 7, 41-706 Ruda Śląska, MAKUSZYŃSKIEGO 7
9. NZOZ CENTRUM MEDYCZNE EV-MED EWA SKWAREK, 34-700 Rabka-Zdrój, Gilówka 42

Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ orzeka:

1. *oddalić odwołanie*
2. *nadać decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.*

UZASADNIENIE

W dniu 13 marca 2014 r. Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ na podstawie art. 139 ust. 2 ustawy ogłosił prowadzone w trybie konkursu ofert postępowanie poprzedzające zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 01 lipca 2014 r. do 30 czerwca 2019 r., kod postępowania: 12-14-000538/SPO/14/1/14.2142.026.04/01, w rodzaju świadczeń świadczenia pielęgnacyjne i opiekuńcze w ramach opieki długoterminowej, w zakresie świadczenia w pielęgniarstwie opieki długoterminowej domowej dla powiatu grodzkiego – m. Ruda Śląska. W ogłoszeniu podano wartość zamówienia nie większą niż 1 180 374,00 zł. Oferty w przedmiotowym postępowaniu należało złożyć w terminie do dnia 31 marca 2014 r. W ogłoszeniu wskazano obowiązujące przepisy dotyczące wymogów, jakie muszą być spełnione przez podmioty składające oferty. W postępowaniu ogółem złożono 13 ofert. Odwołujący ofertę nr 4 złożył w terminie.

W części jawnej Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno-prawnej złożonych ofert. Żadna z ofert nie została odrzucona; przeprowadzono 3 kontrole potencjalnych nowych miejsc realizacji świadczeń. 13 ofert zostało zakwalifikowanych do części niejawnej. Wszystkie oferty (także Odwołującego się) oceniane były według tych samych kryteriów i mogły za każde z nich uzyskać taką samą ilość punktów. W dniu 06 czerwca 2014 r. Komisja Konkursowa ogłosiła rozstrzygnięcie postępowania, dokonując wyboru 9 ofert.

Odwołujący złożył odwołanie w terminie, tj. 12 czerwca 2014 r., podnosząc w nim, że:

- spełnia wymogi formalno – prawne jakie muszą być spełnione przez podmioty składające oferty,
- od 2003 roku zapewnia ciągłość udzielania świadczeń w Pielęgniarstwie Opieki Długoterminowej Domowej,
- zgodnie z podpisaną umową zakład realizował miesięczną liczbę jednostek 913 (5 etatów pielęgniarstwa w pełnym wymiarze czasu pracy). Zakład zatrudniał 6 pielęgniarek w pełnym wymiarze czasu pracy i realizował większą miesięczną liczbę jednostek, czyli miał pod opieką

pacjentów wymagających opieki pielęgniarki opieki długoterminowej (spełniających kryteria w skali Barthel) nie mając gwarancji zapłaty za ponad limit wywołanych jednostek.

- Pielęgniarki udzielające świadczeń używały prywatnych samochodów osobowych – gwarantowana gotowość użytkowania.

Do Stron niniejszego postępowania skierowano pismo informujące o wynikającym z art. 10 ustawy kodeks postępowania administracyjnego prawie wglądu do dokumentów i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów, materiałów oraz zgłoszonych żądań. Z uprawnienia tego skorzystała jedna strona Ośrodek Pielęgniarstwa Pomoc w Zdrowiu i Chorobie Sp. z o. o.

W protokole z wglądu do akt sprawy z dnia 18 czerwca 2014 r. oferent podtrzymał swoje stanowisko z wglądu przeprowadzonego w dniu 13 czerwca 2014 r. z postępowania administracyjnego WOKS-I/0212/183/2014 w tym samym postępowaniu konkursowym. W protokole tym oferent wniósł następujące uwagi:

1. Oferent 120/213256 NZOZ Centrum Medyczne Ev – Med. Ewa Skwarek przedstawiła w ofercie zaświadczenie wydane przez DPS Mysłowice o tym, że pielęgniarka Zofia Laskosz pesel 56051516166 jest zatrudniona w charakterze pielęgniarki w tym DPS. Tym samym pielęgniarka podpisała nieprawdziwe oświadczenie wg wzoru i wymagań NFZ w pkt. 2.
2. Po analizie ofert wybranych Oferentów, stwierdzam, że zatrudniają oni pielęgniarki na częściowe „etaty przeliczeniowe”, co nie gwarantuje pełnej dostępności wymaganej przez NFZ ponieważ pielęgniarki te pracują u innych świadczeniodawców, co jest niezgodne z pkt. 1 i 2 ich własnoręcznie podpisanego oświadczenia. Każda oferta zawiera protokoły konfliktów związanych z wykazanym personelem, wykazanym też u innych świadczeniodawców.
3. Najniższa cena u wybranych Oferentów spowoduje drastyczne obniżenie jakości usług, bowiem oferenci Ci proponują 8 zł brutto za godzinę pracy pielęgniarki.
4. Oferent 120/213256 NZOZ Centrum Medyczne Ev – Med. przedstawił do oferty umowę najmu lokalu użytkowego zawartą dnia 27 marca 2014 r., czyli w dniu składania ofert do Konkursu NFZ. Oznacza to nieprawdziwość danych rejestrowych ze stanem faktycznym w dniu weryfikacji ofert przez Komisję Konkursową.

Odnosząc się do zastrzeżeń wykazanych w pkt 1 należy zwrócić uwagę, że w pkt 2. oświadczenia, o którym mowa jest zapis: „Jako pielęgniarka/pielęgniarz opieki długoterminowej domowej wykazana/wykazany do realizacji świadczeń pielęgniarskiej opieki długoterminowej domowej od dnia 01 lipca 2014 r. przez powyższego oferenta w przedmiotowej ofercie oświadczam, że **nie będę realizować jednocześnie** zadań pielęgniarki podstawowej opieki zdrowotnej oraz zadań pielęgniarki w domu pomocy społecznej”. W związku z powyższym nie ma sprzeczności pomiędzy przytoczonym zapisem oświadczenia a zaświadczeniem wydanym przez DPS w Mysłowicach stwierdzającym, że pielęgniarka jest tam **obecnie** zatrudniona.

Konflikty personelu podniesione w pkt 2 zostały wyjaśnione i skorygowane przez Komisję Konkursową, na co dowód stanowią Załączniki nr 23a „Potwierdzenie uzupełnienia braków w zakresie konfliktów personelu” dołączone do ofert, w których dokonano zmian personelu.

Wyjaśniając zarzut przedstawiony przez Oferenta korzystającego z prawa wglądu w oferty w pkt 3 protokołu wglądu do akt sprawy dotyczący drastycznego obniżenia jakości usług ze względu na niską stawkę za godzinę pracy pielęgniarki wyjaśnić należy, że Oferenci wybrani w toku postępowania konkursowego obniżyli ceny do minimalnego dopuszczalnego poziomu. Najniższa cena, za którą zostały zakupione świadczenia wynosi 23,40 zł, co stanowi cenę minimalną obliczoną wg wzoru przedstawionego w Załączniku nr 2 do zarządzenia nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r.

Odpowiadając na zarzut przedstawienia nieprawdziwych danych rejestrowych należy stwierdzić co następuje. Komisja Konkursowa dokonując weryfikacji wykazanego w ofercie miejsca udzielania świadczeń, w tym przypadku Gabinetu Pielęgniarskiej Opieki Długoterminowej w Rudzie Śląskiej przy ul. Szpaków 33 opierała się na księgach rejestrowych prowadzonych przez odpowiedniego wojewodę. Komisja stwierdziła zgodność miejsca wykazanego w ofercie z wpisem do rejestru wojewody małopolskiego pod numerem 000000023358, w którym komórka 009 Pielęgniarska opieka długoterminowa domowa (2142) zarejestrowana została w dniu 23 października 2013 r. czyli przed rozpoczęciem konkursu ofert.

Odwwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Rozpatrując odwołanie, należy podkreślić, że Dyrektor Oddziału bada, czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez Komisję Konkursową zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania i czy wskutek tego doszło do naruszenia interesu prawnego Odwołującego się.

Oprócz wymagań wynikających z przepisów prawa powszechnie obowiązującego, Oferenci przystępujący do postępowania winni, zgodnie z art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy, spełnić wymagania określone przez Prezesa NFZ m.in. w:

- Zarządzeniu Nr 57/2013/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 2 października 2013 r. w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.),
- Zarządzeniu Nr 87/2014/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 18 grudnia 2013 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju świadczenia pielęgnacyjnego i opiekuńczego w ramach opieki długoterminowej.

Ocena ofert w postępowaniu była dokonywana w oparciu o kryteria oceny ofert określone w § 1 pkt. 1 Zarządzenia Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia

2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, zapisy którego stanowią, że:

„Oceny ofert dokonuje się według następujących kryteriów:

1) jakości udzielanych świadczeń opieki zdrowotnej - ocenianej w szczególności poprzez:

- a) kwalifikacje personelu, jego umiejętności oraz doświadczenie,
- b) wyposażenie w sprzęt i aparaturę medyczną,
- c) zewnętrzną ocenę potwierdzoną certyfikatem, m.in. certyfikatem systemu zarządzania lub certyfikatem akredytacyjnym Ministra Zdrowia, z zastrzeżeniem ust. 2 i 3,
- d) ocenę kontroli zakażeń szpitalnych i polityki antybiotykowej,
- e) wyniki ostatniej kontroli przeprowadzonej przez Narodowy Fundusz Zdrowia i zakończonej wystąpieniem pokontrolnym z uwzględnieniem ewentualnych zastrzeżeń wniesionych do Dyrektora Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia do wystąpienia pokontrolnego. Wyniki kontroli odnoszą się do całego okresu obowiązywania umowy zawartej na realizację świadczeń w danym zakresie świadczeń, obowiązującej w roku poprzedzającym rok, którego dotyczy postępowanie w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej;

2) zapewnienia kompleksowości udzielanych świadczeń opieki zdrowotnej -rozumianej jako możliwość realizacji świadczeń opieki zdrowotnej w danym zakresie obejmującą wszystkie etapy i elementy procesu ich realizacji, ocenianej w szczególności poprzez:

- a) planowaną strukturę świadczeń opieki zdrowotnej w danym zakresie lub planowany profil leczonych przypadków,
- b) dostęp do badań i zabiegów,
- c) posiadanie w strukturze organizacyjnej poradni/oddziałów/pracowni diagnostycznych, w tym potwierdzone wpisem w rejestrze podmiotów wykonujących działalność leczniczą,
- d) ofertę udzielania świadczeń opieki zdrowotnej w innych rodzajach lub zakresach, zapewniającą łącznie ciągłość procesu diagnostycznego lub terapeutycznego;

3) dostępności do świadczeń opieki zdrowotnej - ocenianej w szczególności poprzez:

- a) liczbę dni i godziny pracy w harmonogramie pracy,
- b) organizację przyjęć świadczeniobiorców,
- c) brak barier dla osób niepełnosprawnych;

4) ciągłości udzielanych świadczeń opieki zdrowotnej - rozumianej jako organizację udzielania świadczeń opieki zdrowotnej zapewniającą kontynuację procesu diagnostycznego lub terapeutycznego, w szczególności ograniczającą ryzyko przerwania procesu leczenia świadczeniobiorców w ramach danego zakresu świadczeń opieki zdrowotnej realizowanego

na podstawie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, w dniu złożenia oferty w postępowaniu w sprawie zawarcia umów - ocenianej w szczególności poprzez:

a) organizację świadczeń/turnusów zapewniającą systematyczny rozkład świadczeń w okresie obowiązywania umowy,

b) realizację procesu leczenia świadczeniobiorców w ramach danego zakresu świadczeń w dniu złożenia oferty na podstawie umowy zawartej z dyrektorem oddziału wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia;

5) ceny świadczeń opieki zdrowotnej - ocenianej poprzez odniesienie ceny jednostki rozliczeniowej zaproponowanej przez oferenta w ofercie lub stanowiącej końcowy wynik negocjacji w stosunku do ceny oczekiwanej przez Narodowy Fundusz Zdrowia w danym postępowaniu w sprawie zawarcia umowy.”

Kryterium certyfikatu systemu zarządzania, o którym mowa w ust. 1 pkt 1 lit. c jest spełnione, jeśli certyfikat systemu zarządzania:

- 1) ma zastosowanie w przedmiocie, na który złożono ofertę;
- 2) obejmuje lokalizację (miejsce udzielania świadczeń) wskazaną w ofercie;
- 3) jest ważny w dniu złożenia oferty oraz w dniu rozpoczęcia obowiązywania umowy;
- 4) jest wydany przez jednostkę certyfikującą systemy zarządzania posiadającą akredytację w zakresie sektora usług medycznych (branża "Zdrowie i opieka społeczna" zgodnie z kodem 38 EA lub kategorią G Katering zgodnie z ISO/TS 22003), udzieloną przez Polskie Centrum Akredytacji²⁾ lub przez równorzędny podmiot zagraniczny³⁾ i jest opatrzony symbolem akredytacji jednostki akredytującej.

3. Kryterium certyfikatu akredytacyjnego Ministra Zdrowia⁴⁾, o którym mowa w ust. 1 pkt. 1 lit. c jest spełnione, jeśli:

- 1) certyfikat jest ważny w dniu złożenia oferty oraz w dniu rozpoczęcia obowiązywania umowy;
- 2) w dniu złożenia oferty Świadczeniodawca posiada decyzję potwierdzającą przyznanie certyfikatu (legitymowanie się kopią decyzji jest równoznaczne z posiadaniem certyfikatu).

4. Szczegółowe parametry kryteriów oceny, o których mowa w ust. 1 pkt 1-4 oraz waga poszczególnych kryteriów w ocenie łącznej, w podziale na poszczególne rodzaje lub zakresy świadczeń opieki zdrowotnej, określone są w załączniku nr 1 do zarządzenia.

5. Sposób dokonywania oceny ofert pod względem kryterium ceny, dla wszystkich rodzajów i zakresów świadczeń opieki zdrowotnej, jest określony w załączniku nr 2 do zarządzenia.”

Kryteria dla rodzaju: świadczenia pielęgnacyjne i opiekuńcze w ramach opieki długoterminowej w podziale na poszczególne zakresy świadczeń opieki zdrowotnej zawiera tabela nr 14 załącznika nr 1 do ww. zarządzenia.

Zgodnie z powyższym zarządzeniem, oceny ofert dokonuje się według kryteriów jakości, kompleksowości, dostępności, ciągłości oraz ceny. Zarządzenie wskazuje szczegółowo parametry kryteriów oceny, ich wagę w ocenie łącznej oraz dokładny sposób oceny oferty pod względem kryterium ceny. Odwołujący złożył w ofercie oświadczenie, że zapoznał się z przepisami zarządzenia oraz warunkami zawierania umów i nie zgłasza co do nich zastrzeżeń oraz przyjmuje je do stosowania.

W toku prowadzonego postępowania konkursowego komisja konkursowa, zgodnie z art. 148 ustawy, dokonała porównania ofert przy pomocy systemu informatycznego wspomagającego postępowanie konkursowe. Porównanie ofert w oparciu o wskazane w zarządzeniu kryteria i ich wagę punktową ze swej istoty zakłada uszeregowanie ofert od najwyższej ocenionej do tej o najmniejszej liczbie punktów. Ocena ofert oparta jest na odpowiedziach udzielonych przez oferentów w ankietach złożonych w postępowaniu.

Ranking otwarcia, w którym oferty zostały uszeregowane wg malejącej łącznej liczby punktów uzyskanych w procesie oceny został wygenerowany w dniu 22 maja 2014 r.

Ranking ten przedstawia się następująco:

Pozycja w rankingu	Kod oferty	Adres miejsca	Lb. świadc. dla oferty	Cena świadc.	Wartość świadczeń	Wartość świadczeń narastająco	Punkty za ofertę cenową	Punkty ciągłość	Punkty jakość	Punkty razem za niecenowe kryteria	Punkty łącznie
1	12-14-000538/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/11/0414	Ruda Śląska Wolności 99	2760	24,68 zł	68 116,80 zł	68 116,80 zł	15,077	5	45	50	65,08
2	12-14-000538/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/3/0414	Ruda Śląska ODDZIAŁÓW MŁODZIEŻY POWSTAŃCZEJ 14	8280	24,70 zł	204 516,00 zł	272 632,80 zł	15	5	45	50	65
3	12-14-000538/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/5/0414	Ruda Śląska Harcerska 3	2208	23,00 zł	50 784,00 zł	323 416,80 zł	20	0	40	40	60
3	12-14-000538/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/12/0414	Ruda Śląska Kornela Makuszyńskiego 7	3312	26,00 zł	86 112,00 zł	409 528,80 zł	10	5	45	50	60
3	12-14-000538/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/1/0414	Ruda Śląska Piaseczna 10	6072	26,00 zł	157 872,00 zł	567 400,80 zł	10	5	45	50	60
3	12-14-000538/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/6/0414	Ruda Śląska Wolności 99	8832	26,00 zł	229 632,00 zł	797 032,80 zł	10	5	45	50	60
3	12-14-000538/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/10/0414	Ruda Śląska PLANTY KOWALSKIEGO 4	9804	26,00 zł	254 904,00 zł	1 051 936,80 zł	10	5	45	50	60
3	12-14-000538/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/9/0414	Ruda Śląska 1-go Maja 288	16560	26,00 zł	430 560,00 zł	1 482 496,80 zł	10	5	45	50	60
9	12-14-000538/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/13/0414	Ruda Śląska Szpaków 33	4416	25,00 zł	110 400,00 zł	1 592 896,80 zł	13,846	0	45	45	58,85
10	12-14-000538/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/7/0414	Ruda Śląska Pokoju 4	2760	26,00 zł	71 760,00 zł	1 664 656,80 zł	10	5	40	45	55
10	12-14-000538/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/4/0414	Ruda Śląska Radoszowska 163	6624	26,00 zł	172 224,00 zł	1 836 880,80 zł	10	5	40	45	55

12	12-14-000538/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/2/0414	Ruda Śląska Wawelska 7	2208	26,00 zł	57 408,00 zł	1 894 288,80 zł	10	5	30	35	45
13	12-14-000538/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/8/0414	Ruda Śląska Solidarności 12	2208	26,00 zł	57 408,00 zł	1 951 696,80 zł	10	0	25	25	35

W części jawnej Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno-prawnej złożonych ofert, jak również przeprowadziła kontrole u 3 potencjalnie nowych miejsc udzielania świadczeń Oferentów biorących udział w postępowaniu. Podczas kontroli upoważnieni przedstawiciele Komisji Konkursowej dokonali porównania danych zawartych w ofertach, dotyczących miejsca wykonywania świadczeń i zasobów sprzętowych, ze stanem faktycznym, co zostało odnotowane w załącznikach do protokołów kontroli. W wyniku tej kontroli Komisja Konkursowa stwierdziła, że wszystkie oferty posiadają potencjał w zakresie pomieszczeń, sprzętu i personelu wykazany w ofercie.

13 ofert, jako spełniających wymagane warunki niezbędne dla realizacji wyżej wymienionego świadczenia, w tym warunki określone przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy, zostały zakwalifikowane do części niejawnego postępowania. Podkreślić należy, że fakt spełniania wszystkich warunków określonych przepisami prawa, w tym również tych określonych przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy, nie skutkuje wybraniem oferty celem zawarcia umowy, lecz pozwala na podstawie art. 148 pkt 1 ustawy oraz Zarządzenia Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. na dokonanie jej oceny według powyżej wskazanych kryteriów.

Kierując się treścią art. 142 ust. 6 ustawy Komisja konkursowa w części niejawnego konkursu może przeprowadzić negocjacje z oferentami w celu ustalenia liczby planowanych do udzielenia świadczeń opieki zdrowotnej oraz ceny za świadczenia opieki zdrowotnej.

Zgodnie z Procedurą konkursu ofert lub rokowań prowadzonych na podstawie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych nr 2014/001/BO/KONTR/5.10 pismo NFZ/CF/DSOZ/2014/075/0068/w/01935/KI/ negocjacje zostały przeprowadzone ze wszystkimi oferentami.

Po przeprowadzonych negocjacjach komisja konkursowa dokonała ostatecznej oceny i porównania ofert złożonych do przedmiotowego postępowania konkursowego, sporządzając zarazem ranking końcowy.

Przedstawia się on następująco:

Pozycja w rankingu	Pozycja w rankingu otwarcia	Kod oferty	Adres miejsca	Lb. świadc. dla oferty	Lb. świadc. narastająco	Cena świadc.	Wartość świadczeń	Wartość świadczeń narastająco	Punkty za ofertę cenową	Punkty razem za niecenowe kryteria	Punkty łącznie
1	3	12-14-000538/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/12/0414	Ruda Śląska Kornela Makuszyńskiego 7	3312	3312	23,40 zł	77 500,80 zł	77 500,80 zł	20	50	70
1	3	12-14-000538/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/1/0414	Ruda Śląska Piaseczna 10	6072	9384	23,40 zł	142 084,80 zł	219 585,60 zł	20	50	70
1	3	12-14-000538/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/6/0414	Ruda Śląska Wolności 99	7728	17112	23,40 zł	180 835,20 zł	400 420,80 zł	20	50	70

1	2	12-14-000538/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/3/0414	Ruda Śląska ODDZIAŁÓW MŁODZIEŻY POWSTAŃCZE J 14	8280	25392	23,40 zł	193 752,00 zł	594 172,80 zł	20	50	70
1	3	12-14-000538/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/10/0414	Ruda Śląska PLANTY KOWALSKIEGO 4	9804	35196	23,40 zł	229 413,60 zł	823 586,40 zł	20	50	70
6	1	12-14-000538/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/11/0414	Ruda Śląska Wolności 99	2760	37956	24,68 zł	68 116,80 zł	891 703,20 zł	15,077	50	65,077
7	10	12-14-000538/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/7/0414	Ruda Śląska Pokoju 4	2760	40716	23,40 zł	64 584,00 zł	956 287,20 zł	20	45	65
7	9	12-14-000538/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/13/0414	Ruda Śląska Szpaków 33	3312	44028	23,40 zł	77 500,80 zł	1 033 788,00 zł	20	45	65
9	3	12-14-000538/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/9/0414	Ruda Śląska 1-go Maja 288	5520	49548	25,50 zł	140 760,00 zł	1 174 548,00 zł	11,923	50	61,923
10	3	12-14-000538/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/5/0414	Ruda Śląska Harcerska 3	2208	51756	23,00 zł	50 784,00 zł	1 225 332,00 zł	20	40	60
11	10	12-14-000538/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/4/0414	Ruda Śląska Radoszowska 163	6624	58380	26,00 zł	172 224,00 zł	1 397 556,00 zł	10	45	55
12	12	12-14-000538/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/2/0414	Ruda Śląska Wawelska 7	2208	60588	26,00 zł	57 408,00 zł	1 454 964,00 zł	10	35	45
13	13	12-14-000538/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/8/0414	Ruda Śląska Solidarności 12	2208	62796	24,90 zł	54 979,20 zł	1 509 943,20 zł	14,231	25	39,231

Komisja dokonała podziału środków mając na uwadze brak możliwości przekroczenia planu zakupu. Działanie systemu informatycznego służącego do obsługi postępowania konkursowego uniemożliwia pominięcie któregośkolwiek z kryteriów oceny w stosunku do wszystkich ofert uczestniczących w postępowaniu konkursowym. Wybór oferty do zawarcia umowy dokonywany jest w oparciu o pozycję zajmowaną przez oferty w rankingu końcowym. Oferta odwołującego uzyskała łączną ocenę:

- dla miejsca realizacji świadczeń na ulicy Radoszowskiej: 55 pkt. w tym 45 pkt. za kryteria niecenowe zajmując 11 pozycję w rankingu końcowym.

Komisja dokonuje wyboru Oferentów w kolejności zgodnej z uzyskaną pozycją w rankingu końcowym do wyczerpania kwoty przewidzianej w ogłoszeniu do zakupu świadczeń.

Określona w ogłoszeniu wartość zamówienia pozwoliła na wybór ofert na pozycjach od pierwszej do dziewiątej (łącznie 9 oferentów). Ostatnia wybrana oferta uzyskała łącznie 61,923 pkt. w tym 50 pkt. za kryteria niecenowe.

Odnosząc się do zarzutów podniesionych przez odwołującego tj.:

1. „niewybrania oferty pomimo spełniania warunków dodatkowo ocenianych (tj. gotowość użytkowania samochodu, ciągłość udzielania świadczeń, doświadczenie i kwalifikacje personelu)”;

wyjaśniam, że Komisja Konkursowa nie naruszyła przepisów obowiązującego prawa i że:

ad.1. W tym przypadku kluczowymi do wyboru ofert stało się kryterium ceny – jak widać w zestawieniu w postępowaniu konkursowym złożono oferty na łączną sumę znacznie przekraczającą

wartość zamówienia. Aż siedem ofert otrzymało maksymalną możliwą do uzyskania ocenę za kryteria niecenowe. Oferta złożona przez odwołującego stała się nieatrakcyjna ze względu na utrzymanie ceny oczekiwanej, podczas gdy większość pozostałych oferentów zaproponowała świadczenie usług po cenie niższej od oczekiwanej.

Zasady, według których prowadzone było przedmiotowe postępowanie określone są wprost w ustawie oraz wskazanych wcześniej aktach wykonawczych i zarządzeniach Prezesa NFZ. Komisja Konkursowa w ramach postępowania konkursowego stosowała te same zasady i przepisy prawa wobec wszystkich oferentów biorących udział w postępowaniu. Zgodnie z art. 134 ust. 2 ustawy wszelkie wymagania, wyjaśnienia i informacje, a także dokumenty związane z postępowaniem w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej udostępnione były wszystkim oferentom na tych samych zasadach, dostępne były na tablicach ogłoszeń w siedzibie Oddziału oraz na stronach internetowych Oddziału. Taki sposób udostępnienia materiałów umożliwiał zapoznanie się z nimi przez wszystkich Oferentów. W świetle powyższych okoliczności należy uznać, że postępowanie Komisji Konkursowej w żaden sposób nie naruszało zasady równości stron. Stwierdzić zatem należy, że Komisja Konkursowa nie naruszyła zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, które mogłoby spowodować uszczerbek w interesie prawnym Odwołującego.

Wobec powyższego, przy braku podstaw do uwzględnienia odwołania, na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.) należało je oddalić jak w sentencji decyzji.

Ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego w związku z koniecznością zapewnienia świadczeń w obszarze zabezpieczenia i zawarcia umowy w tym względzie, decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności na podstawie art. 108 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego.

POUCZENIE

W oparciu o art. 154 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.), od niniejszej decyzji Stronom przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, który wnosi się do Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji.

.....
Zastępca Dyrektora
DS. EKONOMICZNO-FINANSOWYCH

Dyrektor Śląskiego OW
Narodowego Funduszu Zdrowia
w Katowicach

Otrzymują:

- 1) "BUM - med" spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 41-707 Ruda Śląska, Radoszowska 163
- 2) Teresa Seweryn, Stanisław Seweryn, Paweł Palacz Spółka Cywilna Praktyka Lekarzy Rodzinnych Tegamed, 41-704 Ruda Śląska, Piaseczna 10
- 3) FUNDACJA "UNIA BRACKA", 41-711 Ruda Śląska, EDMUNDA KOKOTA 172
- 4) NZOZ Zespół Medyczno-Opiekuńczy ABIMED Ilona Pławicka i Beata Szymaniak Spółka Partnerska, 41-902 Bytom, Drzymały 9/14
- 5) Przychodnia Rejonowa Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Rudzie Śląskiej z siedzibą przy ul. Pokoju 4, 41-709 Ruda Śląska, Pokoju 4
- 6) Ośrodek Pielęgniarstwa Pomoc w Zdrowiu i w Chorobie Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 41-710 Ruda Śląska, 1 Maja 288
- 7) BETAMED S.A., 40-065 Katowice, Mikołowska 100A/802
- 8) Violetta Dytko, Rafał Dytko - "SALUS mgr Violetta Dytko" S.C Violetta Dytko, Rafał Dytko, 44-253 Rybnik, Jastrzębska 12
- 9) Przychodnia Rejonowa Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Rudzie Śląskiej z siedzibą przy ul. Makuszyńskiego 7, 41-706 Ruda Śląska, MAKUSZYŃSKIEGO 7
- 10) NZOZ CENTRUM MEDYCZNE EV-MED EWA SKWAREK, 34-700 Rabka-Zdrój, Gilówka 42
- 11) Wydział Ekonomiczno-Finansowy i Współpracy Międzynarodowej w miejscu,
- 12) Wydział Świadczeń Opieki Zdrowotnej w miejscu,
- 13) Wydział Organizacyjny, Kadr i Szkoleń w miejscu a/a.