

Katowice, dnia 23.06.2014 r.

DYREKTOR
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia
w Katowicach

Znak: WOKS-I/0212/261/833-JM/2014

DECYZJA Nr 12-1033/OD-228/WOKS/2014

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą oraz art. 104, 107 i 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.), po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez Ewę Jończyk, 43 – 300 Bielsko-Biała, ul. Legnicka 14, zwanego dalej „Odwołującą”, dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania prowadzonego w trybie konkursu ofert na zawieranie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 01.07.2014 r. do 30.06.2019 r., kod postępowania: **12-14-000557/SPO/14/1/14.2142.026.04/01**, w rodzaju świadczeń świadczenia pielęgnacyjne i opiekuńcze, w zakresie świadczenia w pielęgniarstwie długoterminowej domowej, przy udziale stron:

1. BETAMED S.A., 40 – 065 Katowice, ul. Mikołowska 100A/802,
2. KONIOR CLINIC Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa, 43 – 300 Bielsko – Biała, ul. Pszenna 11.

Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ orzeka:

1. oddalić odwołanie,
2. nadać decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

UZASADNIENIE

W dniu 13.03.2014 r. Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ na podstawie art. 139 ust. 2 ustawy ogłosił prowadzone w trybie konkursu ofert postępowanie poprzedzające zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 01.07.2014 r. do 30.06.2019 r., kod postępowania: 12-14-000557/SPO/14/1/14.2142.026.04/01, w rodzaju świadczeń: świadczenia pielęgnacyjne i opiekuńcze, w zakresie: świadczenia w pielęgniarstwie długoterminowej domowej na terenie miasta Bielsko – Biala. W ogłoszeniu podano wartość zamówienia nie większą niż 768 170,00 zł. Oferty w przedmiotowym postępowaniu należało złożyć w terminie do dnia 31.03.2014 r. W ogłoszeniu wskazano obowiązujące przepisy dotyczące wymogów, jakie muszą być spełnione przez podmioty składające oferty. W postępowaniu ogółem złożono 12 ofert. Odwołująca ofertę nr 12-14-000557/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/9/0414 złożyła w terminie.

W części jawnej Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno – prawnej złożonych ofert. W trakcie postępowania konkursowego wezwano 9 Oferentów do uzupełniania braków formalnych oraz – zgodnie z obowiązującą „Procedurą konkursu ofert lub rokowań prowadzonych na podstawie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych wersja 2014/001/BO/KONTR/5.10” (wprowadzona na podstawie pisma o sygn.: NFZ/CF/DSOZ/2014/075/0068/W/01935/KI) – przeprowadziła kontrolę u 4 Oferentów. W części jawnej nie została odrzucona żadna oferta, 12 ofert, jako spełniających wymagane warunki niezbędne dla realizacji wyżej wymienionego świadczenia, w tym warunki określone przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy, zostały zakwalifikowane do części niejawnej postępowania.

W części niejawnej postępowania, działając na podstawie art. 148 ustawy oraz Zarządzenia Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.), Komisja Konkursowa dokonała oceny ofert, w wyniku której oferta Odwołującej nie została wybrana. Komisja Konkursowa ogłosiła rozstrzygnięcie postępowania w dniu 06.06.2014 r., dokonując wyboru 2 ofert.

Odwołująca złożyła odwołanie w terminie, podnosząc w nim następujące zarzuty:

- naruszenie zasad równego traktowania Oferentów wynikających z art. 134 ust. 1 i 2 ustawy, poprzez dokonanie wyboru wyłącznie 2 świadczeniodawców, podczas gdy oferta Odwołującej spełniała wymogi stawiane w postępowaniu konkursowym oraz poprzez przyjęcie niejasnych i nierównych kryteriów przy wyliczaniu liczby punktów przypadających na daną kategorię,
- naruszenie zasady uczciwej konkurencji poprzez zastosowanie niedozwolonych kryteriów wyboru ofert,
- naruszenie art. 97 ust. 3 pkt 1 ustawy poprzez zaniechanie bądź nieprawidłowe przeprowadzenie analizy w zakresie dostępności do świadczeń, co doprowadziło do

wyboru wyłącznie dwóch ofert świadczeniodawców, którzy nie zapewniają świadczeniobiorcom odpowiedniej ilości i dostępności świadczeń.

W uzasadnieniu do złożonego odwołania, Odwołująca podniosła, że spełniała wszystkie warunki stawiane przez Narodowy Fundusz Zdrowia w postępowaniu konkursowym. Świadcząc usługi w zakresie pielęgniarstwa długoterminowej domowej od 6 lat, Odwołująca ubiegała się o kontrakt pielęgniarstwa na 6,5 etatu, mając na uwadze konieczność zapewnienia prawidłowej opieki nad pacjentami. W opinii Odwołującej świadczeniodawcy, których oferty zostały wybrane, nie są w stanie zapewnić świadczeniobiorcom z Bielska – Białej i jej okolicy, odpowiedniej ilości i jakości świadczeń oraz nie dysponują odpowiednim personelem, a zależy im jedynie na nieuczciwym przejęciu pacjentów, którzy korzystali dotychczas z usług Odwołującej. Zdaniem Odwołującej pacjenci nie będą mieli zapewnionej ciągłości, dostępności i fachowości opieki pielęgniarstwa na tak wysokim poziomie, jakie mogła zapewnić im Odwołująca. Rynek świadczeń opiekuńczych finansowanych ze środków publicznych powinien być podług Odwołującej wielopodmiotowy, gdyż monopol zaburza zasady konkurencyjności i jakości świadczonych usług. Odwołująca wskazuje, iż wartość zamówienia dla miasta Bielsko – Biala jest znacznie zaniżona w porównaniu do populacji podobnych miast na prawach powiatu na terenie Śląska.

Do Stron niniejszego postępowania skierowano pismo informujące o wszczęciu postępowania administracyjnego oraz o wynikającym z art. 10 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego prawie wglądu do dokumentów i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów, materiałów oraz zgłoszonych żądań. Odwołująca z uprawnienia tego skorzystała w dniu 18.06.2014 r. W protokole z wglądu do akt sprawy Odwołująca podkreśliła, że podmioty, których oferty zostały wybrane nie dysponują odpowiednim personelem i podały w ofertach nieprawdę. Wskazane w ofercie Oferenta Konior Clinic Sp. z o.o. S.k. pielęgniarki bądź pracują obecnie w innym podmiocie bądź nie posiadają ukończonych kursów. Z wiedzy Odwołującej wynika, iż drugi z podmiotów usilnie poszukuje różnymi sposobami pielęgniarek. Odwołująca ma obawy, czy pacjenci od 01.07.2014 r. będą mieć zapewnioną ciągłość, dostępność i fachowość opieki pielęgniarstwa. Odwołująca wskazała ponadto, iż nie miała wglądu do pełnej oferty świadczeniodawcy BETAMED S.A. z uwagi na poczynione przez niego zastrzeżenia danych stanowiących tajemnicę przedsiębiorcy.

W uzupełnieniu swojego odwołania w piśmie z dnia 21.06.2014 r. Odwołująca wskazała, że biorąc pod uwagę specyfikę rodzaju świadczeń oraz miejsce ich udzielania (dom pacjenta) należy uznać, że kryterium jakości wykonywanych świadczeń (dodatkowe punkty za posiadanie certyfikatu ISO 9001) jest nieuzasadnione i stanowi o uprzywilejowaniu dużych podmiotów, których stać na ponoszenie kosztów związanych z uzyskaniem certyfikatu zarządzania jakością. Odwołująca wskazała ponadto, iż Oferent Konior Clinic Sp. z o.o. s.k. oświadczył, iż 3 pielęgniarki uczestniczą w kursie kwalifikacyjnym podczas, gdy wedle jej wiedzy taki kurs w tej firmie się nie odbywa.

Rozpatrując odwołanie, należy podkreślić, że Dyrektor Oddziału bada, czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez Komisję Konkursową zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania i czy skutek tego doszło do naruszenia interesu prawnego Odwołującej się.

Oprócz wymagań wynikających z przepisów prawa powszechnie obowiązującego, Oferenci przystępujący do postępowania winni, zgodnie z art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy, spełnić wymagania określone przez Prezesa NFZ m.in. w:

- Zarządzeniu Nr 57/2013/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 2 października 2013 r. w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.),
- Zarządzeniu Prezesa NFZ Nr 87/2013/DSOZ z dnia 18 grudnia 2013 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju świadczenia pielęgnacyjne i opiekuńcze w ramach opieki długoterminowej.

Ocena ofert w postępowaniu była dokonywana w oparciu o Zarządzenie Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.). Wskazane zarządzenia zostały wydane przez Prezesa NFZ w oparciu o delegację ustawową określoną w art. 146 ustawy. Ogłoszenie o konkursie zawierało wskazanie aktów prawnych obowiązujących w postępowaniu, w tym powyższych zarządzeń. Nadto ich treść była dostępna dla świadczeniodawców na stronach internetowych zarówno Centrali NFZ, jak i Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ.

Zgodnie z powyższym zarządzeniem, oceny ofert dokonuje się według kryteriów jakości, ciągłości oraz ceny. Zarządzenie wskazuje szczegółowo parametry kryteriów oceny, ich wagę w ocenie łącznej oraz dokładny sposób oceny oferty pod względem kryterium ceny. Odwołująca złożyła w ofercie oświadczenie, że zapoznała się z przepisami zarządzenia oraz warunkami zawierania umów i nie zgłasza co do nich zastrzeżeń oraz przyjmuje je do stosowania.

W przedmiotowym postępowaniu zostało złożonych 12 ofert. Przeprowadzono 4 kontrole nowych miejsc wykonywania świadczeń. Podczas kontroli upoważnieni przedstawiciele Komisji Konkursowej dokonali porównania danych zawartych w ofertach, dotyczących miejsca wykonywania świadczeń i zasobów sprzętowych, ze stanem faktycznym, co zostało odnotowane w załącznikach do protokołów kontroli. U wszystkich Oferentów podlegających kontroli stwierdzono zbieżność złożonych oświadczeń ze stanem faktycznym.

12 ofert, jako spełniających wymagane warunki niezbędne dla realizacji wyżej wymienionego świadczenia, w tym warunki określone przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy, zostały zakwalifikowane do części niejawnej postępowania. Podkreślić należy, że fakt spełniania wszystkich warunków określonych przepisami prawa, w tym również tych określonych przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy, nie skutkuje wybraniem oferty

celem zawarcia umowy, lecz pozwala na podstawie art. 148 pkt 1 ustawy oraz Zarządzenia Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. na dokonanie jej oceny według powyżej wskazanych kryteriów.

W toku prowadzonego postępowania konkursowego Komisja Konkursowa, zgodnie z art. 148 ustawy, dokonała porównania ofert przy pomocy systemu informatycznego wspomagającego postępowanie konkursowe. Porównanie ofert w oparciu o wskazane w zarządzeniu kryteria i ich wagę punktową ze swej istoty zakłada uszeregowanie ofert od najwyższej ocenionej do tej o najmniejszej liczbie punktów. Ocena ofert oparta jest na odpowiedziach udzielonych przez Oferentów w ankietach złożonych w postępowaniu.

Ranking otwarcia, w którym oferty zostały uszeregowane wg malejącej łącznej liczby punktów uzyskanych w procesie oceny został wygenerowany w dniu 21 maja 2014 r.

Ranking ten przedstawia się następująco:

| Pozycja w rankingu | Kod oferty | Adres miejsca | Punkty za ofertę cenową | Punkty ciągłość | Punkty jakość | Punkty razem za niecenowe kryteria | Punkty łącznie |
|--------------------|---|---|-------------------------|-----------------|---------------|------------------------------------|----------------|
| 1 | 12-14-000557/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/7/0414 | Bielsko-Biała Górska 19 | 16,154 | 5 | 45 | 50 | 66,154 |
| 1 | 12-14-000557/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/12/0414 | Bielsko-Biała Pszenna 11 | 16,154 | 5 | 45 | 50 | 66,154 |
| 3 | 12-14-000557/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/8/0414 | Bielsko-Biała Żółkiewskiego 40 | 17,692 | 0 | 45 | 45 | 62,692 |
| 4 | 12-14-000557/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/4/0414 | Bielsko-Biała Krasickiego 12/A | 17,692 | 5 | 39,655 | 44,655 | 62,347 |
| 5 | 12-14-000557/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/11/0414 | Bielsko-Biała Karpacka 24 | 20 | 0 | 40 | 40 | 60 |
| 5 | 12-14-000557/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/6/0414 | Bielsko-Biała BOLESŁAWA PRUSA 61 | 10 | 5 | 45 | 50 | 60 |
| 7 | 12-14-000557/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/3/0414 | BIELSKO-BIAŁA Stefanii Sempołowskiej 8 | 19,615 | 0 | 40 | 40 | 59,615 |
| 8 | 12-14-000557/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/9/0414 | BIELSKO-BIAŁA POLNA 31 | 13,846 | 5 | 40 | 45 | 58,846 |
| 9 | 12-14-000557/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/5/0414 | Bielsko-Biała Sternicza 26a | 12,115 | 5 | 40 | 45 | 57,115 |
| 10,00 | 12-14-000557/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/2/0414 | Bielsko-Biała Górska 133 | 10,00 | 5,00 | 40,00 | 45,00 | 55,00 |
| 10 | 12-14-000557/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/1/0414 | Bielsko-Biała Olszówka 38A | 10 | 5 | 40 | 45 | 55 |
| 12 | 12-14-000557/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/10/0414 | Bielsko-Biała Karpacka 46 | 10 | 0 | 25 | 25 | 35 |

Kierując się treścią art. 142 ust. 6 ustawy Komisja konkursowa w części niejawnego konkursu może przeprowadzić negocjacje z Oferentami w celu ustalenia liczby planowanych do udzielenia świadczeń opieki zdrowotnej oraz ceny za świadczenia opieki zdrowotnej.

Po przeprowadzonych negocjacjach komisja konkursowa dokonała ostatecznej oceny i porównania ofert złożonych do przedmiotowego postępowania konkursowego, sporządzając zarazem ranking końcowy.

Przedstawia się on następująco:

| Pozycja w rankingu | Pozycja w rankingu otwarcia | Kod oferty | Adres miejsca | Punkty za ofertę cenową | Punkty razem za niecenowe kryteria | Punkty łącznie |
|--------------------|-----------------------------|---|---|-------------------------|------------------------------------|----------------|
| 1 | 1 | 12-14-000557/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/12/0414 | Bielsko-Biała Pszenna 11 | 20 | 50 | 70 |
| 1 | 5 | 12-14-000557/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/6/0414 | Bielsko-Biała BOLESŁAWA PRUSA 61 | 20 | 50 | 70 |
| 3 | 1 | 12-14-000557/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/7/0414 | Bielsko-Biała Górska 19 | 16,154 | 50 | 66,15 |
| 4 | 3 | 12-14-000557/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/8/0414 | Bielsko-Biała Żółkiewskiego 40 | 20 | 45 | 65 |
| 4 | 8 | 12-14-000557/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/9/0414 | BIELSKO-BIAŁA POLNA 31 | 20 | 45 | 65 |
| 4 | 9 | 12-14-000557/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/5/0414 | Bielsko-Biała Sternicza 26a | 20 | 45 | 65 |
| 7 | 4 | 12-14-000557/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/4/0414 | Bielsko-Biała Krasickiego 12/A | 17,692 | 44,655 | 62,35 |
| 8 | 5 | 12-14-000557/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/11/0414 | Bielsko-Biała Karpacza 24 | 20 | 40 | 60 |
| 9 | 7 | 12-14-000557/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/3/0414 | BIELSKO-BIAŁA Stefanii Sempołowskiej 8 | 19,615 | 40 | 59,62 |
| 10,00 | 10,00 | 12-14-000557/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/2/0414 | Bielsko-Biała Górska 133 | 10,00 | 45,00 | 55,00 |
| 10 | 10 | 12-14-000557/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/1/0414 | Bielsko-Biała Olszówka 38A | 10 | 45 | 55 |
| 12 | 12 | 12-14-000557/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/10/0414 | Bielsko-Biała Karpacza 46 | 20 | 25 | 45 |

Komisja dokonała podziału środków mając na uwadze brak możliwości przekroczenia planu postępowania. Działanie systemu informatycznego służącego do obsługi postępowania konkursowego uniemożliwia pominięcie któregośkolwiek z kryteriów oceny w stosunku do wszystkich ofert uczestniczących w postępowaniu konkursowym. Wybór oferty do zawarcia umowy dokonywany jest w oparciu o pozycję zajmowaną przez oferty w rankingu końcowym. Oferta Odwołującej uzyskała łączną ocenę dla miejsca realizacji świadczeń przy ulicy Polnej – 65 pkt w tym 45 pkt za kryteria niecenowe zajmując 4 – ex equo – pozycję w rankingu końcowym.

Komisja dokonuje wyboru oferentów w kolejności zgodnej z uzyskaną pozycją w rankingu końcowym do wyczerpania kwoty przewidzianej w ogłoszeniu do zakupu świadczeń.

Określona w ogłoszeniu wartość zamówienia pozwoliła na wybór ofert z pierwszej pozycji (2 oferentów). Ostatnia wybrana oferta uzyskała łącznie 70 pkt w tym 50 pkt za kryteria niecenowe.

Odnosząc się do zarzutów podniesionych przez Odwołującą wyjaśnia się, że Komisja Konkursowa nie naruszyła przepisów obowiązującego prawa. Oferta Odwołującej nie otrzymała tożsamej liczby punktów co oferty świadczeniodawców wybranych do zawarcia umowy. W przeciwieństwie do oferty Odwołującej dwie oferty spełniały warunek dodatkowo oceniany odnośnie posiadania certyfikatu ISO 9001.

Zarzut Odwołującej dotyczący niejasnych kryteriów przy wyliczaniu punktów jest całkowicie chybiony. Kryteria te zostały określone i opublikowane w stosownych aktach prawnych (zarządzenie Nr 3/2014/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 23 stycznia 2014 roku w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej). Odwołująca w swoich obliczeniach nie dostrzega faktu, że jej oferta nie otrzymała punktów w kategorii „*zewnętrzna ocena jakości*” – na pytanie ankietowe 1.6.1.1 (Czy oferent posiada certyfikat ISO 9001 systemu zarządzania jakością, ważny w dniu złożenia oferty oraz w dniu rozpoczęcia obowiązywania umowy?) – Odwołująca udzieliła odpowiedzi – NIE.

Komisja Konkursowa dokonała wyboru najkorzystniejszych pod względem jakości i ceny ofert spośród złożonych w trakcie postępowania konkursowego, co jasno widać w rankingu końcowym (obydwie wybrane oferty spełniają wszystkie dodatkowo oceniane warunki oraz otrzymały maksymalną liczbę punktów za kryterium ceny).

Nie można zgodzić się z zarzutem Odwołującej dotyczącym ograniczania dostępu do świadczeń osobom ubezpieczonym. W postępowaniu konkursowym wyłoniono dwa podmioty lecznicze które łącznie dysponują wystarczającym potencjałem wykonawczym, ażeby objąć opieką 175 pacjentów. Podmioty te świadczyć będą usługi na rzecz świadczeniobiorców na terenie całego miasta Bielsko – Biała. Wskazuje się, że dzięki wynegocjowaniu niższej od oczekiwanej ceny jednostki rozliczeniowej (osobodnia), zabezpieczono przy pomocy dostępnych środków świadczenia dla większej niż w poprzednich okresach rozliczeniowych liczby pacjentów, zatem dostępność do świadczeń nie tylko nie zmniejszy się, ale ulegnie zwiększeniu.

Należy wskazać, że zgodnie z załącznikiem nr 2 do zarządzenia Nr 3/2014/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 23 stycznia 2014 roku w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej wskazano algorytm pozwalający określić maksymalną liczbę punktów oceny w zakresie kryterium ceny. Cena oczekiwana przez Śląski OW NFZ została określona na poziomie 26,00 zł. Zatem cena 23,40 była ceną minimalną, za którą zgodnie ze wskazanym w ww. zarządzeniu algorytmem Oferent otrzymywał maksymalną liczbę punktów za kryteria cenowe.

Zasada ta dotyczy wszystkich Oferentów, nie można więc mówić o nierówności traktowania Oferentów.

Odnosząc się do podniesionego przez Odwołującą zarzutu naruszenia art. 134 ust. 1 ustawy, należy wskazać, że Fundusz jest zobowiązany zapewnić równe traktowanie wszystkich świadczeniodawców ubiegających się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej i prowadzić postępowanie w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji. Uczestnikom

konkursu zostały udostępnione zarządzenia Prezesa NFZ wraz z załącznikami, które określały zarówno wymagania stawiane Oferentom, jak i kryteria oceny ofert. Wszyscy uczestnicy konkursu składali ofertę udzielając odpowiedzi na te same pytania ankietowe. Ocena ofert odbywała się na podstawie jasno określonych kryteriów. W toku postępowania były one niezmiennie i w równym stopniu jawne dla wszystkich Oferentów. Zasada równego traktowania świadczeniodawców przejawia się w stosowaniu takich samych kryteriów w stosunku do wszystkich świadczeniodawców biorących udział w danym postępowaniu. Naruszeniem omawianej zasady byłoby stosowanie w danym postępowaniu w stosunku do niektórych świadczeniodawców dodatkowych kryteriów, względnie wyłączenie stosowania określonych kryteriów wobec niektórych świadczeniodawców. Taka sytuacja w postępowaniu konkursowym nie miała miejsca.

W zakresie zarzutów Odwołującej dotyczących zastrzeżenia danych stanowiących tajemnicę przedsiębiorcy wskazuje się, iż powyższe jest zgodne z Zarządzeniem Nr 57 i 74 Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia.

W odniesieniu do zarzutu zastosowania przez Komisję Konkursową niedozwolonych kryteriów wyboru ofert w związku z oceną Oferentów według kryterium ciągłości udzielanych świadczeń opieki zdrowotnej wskazać należy, iż ocena ta wynika z zapisów zarządzenia nr 3/2014/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, (z późn. zm.). Jak wskazano w części uzasadnienia niniejszej decyzji odnoszącej się do oceny ofert w prowadzonym postępowaniu, wyżej wymienione zarządzenie wydane zostało przez Prezesa NFZ w oparciu o delegację ustawową określoną w art. 146 ustawy. Podkreślenia wymaga fakt, iż treść aktów prawnych, w tym omawianego zarządzenia, jest jednakowo obowiązująca zarówno przedstawicieli Komisji Konkursowej jak i Oferentów przystępujących do postępowania konkursowego. Wskazać należy, iż Komisja Konkursowa nie ma wpływu na treść obowiązujących w postępowaniu konkursowym aktów prawnych.

Co istotne w sprawie, Komisja Konkursowa nie posiada uprawnień do dokonywania oceny złożonych ofert w sposób odmienny niż określony w treści przedmiotowego zarządzenia, w tym do oceny ofert w sposób wybiórczy, polegający na przykład na zaniechaniu oceny złożonych ofert według jednego z kryterium, na przykład kryterium ciągłości udzielanych świadczeń opieki zdrowotnej. Ocena ofert dokonywana jest przy pomocy systemu komputerowego wspomagającego postępowanie, w oparciu o kryteria określone w powyżej wskazanym zarządzeniu nr 3/2014/DSOZ Prezesa NFZ. Ponownego podkreślenia wymaga fakt, iż Odwołująca złożyła w ofercie oświadczenie, że zapoznała się z przepisami zarządzenia oraz warunkami zawierania umów nie zgłaszając co do nich zastrzeżeń oraz przyjmując je do stosowania.

W zakresie zarzutu Odwołującej dotyczącego podziału zleceń pomiędzy niewielką liczbę świadczeniodawców należy wyjaśnić, że nie może on być zarzutem kierowanym do Komisji Konkursowej. Komisja Konkursowa nie określa, jaka wysokość środków finansowych będzie

zabezpieczona w danym postępowaniu. Wartość zakontraktowanych świadczeń w roku bieżącym jest zależna od wielkości środków finansowych przewidzianych w planie finansowym Oddziału.

Zasady, według których prowadzone było przedmiotowe postępowanie określone są wprost w ustawie oraz wskazanych wcześniej aktach wykonawczych i zarządzeniach Prezesa NFZ. Komisja Konkursowa w ramach postępowania konkursowego stosowała te same zasady i przepisy prawa wobec wszystkich Oferentów biorących udział w postępowaniu. Zgodnie z art. 134 ust. 2 ustawy wszelkie wymagania, wyjaśnienia i informacje, a także dokumenty związane z postępowaniem w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej udostępnione były wszystkim Oferentom na tych samych zasadach, dostępne były na tablicach ogłoszeń w siedzibie Oddziału oraz na stronach internetowych Oddziału. Taki sposób udostępnienia materiałów umożliwiał zapoznanie się z nimi przez wszystkich Oferentów. W świetle powyższych okoliczności należy uznać, że postępowanie Komisji Konkursowej w żaden sposób nie naruszało zasady równości stron.

Należy dodać, że świadczeniobiorca ma prawo wyboru świadczeniodawcy udzielającego świadczeń opieki zdrowotnej spośród tych świadczeniodawców, którzy zawarli z Narodowym Funduszem Zdrowia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Jednocześnie wskazuje się, że ustawa nie przewiduje zabezpieczenia świadczeń w każdej lokalizacji w kraju. Oczywistym jest, że w przypadku wybrania na drodze konkursu Oferenta w danej lokalizacji, zawsze będzie istniała niedogodność lokalizacyjna dla określonej liczby świadczeniobiorców. Jest to sytuacja nieunikniona przy ograniczonej ilości publicznych środków na finansowanie opieki zdrowotnej, a co za tym idzie ograniczonego wyboru Oferentów. Podkreślić należy, że każdy z Oferentów złożył w trakcie postępowania konkursowego oświadczenie, że w przypadku wyboru jego oferty obejmie opieką świadczeniobiorców na rzecz których realizowane były przedmiotowe świadczenia przez dotychczasowych świadczeniodawców. Każdy z podmiotów leczniczych będzie zobowiązany do objęcia opieką pacjentów z miasta Bielsko – Biała, niezależnie od miejsca pobytu bądź zamieszkania świadczeniobiorcy. W związku z powyższym zarzuty Odwołującej w powyższej sprawie należy uznać za bezzasadne.

Należy wskazać, iż NFZ przyjmuje oświadczenia woli Oferentów wyrażone w złożonych ofertach dokonując jedynie oceny formalno – prawnej ofert, należy jednak pamiętać, iż świadczeniodawcy, których oferty zostały wybrane podlegać będą okresowym szczegółowym kontrolom NFZ w trakcie których mogą być ujawniane wszelkie ewentualne uchybienia czy nieprawidłowości.

W konsekwencji stwierdzić należy, że postępowanie wyjaśniające wywołane wniesionym odwołaniem nie wykazało, by Komisja Konkursowa naruszyła zasady postępowania nie dokonując wyboru oferty Odwołującej. Działanie Komisji w tym zakresie było prawidłowe i oparte na obowiązujących przepisach prawa.

Wobec powyższego, przy braku podstaw do uwzględnienia odwołania, na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.) należało je oddalić jak w sentencji decyzji.

Ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego w związku z koniecznością zapewnienia świadczeń w obszarze zabezpieczenia i zawarcia umowy w tym względzie, decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności na podstawie art. 108 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego.

POUCZENIE

W oparciu o art. 154 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.), od niniejszej decyzji Stronom przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, który wnosi się do Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji.

p.o. DYREKTOR
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia w Katowicach

Tomasz Uher

.....
1 -

Dyrektor Śląskiego OW
Narodowego Funduszu Zdrowia
w Katowicach

Otrzymują:

- 1) Ewa Jończyk, 43 – 300 Bielsko-Biała, ul. Legnicka 14,
- 2) BETAMED S.A., 40 – 065 Katowice, ul. Mikołowska 100A/802,
- 3) KONIOR CLINIC Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa, 43-300 Bielsko – Biała, ul. Pszenna 11,
- 4) Wydział Świadczeń Opieki Zdrowotnej w miejscu,
- 5) Wydział Ekonomiczno – Finansowy i Współpracy Międzynarodowej w miejscu,
- 6) Wydział Organizacyjny, Kadr i Szkoleń w miejscu a/a.