

Katowice, dnia 23.06.2014 r.

DYREKTOR
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia
w Katowicach

Znak: WOKS-I/0212/260/ 837 JM/2014

DECYZJA Nr 12-1037/OD-232/WOKS/2014

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą oraz art. 104, 107 i 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.), po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez Psychiatryczny Zakład Opiekuńczo - Leczniczy Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, Międzybrodzie Bialskie ul. Graniczna 7, zwanego dalej „Odwołującym”, dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania prowadzonego w trybie konkursu ofert na zawieranie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 01.07.2014 r. do 30.06.2019 r., kod postępowania 12-14-000565/SPO/14/1/14.2142.026.04/01:, w rodzaju świadczeń świadczenia pielęgnacyjne i opiekuńcze w ramach opieki długoterminowej, w zakresie świadczenia w pielęgnarskiej opiece długoterminowej domowej, przy udziale stron:

1. Zbigniew Szewc, 34-340 Jeleśnia, Porzeczkowa 2,
2. MEDICUS Maurycy Jakubiec, Urszula Jakubiec Sp. z o o., 34-300 Żywiec, Dworcowa 22,
3. Witold Kurowski, Roman Matonóg - spółka cywilna Praktyka Grupowa Lekarzy Podstawowej Opieki Zdrowotnej Witold Kurowski, Roman Ma, 34-370 Rajcza, Rynek 2a,
4. BETAMED S.A., 40-065 Katowice, Mikołowska 100A/802,
5. "Twoje Zdrowie" - Lekarze Specjaliści Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 40-047 Katowice, Kościuszki 59/7.

Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ orzeka:

- 1. oddalić odwołanie,**
- 2. nadać decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.**

UZASADNIENIE

W dniu 13.03.2014 r. Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ na podstawie art. 139 ust. 2 ustawy ogłosił prowadzone w trybie konkursu ofert postępowanie poprzedzające zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 01.07.2014 r. do 30.06.2019 r., kod postępowania: 12-14-000565/SPO/14/1/14.2142.026.04/01, w rodzaju świadczeń świadczenia pielęgnacyjne i opiekuńcze w ramach opieki długoterminowej, w zakresie świadczenia w pielęgniarstwie opieki długoterminowej domowej na obszarze żywieckim. W ogłoszeniu podano wartość zamówienia nie większą niż 1 910 532,00 zł. Oferty w przedmiotowym postępowaniu należało złożyć w terminie do dnia 31.03.2014 r. W ogłoszeniu wskazano obowiązujące przepisy dotyczące wymogów, jakie muszą być spełnione przez podmioty składające oferty. W postępowaniu ogółem złożono 11 ofert na 12 miejsc realizacji świadczeń. Odwołujący ofertę nr 12-14-000565/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/2/0414 złożył w terminie.

W części jawnej Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno-prawnej złożonych ofert. W trakcie postępowania konkursowego Komisja Konkursowa wezwała 8 Oferentów do uzupełnienia braków formalnych, złożono 1 protest oraz zgodnie z obowiązującą „Procedurą konkursu ofert lub rokowań prowadzonych na podstawie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych wersja 2014/001BO/KONTR/5.10” (wprowadzona na podstawie pisma o sygn.: NFZ/CF/DSOZ/2014/075/0068/W/01935/KI) – przeprowadziła kontrole u 2 Oferentów.

W części niejawnej postępowania, działając na podstawie art. 148 ustawy oraz Zarządzenia Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.), Komisja Konkursowa dokonała oceny ofert, w wyniku której oferta Odwołującego nie została wybrana. W dniu 06.06.2014 r. Komisja Konkursowa ogłosiła rozstrzygnięcie postępowania, dokonując wyboru 5 ofert.

Odwołujący złożył odwołanie w terminie, tj. 12.06.2014 r., podnosząc w nim następujące zarzuty:

1. naruszenie zasady równego traktowania świadczeniodawców, wynikającej z art. 134 ust. 1 i 2 ustawy poprzez dokonanie wyboru wyłącznie 5 oferentów, a pominięcie oferty Odwołującego, pomimo że oferta Odwołującego spełniała wszelkie wymogi stawiane w niniejszym postępowaniu i była ofertą równowartościową z ofertami, które zostały wybrane,

2. naruszenie zasady równego traktowania świadczeniodawców, wynikającej z art. 134 ust 1 i 2 ustawy poprzez przyjęcie niejasnych i nierównych kryteriów przy wyliczaniu liczby punktów, przypadających na daną kategorię,
3. naruszenie zasady uczciwej konkurencji, wynikającej z art. 134 ust. 1 i 2 ustawy poprzez zastosowanie niedozwolonych kryteriów wyboru ofert,
4. naruszenie art. 97 ust. 3 pkt 1 ustawy poprzez zaniechanie, bądź nieprawidłowe przeprowadzenie analizy w zakresie dostępności do świadczeń, co doprowadziło do wyboru wyłącznie pięciu ofert świadczeniodawców, którzy nie zapewniają świadczeniobiorcom odpowiedniej ilości i dostępności świadczeń.

Do Stron niniejszego postępowania skierowano pismo informujące o wszczęciu postępowania administracyjnego oraz o wynikającym z art. 10 ustawy kodeks postępowania administracyjnego prawie wglądu do dokumentów i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów, materiałów oraz zgłoszonych żądań. Odwołujący z prawa tego skorzystał w dniu 20.06.2014 r. w „Protokole z wglądu do akt sprawy” wyraził opinię iż oferta z 63 punktami powinna zostać wybrana do udzielania świadczeń opieki zdrowotnej biorąc pod uwagę kryterium jakości i ceny.

Rozpatrując odwołanie, należy podkreślić, że Dyrektor Oddziału bada, czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez Komisję Konkursową zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania i czy wskutek tego doszło do naruszenia interesu prawnego odwołującego się. Oprócz wymagań wynikających z przepisów prawa powszechnie obowiązującego, Oferenci przystępujący do postępowania winni, zgodnie z art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy, spełnić wymagania określone przez Prezesa NFZ m.in. w:

- Zarządzeniu Nr 57/2013/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 2 października 2013 r. w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.),
- Zarządzeniu Nr 87/2013/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 18 grudnia 2013 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju: świadczenia pielęgnacyjne i opiekuńcze w ramach opieki długoterminowej.

Ocena ofert w postępowaniu była dokonywana w oparciu o Zarządzenie Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.). Wskazane zarządzenia zostały wydane przez Prezesa NFZ w oparciu o delegację ustawową określoną w art. 146 ustawy. Ogłoszenie o konkursie zawierało wskazanie aktów prawnych obowiązujących w postępowaniu, w tym powyższych zarządzeń. Nadto ich treść była dostępna dla świadczeniodawców na stronach internetowych zarówno Centrali NFZ, jak i Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ.

Zgodnie z powyższym zarządzeniem, oceny ofert dokonuje się według kryteriów jakości, ciągłości oraz ceny. Zarządzenie wskazuje szczegółowo parametry kryteriów oceny, ich wagę w ocenie łącznej oraz dokładny sposób oceny oferty pod względem kryterium ceny. Odwołujący

złożył w ofercie oświadczenie, że zapoznał się z przepisami zarządzenia oraz warunkami zawierania umów i nie zgłasza co do nich zastrzeżeń oraz przyjmuje je do stosowania.

W przedmiotowym postępowaniu zostało złożonych 11 ofert na 12 miejsc wykonywania świadczeń. W części jawnej Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno-prawnej złożonych ofert, jak również przeprowadziła kontrole u 2 Oferentów biorących udział w postępowaniu-zgodnie z obowiązującą „Procedurą konkursu ofert lub rokowań prowadzonych na podstawie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych wersja 2014/001/BO/KONTR/5.10” (wprowadzona na podstawie pisma o sygn.: NFZ/CF/DSOZ/2014/075/0068/W/01935/KI). Podczas kontroli upoważnieni przedstawiciele Komisji Konkursowej dokonali porównania danych zawartych w ofertach, dotyczących miejsca wykonywania świadczeń i zasobów sprzętowych, ze stanem faktycznym, co zostało odnotowane w załącznikach do protokołów kontroli.

Wszystkie oferty jako spełniające wymagane warunki niezbędne dla realizacji wyżej wymienionego świadczenia, w tym warunki określone przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy, zostały zakwalifikowane do części niejawnej postępowania. Podkreślić należy, że fakt spełniania wszystkich warunków określonych przepisami prawa, w tym również tych określonych przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy, nie skutkuje wybraniem oferty celem zawarcia umowy, lecz pozwala na podstawie art. 148 pkt 1 ustawy oraz Zarządzenia Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. na dokonanie jej oceny według powyżej wskazanych kryteriów.

W toku prowadzonego postępowania konkursowego Komisja Konkursowa, zgodnie z art. 148 ustawy, dokonała porównania ofert przy pomocy systemu informatycznego wspomagającego postępowanie konkursowe. Porównanie ofert w oparciu o wskazane w zarządzeniu kryteria i ich wagę punktową ze swej istoty zakłada uszeregowanie ofert od najlepiej ocenianej do oferty o najmniejszej liczbie punktów. Ocena ofert oparta jest na odpowiedziach udzielonych przez Oferentów w ankietach złożonych w postępowaniu.

Ranking otwarcia, w którym oferty zostały uszeregowane wg malejącej łącznej liczby punktów uzyskanych w procesie oceny ofert został wygenerowany w dniu 23 maja 2014 r.

Ranking ten przedstawia się następująco:

Lp	Pozycja w rankingu	Kod oferty	Adres miejsca	Punkty za ofertę cenową	Punkty ciągłość	Punkty kompleksowość	Punkty jakość	Punkty dostępność	Punkty pozostałe	Punkty razem za niecenowe kryteria	Punkty łącznie	Spełnia wymagania bezwzględne
1	1	12-14-000565/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/3/0414	Jeleśnia ŻYWIECKA 11A	15	5		45			50	65	Tak

2	1	12-14-000565/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/11/0414	ŻYWIEC ŻEROMSKIEGO 2	15	5		45			50	65	Tak
3	1	12-14-000565/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/6/0414	Żywiec Dworcowa 22	20	5		40			45	65	Tak
4	4	12-14-000565/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/4/0414	Węgierska Górka Kościuszki 8	17,692	5		39,655			44,655	62,347	Tak
5	4	12-14-000565/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/4/0414	Pewel Mała Jana Pawła II 66	17,692	5		39,655			44,655	62,347	Tak
6	6	12-14-000565/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/10/0414	Żywiec Dworcowa 22	20	0		40			40	60	Tak
7	6	12-14-000565/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/2/0414	Międzybrodzie Bialskie Graniczna 7	10	5		45			50	60	Tak
8	6	12-14-000565/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/8/0414	Żywiec WINCENTEGO WITOSA 10	10	5		45			50	60	Tak
9	9	12-14-000565/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/1/0414	JELEŚNIA Jana Kazimierza 143	10	5		40			45	55	Tak
10	9	12-14-000565/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/5/0414	Soblówka 62A	10	5		40			45	55	Tak
11	9	12-14-000565/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/7/0414	Rajcza Rynek 2a	10	5		40			45	55	Tak
12	12	12-14-000565/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/9/0414	Pewel Mała Jana Pawła II 66	17,692	0		25			25	42,692	Tak

Kierując się treścią art. 142 ust. 6 ustawy Komisja Konkursowa w części niejawnego konkursu może przeprowadzić negocjacje z oferentami w celu ustalenia liczby planowanych do udzielenia świadczeń opieki zdrowotnej oraz ceny za świadczenia opieki zdrowotnej. Negocjacje zostały przeprowadzone ze wszystkimi oferentami. Po przeprowadzonych negocjacjach Komisja Konkursowa dokonała ostatecznej oceny i porównania ofert złożonych do przedmiotowego postępowania konkursowego, sporządzając ranking końcowy.

Lp	Pozycja w rankingu	Pozycja w rankingu otwarcia	Kod oferty	Adres miejsca	Punkty za ofertę cenową	Punkty razem za niecenowe kryteria	Punkty łącznie	Spełnia wymagania bezwzględne	Status negocjacji
1	1	1	12-14-000565/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/11/0414	ŻYWIEC ŻEROMSKIEGO 2	20	50	70	Tak	zbieżne ostateczne
2	1	6	12-14-000565/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/8/0414	Żywiec WINCENTEGO WITOSA 10	20	50	70	Tak	zbieżne ostateczne
3	3	9	12-14-000565/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/7/0414	Rajcza Rynek 2a	20	45	65	Tak	zbieżne ostateczne
4	3	1	12-14-000565/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/3/0414	Jeleśnia ŻYWIECKA 11A	15	50	65	Tak	zbieżne ostateczne
5	3	1	12-14-000565/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/6/0414	Żywiec Dworcowa 22	20	45	65	Tak	zbieżne ostateczne
6	6	6	12-14-000565/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/2/0414	Międzybrodzie Bialskie Graniczna 7	13	50	63	Tak	zbieżne ostateczne
7	7	4	12-14-000565/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/4/0414	Węgierska Górka Kościuszki 8	17,692	44,655	62,347	Tak	zbieżne ostateczne
8	7	4	12-14-000565/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/4/0414	Pewel Mała Jana Pawła II 66	17,692	44,655	62,347	Tak	zbieżne ostateczne
9	9	6	12-14-000565/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/10/0414	Żywiec Dworcowa 22	20	40	60	Tak	zbieżne ostateczne
10	10	9	12-14-000565/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/1/0414	JELEŚNIA Jana Kazimierza 143	13,846	45	58,846	Tak	zbieżne ostateczne
11	11	9	12-14-000565/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/5/0414	Soblówka 62A	11,923	45	56,923	Tak	zbieżne ostateczne
12	12	12	12-14-000565/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/9/0414	Pewel Mała Jana Pawła II 66	20	25	45	Tak	zbieżne ostateczne

Komisja dokonała podziału środków mając na uwadze brak możliwości przekroczenia planu postępowań. Działanie systemu informatycznego służącego do obsługi postępowania konkursowego uniemożliwia pominięcie któregośkolwiek z kryteriów oceny w stosunku do wszystkich ofert uczestniczących w postępowaniu konkursowym. Wybór oferty do zawarcia umowy dokonywany jest w oparciu o pozycję zajmowaną przez oferty w rankingu końcowym. Oferta odwołującego uzyskała łączną ocenę: 63 pkt., w tym 50 pkt. za kryteria niecenowe zajmując 6 miejsce w rankingu. Komisja dokonuje wyboru oferentów w kolejności zgodnej z uzyskaną pozycją w rankingu końcowym do wyczerpania kwoty przewidzianej w ogłoszeniu do zakupu świadczeń. Określona w ogłoszeniu wartość zamówienia pozwoliła na wybór 5 ofert. Ostatnia wybrana oferta uzyskała łącznie 65 pkt., w tym 45 za kryteria niecenowe.

Zarzut niejasnej oceny ofert uznać należy za bezzasadny. Oferta może zostać oceniona jedynie zgodnie z kryteriami jednoznacznie wskazanymi w aktualnie obowiązujących przepisach prawa, tzn. w ww. Zarządzeniu Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryterium oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej i tylko wg nich dokonuje się oceny ofert. Wskazać

należy, że Zarządzenie to wydał Prezes NFZ na podstawie deklaracji ustawowej. W związku z powyższym nie można zgodzić się z zarzutem stosowania przez Komisję Konkursową niedozwolonych kryteriów oceny. Komisja Konkursowa jest tymi przepisami bezwzględnie związana i od ich stosowania odstąpić nie może. Wyboru ofert dokonuje się zgodnie z kolejnością w rankingu aż do wyczerpania kwoty przewidzianej w ogłoszeniu. W przypadku omawianego postępowania kwota ta pozwoliła na zakup jedynie 5 z 11 zakwalifikowanych do części niejawniej oferentów. 6 miejsce w rankingu jakie uzyskał Odwołujący i ograniczenia finansowe wynikające z kwoty przeznaczonej na zakup świadczeń dla powiatu żywieckiego nie pozwoliły na wybranie tej oferty. Nie sposób zgodzić się z Odwołującym jakoby Komisja Konkursowa przyjęła niejasne zasady przy wyliczaniu punktów. Trzeba w tym miejscu zauważyć, że oferta Odwołującego zdobyła maksymalną liczbę punktów za kryteria niecenowe i zgodzić się należy, iż była pod tym względem równoważnościowa z innymi ofertami. Podczas negocjacji dnia 26.05.2014 r. Oferent oświadczył, iż cena 25, 22 zł za osobodzień jest ceną ostateczną i nie podlega zmianie w trakcie dalszych negocjacji.

Zarzut dotyczący naruszenia ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, w tym zasad równego traktowania oferentów, zasad uczciwej konkurencji oraz zaniechanie lub nieprawidłowe przeprowadzenie analizy w zakresie dostępności do świadczeń nie może zostać przyjęty, gdyż Komisja Konkursowa realizowała zadania na podstawie określonych w ogłoszeniu o postępowaniu konkursowych norm prawnych i jak wspomniano wyżej, jest nimi bezwzględnie związana. Nie sposób zgodzić się z zarzutem Odwołującego dotyczącym prowadzenia postępowania konkursowego niezgodnie z zasadą obiektywizmu i uczciwej konkurencji. Zasady, według których prowadzone było przedmiotowe postępowanie określone są wprost w ustawie oraz wskazanych wcześniej aktach wykonawczych i zarządzeniach Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia. Komisja Konkursowa w ramach postępowania konkursowego stosowała te same zasady i przepisy prawa wobec wszystkich Oferentów biorących udział w postępowaniu. Również zarzut ograniczenia dostępu do świadczeń jest nieprawdziwy, ponieważ każdy z Oferentów złożył w swojej ofercie oświadczenie zapewniające przejęcie pod swoją opiekę i zapewnienie świadczeń pacjentom zakładów, które nie zostały wybrane w toku postępowania konkursowego, tak więc pacjenci będący do tej pory pod opieką Odwołującego nie zostaną jej pozbawieni.

Jednocześnie w zakresie jakości ISO 9001, o którym wspomniano w odwołaniu, Oferent otrzymał za jego posiadanie najwyższą możliwą liczbę punktów.

Zasady, według których prowadzone było przedmiotowe postępowanie określone są wprost w ustawie oraz wskazanych wcześniej aktach wykonawczych i zarządzeniach Prezesa NFZ. Komisja Konkursowa w ramach postępowania konkursowego stosowała te same zasady i przepisy prawa wobec wszystkich oferentów biorących udział w postępowaniu. Zgodnie z art. 134 ust. 2 ustawy wszelkie wymagania, wyjaśnienia i informacje, a także dokumenty związane z postępowaniem w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej udostępnione były wszystkim oferentom na tych samych zasadach, dostępne były na tablicach ogłoszeń w siedzibie Oddziału oraz na stronach internetowych Oddziału. Taki sposób udostępnienia materiałów umożliwiał zapoznanie

się z nimi przez wszystkich Oferentów. W świetle powyższych okoliczności należy uznać, że postępowanie Komisji Konkursowej w żaden sposób nie naruszało zasady równości stron.

W konsekwencji stwierdzić należy, że postępowanie wyjaśniające wywołane wniesionym odwołaniem nie wykazało, by Komisja Konkursowa naruszyła zasady postępowania nie dokonując wyboru oferty Odwołującego. Działanie Komisji w tym zakresie było prawidłowe i oparte na obowiązujących przepisach prawa.

Wobec powyższego, przy braku podstaw do uwzględnienia odwołania, na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.) należało je oddalić jak w sentencji decyzji.

Ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego w związku z koniecznością zapewnienia świadczeń w obszarze zabezpieczenia i zawarcia umowy w tym względzie, decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności na podstawie art. 108 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego.

POUCZENIE

W oparciu o art. 154 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.), od niniejszej decyzji Stronom przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, który wnosi się do Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji.

p.o. DYREKTOR
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia w Katowicach

Tomasz Uher

Dyrektor Śląskiego OW
Narodowego Funduszu Zdrowia
w Katowicach

Otrzymują:

- 1) PZOL Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 34-312 Międzybrodzie Bialskie, Graniczna 7
- 2) Zbigniew Szewc, 34-340 Jeleśnia, Porzeczkowa 2
- 3) MEDICUS MAURZYCY JAKUBIEC URSZULA JAKUBIEC SPÓŁKA JAWNA, 34-300 Żywiec, Dworcowa 22
- 4) Witold Kurowski, Roman Matonóg - spółka cywilna Praktyka Grupowa Lekarzy Podstawowej Opieki Zdrowotnej Witold Kurowski, Roman Ma, 34-370 Rajcza, Rynek 2a

- 5) BETAMED S.A., 40-065 Katowice, Mikołowska 100A/802
- 6) "Twoje Zdrowie" - Lekarze Specjaliści Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 40-047 Katowice, Kościuszki 59/7
- 7) Wydział Świadczeń Opieki Zdrowotnej w miejscu
- 8) Wydział Ekonomiczno-Finansowy i Współpracy Międzynarodowej w miejscu
- 9) Wydział Organizacyjny, Kadr i Szkoleń w miejscu a/a