

Katowice, dnia 23.06.2014 r.

DYREKTORŚląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia
w Katowicach

Znak: WOKS-I/0212/256/866-JM/2014

DECYZJA Nr 12-1065/OD-260/WOKS/2014

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą oraz art. 104, 107 i 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.), po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez Panią Jolantę Chmielowską prowadzącą NZOZ „SAL-MED” Pielęgniarska Opieka Długoterminowa Rybniku przy ul. Energetyków 46, zwanego dalej „Odwołującym”, dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania prowadzonego w trybie konkursu ofert na zawieranie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 01.07.2014 r. do 30.06.2019 r., kod postępowania: 12-14-000550/SPO/14/1/14.2142.026.04/01 w rodzaju świadczeń świadczenia pielęgnacyjne i opiekuńcze w ramach opieki długoterminowej, w zakresie świadczenia w pielęgniarskiej opiece długoterminowej domowej, przy udziale stron:

1. Monika Kubacka, 44-207 Rybnik, Podleśna 24,
2. Violetta Dytko, Rafał Dytko - " SALUS mgr Violetta Dytko" S.C Violetta Dytko, Rafał Dytko, 44-253 Rybnik, Jastrzębska 12,
3. Sylwia Figura, 44-200 Rybnik, Grunwaldzka 66,
4. Teresa Rzerzycha, 44-240 Żory, os.Sikorskiego 52D.

Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ orzeka:

1. oddalić odwołanie,
2. nadać decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

UZASADNIENIE

W dniu 13.03.2014 r. Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ na podstawie art. 139 ust. 2 ustawy ogłosił prowadzone w trybie konkursu ofert postępowanie poprzedzające zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 01.07.2014 r. do 30.06.2019 r., kod postępowania: 12-14-000550/SPO/14/1/14.2142.026.04/01, w rodzaju świadczeń świadczenia pielęgnacyjne i opiekuńcze w ramach opieki długoterminowej, w zakresie świadczenia w pielęgniarstwie opieki długoterminowej domowej na obszarze Rybnika. W ogłoszeniu podano wartość zamówienia nie większą niż 1 621 646,00 zł. Oferty w przedmiotowym postępowaniu należało złożyć w terminie do dnia 31.03.2014 r. W ogłoszeniu wskazano obowiązujące przepisy dotyczące wymogów, jakie muszą być spełnione przez podmioty składające oferty. W postępowaniu ogółem złożono 9 ofert. Odwołujący ofertę 12-14-000550/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/0414 złożył w terminie.

W części jawnej Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno-prawnej złożonych ofert oraz potwierdziła spełnienie przez wszystkich Oferentów wymagań określonych w przepisach prawa. W trakcie postępowania konkursowego Komisja wezwała wszystkich Oferentów do uzupełniania braków formalnych oraz – zgodnie z obowiązującą „Procedurą konkursu ofert lub rokowań prowadzonych na podstawie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych wersja 2014/001/BO/KONTR/5.10” (wprowadzona na podstawie pisma o sygn.: NFZ/CF/DSOZ/2014/075/0068/W/01935/KI) – przeprowadziła kontrolę u 3 Oferentów, w zakresie, na który zostały złożone oferty. W dniu 06.06.2014 r. Komisja Konkursowa ogłosiła rozstrzygnięcie konkursu wybierając do udzielania świadczeń opieki zdrowotnej czterech oferentów.

Odwołujący złożył odwołanie w terminie, wnosząc w nim o wyjaśnienie powodów odrzucenia oferty oraz poddając w wątpliwość wpływ posiadania ISO 9001 na wybór oferty.

Do Stron niniejszego postępowania skierowano pismo informujące o wszczęciu postępowania administracyjnego wynikającym z art. 10 ustawy kodeks postępowania administracyjnego prawie wglądu do dokumentów i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów, materiałów oraz zgłoszonych żądań. Odwołujący w dniu 23.06.2014 r. w „Protokole z wglądu do akt sprawy” podniósł kwestię posiadania przez podmioty wybrane w postępowaniu Certyfikatu ISO. Kryterium to zostało zweryfikowane w trakcie postępowania konkursowego a brak informacji na ten temat w udostępnionych aktach wynikał ze złożonych przez oferentów świadczeń o zastrzeżeniu informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorcy. Należy wskazać że Oferenci złożyli oświadczenia zapewniające przejście pod swoją opiekę pacjentów zakładów, które nie zostały wybrane w toku postępowania konkursowego.

Rozpatrując odwołanie, należy podkreślić, że Dyrektor Oddziału bada, czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez Komisję Konkursową zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania i czy skutek tego doszło do naruszenia interesu prawnego odwołującego się.

Oprócz wymagań wynikających z przepisów prawa powszechnie obowiązującego, Oferenci przystępujący do postępowania winni, zgodnie z art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy, spełnić wymagania określone przez Prezesa NFZ m.in. w:

- Zarządzeniu Nr 57/2013/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 2 października 2013 r. w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.),

- Zarządzeniu Nr 87/2013/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 18 grudnia 2013 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju: świadczenia pielęgnacyjne i opiekuńcze w ramach opieki długoterminowej.

Ocena ofert w postępowaniu była dokonywana w oparciu o Zarządzenie Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.). Wskazane zarządzenia zostały wydane przez Prezesa NFZ w oparciu o delegację ustawową określoną w art. 146 ustawy. Ogłoszenie o konkursie zawierało wskazanie aktów prawnych obowiązujących w postępowaniu, w tym powyższych zarządzeń. Nadto ich treść była dostępna dla świadczeniodawców na stronach internetowych zarówno Centrali NFZ, jak i Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ.

Zgodnie z powyższym zarządzeniem, oceny ofert dokonuje się według kryteriów jakości, ciągłości oraz ceny. Zarządzenie wskazuje szczegółowo parametry kryteriów oceny, ich wagę w ocenie łącznej oraz dokładny sposób oceny oferty pod względem kryterium ceny. Odwołujący złożył w ofercie oświadczenie, że zapoznał się z przepisami zarządzenia oraz warunkami zawierania umów i nie zgłasza co do nich zastrzeżeń oraz przyjmuje je do stosowania.

W przedmiotowym postępowaniu zostało złożonych 9 ofert na 9 miejsc realizacji świadczeń. W części jawnej Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno – prawnej złożonych ofert. W trakcie postępowania konkursowego Komisja wezwała 9 Oferentów do uzupełniania braków formalnych oraz – zgodnie z obowiązującą „Procedurą konkursu ofert lub rokowań prowadzonych na podstawie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych wersja 2014/001/BO/KONTR/5.10” (wprowadzona na podstawie pisma o sygn.: NFZ/CF/DSOZ/2014/075/0068/W/01935/KI) – przeprowadziła kontrolę u 3 Oferentów biorących udział w postępowaniu, którzy dotychczas nie mieli zawartej umowy z NFZ w przedmiotowym zakresie. Podczas kontroli upoważnieni przedstawiciele Komisji Konkursowej dokonali porównania danych zawartych w ofertach, dotyczących miejsca wykonywania świadczeń i zasobów sprzętowych, ze stanem faktycznym, co zostało odnotowane w załącznikach do protokołów kontroli.

Wszystkie oferty spełniające wymagane warunki niezbędne dla realizacji wyżej wymienionego świadczenia, w tym warunki określone przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy, zostały zakwalifikowane do części niejawnej postępowania. Podkreślić należy, że fakt

spełniania wszystkich warunków określonych przepisami prawa, w tym również tych określonych przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy, nie skutkuje wybraniem oferty celem zawarcia umowy, lecz pozwala na podstawie art. 148 pkt 1 ustawy oraz Zarządzenia Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. na dokonanie jej oceny według powyżej wskazanych kryteriów.

W toku prowadzonego postępowania konkursowego Komisja Konkursowa, zgodnie z art. 148 ustawy, dokonała porównania ofert przy pomocy systemu informatycznego wspomagającego postępowanie konkursowe. Porównanie ofert w oparciu o wskazane w zarządzeniu kryteria i ich wagę punktową ze swej istoty zakłada uszeregowanie ofert od najlepiej ocenianej do oferty o najmniejszej liczbie punktów. Ocena ofert oparta jest na odpowiedziach udzielonych przez oferentów w ankietach złożonych w postępowaniu.

Ranking otwarcia, w którym oferty zostały uszeregowane wg malejącej łącznej liczby punktów uzyskanych w procesie oceny ofert został wygenerowany w dniu 22 maja 2014 roku. Ranking ten przedstawia się następująco:

Lp	Poz. w rankingu	Kod oferty	Adres miejsca	Punkty za ofertę cenową	Punkty ciągłość	Punkty kompleksowość	Punkty jakość	Punkty dostępność	Punkt y pozostałe	Punkty razem za niecenne kryteria	Punkty łącznie	Spełnia wymagania bezwzględne
1	1	12-14-000550/SPO/14/1/1 4.2142.026.04/01/2/0414	Rybnik Na Górze 8	20	5		45			50	70	Tak
2	2	12-14-000550/SPO/14/1/1 4.2142.026.04/01/6/0414	RYBNIK Jastrzębska 12	15,077	5		45			50	65,077	Tak
3	3	12-14-000550/SPO/14/1/1 4.2142.026.04/01/7/0414	RYBNIK Grunwaldzka 66	15,038	5		45			50	65,038	Tak
4	4	12-14-000550/SPO/14/1/1 4.2142.026.04/01/8/0414	Rybnik ul. Konarskiego 76	13,846	5		45			50	63,846	Tak
5	5	12-14-000550/SPO/14/1/1 4.2142.026.04/01/5/0414	Rybnik Ks. Jana Pajdy 28	15,038	0		45			45	60,038	Tak
6	6	12-14-000550/SPO/14/1/1 4.2142.026.04/01/9/0414	Rybnik Borki 20	15	5		40			45	60	Tak
7	7	12-14-000550/SPO/14/1/1 4.2142.026.04/01/4/0414	Rybnik Byłych Więźniów Politycznych 3	10	0		45			45	55	Tak

8	7	12-14-000550/SPO/14/1/1/4.2142.026.04/01/1/0414	Rybnik Energetykó w 46	10	5		40			45	55	Tak
9	9	12-14-000550/SPO/14/1/1/4.2142.026.04/01/3/0414	Rybnik TADEUSZ A KOŚCIUS ZKI 59/3	17,692	0		15			15	32,692	Tak

Kierując się treścią art. 142 ust. 6 ustawy Komisja Konkursowa w części niejawniej konkursu może przeprowadzić negocjacje z oferentami w celu ustalenia liczby planowanych do udzielenia świadczeń opieki zdrowotnej oraz ceny za świadczenia opieki zdrowotnej. Negocjacje zostały przeprowadzone ze wszystkimi oferentami.

Po przeprowadzonych negocjacjach Komisja Konkursowa dokonała ostatecznej oceny i porównania ofert złożonych do przedmiotowego postępowania konkursowego, sporządzając ranking końcowy.

Lp	Pozycja w rankingu	Pozycja w rankingu otwarcia	Kod oferty	Adres miejsca	Punkty za ofertę cenową	Punkty razem za niecenowe kryteria	Punkty łącznie	Spełnia wymagania bezwzględne	Status negocjacji
1	1	2	12-14-000550/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/6/0414	RYBNIK Jastrzębska 12	20	50	70	Tak	zbieżne ostateczne
2	1	1	12-14-000550/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/2/0414	Rybnik Na Górze 8	20	50	70	Tak	zbieżne ostateczne
3	3	4	12-14-000550/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/8/0414	Rybnik ul. Konarskiego 76	15,769	50	65,769	Tak	zbieżne ostateczne
4	4	3	12-14-000550/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/7/0414	RYBNIK Grunwaldzka 66	15,077	50	65,077	Tak	zbieżne ostateczne
5	5	7	12-14-000550/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/4/0414	Rybnik Byłych Więźniów Politycznych 3	20	45	65	Tak	zbieżne ostateczne

6	5	7	12-14- 000550/SPO/14/ 1/14.2142.026.0 4/01/1/0414	Rybnik Energetyków 46	20	45	65	Tak	zbieżne ostateczne
7	7	5	12-14- 000550/SPO/14/ 1/14.2142.026.0 4/01/5/0414	Rybnik Ks. Jana Pojdy 28	15,038	45	60,038	Tak	zbieżne ostateczne
8	8	6	12-14- 000550/SPO/14/ 1/14.2142.026.0 4/01/9/0414	Rybnik Borki 20	15	45	60	Tak	zbieżne ostateczne
9	9	9	12-14- 000550/SPO/14/ 1/14.2142.026.0 4/01/3/0414	Rybnik TADEUSZA KOŚCIUSZKI 59/3	17,692	15	32,692	Tak	zbieżne ostateczne

Komisja Konkursowa dokonała podziału środków mając na uwadze brak możliwości przekroczenia planu postępowań. Działanie systemu informatycznego służącego do obsługi postępowania konkursowego uniemożliwia pominięcie któregośkolwiek z kryteriów oceny w stosunku do wszystkich ofert uczestniczących w postępowaniu konkursowym. Wybór oferty do zawarcia umowy dokonywany jest w oparciu o pozycję zajmowaną przez oferty w rankingu końcowym. Oferta Odwołującego uzyskała łączną ocenę: 65,00 pkt. w tym 45 pkt. za kryteria niecenowe zajmując 5 pozycję (ex equo) w rankingu końcowym.

Komisja Konkursowa dokonuje wyboru oferentów w kolejności zgodnej z uzyskaną pozycją w rankingu końcowym do wyczerpania kwoty przewidzianej w ogłoszeniu do zakupu świadczeń.

Określona w ogłoszeniu wartość zamówienia pozwoliła na wybór ofert na pozycji od 1 do 4. Ostatnia wybrana oferta uzyskała łącznie 65,077 pkt. w tym 50 pkt. za kryteria niecenowe.

W pierwszej kolejności należy zaznaczyć, że nietrafiony jest zarzut o odrzucenie oferty, ponieważ oferta Odwołującego się nie została odrzucona tylko nie została wybrana w toku postępowania konkursowego. Powodem niewybrania oferty Odwołującego się była uzyskana niewystarczająca liczba punktów wskutek oceny oferty (która zdecydowała o 5 pozycji w rankingu), jak i ograniczenia finansowe wynikające z wysokości kwoty przewidzianej w ogłoszeniu do zakupu świadczeń na terenie Rybnika. Odwołujący nie otrzymał maksymalnej ilości punktów za kryterium jakość z powodu braku certyfikatu ISO 9001 systemu zarządzania jakością.

Odnosząc się do poniesionego przez Odwołującego zarzutu, że certyfikat ISO 9001 w przypadku usług medycznych świadczonych w domu pacjenta nie ma wpływu na jakość udzielanych świadczeń należy podkreślić, że zgodnie z § 1 ust. 2 pkt 4 Zarządzenia Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 roku w sprawie określenia kryteriów

oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej „świadczeniodawca biorący udział w postępowaniu w sprawie zawarcia i realizacji umowy w rodzaju świadczenia pielęgnacyjne i opiekuńcze w ramach opieki długoterminowej chcąc uzyskać dodatkowe punkty rankingowe oceny oferty związane z certyfikatem ISO obowiązany jest posiadać certyfikat systemu zarządzania wydany przez jednostkę certyfikującą systemy zarządzania posiadającą akredytację w zakresie sektora usług medycznych (branża „Zdrowie i opieka społeczna” zgodnie z kodem 38 EA lub kategorią G Katering zgodnie z ISO/TS 22003), udzieloną przez Polskie Centrum Akredytacji lub równorzędny podmiot zagraniczny i jest opatrzony symbolem akredytacji jednostki certyfikującej. Zatem posiadanie certyfikatu ISO 9001 nie jest warunkiem bezwzględnie wymagany, a dodatkowo ocenianym, jednym z elementów wpływającym na jakość złożonej oferty. Posiadanie certyfikatu ISO 9001 staje się gwarantem jakości udzielanych świadczeń opieki zdrowotnej.

Zgodnie z zapisem artykułu 134 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych z dnia 27 sierpnia 2004 roku Fundusz jest obowiązany zapewnić równe traktowanie wszystkich świadczeniodawców ubiegających się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej i prowadzić postępowanie w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji. Podkreślić należy, że postępowanie konkursowe prowadzi się w celu zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Zatem na każdym jego etapie komisja konkursowa podejmuje działania zmierzające do wyboru ofert i zawarcia umów w takiej liczbie, która zapewni świadczeniobiorcom dostęp do świadczeń zdrowotnych określonego rodzaju. Działania Komisji Konkursowej nie mają jednak doprowadzić do zawarcia umów ze wszystkimi oferentami, biorącymi udział w postępowaniu. Zgodnie z ideą konkursu ofert zadaniem komisji konkursowej jest wybór najkorzystniejszych ofert. Oferta Odwołującego nie została wybrana, pomimo, że spełnia wszystkie wymagania formalno-prawne, a personel medyczny wykazany w ofercie posiada stosowne doświadczenie, kwalifikacje oraz ukończone wymagane kursy. W ramach przedmiotowego postępowania konkursowego złożono bowiem oferty, które uzyskały wyższą liczbę punktów i jako najkorzystniejsze zostały wybrane w celu zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

Zasady, według których prowadzone było przedmiotowe postępowanie określone są wprost w ustawie oraz wskazanych wcześniej aktach wykonawczych i zarządzeniach Prezesa NFZ. Komisja Konkursowa w ramach postępowania konkursowego stosowała te same zasady i przepisy prawa wobec wszystkich oferentów biorących udział w postępowaniu. Zgodnie z art. 134 ust. 2 ustawy wszelkie wymagania, wyjaśnienia i informacje, a także dokumenty związane z postępowaniem w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej udostępnione były wszystkim oferentom na tych samych zasadach, dostępne były na tablicach ogłoszeń w siedzibie Oddziału oraz na stronach internetowych Oddziału. Taki sposób udostępnienia materiałów umożliwiał zapoznanie się z nimi przez wszystkich Oferentów. W świetle powyższych okoliczności należy uznać, że postępowanie Komisji Konkursowej w żaden sposób nie naruszało zasady równości stron i zasad uczciwej konkurencji.

W konsekwencji stwierdzić należy, że postępowanie wyjaśniające wywołane wniesionym odwołaniem nie wykazało, by Komisja Konkursowa naruszyła zasady postępowania nie dokonując wyboru oferty Odwołującego. Działanie Komisji w tym zakresie było prawidłowe i oparte na obowiązujących przepisach prawa.

Wobec powyższego, przy braku podstaw do uwzględnienia odwołania, na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.) należało je oddalić jak w sentencji decyzji.

Ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego w związku z koniecznością zapewnienia świadczeń w obszarze zabezpieczenia i zawarcia umowy w tym względzie, decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności na podstawie art. 108 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego.

POUCZENIE

W oparciu o art. 154 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.), od niniejszej decyzji Stronom przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, który wnosi się do Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji.

P. O. DYREKTOR
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia w Katowicach

Tomasz Uher

- 1 -

Dyrektor Śląskiego OW
Narodowego Funduszu Zdrowia
w Katowicach

Otrzymują:

1. Jolanta Chmielowska, 44-215 Rybnik, Zawiszy Czarnego 35
2. Monika Kubacka, 44-207 Rybnik, Podleśna 24
3. Violetta Dytko, Rafał Dytko - " SALUS mgr Violetta Dytko" S.C Violetta Dytko, Rafał Dytko, 44-253 Rybnik, Jastrzębska 12
4. Sylwia Figura, 44-200 Rybnik, Grunwaldzka 66
5. Teresa Rzerzycha, 44-240 Żory, os.Sikorskiego 52D
6. Wydział Świadczeń Opieki Zdrowotnej w miejscu
7. Wydział Ekonomiczno-Finansowy i Współpracy Międzynarodowej w miejscu
8. Wydział Organizacyjny, Kadr i Szkoleń w miejscu a/a