

Katowice, dnia 23.06.2014 r.

**DYREKTOR**  
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego  
Narodowego Funduszu Zdrowia  
w Katowicach

Znak: WOKS- I/0212/183/829- JP/2014

**DECYZJA Nr: 12-1030/OD-225/WOKS/2014**

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą oraz art. 104, 107 § 1 i 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.), po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez: NZOZ Ośrodek Pielęgniarstwa „Pomoc w Zdrowiu i Chorobie” Sp. z o. o. Ruda Śląska, ul. 1 – go Maja 288 zwanego dalej „Odwołującym”, dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania prowadzonego w trybie konkursu ofert na zawieranie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od dnia 01.07.2014 r. do dnia 30.06.2019 r. kod postępowania: 12-14-000538/SPO/14/1/14.2142.026.04/01 w rodzaju: świadczenia pielęgnacyjne i opiekuńcze w ramach opieki długoterminowej w zakresie: świadczenia w pielęgniarstwie w opiece długoterminowej domowej dla m. Ruda Śląska przy udziale Stron:

1. Teresa Seweryn, Stanisław Seweryn, Paweł Palacz Spółka Cywilna Praktyka Lekarzy Rodzinnych Tegamed, 41-704 Ruda Śląska, Piaseczna 10
2. FUNDACJA "UNIA BRACKA", 41-711 Ruda Śląska, EDMUNDA KOKOTA 172
3. NZOZ Zespół Medyczno-Opiekuńczy ABIMED Ilona Pławecka i Beata Szymaniak Spółka Partnerska, 41-902 Bytom, Drzymały 9/14
4. Przychodnia Rejonowa Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Rudzie Śląskiej z siedzibą przy ul. Pokoju 4, 41-709 Ruda Śląska, Pokoju 4

5. BETAMED S.A., 40-065 Katowice, Mikołowska 100A/802
6. Violetta Dytko, Rafał Dytko - " SALUS mgr Violetta Dytko" S.C Violetta Dytko, Rafał Dytko, 44-253 Rybnik, Jastrzębska 12
7. Przychodnia Rejonowa Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Rudzie Śląskiej z siedzibą przy ul. Makuszyńskiego 7, 41-706 Ruda Śląska, Makuszyńskiego 7
8. NZOZ CENTRUM MEDYCZNE EV-MED EWA SKWAREK, 34-700 Rabka-Zdrój, Gilówka 42

**Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ orzeka:**

**1.oddalić odwołanie,**

**2.nadać decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.**

#### **UZASADNIENIE**

W dniu 13.03.2014r. Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ na podstawie art. 139 ust. 2 ustawy ogłosił prowadzone w trybie konkursu ofert postępowanie poprzedzające zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 1.07.2014r. do 30.06.2019r., kod postępowania: 12-14-000538/SPO/14/1/14.2142.026.04/01, w rodzaju świadczeń: świadczenia pielęgnacyjne i opiekuńcze w ramach opieki długoterminowej, w zakresie świadczenia w pielęgnarskiej opiece długoterminowej domowej dla m. Ruda Śląska. W ogłoszeniu podano wartość zamówienia nie większą niż 1 180 374,00 zł. W ogłoszeniu wskazano obowiązujące przepisy dotyczące wymogów, jakie muszą być spełnione przez podmioty składające oferty. W postępowaniu ogółem złożono 13 ofert na 13 miejsc realizacji świadczeń. Odwołujący ofertę nr 12-14-000538/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/9/0414 złożył w terminie.

W części: jawnej nie odrzucono żadnej oferty oraz przeprowadzono 3 kontrole nowych miejsc wskazanych w ofertach. 13 ofert zostało zakwalifikowanych do części niejawnej. W części niejawnej postępowania, działając na podstawie art. 148 ustawy oraz Zarządzenia Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.), Komisja Konkursowa dokonała oceny ofert, w wyniku której oferta Odwołującego została wybrana. W dniu 06.06.2014 r. Komisja Konkursowa ogłosiła rozstrzygnięcie postępowania, dokonując wyboru 9 ofert.

Odwołujący złożył odwołanie w terminie, t.j. 09.06.2014 r., zarzucając, że zmniejszenie o ponad połowę liczby świadczeń spowoduje zaprzestanie 20 lat działalności, a także całkowicie

likwiduje udoskonaloną koncepcję kompleksowej opieki długoterminowej. Wskazuje, że Ośrodek wdrożył model kompleksowej opieki długoterminowej zalecany przez Konsultanta Krajowego w dziedzinie pielęgniarstwa przewlekle chorych i niepełnosprawnych. Odwołujący informuje również, że *„Ośrodek jest modelowa firmą, pokazującą, że można świadczyć tego typu usługi na wysokim poziomie, uczciwej pracy, zatrudniając na umowy o pracę personel, prowadząc wzorcową dokumentację medyczną, świadcząc kompleksowość usług w zakresie opieki długoterminowej”*.

Do Stron niniejszego postępowania skierowano pismo informujące o wynikającym z art. 10 ustawy kodeks postępowania administracyjnego prawie wglądu do dokumentów i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów, materiałów oraz zgłoszonych żądań. Z prawa tego Odwołujący skorzystał w dniu 13.06.2014 r. wnosząc następujące uwagi:

1. Oferent 120/213256 NZOZ Centrum Medyczne EV-MED Ewa Skwarek przedstawiła w ofercie zaświadczenie wydane przez DPS w Mysłowicach o tym, że pielęgniarka Zofia Laskosz PESEL 56051516166 jest zatrudniona w tym DPS.

2. Analiza ofert wybranych oferentów wskazuje na zatrudnianie pielęgniarek na częściowe części etatów co nie gwarantuje pełnej dostępności do kontraktowanych świadczeń, poza tym w ofertach stwierdzono wezwania do usunięcia elementów spornych harmonogramów.

3. Najniższa cena u wybranych oferentów spowoduje drastyczne obniżenie jakości świadczeń.

4. Oferent 120/213256 NZOZ Centrum Medyczne EV-MED Ewa Skwarek przedstawił do oferty umowę najmu lokalu z dnia 27.03.2014 tj. w dniu złożenia oferty.

Ze względu na konieczność zapewnienia stronom czynnego udziału w postępowaniu termin wydania decyzji administracyjnej został przedłużony do dnia 23.06.2014 r.

### **Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.**

Rozpatrując odwołanie, należy podkreślić, że Dyrektor Oddziału bada, czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez Komisję Konkursową zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania i czy wskutek tego doszło do naruszenia interesu prawnego odwołującego się.

Oprócz wymagań wynikających z przepisów prawa powszechnie obowiązującego, Oferenci przystępujący do postępowania winni, zgodnie z art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy, spełnić wymagania określone przez Prezesa NFZ m.in. w:

- Zarządzeniu Nr 57/2013/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 2 października 2013 r. w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.),

- Zarządzeniu Nr 87/2013/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 18 grudnia 2013r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju świadczenia pielęgnacyjnego i opiekuńczego w ramach opieki długoterminowej.

W przedmiotowym postępowaniu zostało złożonych, łącznie 13 ofert. Każda z ofert (także Odwołującego) oceniana była według tych samych kryteriów. Kryteria oceny ofert określa Zarządzenie Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.), a szczegółowe parametry kryteriów oceny, o których mowa w §1 ust. 1 pkt 1 – 5 oraz wagę skalującą poszczególnych kryteriów w ocenie łącznej, w podziale na poszczególne rodzaje lub zakresy świadczeń opieki zdrowotnej, określa załącznik nr 1. W rodzaju świadczeń: świadczenia pielęgnacyjne i opiekuńcze w ramach opieki długoterminowej kryteria te określa tabela nr 14 ww. zarządzenia. Kryteria oceny ofert i warunki wymagane od świadczeniodawców były jawne i nie podlegały zmianie w toku postępowania.

W toku prowadzonego postępowania konkursowego Komisja Konkursowa, zgodnie z art. 148 ustawy, dokonała porównania ofert przy pomocy systemu informatycznego wspomagającego postępowanie konkursowe. Porównanie ofert w oparciu o wskazane w zarządzeniu kryteria i ich wagę punktową ze swej istoty zakłada uszeregowanie ofert od najlepiej ocenianej do oferty o najmniejszej liczbie punktów. Ocena ofert oparta jest na odpowiedziach udzielonych przez Oferentów w ankietach złożonych w postępowaniu. Wartość punktowa pozycji oferty w danym kryterium wynika z sumowania punktów uzyskanych w poszczególnych pytaniach ankietowych na podstawie udzielonej przez Odwołującego odpowiedzi i ustalonej punktacji danej odpowiedzi. Brane są pod uwagę wszystkie pytania z ankiet dotyczące danego kryterium. Ranking otwarcia, w którym oferty zostały uszeregowane według malejącej łącznej liczby punktów uzyskanych w procesie oceny ofert został wygenerowany w dniu 22 maja 2014 r. Ranking ten przedstawia się następująco:

Lp	Pozycja w rankingu	Kod oferty	Adres miejsca	Punkty za ofertę cenową	Punkty ciągłość	Punkty kompleksowość	Punkty jakość	Punkty dostępność	Punkty pozostałe	Punkty razem za nieocenowe kryteria	Punkty łącznie	Spełnia wymagania bezwzględne
1	1	12-14-000538/SPO/14/1/14.214.2.026.04/01/11/0414	Ruda Śląska Wolności 99	15,077	5		45			50	65,08	Tak
2	2	12-14-000538/SPO/14/1/14.214.2.026.04/01/3/0414	Ruda Śląska ODDZIAŁÓW MŁODZIEŻY POWSTAŃCZEJ 14	15	5		45			50	65	Tak

3	3	12-14-000538/SPO /14/1/14.214 2.026.04/01/ 5/0414	Ruda Śląska Harcerska 3	20	0	40	40	60	Tak
4	3	12-14-000538/SPO /14/1/14.214 2.026.04/01/ 12/0414	Ruda Śląska Kornela Makuszyńskiego 7	10	5	45	50	60	Tak
5	3	12-14-000538/SPO /14/1/14.214 2.026.04/01/ 1/0414	Ruda Śląska Piaseczna 10	10	5	45	50	60	Tak
6	3	12-14-000538/SPO /14/1/14.214 2.026.04/01/ 6/0414	Ruda Śląska Wolności 99	10	5	45	50	60	Tak
7	3	12-14-000538/SPO /14/1/14.214 2.026.04/01/ 10/0414	Ruda Śląska PLANTY KOWALSKIEGO 4	10	5	45	50	60	Tak
8	3	12-14-000538/SPO /14/1/14.214 2.026.04/01/ 9/0414	Ruda Śląska 1-go Maja 288	10	5	45	50	60	Tak
9	9	12-14-000538/SPO /14/1/14.214 2.026.04/01/ 13/0414	Ruda Śląska Szpaków 33	13,846	0	45	45	58,85	Tak
10	10	12-14-000538/SPO /14/1/14.214 2.026.04/01/ 7/0414	Ruda Śląska Pokoju 4	10	5	40	45	55	Tak
11	10	12-14-000538/SPO /14/1/14.214 2.026.04/01/ 4/0414	Ruda Śląska Radoszowska 163	10	5	40	45	55	Tak
12	12	12-14-000538/SPO /14/1/14.214 2.026.04/01/ 2/0414	Ruda Śląska Wawelska 7	10	5	30	35	45	Tak

13	13	12-14-000538/SPO/14/1/14.214 2.026.04/01/8/0414	Ruda Śląska Solidarności 12	10	0	25	25	35	Tak
----	----	-------------------------------------------------	-----------------------------	----	---	----	----	----	-----

Kierując się treścią art. 142 ust. 6 ustawy Komisja Konkursowa w części niejawnego konkursu może przeprowadzić negocjacje z oferentami w celu ustalenia liczby planowanych do udzielenia świadczeń opieki zdrowotnej oraz ceny za świadczenia opieki zdrowotnej. Zgodnie z Procedurą konkursu ofert lub rokowań prowadzonych na podstawie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych wersja 2014/001/BO/KONTR/5.10 (wprowadzona na podstawie pisma sygn.: NFZ/CF/DSOZ/2014/075/0068/W/01935/KI) negocjacje zostały przeprowadzone ze wszystkimi Oferentami.

Po przeprowadzonych negocjacjach Komisja Konkursowa dokonała ostatecznej oceny i porównania ofert złożonych do przedmiotowego postępowania konkursowego, sporządzając ranking końcowy, który przedstawiał się następująco:

Lp	Pozycja w ranking u	Pozycja w rankingu otwarcia	Kod oferty	Adres miejsca	Punkty za ofertę cenową	Punkty razem za niecenowe kryteria	Punkty łącznie	Spełnia wymagania bezwzględne	Status negocjacji
1	1	3	12-14-000538/SPO/14/1/14.214 2.026.04/01/12/0414	Ruda Śląska Kornela Makuszyńskiego 7	20	50	70	Tak	zbieżne ostateczne
2	1	3	12-14-000538/SPO/14/1/14.214 2.026.04/01/1/0414	Ruda Śląska Piaseczna 10	20	50	70	Tak	zbieżne ostateczne
3	1	3	12-14-000538/SPO/14/1/14.214 2.026.04/01/6/0414	Ruda Śląska Wolności 99	20	50	70	Tak	zbieżne ostateczne
4	1	2	12-14-000538/SPO/14/1/14.214 2.026.04/01/3/0414	Ruda Śląska ODDZIAŁÓW MŁODZIEŻY POWSTAŃCZE J 14	20	50	70	Tak	zbieżne ostateczne
5	1	3	12-14-000538/SPO/14/1/14.214 2.026.04/01/10/0414	Ruda Śląska PLANTY KOWALSKIEGO 4	20	50	70	Tak	zbieżne ostateczne
6	6	1	12-14-000538/SPO/14/1/14.214 2.026.04/01/11/0414	Ruda Śląska Wolności 99	15,077	50	65,077	Tak	zbieżne ostateczne
7	7	10	12-14-000538/SPO/14/1/14.214 2.026.04/01/7/0414	Ruda Śląska Pokoju 4	20	45	65	Tak	zbieżne ostateczne

8	7	9	12-14-000538/SPO/14/1/14.214 2.026.04/01/13/0414	Ruda Śląska Szpaków 33	20	45	65	Tak	zbieżne ostateczne
9	9	3	12-14-000538/SPO/14/1/14.214 2.026.04/01/9/0414	Ruda Śląska 1- go Maja 288	11,923	50	61,923	Tak	zbieżne ostateczne
10	10	3	12-14-000538/SPO/14/1/14.214 2.026.04/01/5/0414	Ruda Śląska Harcerska 3	20	40	60	Tak	zbieżne ostateczne
11	11	10	12-14-000538/SPO/14/1/14.214 2.026.04/01/4/0414	Ruda Śląska Radoszowska 163	10	45	55	Tak	zbieżne ostateczne
12	12	12	12-14-000538/SPO/14/1/14.214 2.026.04/01/2/0414	Ruda Śląska Wawelska 7	10	35	45	Tak	zbieżne ostateczne
13	13	13	12-14-000538/SPO/14/1/14.214 2.026.04/01/8/0414	Ruda Śląska Solidarności 12	14,231	25	39,231	Tak	zbieżne ostateczne

Komisja dokonała podziału środków mając na uwadze brak możliwości przekroczenia planu zakupu. Działanie systemu informatycznego służącego do obsługi postępowania konkursowego uniemożliwia pominięcie któregośkolwiek z kryteriów oceny w stosunku do wszystkich ofert uczestniczących w postępowaniu konkursowym. Wybór oferty do zawarcia umowy dokonywany jest w oparciu o pozycję zajmowaną przez oferty w rankingu końcowym. Oferta Odwołującego uzyskała łączną ocenę:

- dla miejsca realizacji świadczeń w Rudzie Śląskiej, 61,923 pkt. w tym 50 pkt. za kryteria niecenowe zajmując 9 pozycję w rankingu końcowym.

Komisja dokonuje wyboru Oferentów w kolejności zgodnej z uzyskaną pozycją w rankingu końcowym do wyczerpania kwoty przewidzianej w ogłoszeniu do zakupu świadczeń.

Określona w ogłoszeniu wartość zamówienia pozwoliła na wybór ofert na pozycji 1-9/9 miejsca udzielania świadczeń. Ostatnia wybrana oferta, oferta Odwołującego - uzyskała łącznie 61,923 pkt. w tym 50 pkt. za kryteria niecenowe.

W związku z powyższym oferty, które uplasowały się w rankingu na pozycji 1-8 uzyskując od 70 do 65 pkt uzyskały 100% wartości oferty lub w przypadku mniejszego potencjału do wartości wynikającej z potencjału. Natomiast oferta Odwołującego się uzyskała 33% wartości oferty, gdyż była kolejną ofertą która uzyskała mniej niż 65 pkt a więcej niż kolejna oferta tj. 60 pkt.

Odnosząc się do poruszonych w odwołaniu kwestii informuję, że podstawy prawne przeprowadzania postępowań konkursowych zamieszczone w ogłoszeniu o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, określają zasady ich przeprowadzania. Opisana kwestia sposobu zatrudniania personelu medycznego nie podlega ocenie w trakcie przeprowadzanych postępowań konkursowych. Natomiast zgodnie z postanowieniami określonymi w Zarządzeniu Nr 3/2014/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 23 stycznia 2014 roku w sprawie

określenia kryterium oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej Oferent otrzymuje dodatkowe punkty za ciągłość w przypadku, gdy w dniu złożenia oferty Oferent realizuje na podstawie umowy zawartej z Funduszem proces leczenia świadczeniobiorców w ramach danego zakresu świadczeń i w ramach obszaru, którego dotyczy postępowanie.

Zgodnie z zapisem artykułu 134 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych z dnia 27 sierpnia 2004 roku Fundusz jest obowiązany zapewnić równe traktowanie wszystkich świadczeniodawców ubiegających się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej i prowadzić postępowanie w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji.

W odpowiedzi na zawarte w protokole z wglądu do akt sprawy uwagi wyjaśniam, że:

1. Oświadczenie pielęgniarki Zofii Laskosz PESEL 56051516166 nie zawiera informacji czy zatrudnienie to będzie kontynuowane od 1 lipca 2014 r. Złożone przez pielęgniarkę oświadczenie wg. wzoru NFZ nie można uznać zatem za nieprawdziwe.

2. W określonych w ogłoszeniu o postępowaniu konkursowych podstawach prawnych brak jest kryterium oceny sposobu zatrudniania wykazanego w ofertach personelu – brak więc podstaw do kwestionowania podanych wymiarów zatrudnienia. Kwestia weryfikacji spornych elementów harmonogramu personelu wynika z takiego obowiązku nałożonego przez przyjętą przy kontraktowaniu Procedurą konkursu ofert lub rokowań prowadzonych na podstawie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych nr 2014/001/BO/KONTR/5.10 pismo NFZ/CF/DSOZ/2014/075/0068/ w/01935/KI/.

3. Wskazana w ofertach wybranych Oferentów cena jednostki rozliczeniowej (90% ceny oczekiwanej Funduszu w przedmiotowym zakresie świadczeń) nie jest traktowana jako rażąco niska. Zaznaczam, że jest to cena, która mieści się w przedziale uwzględnionym przez algorytm oceny oferty.

4. Oferent 120/213256 NZOZ Centrum Medyczne EV-MED Ewa Skwarek przedstawił do oferty umowę najmu lokalu z dnia 27.03.2014 tj. w dniu złożenia oferty – przy czym do oferty zostało załączone również pismo sygnowane przez Dyrektora i Prezesa SZPAKMED sp. z o.o. w Rudzie Śląskiej ul. Miłosza 34, o chęci udostępnienia gabinetu w przychodni do realizacji świadczeń w zakresie pielęgniarskiej opieki długoterminowej domowej. Ponadto Organ rejestrujący podmioty lecznicze przy rejestracji komórek organizacyjnych wymaga przedłożenia dokumentu prawa do lokalu, komórka organizacyjna wykazana w ofercie została zarejestrowana 2013-10-23 (Nr księgi 000000023358 oznaczenie organu: W – 12 – Wojewoda Małopolski).

W konsekwencji stwierdzić należy, że postępowanie wyjaśniające wywołane wniesionym odwołaniem nie wykazało, by Komisja Konkursowa naruszyła zasady postępowania nie dokonując wyboru oferty Odwołującego. Działanie Komisji w tym zakresie było prawidłowe i oparte na obowiązujących przepisach prawa.



Wobec powyższego, przy braku podstaw do uwzględnienia odwołania, na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.) należało je oddalić jak w sentencji decyzji.

Ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego w związku z koniecznością zapewnienia świadczeń w obszarze zabezpieczenia i zawarcia umowy w tym względzie, decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności na podstawie art. 108 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego.

### POUCZENIE

W oparciu o art. 154 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.), od niniejszej decyzji Stronom przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, który wnosi się do Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji.

P. O. DYREKTOR  
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego  
Narodowego Funduszu Zdrowia w Katowicach  
*Tomasz Uher*

Dyrektor Śląskiego OW  
Narodowego Funduszu Zdrowia  
w Katowicach

#### Otrzymują:

1. Ośrodek Pielęgniarstwa Pomoc w Zdrowiu i w Chorobie Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 41-710 Ruda Śląska, 1 Maja 288
2. Teresa Seweryn, Stanisław Seweryn, Paweł Palacz Spółka Cywilna Praktyka Lekarzy Rodzinnych Tegramed, 41-704 Ruda Śląska, Piaseczna 10
3. FUNDACJA "UNIA BRACKA", 41-711 Ruda Śląska, EDMUNDA KOKOTA 172
4. NZOZ Zespół Medyczno-Opiekuńczy ABIMED Ilona Pławecka i Beata Szymaniak Spółka Partnerska, 41-902 Bytom, Drzymały 9/14
5. Przychodnia Rejonowa Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Rudzie Śląskiej z siedzibą przy ul. Pokoju 4, 41-709 Ruda Śląska, Pokoju 4
6. BETAMED S.A., 40-065 Katowice, Mikołowska 100A/802
7. Violetta Dytko, Rafał Dytko - "SALUS mgr Violetta Dytko" S.C Violetta Dytko, Rafał Dytko, 44-253 Rybnik, Jastrzębska 12
8. Przychodnia Rejonowa Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Rudzie Śląskiej z siedzibą przy ul. Makuszyńskiego 7, 41-706 Ruda Śląska,
9. NZOZ CENTRUM MEDYCZNE EV-MED EWA SKWAREK, 34-700 Rabka-Zdrój, Gilówka 42
10. Wydział Ekonomiczno-Finansowy i Współpracy Międzynarodowej w miejscu,
11. Wydział Świadczeń Opieki Zdrowotnej w miejscu,
12. Wydział Organizacyjny, Kadr i Szkoleń w miejscu a/a.