

Katowice, dnia 23.06.2014 r.

**DYREKTOR**  
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego  
Narodowego Funduszu Zdrowia  
w Katowicach

Znak: WOKS-I/0212/352/855-IW/2014

**DECYZJA Nr 12-1053/OD-248/WOKS/2014**

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą oraz art. 104, 107 i 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.), po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez oferenta: PROMED ŁAZY Sp. z o.o. zwanego dalej „Odwołującym”, dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania prowadzonego w trybie konkursu ofert na zawieranie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 01.07.2014 r. do 30.06.2019 r., kod postępowania: 12-14-000563/SPO/14/1/14.2142.026.04/01, w rodzaju świadczeń świadczenia pielęgnacyjne i opiekuńcze, w zakresie świadczenia w pielęgnarskiej opiece długoterminowej domowej, przy udziale stron:

1. Halina Kwiecień 42-445 Rokitno, ul. Parkowa 14
2. BETAMED S.A. 40-065 Katowice, ul. Mikołowska 100A/802
3. Bogusława Lasota 42-400 Zawiercie, ul. Dojazd 5K
4. Katarzyna Czerwik, Karol Marcinkowski "ALFA" Spółka Cywilna  
42-445 Szczekociny, ul. Jana Pawła II 6

**Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ orzeka:**

- 1. oddalić odwołanie,**
- 2. nadać decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.**

## UZASADNIENIE

W dniu 13.03.2014 r. Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ na podstawie art. 139 ust. 2 ustawy ogłosił prowadzone w trybie konkursu ofert postępowanie poprzedzające zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 01.07.2014 r. do 30.06.2019 r., kod postępowania: 12-14-000563/SPO/14/1/14.2142.026.04/01, w rodzaju świadczeń świadczenia pielęgnacyjne i opiekuńcze, w zakresie świadczenia w pielęgniarstwie opiece długoterminowej domowej na obszarze: 2416 – powiat zawierciański. W ogłoszeniu podano wartość zamówienia nie większą niż 1 713 738,00 zł. za okres rozliczeniowy od 01.07.2014 r. do 31.12.2014 r., Wartość postępowania to wynik arytmetycznego działania tj. iloczyn planowanej do zakupu liczby świadczeń i ceny oczekiwanej. Przy cenie oczekiwanej w wysokości 26,00 zł zaplanowana do zakupu liczba osobodni wynosiła 65 913. Liczba ta umożliwia realizację opieki przez ok. 60 pielęgniarek na pełnym etacie nad ok. 360 świadczeniobiorcami (przy założeniu, pielęgniarzka w ramach pełnego etatu realizuje świadczenia na rzecz 6 pacjentów). Oferty w przedmiotowym postępowaniu należało złożyć w terminie do dnia 31.03.2014 r. W ogłoszeniu wskazano obowiązujące przepisy dotyczące wymogów, jakie muszą być spełnione przez podmioty składające oferty. W postępowaniu ogółem złożono 24 ofert na 26 miejsc realizacji świadczeń. Odwołujący ofertę nr 12-14-000563/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/13/0414 złożył w terminie.

W części jawnej Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno – prawnej złożonych ofert oraz potwierdziła spełnienie przez wszystkich Oferentów wymagań określonych w przepisach prawa stwierdzając, że 16 ofert zawiera braki formalne. Oferenci uzupełnili braki formalne w wyznaczonym terminie. 1 oferta została odrzucona w związku z: „Dostarczeniem nieprawdziwych informacji”. W części niejawnej postępowania, działając na podstawie art. 148 ustawy oraz Zarządzenia Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.), Komisja Konkursowa dokonała oceny ofert. Następnie Komisja Konkursowa ogłosiła rozstrzygnięcie postępowania w wyniku którego oferta Odwołującego nie została wybrana. W myśl art. 151 ust. 1 ustawy rozstrzygnięcie postępowania nastąpiło w dniu 6 czerwca 2014 roku. Informacja o rozstrzygnięciu postępowania została opublikowana na tablicy ogłoszeń oraz na stronie internetowej Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w Katowicach.

Odwołujący złożył odwołanie w terminie, podnosząc zarzut naruszenia art. 134 ust. 1 i ust. 2 ustawy poprzez przeprowadzenie postępowania z pominięciem zasad równego traktowania wszystkich świadczeniodawców oraz z pominięciem zasad uczciwej konkurencji, co doprowadziło do niewybrania oferty złożonej przez Odwołującego. W treści odwołania wskazano, że rozstrzygnięcie nie zawiera uzasadnienia, dlaczego zostały wybrane cztery inne oferty, ani dlaczego nie została wybrana oferta Odwołującego. Według Odwołującego rozstrzygnięcie komisji konkursowej nie jest zasadne, gdyż nie można go w żaden sposób zweryfikować. Jednocześnie Odwołujący wskazuje, że

niedopuszczalne jest nieujawnienie listy rankingowej z punktacją każdego oferenta, będącej jedynym kryterium wyboru. Odwołujący zaznacza również, że złożona przez Niego oferta spełniała wszelkie wymagania, w związku z czym ocena, czy inne oferty są od niej korzystniejsze wymaga ponownej analizy i szczegółowego uzasadnienia.

Do Stron niniejszego postępowania skierowano pismo informujące o wynikającym z art. 10 ustawy kodeks postępowania administracyjnego prawie wglądu do dokumentów i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów, materiałów oraz zgłoszonych żądań. Odwołujący z uprawnienia tego skorzystał w dniu 20.06.2014 r. W protokole z wglądu do akt sprawy Odwołujący wskazał, że w ofertach wybranych oferentów nie powinno być zastrzeżeń w zakresie ujawniania szczegółów oferty. W treści protokołu Odwołujący podniósł również, że obszar działania podmiotów leczniczych wybranych oferentów nie obejmuje gminy Łazy.

Należy podkreślić, że rozpatrując odwołanie Dyrektor Śląskiego OW NFZ bada, czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez Komisję Konkursową zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania i czy wskutek tego doszło do naruszenia interesu prawnego Odwołującego.

Oprócz wymagań wynikających z przepisów prawa powszechnie obowiązującego, Oferenci przystępujący do postępowania winni, zgodnie z art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy, spełnić wymagania określone przez Prezesa NFZ m.in. w:

- zarządzeniu Prezesa NFZ Nr 57/2013/DSOZ z dnia 2 października 2013 r. (z późn. zm.) w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej,

- zarządzeniu Prezesa NFZ Nr 87/2013/DSOZ z dnia 18 grudnia 2013 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju świadczenia pielęgnacyjnego i opiekuńczego w ramach opieki długoterminowej.

Ocena ofert w postępowaniu była dokonywana w oparciu o Zarządzenie Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.). Wskazane zarządzenia zostały wydane przez Prezesa NFZ w oparciu o delegację ustawową określoną w art. 146 ustawy. Ogłoszenie o konkursie zawierało wskazanie aktów prawnych obowiązujących w postępowaniu, w tym powyższych zarządzeń. Nadto ich treść była dostępna dla świadczeniodawców na stronach internetowych zarówno Centrali NFZ, jak i Śląskiego OW NFZ.

Zgodnie z powyższym zarządzeniem, w przedmiotowym zakresie świadczeń oceny ofert dokonuje się według kryteriów jakości, ciągłości oraz ceny. Zarządzenie wskazuje szczegółowo parametry kryteriów oceny, ich wagę w ocenie łącznej oraz dokładny sposób oceny oferty pod względem kryterium ceny. Odwołujący złożył w ofercie oświadczenie, że zapoznał się z przepisami zarządzenia oraz warunkami zawierania umów i nie zgłasza co do nich zastrzeżeń oraz przyjmuje je do stosowania.

W przedmiotowym postępowaniu zostało złożonych 24 oferty. W części jawnej Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno-prawnej złożonych ofert jak również – zgodnie z obowiązującą „Procedurą konkursu ofert lub rokowań prowadzonych na podstawie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych wersja 2014/001/BO/KONTR/5.10” (wprowadzona na podstawie pisma o sygnaturze: NFZ/CF/DOSZ/2014/075/0068/W/01935/KI) przeprowadziła kontrole u 10 Oferentów biorących udział w postępowaniu, którzy dotychczas nie mieli zawartej umowy z NFZ w przedmiotowym zakresie. Podczas kontroli upoważnieni przedstawiciele Komisji Konkursowej dokonali porównania danych zawartych w ofertach, dotyczących miejsca wykonywania świadczeń i zasobów sprzętowych, ze stanem faktycznym, co zostało odnotowane w załącznikach do protokołów kontroli. 23 oferty, jako spełniające wymagane warunki niezbędne dla realizacji wyżej wymienionego świadczenia, w tym warunki określone przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy, zostały zakwalifikowane do części niejawnej postępowania. Podkreślić należy, że fakt spełniania wszystkich warunków określonych przepisami prawa, w tym również tych określonych przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy, nie skutkuje wybraniem oferty celem zawarcia umowy, lecz pozwala na podstawie art. 148 pkt 1 ustawy oraz Zarządzenia Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. na dokonanie jej oceny według wskazanych kryteriów.

W toku prowadzonego postępowania konkursowego Komisja Konkursowa, zgodnie z art. 148 ustawy, dokonała porównania ofert przy pomocy systemu informatycznego wspomagającego postępowanie konkursowe. Porównanie ofert w oparciu o wskazane w zarządzeniu kryteria i ich wagę punktową ze swej istoty zakłada uszeregowanie ofert od najlepiej ocenianej do oferty o najmniejszej liczbie punktów. Ocena ofert oparta jest na odpowiedziach udzielonych przez oferentów w ankietach złożonych w postępowaniu.

Ranking otwarcia, w którym oferty zostały uszeregowane wg malejącej łącznej liczby punktów uzyskanych w procesie oceny ofert został wygenerowany w dniu 22 maja 2014 r. Ranking ten przedstawia się następująco:

Lp	Poz. w rankingu	Kod oferty	Adres miejsca	Punkty za ofertę cenową	Punkty ciągłość	Punkt y jakość	Punkty razem za niecenow e kryteria	Punkty łącznie	Spełnia wymagania bezwzględne
1	1	12-14-000563/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/19/0414	Szczekociny Jana Pawła II 6	20	5	45	50	70	Tak
2	2	12-14-000563/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/10/0414	WŁODOWICE KRAKOWSKA 13	20	5	40	45	65	Tak
3	2	12-14-000563/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/23/0414	Szczekociny Śląska 3	20	5	40	45	65	Tak
4	2	12-14-000563/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/23/0414	Pradła Batalionów Chłopskich 10	20	5	40	45	65	Tak

Lp	Poz. w rankin gu	Kod oferty	Adres miejsca	Punkty za ofertę cenow ą	Punkty ciągłoś ć	Punkt y jakość	Punkty razem za niecenow e kryteria	Punkty łącznie	Spełnia wymagan ia bezwzględ ne
5	2	12-14- 000563/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/24/0 414	Zawiercie Parkowa 12	20	5	40	45	65	Tak
6	2	12-14- 000563/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/23/0 414	Kroczyce Armii Ludowej 16	20	5	40	45	65	Tak
7	2	12-14- 000563/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/5/04 14	Zawiercie 11 Listopada 2/4	20	5	40	45	65	Tak
8	8	12-14- 000563/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/4/04 14	Zawiercie Piłsudskiego 80	13,846	5	45	50	63,846	Tak
9	8	12-14- 000563/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/11/0 414	Rokitno Rokitno 134	13,846	5	45	50	63,846	Tak
10	10	12-14- 000563/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/18/0 414	Zawiercie Dojazd 5/K	11,923	5	45	50	61,923	Tak
11	11	12-14- 000563/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/9/04 14	Zawiercie Nowowiejska 8	15,769	5	40	45	60,769	Tak
12	12	12-14- 000563/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/16/0 414	Zawiercie OLKUSKA 7	20	0	40	40	60	Tak
13	12	12-14- 000563/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/7/04 14	Kroczyce Batalionów Chłopskich 33	20	0	40	40	60	Tak
14	12	12-14- 000563/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/20/0 414	Pilica Senatorska 3	20	0	40	40	60	Tak
15	12	12-14- 000563/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/17/0 414	Zawiercie OLKUSKA 7	10	5	45	50	60	Tak
16	16	12-14- 000563/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/3/04 14	Zawiercie Huldczyńskiego 16a	10	5	40	45	55	Tak
17	16	12-14- <b>000563/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/13/0 414</b>	<b>Łazy Jesionowa 1</b>	<b>10</b>	<b>5</b>	<b>40</b>	<b>45</b>	<b>55</b>	<b>Tak</b>
18	18	12-14- 000563/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/21/0 414	Poręba Ludowego Wojska Polskiego 20	10,808	0	40	40	50,808	Tak
19	19	12-14- 000563/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/2/04 14	Łazy 19 Stycznia 15	10	0	40	40	50	Tak
20	19	12-14- 000563/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/6/04 14	Łazy Kolejowa 5a	10	0	40	40	50	Tak
21	21	12-14- 000563/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/15/0 414	Ogrodzieniec Plac Wolności 23/brak	10	5	30	35	45	Tak
22	22	12-14- 000563/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/12/0 414	Góra Włodowska Polna 15	17,692	0	25	25	42,692	Tak

Lp	Poz. w rankingu	Kod oferty	Adres miejsca	Punkty za ofertę cenową	Punkty ciągłość	Punkt y jakość	Punkty razem za niecenowe kryteria	Punkty łącznie	Spełnia wymagania bezwzględne
23	23	12-14-000563/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/1/0414	Pilica Armii Krajowej 18	11,923	5	25	30	41,923	Tak
24	24	12-14-000563/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/8/0414	Zawiercie Miodowa 14	10	0	30	30	40	Tak
25	25	12-14-000563/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/14/0414	ZAWIERCIE PADEREWSKIEGO 25	17,885	0	10	10	27,885	Tak

Kierując się treścią art. 142 ust. 6 ustawy Komisja Konkursowa w części niejawnego konkursu może przeprowadzić negocjacje z oferentami w celu ustalenia liczby planowanych do udzielenia świadczeń opieki zdrowotnej oraz ceny za świadczenia opieki zdrowotnej.

Zgodnie z Procedurą konkursu ofert lub rokowań prowadzonych na podstawie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych nr 2014/001/BO/KONTR/5.10 pismo NFZ/CF/DSOZ/2014/075/0068/w/01935/KI/ negocjacje zostały przeprowadzone ze wszystkimi oferentami. Do negocjacji (dwuetapowe spotkania -1 ustalenie ceny ostatecznej oraz 2 ustalenie liczby ostatecznej) zostali zaproszeni wszyscy oferenci, których oferty zostały wskazane w rankingu otwarcia. W wyniku pierwszego spotkania, zostały ustalone ostateczne ceny jednostkowe za punkt rozliczeniowy, pozwalające na ustalenie pozycji w rankingu. Kolejny etap dotyczył wyłącznie ustalenia propozycji liczbowej. Zaznaczyć należy, że w protokole końcowym z negocjacji zawarto zapis, że „zbieżność stanowisk w protokole końcowym nie oznacza dokonania wyboru oferenta i przyrzeczenia zawarcia umowy. Rozbieżność stanowisk w protokole końcowym oznacza, że oferta nie zostanie wybrana.” Zatem podpisanie protokołu końcowego z negocjacji ustalającego zbieżne stanowisko, co do liczby i ceny świadczeń nie stanowi gwarancji wyboru oferty i przyrzeczenia zawarcia umowy, o czym Odwołujący został poinformowany ww. zapisami protokołu końcowego.

Po przeprowadzonych negocjacjach Komisja Konkursowa dokonała ostatecznej oceny i porównania ofert złożonych do przedmiotowego postępowania konkursowego, sporządzając ranking końcowy.

Lp	Pozycja w rankingu	Pozycja w rankingu otwarcia	Kod oferty	Adres miejsca	Punkty za ofertę cenową	Punkty razem za niecenowe kryteria	Punkty łącznie	Spełnia wymagania bezwzględne	Status negocjacji
1	1	8	12-14-000563/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/11/0414	Rokitno Rokitno 134	20	50	70	Tak	zbieżne ostateczne
2	1	12	12-14-000563/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/17/0414	Zawiercie OLKUSKA 7	20	50	70	Tak	zbieżne ostateczne
3	1	10	12-14-000563/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/18/0414	Zawiercie Dojazd 5/K	20	50	70	Tak	zbieżne ostateczne

Lp	Pozycja w rankingu	Pozycja w rankingu otwarcia	Kod oferty	Adres miejsca	Punkty za ofertę cenową	Punkty razem za niecenowe kryteria	Punkty łącznie	Spełnia wymagania bezwzględne	Status negocjacji
4	1	1	12-14-000563/SPO/14/1/14.2 142.026.04/01/19/0414	Szczekociny Jana Pawła II 6	20	50	70	Tak	zbieżne ostateczne
5	5	11	12-14-000563/SPO/14/1/14.2 142.026.04/01/9/0414	Zawiercie Nowowiejska 8	20	45	65	Tak	zbieżne ostateczne
6	5	2	12-14-000563/SPO/14/1/14.2 142.026.04/01/10/0414	WŁODOWICE KRAKOWSKA 13	20	45	65	Tak	zbieżne ostateczne
7	5	2	12-14-000563/SPO/14/1/14.2 142.026.04/01/23/0414	Szczekociny Śląska 3	20	45	65	Tak	zbieżne ostateczne
8	5	2	12-14-000563/SPO/14/1/14.2 142.026.04/01/23/0414	Pradła Batalionów Chłopskich 10	20	45	65	Tak	zbieżne ostateczne
9	5	2	12-14-000563/SPO/14/1/14.2 142.026.04/01/23/0414	Kroczyce Armii Ludowej 16	20	45	65	Tak	zbieżne ostateczne
10	5	2	12-14-000563/SPO/14/1/14.2 142.026.04/01/24/0414	Zawiercie Parkowa 12	20	45	65	Tak	zbieżne ostateczne
11	5	2	12-14-000563/SPO/14/1/14.2 142.026.04/01/5/0414	Zawiercie 11 Listopada 2/4	20	45	65	Tak	zbieżne ostateczne
12	12	8	12-14-000563/SPO/14/1/14.2 142.026.04/01/4/0414	Zawiercie Piłsudskiego 80	13,846	50	63,846	Tak	zbieżne ostateczne
13	13	16	12-14-000563/SPO/14/1/14.2 142.026.04/01/13/0414	Łazy Jesionowa 1	15,385	45	60,385	Tak	zbieżne ostateczne
14	14	12	12-14-000563/SPO/14/1/14.2 142.026.04/01/16/0414	Zawiercie OLKUSKA 7	20	40	60	Tak	zbieżne ostateczne
15	14	18	12-14-000563/SPO/14/1/14.2 142.026.04/01/21/0414	Poręba Ludowego Wojska Polskiego 20	20	40	60	Tak	zbieżne ostateczne
16	14	19	12-14-000563/SPO/14/1/14.2 142.026.04/01/2/0414	Łazy 19 Stycznia 15	20	40	60	Tak	zbieżne ostateczne
17	14	12	12-14-000563/SPO/14/1/14.2 142.026.04/01/7/0414	Kroczyce Batalionów Chłopskich 33	20	40	60	Tak	zbieżne ostateczne
18	14	19	12-14-000563/SPO/14/1/14.2 142.026.04/01/6/0414	Łazy Kolejowa 5a	20	40	60	Tak	zbieżne ostateczne
19	14	12	12-14-000563/SPO/14/1/14.2 142.026.04/01/20/0414	Pilica Senatorska 3	20	40	60	Tak	zbieżne ostateczne
20	20	16	12-14-000563/SPO/14/1/14.2 142.026.04/01/3/0414	Zawiercie Huldczyńskiego 16a	10	45	55	Tak	zbieżne ostateczne
21	20	21	12-14-000563/SPO/14/1/14.2 142.026.04/01/15/0414	Ogrodzieniec Plac Wolności 23/brak	20	35	55	Tak	zbieżne ostateczne

Lp	Pozycja w rankingu	Pozycja w rankingu otwarcia	Kod oferty	Adres miejsca	Punkty za ofertę cenową	Punkty razem za niecenowe kryteria	Punkty łącznie	Spełnia wymagania bezwzględne	Status negocjacji
22	22	22	12-14-000563/SPO/14/1/14.2 142.026.04/01/12/0414	Góra Włodowska Polna 15	20	25	45	Tak	zbieżne ostateczne
23	23	23	12-14-000563/SPO/14/1/14.2 142.026.04/01/1/0414	Pilica Armii Krajowej 18	11,923	30	41,923	Tak	zbieżne ostateczne
24	24	24	12-14-000563/SPO/14/1/14.2 142.026.04/01/8/0414	Zawiercie Miodowa 14	10	30	40	Tak	zbieżne ostateczne
25	25	25	12-14-000563/SPO/14/1/14.2 142.026.04/01/14/0414	ZAWIERCIE PADEREWSKIEGO 25	17,885	10	27,885	Tak	zbieżne ostateczne

Komisja dokonała podziału środków mając na uwadze brak możliwości przekroczenia planu postępowania. Działanie systemu informatycznego służącego do obsługi postępowania konkursowego uniemożliwia pominięcie któregośkolwiek z kryteriów oceny w stosunku do wszystkich ofert uczestniczących w postępowaniu konkursowym. Wybór oferty do zawarcia umowy dokonywany jest w oparciu o pozycję zajmowaną przez oferty w rankingu końcowym. Oferta Odwołującego uzyskała łączną ocenę- dla miejsca realizacji świadczeń w Łazach przy ulicy Jesionowej 1 - 60,385 pkt. w tym 45,00 pkt. za kryteria niecenowe (na 50,00 pkt. możliwych do uzyskania za kryteria niecenowe) zajmując 13 pozycję w rankingu końcowym. Określona w ogłoszeniu wartość zamówienia pozwoliła na wybór ofert na pozycji 1-4/4 miejsca udzielania świadczeń. Wszystkie wybrane oferty uzyskały łącznie maksymalną liczbę punktów tj. 70 (ex aequo) w tym 50 pkt. za kryteria niecenowe.

Wskazać należy, że Komisja Konkursowa dokonała podziału środków mając na uwadze brak możliwości przekroczenia liczby świadczeń. Działanie systemu informatycznego służącego do obsługi postępowania konkursowego uniemożliwia pominięcie któregośkolwiek z kryteriów oceny w stosunku do wszystkich ofert uczestniczących w postępowaniu konkursowym. Wybór oferty do zawarcia umowy dokonywany jest w oparciu o pozycję zajmowaną przez oferty w rankingu końcowym. Oferty poszczególnych podmiotów w niniejszym rankingu uszeregowane są w kolejności malejącej pod względem punktacji łącznej uzyskanej w procesie oceny ofert. O wyborze decyduje łączna liczba uzyskanych punktów.

Odnosząc się do podniesionych w treści odwołania zarzutów, stwierdzić należy, że są one bezzasadne a to z przyczyn, jak poniżej.

W odniesieniu do zarzutu naruszenia art. 134 ustawy stwierdzić należy, że jest on chybiony. Art. 134 ustawy określa podstawowe zasady postępowania konkursowego. Należą do nich: obowiązek równego traktowania wszystkich świadczeniodawców i prowadzenia postępowania w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji. Zasada równego traktowania, stosownie do art. 134 ust. 2 ustawy, polega na tym, aby wszelkie wymagania, wyjaśnienia i informacje, a także dokumenty związane z postępowaniem w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej udostępniane były świadczeniodawcom na takich samych zasadach.



Powyższa zasada została spełniona, ponieważ wszyscy oferenci na tych samych zasadach mieli dostęp do wszelkich aktów prawnych będących podstawą prowadzenia konkursu m. in. poprzez stronę internetową Śląskiego OW NFZ. Ogłoszenie o konkursie ofert zawiera wszystkie wymagane prawem elementy, w tym wskazanie aktów prawnych obowiązujących w postępowaniu, także zarządzeń Prezesa NFZ. Treść ich była dostępna dla świadczeniodawców na stronach internetowych zarówno Centrali NFZ jak i Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ.

Oferent do oferty złożył oświadczenie, iż zapoznał się z obowiązującymi przepisami i uwag nie wnosi.

Wbrew twierdzeniom Odwołującego, sposób ogłoszenia rozstrzygnięcia oraz zawarte w nim informacje nie naruszają zasad postępowania. Zgodnie z art. 151 ust. 4 ustawy ogłoszenie ma zawierać nazwę (firmę) albo imię i nazwisko oraz siedzibę albo miejsce zamieszkania i adres świadczeniodawcy, który został wybrany. Wskazać należy, że ogłoszenie wyników zaskarżonego wniesionym odwołaniem rozstrzygnięcia zawiera powyższe informacje. Podnoszona kwestia braku uzasadnienia niewybrania oferty Odwołującego oraz braku uzasadnienia dokonania wyboru czterech ofert jest nietrafna. Skoro ustawa nie nakłada obowiązku umieszczenia w ogłoszeniu innych informacji niż wyżej wskazane, to nie można zasadnie czynić zarzutu braku ich umieszczenia.

W odniesieniu do zarzutu o braku ujawnienia informacji zawartych w rankingu końcowym zaznaczyć również należy, że w trakcie postępowania konkursowego Komisja Konkursowa nie mogła udzielać informacji o liczbie uzyskanych punktów, i przedstawiać punktację odnośnie oferty danego oferenta innym oferentom. Komisja Konkursowa nie informowała żadnego z oferentów o ofertach pozostałych podmiotów biorących udział w postępowaniu konkursowym. Wskazać należy, że zgodnie z § 10a ust. 1 Zarządzenia Nr 57/2013/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 2 października 2013 r. (z późn. zm.) w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej oferty złożone w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy są jawne po jego zakończeniu, z wyłączeniem informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorcy, które zastrzeżone zostały przez świadczeniodawcę. Powyższe Zarządzenie zostało wydane w oparciu o delegację ustawową i Komisja konkursowa jest nim bezwzględnie związana.

W tym miejscu, odnosząc się do podniesionej w protokole z wglądu do akt kwestii dotyczącej anonimizacji danych zawartych w ofertach wyjaśnić należy, że ustawą zmieniającą z dnia 11 października 2013 r. (Dz. U. 2013, poz. 1290) zmieniono m. in. art. 135 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych. Na podstawie art. 135 ust. 2 pkt 2 Narodowy Fundusz Zdrowia realizuje zasadę jawności ofert składanych w postępowaniu o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, z wyłączeniem informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorcy, które zastrzeżone zostały przez świadczeniodawcę – w szczególności przez umożliwienie wglądu do tych ofert. W konsekwencji tej regulacji zarządzeniem Nr 74/2013/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 12 grudnia 2013 r. zmieniającym zarządzenie nr 57/2013/SOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 2 października 2013 r. w sprawie

warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej dodano § 10a, zgodnie z którym oferty złożone w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy są jawne po jego zakończeniu, z wyłączeniem informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorcy, które zastrzeżone zostały przez świadczeniodawcę. Zastrzeżenie informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorcy w formie pisemnej, może nastąpić w szczególności poprzez wypełnienie i załączenie do oferty formularza, którego wzór określony jest w załączniku nr 7 do wyżej wymienionego zarządzenia. Przedstawione do wglądu oferty zawierały dokument Oświadczenie Oferenta o zastrzeżeniu informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorcy, ze wskazaniem na informacje podlegające zastrzeżeniu poprzez wyłączenie jawności. Mając na uwadze zapisy ustawy oraz złożenie przez oferenta w/w oświadczenie, Oddział NFZ udostępnił Odwołującemu całość dokumentacji z wyjątkiem informacji zastrzeżonych, określonych w złożonym dokumencie. Zatem Odwołującemu udostępniono pełne akta postępowania, z wyłączeniem informacji, których udostępnienie stanowiłoby naruszenie obowiązujących przepisów prawa.

Biorąc pod uwagę powyższe zarzut dotyczący naruszenia ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, w tym zasad równego traktowania oferentów i zasad uczciwej konkurencji nie może zostać przyjęty, gdyż Komisja Konkursowa realizowała zadania na podstawie określonych w ogłoszeniu o postępowaniu konkursowych norm prawnych i jak wspomniano wyżej i jest nimi bezwzględnie związana.

Odnosząc się do stwierdzenia, że obszar działania podmiotów leczniczych wybranych oferentów nie obejmuje gminy Łazy wskazać należy, że ocena ofert, dokonywana przy pomocy systemu komputerowego wspomagającego postępowanie, następowała w oparciu o kryteria określone w Nr 3/2014/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 23 stycznia 2014 r. Ranking końcowy uwzględniający również wynik przeprowadzonych negocjacji uszeregował oferty w kolejności malejącej ilości punktów nie dzieląc ofert na poszczególne gminy. Ranking końcowy był jeden dla wszystkich ofert z obszaru kontraktowania w przedmiotowym postępowaniu. Stąd, miejsce w rankingu zależało wyłącznie od powyżej wskazanych elementów. Komisja Konkursowa nie mogła zatem dokonać wyboru oferty, biorąc pod uwagę ilość środków przeznaczonych na zakup świadczeń na obszarze wskazanym w ogłoszeniu, przyjmując jako kryterium wyboru – niezależnie od ilości uzyskanych punktów - miejsce realizacji świadczeń. W ten właśnie sposób Komisja naruszyłaby zasadę równego traktowania świadczeniodawców, stosując kryterium wyboru niewskazane w przepisach, ponieważ przy środkach finansowych przeznaczonych na zakup świadczeń wybór oferty Odwołujących oznaczałby konieczność niewybrania oferty o wyższej punktacji w rankingu końcowym. Stwierdzić zatem należy, że działanie Komisji Konkursowej było w tym zakresie prawidłowe. Nadmienić również należy, iż wybrani oferenci zobowiązani są realizować świadczenia na danym obszarze kontraktowania.

Zasady, według których prowadzone było przedmiotowe postępowanie określone są wprost w ustawie oraz wskazanych wcześniej aktach wykonawczych i zarządzeniach Prezesa NFZ. Komisja

Konkursowa w ramach postępowania konkursowego stosowała te same zasady i przepisy prawa wobec wszystkich oferentów biorących udział w postępowaniu. Zgodnie z art. 134 ust. 2 ustawy wszelkie wymagania, wyjaśnienia i informacje, a także dokumenty związane z postępowaniem w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej udostępnione były wszystkim oferentom na tych samych zasadach, dostępne były na tablicach ogłoszeń w siedzibie Oddziału.

W konsekwencji stwierdzić należy, że postępowanie wyjaśniające wywołane wniesionym odwołaniem nie wykazało, by Komisja Konkursowa naruszyła zasady postępowania nie dokonując wyboru oferty Odwołującej. Działanie Komisji w tym zakresie było prawidłowe i oparte na obowiązujących przepisach prawa. Stwierdzić zatem należy, że Komisja Konkursowa nie naruszyła zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, które mogłoby spowodować uszczerbek w interesie prawnym Odwołującego. W konsekwencji stwierdzić należy, że postępowanie wyjaśniające wywołane wniesionym odwołaniem nie wykazało, by Komisja Konkursowa naruszyła zasady postępowania nie dokonując wyboru oferty Odwołującej. Działanie Komisji w tym zakresie było prawidłowe i oparte na obowiązujących przepisach prawa. Stwierdzić zatem należy, że Komisja Konkursowa nie naruszyła zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, które mogłoby spowodować uszczerbek w interesie prawnym Odwołującego.

Wobec powyższego, przy braku podstaw do uwzględnienia odwołania, na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.) należało je oddalić jak w sentencji decyzji.

Ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego w związku z koniecznością zapewnienia świadczeń w obszarze zabezpieczenia i zawarcia umowy w tym względzie, decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności na podstawie art. 108 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego.

#### POUCZENIE

W oparciu o art. 154 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.), od niniejszej decyzji Stronom przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, który wnosi się do Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji.

p. o. DYREKTOR  
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego  
Narodowego Funduszu Zdrowia w Katowicach

*Tomasz Uher*

.....  
Dyrektor Śląskiego OW  
Narodowego Funduszu Zdrowia  
w Katowicach

Otrzymują:

- 1) PROMED ŁAZY Sp. z o.o. 42-450 Łazy, ul. Jesionowa 1
- 2) Halina Kwiecień 42-445 Rokitno, ul. Parkowa 14
- 3) BETAMED S.A. 40-065 Katowice, ul. Mikołowska 100A/802
- 4) Bogusława Lasota 42-400 Zawiercie, ul. Dojazd 5K
- 5) Katarzyna Czerwik, Karol Marcinkowski "ALFA" Spółka Cywilna 42-445 Szczekociny, ul. Jana Pawła II 6
- 6) Wydział Ekonomiczno-Finansowy i Współpracy Międzynarodowej w miejscu
- 7) Wydział Organizacyjny, Kadr i Szkoleń w miejscu a/a