

Katowice, dnia 23.06.2014 r.

**DYREKTOR**  
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego  
Narodowego Funduszu Zdrowia  
w Katowicach

Znak: WOKS-I-0212/283/861 -MS/2014

**DECYZJA Nr 12-1060 /OD-255/WOKS/2014**

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (tj. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą oraz art. 104, 107 i 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.), po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez Panią Barbarę Pietraśińską prowadzącą **Zakład Opieki Zdrowotnej FAM-MED. S.C., Zbrosławice**, zwanego dalej „Odwołującym”, dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania prowadzonego w trybie konkursu ofert na zawieranie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 01.07.2014 r. do 30.06.2019 r., kod postępowania: **12-14-000543/SPO/14/1/14.2142.026.04/01**, w rodzaju świadczeń świadczenia pielęgnacyjne i opiekuńcze, w zakresie świadczenia w pielęgniarstwie i opiece długoterminowej domowej, przy udziale stron:

1. dr n. med. Joanna Cichoń, 41-922 Radzionków, Ul. Sienkiewicza 43
2. Przychodnia Lekarska RAD-MED spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 41-922 Radzionków, Gajdasa 1 i 4
3. Centrum Medyczne TOMMED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 40-662 Katowice, Fredry 22
4. BETAMED S.A., 40-065 Katowice, Mikołowska 100A/802
5. Andrzej Koralewski, Dominik Koralewski - Prywatne Centrum Medyczne "AKO-MED" - Spółka Cywilna, 42-700 Lubliniec, Mickiewicza 14
6. Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej PROMED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 42-624 Tąpkowice, Zwycięstwa 15

7. Genowefa Kowalska, Adam Kubala - Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej "ESKULAP"  
S.C. G.Kowalska & A.Kubala, 42-660 Kalety, Gwoździa 2
8. AwithD Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 41-922 Radzionków, Męczenników  
Oświęcimia 36
9. Medical Health Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 42-583 Bobrowniki, Sienkiewicza  
179

**Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ orzeka:**

- 1) oddalić odwołanie,**
- 2) nadać decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.**

### **UZASADNIENIE**

W dniu 13.03.2014 r. Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ na podstawie art. 139 ust. 2 ustawy ogłosił prowadzone w trybie konkursu ofert postępowanie poprzedzające zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 01.07.2014 r. do 30.06.2019 r., kod postępowania: 12-14-000543/SPO/14/1/14.2142.026.04/01, w rodzaju świadczeń świadczenia pielęgnacyjne i opiekuńcze, w zakresie świadczenia w pielęgniarstwie i opiece długoterminowej domowej dla powiatu tarnogórskiego. W ogłoszeniu podano wartość zamówienia nie większą niż 1 336 010,00 zł, co przy cenie oczekiwanej w wysokości 26,00 zł stanowiło 51 385 osobodni. W ogłoszeniu wskazano obowiązujące przepisy dotyczące wymogów, jakie muszą być spełnione przez podmioty składające oferty. W postępowaniu ogółem złożono 16 ofert na 19 miejsc realizacji świadczeń. Odwołujący ofertę nr 12-14-000543/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/3/0414 złożył w terminie.

W części jawnej Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno-prawnej złożonych ofert oraz potwierdziła spełnienie przez wszystkich Oferentów wymagań określonych w przepisach prawa stwierdzając, że oferty braków formalnych nie zawierają. W części niejawnej postępowania, działając na podstawie art. 148 ustawy oraz Zarządzenia Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.), Komisja Konkursowa dokonała oceny ofert, w wyniku której oferta Odwołującego nie została wybrana. Komisja Konkursowa ogłaszając rozstrzygnięcie postępowania, dokonała wyboru 9 ofert na 10 miejsc realizacji świadczeń.

Odwołujący składając odwołanie od rozstrzygnięcia niniejszego postępowania podniósł zarzut naruszenia interesu prawnego Odwołującego poprzez naruszenie zasad przeprowadzenia konkursu, w szczególności przez naruszenie następujących artykułów:

- *art. 134 ust. 1 ustawy poprzez nierówne traktowanie wszystkich świadczeniodawców ubiegających się o zawarcie umowy oraz prowadzenie postępowanie w sposób nie gwarantujący zachowania uczciwej konkurencji,*
- *art. 142 ust. 5 pkt 1 ustawy poprzez dokonanie wyboru ofert nie zapewniających ciągłości udzielanych świadczeń,*
- *art. 148 pkt 1 ustawy poprzez nieuwzględnienie przy porównywaniu ofert kryteriów ciągłości, dostępności i jakości udzielanych świadczeń,*
- *art. 148 pkt 2 ustawy poprzez nieuwzględnienie przy porównywaniu ofert kryterium kalkulacji kosztów funkcjonowania świadczeniodawcy.*

Odwołujący wnosi o uchylenie zaskarżonego rozstrzygnięcia postępowania oraz o ponowne przeprowadzenie postępowania w zaskarżonym zakresie lub o zawarcie umowy z Odwołującym poprzedzonej postępowaniem w trybie rokowań.

W uzasadnieniu do złożonego odwołania, Odwołujący podniósł w szczególności, iż oferta złożona przez Odwołującego w odróżnieniu do ofert konkurencyjnych zapewnia ciągłość, dostępność oraz jakość realizowanych świadczeń. Wybór Oferentów, którzy wygrali konkurs wg. Odwołującego nie uwzględniał ww. kryteriów, gdyż niektórzy z nich z uwagi na fakt, że nie funkcjonowali dotychczas na obszarze objętym przedmiotowym postępowaniem konkursowym będą mieli problemy z płynnym przejściem obsługiwanych pacjentów. Ponadto, ograniczenie ilości świadczeniodawców na danym terenie w opinii Odwołującego zmniejszy ich konkurencyjność, co nie pozostanie bez wpływu na jakości świadczonych usług. W uzasadnieniu do odwołania wskazano także na niski poziom cen konkurencyjnych ofert, które w pełni nie pokrywają kosztów ich funkcjonowania. Wskazano także, że projektowane zmiany zarządzenia Nr 87/2013/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 18 grudnia 2013 r., podane w maju br. konsultacji społecznej mogły mieć wpływ na przebieg konkursu i naruszać zasadę równego traktowania Oferentów. Odwołujący zwraca również uwagę, że przyjęte przez Komisję Konkursową procedury prowadzenia negocjacji nie znajdują odzwierciedlenia w ustawie. Odwołujący poddaje także pod wątpliwość rzetelność prowadzonego postępowania konkursowego, wskazując że mogło dojść do naruszenia przepisów prawa poprzez ujawnienie objętych tajemnicą informacji dotyczących pewności niektórych Oferentów, co do wygrania nierozstrzygniętego jeszcze postępowania konkursowego.

Do Stron niniejszego postępowania skierowano pismo informujące o wszczęciu postępowania administracyjnego oraz wynikającym z art. 10 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego

prawie wglądu do dokumentów i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów, materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Oprócz wymagań wynikających z przepisów prawa powszechnie obowiązującego, Oferenci przystępujący do postępowania winni, zgodnie z art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy, spełnić wymagania określone przez Prezesa NFZ m.in. w:

- Zarządzeniu Prezesa NFZ Nr 57/2013/DSOZ z dnia 2 października 2013 r. (z późn. zm.) w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej,
- Zarządzenie Nr 87/2013/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 18 grudnia 2013 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju: świadczenia pielęgnacyjne i opiekuńcze w ramach opieki długoterminowej
- Zarządzeniu nr 3/2014/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 23 stycznia 2014 r. (z późn. zm.) w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

Ocena ofert w postępowaniu była dokonywana w oparciu o zarządzenie Prezesa NFZ 3/2014/DSOZ z dnia 23 stycznia 2014 r. (z późn. zm.) w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Wskazane zarządzenia zostały wydane przez Prezesa NFZ w oparciu o delegację ustawową określoną w art. 146 ustawy. Ogłoszenie o konkursie ofert zawierało wskazanie aktów prawnych obowiązujących w postępowaniu, w tym powyższych zarządzeń. Nadto ich treść była dostępna dla świadczeniodawców na stronach internetowych zarówno Centrali NFZ, jak i Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ.

Zgodnie z powyższym zarządzeniem, oceny ofert dokonuje się według kryteriów jakości, ciągłości oraz ceny. Zarządzenie wskazuje szczegółowo parametry kryteriów oceny, ich wagę w ocenie łącznej oraz dokładny sposób oceny oferty pod względem kryterium ceny. Odwołujący złożył w ofercie oświadczenie, że zapoznał się z przepisami zarządzenia oraz warunkami zawierania umów i nie zgłasza co do nich zastrzeżeń oraz przyjmuje je do stosowania.

W przedmiotowym postępowaniu zostało złożonych łącznie 16 ofert na 19 miejsc realizacji świadczeń. W części jawnej konkursu ofert Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno-prawnej złożonych ofert, jak również - zgodnie z obowiązującą „Procedurą konkursu ofert lub rokowań prowadzonych na podstawie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych wersja 2014/001/BO/KONTR/5.10” (wprowadzona na podstawie pisma o sygn.: NFZ/CF/DSOZ/2014/075/0068/W/01935/KI) przeprowadziła 6 kontroli miejsc wykazanych w ofertach, u Świadczeniodawców biorących udział w postępowaniu, którzy dotychczas nie mieli zawartej umowy z NFZ w przedmiotowym zakresie. W wyniku przeprowadzonej kontroli Komisja

Konkursowa stwierdziła, że informacje zawarte w ofercie są zgodne ze stanem faktycznym, a informacje podane w ankiecie odnoszące się do sprzętu i miejsca udzielania świadczeń są zgodne z prawdą.

Wszystkie oferty, jako spełniające wymagane warunki niezbędne do realizacji wyżej wymienionego świadczenia, w tym warunki określone przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy, zostały zakwalifikowane do części niejawnej postępowania. Podkreślić jednak należy, że fakt spełniania wszystkich warunków określonych przepisami prawa, w tym również tych określonych przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy, nie skutkuje wybraniem oferty celem zawarcia umowy, lecz pozwala na podstawie art. 148 pkt 1 ustawy oraz zarządzenia Prezesa NFZ Nr 3/2014/DSOZ z dnia 23 stycznia 2014 r. na dokonanie jej oceny według powyżej wskazanych kryteriów.

Szczegółowe parametry kryteriów oceny dla postępowania konkursowego w rodzaju świadczenia pielęgnacyjne i opiekuńcze w ramach opieki długoterminowej oraz wagę poszczególnych kryteriów w ocenie łącznej, w podziale na poszczególne rodzaje lub zakresy świadczeń opieki zdrowotnej określa tabela 14 załącznika nr 1 do ww. zarządzenia. Kryteria oceny ofert i warunki wymagane od świadczeniodawców są jawne i nie podlegają zmianie w trakcie procesu postępowania.

W toku prowadzonego postępowania konkursowego Komisja Konkursowa, zgodnie z art. 148 ustawy, dokonała porównania ofert przy pomocy systemu informatycznego wspomagającego postępowanie konkursowe. Działanie systemu informatycznego służącego do obsługi postępowania konkursowego uniemożliwia pominięcie któregośkolwiek z kryteriów oceny w stosunku do wszystkich ofert uczestniczących w postępowaniu konkursowym. Porównanie ofert w oparciu o wskazane w zarządzeniu kryteria i ich wagę punktową ze swej istoty zakłada uszeregowanie ofert od najlepiej ocenianej do oferty o najmniejszej liczbie punktów.

Kierując się treścią art. 142 ust. 6 ustawy Komisja Konkursowa w części niejawnej konkursu może przeprowadzić negocjacje z Oferentami w celu ustalenia liczby planowanych do udzielenia świadczeń opieki zdrowotnej oraz ceny za świadczenia opieki zdrowotnej. Do negocjacji zostali zaproszeni wszyscy Oferenci, którzy zostali zakwalifikowani do części niejawnej przedmiotowego postępowania.

Po przeprowadzonych negocjacjach Komisja Konkursowa dokonała ostatecznej oceny i porównania ofert złożonych do przedmiotowego postępowania konkursowego, sporządzając ranking końcowy. Komisja Konkursowa dokonała podziału środków mając na uwadze plan postępowania. Wybór oferty do zawarcia umowy dokonywany jest w oparciu o pozycję zajmowaną przez oferty w rankingu końcowym. Ranking ten przedstawia się następująco:

Lp	Pozycja w rankingu	Pozycja w rankingu otwarcia	Kod oferty	Adres miejsca	Punkty za ofertę cenową	Punkty razem za niecenowe kryteria	Punkty łącznie	Spełnia wymagania bezwzględne	Status negocjacji
1	1	5	12-14-000543/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/5/0414	Zbrostawice Wolności 34	20,000	50,000	70,000	Tak	zbieżne ostateczne
2	2	5	12-14-000543/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/1/0414	Radzionków Sienkiewicza 43	17,731	50,000	67,731	Tak	zbieżne ostateczne
3	3	1	12-14-000543/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/14/0414	Radzionków Męczenników Oświęcimia 36	17,692	50,000	67,692	Tak	zbieżne ostateczne
4	4	11	12-14-000543/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/8/0414	Tarnowskie Góry POCZDAMSKA 7	16,154	50,000	66,154	Tak	zbieżne ostateczne
5	5	7	12-14-000543/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/2/0414	Radzionków Gajdasa 4	20,000	45,000	65,000	Tak	zbieżne ostateczne
6	5	2	12-14-000543/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/15/0414	Tarnowskie Góry WINCENTEGO WITOSA 61	20,000	45,000	65,000	Tak	zbieżne ostateczne
7	5	2	12-14-000543/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/13/0414	Kalety Gwoźdź 2	20,000	45,000	65,000	Tak	zbieżne ostateczne
8	5	2	12-14-000543/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/11/0414	Tąpkowice Zwycięstwa 15	20,000	45,000	65,000	Tak	zbieżne ostateczne
9	9	9	12-14-000543/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/10/0414	Krupski Młyn Główna 11	19,615	45,000	64,615	Tak	zbieżne ostateczne
10	9	9	12-14-000543/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/10/0414	Kalety Gwoźdź 25	19,615	45,000	64,615	Tak	zbieżne ostateczne
11	11	8	12-14-000543/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/3/0414	Zbrostawice Piastowska 3	11,923	49,483	61,406	Tak	zbieżne ostateczne
12	12	17	12-14-000543/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/12/0414	Tarnowskie Góry ADAMA MICKIEWICZA 23	15,769	40,000	55,769	Tak	zbieżne ostateczne
13	13	12	12-14-000543/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/4/0414	Rojca Kuźaja 57	10,000	45,000	55,000	Tak	zbieżne ostateczne

Lp	Pozycja w rankingu	Pozycja w rankingu otwarcia	Kod oferty	Adres miejsca	Punkty za ofertę cenową	Punkty razem za niecenowe kryteria	Punkty łącznie	Spełnia wymagania bezwzględne	Status negocjacji
14	13	12	12-14-000543/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/7/0414	Miasteczko Śląskie Dworcowa 2	10,000	45,000	55,000	Tak	zbieżne ostateczne
15	13	12	12-14-000543/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/7/0414	Zbrosławice Kościelna 3	10,000	45,000	55,000	Tak	zbieżne ostateczne
16	13	12	12-14-000543/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/7/0414	Tarnowskie Góry Powstańców Śląskich 2	10,000	45,000	55,000	Tak	zbieżne ostateczne
17	13	12	12-14-000543/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/9/0414	Tarnowskie Góry Nakielska 1-3	10,000	45,000	55,000	Tak	zbieżne ostateczne
18	18	18	12-14-000543/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/16/0414	Tarnowskie Góry Leśna 23	10,000	40,000	50,000	Tak	zbieżne ostateczne
19	19	19	12-14-000543/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/6/0414	Świerklaniec OŚWIECIMSKA 13	20,000	15,000	35,000	Tak	zbieżne ostateczne

Oferty poszczególnych podmiotów w niniejszym rankingu uszeregowane są w kolejności malejącej pod względem punktacji łącznej uzyskanej w procesie oceny ofert. O wyborze decyduje łączna liczba uzyskanych punktów.

Oferta Odwołującego uzyskała łączną ocenę 61,406 pkt, w tym 49,483 pkt za kryteria niecenowe zajmując 11 pozycję w rankingu końcowym. Określona w ogłoszeniu wartość zamówienia pozwoliła na wybór 10 miejsc realizacji świadczeń. Ostatnie wybrane oferty uzyskała ex aequo po 64,615 pkt, w tym 45,000 pkt za kryteria niecenowe.

Podkreślić należy, że działania Komisji Konkursowej zmierzające do wyboru ofert i zawarcia umów w takiej liczbie, która zapewni świadczeniobiorcom dostęp do świadczeń zdrowotnych określonego rodzaju w ramach zaplanowanych na ten cel środków, nie mają na celu prowadzić do zawarcia umów ze wszystkimi Oferentami biorącymi udział w postępowaniu. W związku z tym, wysokość środków finansowych przeznaczonych na powyższe postępowanie uniemożliwiło wybranie wszystkich ofert, w tym również oferty składającego odwołanie.

Zgodnie z ideą konkursu ofert zadaniem Komisji Konkursowej jest wybór ofert najkorzystniejszych. Oferta Odwołującego nie została wybrana, bowiem w przedmiotowym konkursie złożono oferty, które uzyskały wyższą ocenę punktową i jako korzystniejsze zostały wybrane w celu zawarcia umowy.

Odnosząc się do uwag podniesionych w treści odwołania stwierdzić należy, co następuje:

W odniesieniu do podniesionego przez Odwołującego zarzutu naruszenia art. 134 ust. 1 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych z dnia 27 sierpnia 2004 roku należy wskazać, że Fundusz jest zobowiązany zapewnić równe traktowanie wszystkich świadczeniodawców ubiegających się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej i prowadzić postępowanie w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji. Uczestnikom konkursu zostały udostępnione zarządzenia Prezesa NFZ wraz z załącznikami, które określały zarówno wymagania stawiane Oferentom jak i kryteria oceny ofert. Wszyscy uczestnicy konkursu składali ofertę udzielając odpowiedzi na te same pytania ankietowe. Ocena ofert odbywała się na podstawie jasno określonych kryteriów. W toku postępowania były one niezmiennie i w równym stopniu jawne dla wszystkich Oferentów. Zasada równego traktowania świadczeniodawców przejawia się w stosowaniu takich samych kryteriów w stosunku do wszystkich świadczeniodawców biorących udział w danym postępowaniu. Naruszeniem omawianej zasady byłoby stosowanie w danym postępowaniu w stosunku do niektórych świadczeniodawców dodatkowych kryteriów, względnie wyłączenie stosowania określonych kryteriów wobec niektórych świadczeniodawców. Taka sytuacja w postępowaniu konkursowym nie miała miejsca. W ogłoszonym konkursie o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej obowiązywały te same wymagania w stosunku do wszystkich biorących udział w konkursie uczestników. Podkreślić należy, że postępowanie konkursowe prowadzi się w celu zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Zatem na każdym jego etapie Komisja Konkursowa podejmuje działania zmierzające do wyboru ofert i zawarcia umów w takiej liczbie, która zapewni świadczeniobiorcom dostęp do świadczeń zdrowotnych określonego rodzaju. Działania komisji konkursowej nie mają jednak doprowadzić do zawarcia umów ze wszystkimi Oferentami, biorącymi udział w postępowaniu. Zgodnie z ideą konkursu ofert zadaniem Komisji Konkursowej jest wybór najkorzystniejszych ofert. Oferta Odwołującego nie została wybrana, pomimo, że spełnia wszystkie wymagania formalno-prawne oraz wymogi merytoryczne. W ramach przedmiotowego postępowania konkursowego złożono bowiem oferty, które uzyskały wyższą łączną liczbę punktów i jako najkorzystniejsze zostały wybrane w celu zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

W odniesieniu do zarzutu Odwołującego dotyczącego naruszenia art. 142 ust. 5 pkt 1 poprzez dokonanie wyboru ofert nie zapewniających ciągłości udzielanych świadczeń należy wskazać, że podmioty lecznicze realizujące umowę o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w zakresie świadczeń w pielęgniarstwie długoterminowej domowej do dnia 30 czerwca 2014 roku na obszarze postępowania konkursowego uzyskały w ocenie oferty 5 pkt. za kryterium ciągłości. Punktów tych nie otrzymali Oferenci, którzy nie realizowali w dniu złożenia oferty takiej umowy. Natomiast wskazać należy, że każdy z Oferentów złożył w trakcie postępowania konkursowego oświadczenie, że w przypadku wyboru jego oferty obejmie opieką świadczeniobiorców na rzecz których realizowane były przedmiotowe świadczenia przez dotychczasowych świadczeniodawców.



Każdy z podmiotów leczniczych będzie zobowiązany do objęcia opieką pacjentów z całego powiatu tarnogórskiego, niezależnie od miejsca pobytu bądź zamieszkania świadczeniobiorcy. Liczba pacjentów objętych opieką będzie uzależniona od wartości podpisanej umowy z Funduszem przez danego świadczeniodawcę.

Odnosnie zarzutu dotyczącego naruszenia przepisu art. 148 ustawy zdrowotnej poprzez nieuwzględnienie przy porównaniu ofert kryteriów ciągłości, dostępności i jakości udzielanych świadczeń oraz nieuwzględnieniu przy porównywaniu ofert kryterium kalkulacji kosztów funkcjonowania świadczeniodawcy podkreślić należy, że oferta Odwołującego została oceniona według jednolitych, stosowanych wobec wszystkich Oferentów, kryteriów i zasad. Według treści art. 148 ustawy porównanie ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej obejmuje w szczególności: ciągłość, kompleksowość, dostępność, jakość udzielanych świadczeń, kwalifikacje personelu, wyposażenie w sprzęt i aparaturę medyczną, na podstawie wewnętrznej lub zewnętrznej oceny, która może być potwierdzona certyfikatem jakości lub akredytacją, a także ceny i liczby oferowanych świadczeń opieki zdrowotnej oraz kalkulacje kosztów. Według tych kryteriów oceniane były wszystkie oferty w postępowaniu. Kryteria oceny ofert były jawne i nie podlegały zmianie w toku postępowania. Oferty złożone w przedmiotowym postępowaniu zostały ocenione w zakresie poszczególnych kryteriów takich jak: cena, jakość i ciągłość zgodnie z tabelą 14 załącznika nr 1 zarządzenia Nr 3/2014/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 23 stycznia 2014 r. (z późn. zm.). Niniejsze znajduje swoje odzwierciedlenie w rankingu końcowym potwierdzając jednocześnie fakt, że wszystkie oferty złożone w przedmiotowym postępowaniu podlegały tym samym zasadom i jednolitym kryteriom oceny.

Jednocześnie nie można uznać ceny 23,40 zł za rażąco niską, skoro w załączniku nr 2 do zarządzenia Nr 3/2014/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 23 stycznia 2014 roku w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej wskazano algorytm pozwalający określić maksymalną liczbę punktów oceny w zakresie kryterium ceny. Cena oczekiwana przez Śląski OW NFZ została określona na poziomie 26,00 zł i stanowiła punkt wyjściowy do uzgodnienia stanowisk w procesie negocjacji, które miały na celu osiągnięcie kompromisu umożliwiającego Oferentowi realizację świadczeń. Zatem wskazana cena w wysokości 23,40 zł, była ceną minimalną, za którą zgodnie ze wskazanym w ww. zarządzeniu algorytmem Oferent mógł otrzymać maksymalną liczbę punktów w zakresie kryterium cenowego.

Zgodnie z procedurą konkursu ofert lub rokowań prowadzonych na podstawie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych nr 2014/001/BO/KONTR/5.10 ze stycznia 2014 r. Komisja Konkursowa ma możliwość przeprowadzenia kilkukrotnych negocjacji w zakresie ustalenia ceny i liczby świadczeń opieki zdrowotnej. Ponadto, zaznaczyć należy, że przepisy prawa nie definiują jednoznacznie wszystkich zagadnień, w tym procedury prowadzenia negocjacji, dlatego podejmowanie decyzji odnosnie niektórych kwestii przez Dyrektora Oddziału lub Komisję Konkursową jest nieodzowne dla

prawidłowego i sprawnego prowadzenia postępowania. Podkreślić również należy, że przyjęte zasady postępowania stosowane były jednakowo wobec wszystkich Oferentów biorących udział w niniejszym postępowaniu konkursowym. W związku z powyższym, stwierdzenie Odwołującego o naruszeniu przez Komisję Konkursową zasad uczciwej konkurencji w trakcie procesu negocjacji jest bezzasadne.

W odniesieniu do zarzutu zmian przepisów prawa w trakcie postępowania konkursowego dotyczącego projektowanych zmian w zarządzeniu Nr 87/2013/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 18 grudnia 2013 r., mogących mieć wpływ na przebieg konkursu i naruszenie zasady równego traktowania, wskazać należy, że wszyscy Oferenci biorący udział w niniejszym postępowaniu winni spełniać wszystkie wymagania wynikające z przepisów prawa powszechnie obowiązującego, w tym wymagania określone przez Prezesa NFZ, wykazane na dzień ogłoszenia Nr 12-14-000543/SPO/14/1/14.2142.026.04/01 konkursu ofert o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Wykazana przez Odwołującego zmiana przepisów w ww. zarządzeniu w ostatnich dniach maja br., stanowi dotychczas tylko projekt poddany konsultacji społecznej, do którego uwagi można było przysłać do Centrali NFZ do dnia 18.06.2014 r. Zatem, ewentualne zmiany w projekcie zarządzenia nie posiadają jeszcze rangi aktu prawnego, w związku z czym nie mogą mieć wpływu na przebieg konkursu. Ponadto, nie obowiązywały one w dniu ogłoszenia konkursu w związku z czym nie były brane pod uwagę w trakcie przedmiotowego postępowania. Wobec powyższego, zarzut naruszenia zasadny równego traktowania Oferentów jest również bezzasadny. Ponadto, informacja o projekcie zmian ww. zarządzenia jest udostępniona na stronach internetowych NFZ, a taki sposób udostępnienia materiałów umożliwia zapoznanie się z nią przez wszystkich Oferentów.

W odniesieniu do przypuszczeń Odwołującego związanych z ujawnieniem objętych tajemnicą informacji dotyczących niektórych Oferentów, co do wygrania nierozstrzygniętego jeszcze postępowania konkursowego, wskazać należy, że zgodnie z art. 153 ustawy, Odwołujący w toku postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, do czasu zakończenia postępowania mógł złożyć do Komisji Konkursowej umotywowany protest. W tym miejscu ponownie zaznaczyć należy, że Komisja Konkursowa stosując te same zasady i przepisy prawa wobec wszystkich Oferentów biorących udział ww. postępowaniu nie udzielała informacji dotyczących zarówno liczby uzyskanych punktów jak i pozycji rankingowych, gdyż działanie takie mogłoby zostać odebrane jako czyn nieuczciwej konkurencji naruszający zasadę równego traktowania. W związku z powyższym, w przypadku braku szczegółowego uzasadnienia przez Odwołującego ww. przypuszczenia nie sposób odnieść się do wskazanego zarzutu.

W świetle przedstawionych powyżej informacji oraz zakończonego już postępowania konkursowego należy stwierdzić, iż nie jest możliwe powtórzenie czynności konkursowych a tym samym dokonanie wyboru oferty Odwołującego celem zawarcia umowy.

W konsekwencji stwierdzić należy, że postępowanie wyjaśniające wywołane wniesionym odwołaniem nie wykazało, by Komisja Konkursowa naruszyła zasady postępowania. Działanie Komisji było prawidłowe i oparte na obowiązujących przepisach prawa. Komisja Konkursowa

nie naruszyła zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, które mogłyby spowodować uszczerbek w interesie prawnym Odwołującego.

Wobec powyższego, przy braku podstaw do uwzględnienia odwołania, na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (tj. Dz. U. Nr 164, poz. 1027, z 2008 r. z późn. zm.) należało je oddalić jak w sentencji decyzji.

Ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego w związku z koniecznością zapewnienia świadczeń w obszarze zabezpieczenia i zawarcia umowy w tym względzie, decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności na podstawie art. 108 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego.

### POUCZENIE

W oparciu o art. 154 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (tj. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.), od niniejszej decyzji Stronom przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, który wnosi się do Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji.

P.O. DYREKTOR  
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego  
Narodowego Funduszu Zdrowia w Katowicach

*Tomasz Uher*

Dyrektor Śląskiego OW  
Narodowego Funduszu Zdrowia  
w Katowicach

#### Otrzymują:

- 1) Barbara Pietrasińska, Jerzy Słodczyk Spółka Cywilna "Fam-Med", 42-674 Zbrosławice, Piastowska 3
- 2) dr n. med. Joanna Cichoń, 41-922 Radzionków, Ul. Sienkiewicza 43
- 3) Przychodnia Lekarska RAD-MED spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 41-922 Radzionków, Gajdasa 1 i 4
- 4) Centrum Medyczne TOMMED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 40-662 Katowice, Fredry 22
- 5) BETAMED S.A., 40-065 Katowice, Mikołowska 100A/802
- 6) Andrzej Koralewski, Dominik Koralewski - Prywatne Centrum Medyczne "AKO-MED" - Spółka Cywilna, 42-700 Lubliniec, Mickiewicza 14
- 7) Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej PROMED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 42-624 Tąpkowice, Zwycięstwa 15
- 8) Genowefa Kowalska, Adam Kubala - Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej "ESKULAP" S.C. G.Kowalska & A.Kubala, 42-660 Kalety, Gwoźdź 2
- 9) AwithD Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 41-922 Radzionków, Męczenników Oświęcimia 36
- 10) Medical Health Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 42-583 Bobrowniki, Sienkiewicza 179
- 11) Wydział Ekonomiczno-Finansowy i Współpracy Międzynarodowej w miejscu – do wiadomości.
- 12) Wydział Świadczeń Opieki Zdrowotnej w miejscu – do wiadomości.
- 13) Wydział Organizacyjny, Kadr i Szkoleń w miejscu a/a.