

Katowice, dnia 23 czerwca 2014 r.

DYREKTOR
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia
w Katowicach

Znak: WOKS-I/0212/213/869 - MS /2014

DECYZJA Nr 12- 1067/OD- 262/WOKS/2014

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (tj. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą oraz art. 104, 107 i 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267) po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez **PREZENT DLA ZDROWIA B. OLSZEWSKA I WSPÓLNICY S.J., ul. Harcerska 1, 41-503 Chorzów**, zwanego dalej „Odwołującą”, dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania prowadzonego w trybie konkursu ofert na zawieranie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 01.07.2014 r. do 30.06.2019 r., kod postępowania: **12-14-000529/SPO/14/1/14.2142.026.04/01** w rodzaju: świadczenia pielęgnacyjne i opiekuńcze w ramach opieki długoterminowej w zakresie: świadczenia w pielęgnarskiej opiece długoterminowej domowej, przy udziale Stron:

- BABI-MED E. Nowosad, R. Krysiak S.J., 41-500 Chorzów, ul. Sobieskiego 19;
- Mariola Wiktoria Roleder, 41-503 Chorzów, ul. Sadowa 9;
- Centrum Medyczne TOMMED Sp. z o.o., 40-662 Katowice, ul. Fredry 22
- ASMED Szymon Dworniczak Anna Dworniczak S.J., 41-506 Chorzów, ul. Trzyniecka 18/II/21;
- Monika Kukułka, Piotr Krupowies Opieka Pielęgniarska M.L S.C., 41-500 Chorzów, ul. Zjednoczenia 3;
- BETAMED S.A., 40-065 Katowice, ul. Mikołowska 100A/802;
- Agata Kamińska, 41-500 Chorzów, ul. Ks. Władysława Opolskiego 5;
- Polski Czerwony Krzyż, 00-561 Warszawa, ul. Mokotowska 14;

Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ orzeka:

1. oddalić odwołanie,
2. nadać decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

UZASADNIENIE

W dniu 13.03.2014r. Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ na podstawie art. 139 ust. 2 ustawy ogłosił prowadzone w trybie konkursu ofert postępowanie poprzedzające zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 01.07.2014 r. do 30.06.2019 r., w rodzaju: świadczenia pielęgnacyjne i opiekuńcze w ramach opieki długoterminowej w zakresie: świadczenia w pielęgnarskiej opiece długoterminowej domowej dla powiatu grodzkiego M. Chorzów. W ogłoszeniu podano wartość zamówienia nie większą niż 1 895 608,00 zł za okres rozliczeniowy od 01.07.2014 r. do 31.12.2014 r. Przy cenie oczekiwanej w wysokości 26,00 zł zaplanowana do zakupu liczba osobodni wynosiła 72 908. W ogłoszeniu wskazano obowiązujące przepisy dotyczące wymogów, jakie muszą być spełnione przez podmioty składające oferty. W postępowaniu ogółem złożono 15 ofert. Odwołująca ofertę nr 12-14-000529/SPO/14/1/14.2142.026.04 /01/1/0414 złożyła w terminie.

W części jawnej Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno – prawnej złożonych ofert oraz potwierdziła spełnienie przez wszystkich Oferentów wymagań określonych w przepisach prawa. W części niejawnej postępowania, w której działając na podstawie art. 148 ustawy oraz zarządzenia Prezesa NFZ Nr 3/2014/DSOZ z dnia 23 stycznia 2014 r. (z późn. zm.) w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, Komisja Konkursowa dokonała oceny ofert, w wyniku której oferta Odwołującej nie została wybrana do udzielania świadczeń. Komisja Konkursowa ogłosiła rozstrzygnięcie postępowania, dokonując wyboru 8 ofert.

Odwołująca złożyła odwołanie w terminie, podnosząc w nim następujące zarzuty:

- naruszenie zasady równego traktowania i uczciwej konkurencji m.in. poprzez trzykrotne przesunięcie terminu ogłoszenia wyników konkursu, umożliwiając tym samym nowym oferentom wielokrotne poprawki i uzupełnienia;
- naruszenie zasady równego traktowania poprzez nieinformowanie oferentów o ich aktualnej sytuacji a także niezapewnienie oferentowi prawa do dalszej zmiany oferty cenowej, jeżeli na skutek zmiany ceny przez innych oferentów oferta spadła poniżej tzw. linii odcięcia;
- naruszenie zasady niejawności negocjacji, poprzez tolerowanie w ich trakcie obecności osób trzecich;

- prowadzenie negocjacji, w sposób uniemożliwiający poufność, skupienie, zachowanie spokoju i poczucia bezpieczeństwa a także złamanie zasady ochrony danych, brak informacji o przysługującym prawie do przerwy, uniemożliwienie przemyślenia nowej oferty cenowej, wymuszanie pospiesznej decyzji;
- niezaproszenie do drugiego etapu negocjacji,
- dyskryminacja i chęć wyeliminowania Odwołujących z konkursu poprzez niedoręczenie wezwania do wyjaśnienia niezgodności harmonogramu personelu;
- nieprzyjęcie wyjaśnień dot. zatrudnienia pielęgniarki;.
- stosowanie zasad i kryteriów nieokreślonych i znanych wyłącznie Komisji Konkursowej.

Ponadto Odwołujący wnioskują o przeprowadzenie postępowania w trybie rokowań. Odwołujący zaznaczają, że dotychczas wykonywali umowę w całej wysokości kontraktu a parokrotnie, ze względu na wysokie zapotrzebowanie na te świadczenia zrealizowali nadwykonania. Podkreślają, że ze względu na doświadczoną i wykwalifikowaną kadrę medyczną oraz warunki lokalowe i sprzęt medyczny, zapewniają pacjentom kompleksową opiekę medyczną o wysokim standardzie. Zaznaczają, że obecnie realizują największą liczbę świadczeń tego rodzaju na swoim obszarze działania i na skutek nie wybrania oferty nastąpi realne ograniczenie dostępności do świadczeń na obszarze objętym postępowaniem. Odwołująca zwraca uwagę na fakt, że mimo wysokiego miejsca w rankingu i uznania przez Komisję Konkursową jego oferty za najkorzystniejszą, jego oferta nie została wybrana. Odwołująca wyrażają swoją dezaprobatę do sposobu prowadzenia negocjacji, które według niego nie powinny prowadzić do wyeliminowania oferenta a jedynie do obniżenia ceny. W jego przypadku negocjacji skutkowały odrzuceniem oferty mimo, iż oferta spełniała wszystkie wymagania. Ponadto Odwołująca nie zgadza się z treścią uzasadnienia zawartego w odpowiedzi na protest złożony w dniu 28 maja 2014 r. Wnoszą także o sprawdzenie czy wszyscy oferenci mieli tak dokładnie przeanalizowane harmonogramy pracy pracowników jak Odwołująca.

Do Stron niniejszego postępowania skierowano pismo informujące o wszczęciu postępowania administracyjnego oraz wynikającym z art. 10 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego prawie wglądu do dokumentów i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów, materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Należy podkreślić, że rozpatrując odwołanie Dyrektor Śląskiego OW bada, czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez Komisję Konkursową zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania i czy wskutek tego doszło do naruszenia interesu prawnego Odwołującego. Oprócz wymagań wynikających z przepisów prawa powszechnie obowiązującego, Oferenci przystępujący do postępowania winni, zgodnie z art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy, spełnić wymagania określone przez Prezesa NFZ m.in. w:

- Zarządzeniu Prezesa NFZ Nr 57/2013/DSOZ z dnia 2 października 2013 r. (z późn. zm.) w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej,
- Zarządzeniu Prezesa NFZ Nr 87/2013/DSOZ z dnia 18 grudnia 2013 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju świadczenia pielęgnacyjne i opiekuńcze w ramach opieki długoterminowej.

Ocena ofert w postępowaniu była dokonywana w oparciu o zarządzenie Prezesa NFZ 3/2014/DSOZ z dnia 23 stycznia 2014 r. (z późn. zm.) w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Wskazane zarządzenia zostały wydane przez Prezesa NFZ w oparciu o delegację ustawową określoną w art. 146 ustawy. Ogłoszenie o konkursie ofert zawierało wskazanie aktów prawnych obowiązujących w postępowaniu, w tym powyższych zarządzeń. Nadto ich treść była dostępna dla Świadczeniodawców na stronach internetowych zarówno Centrali NFZ, jak i Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ.

Zgodnie z powyższym zarządzeniem, oceny ofert dokonuje się według kryteriów jakości, ciągłości oraz ceny. Zarządzenie wskazuje szczegółowo parametry kryteriów oceny, ich wagę w ocenie łącznej oraz dokładny sposób oceny oferty pod względem kryterium ceny. Odwołujący złożył w ofercie oświadczenie, że zapoznał się z przepisami zarządzenia oraz warunkami zawierania umów i nie zgłaszały co do nich zastrzeżeń oraz przyjmują je do stosowania.

W części jawnej Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno-prawnej złożonych ofert, jak również przeprowadziła kontrole u 3 oferentów biorących udział w postępowaniu, którzy dotychczas nie mieli zawartej umowy z NFZ w przedmiotowym zakresie.

Wszystkie oferty, jako spełniające wymagane warunki niezbędne dla realizacji wyżej wymienionego świadczenia, w tym warunki określone przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy, zostały zakwalifikowane do części niejawnej postępowania. Podkreślić należy, że fakt spełniania wszystkich warunków określonych przepisami prawa, w tym również tych określonych przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy, nie skutkuje wybraniem oferty celem zawarcia umowy, lecz pozwala na podstawie art. 148 pkt 1 ustawy oraz zarządzenia Prezesa NFZ Nr 3/2014/DSOZ na dokonanie jej oceny według wskazanych kryteriów.

Działania Komisji Konkursowej zmierzające do wyboru ofert i zawarcia umów w takiej liczbie, która zapewni Świadczeniobiorcom dostęp do świadczeń zdrowotnych określonego rodzaju w ramach zaplanowanych na ten cel środków, nie mają na celu prowadzić do zawarcia umów ze wszystkimi oferentami biorącymi udział w postępowaniu. Zgodnie z ideą konkursu ofert zadaniem Komisji Konkursowej jest wybór ofert najkorzystniejszych. Oferta Odwołującej nie została wybrana, bowiem w przedmiotowym konkursie złożono oferty, które uzyskały wyższą ocenę punktową i jako korzystniejsze zostały wybrane w celu zawarcia umowy. Wysokość środków finansowych

przeznaczonych na powyższe postępowanie uniemożliwiło wybranie wszystkich ofert, w tym również oferty składającego odwołanie.

Każda z ofert (w tym także Odwołującej) oceniana była według tych samych kryteriów i mogła za każde z nich uzyskać taką samą liczbę punktów. Kryteria oceny ofert dla postępowania konkursowego w rodzaju świadczenia pielęgnacyjne i opiekuńcze w ramach opieki długoterminowej określone zostały w załączniku nr 1 tabela nr 14 do Zarządzenia Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

Ocena ofert opierała się na odpowiedziach udzielonych przez oferentów w ankietach złożonych w postępowaniu konkursowym. Kryteria oceny ofert i warunki wymagane od świadczeniodawców były jawne i nie podlegały zmianie w toku postępowania. W oparciu o uzyskaną punktację oceny oferty zostały uszeregowane malejąco w rankingach ofert uczestniczących w postępowaniu.

Zgodnie z art. 148 ustawy, Komisja Konkursowa dokonała porównania ofert przy pomocy systemu informatycznego wspomagającego postępowanie konkursowe. Działanie systemu informatycznego służącego do obsługi postępowania konkursowego uniemożliwia pominięcie któregośkolwiek z kryteriów oceny w stosunku do wszystkich ofert uczestniczących w postępowaniu konkursowym. Porównanie ofert w oparciu o wskazane w zarządzeniu kryteria i ich wagę punktową ze swej istoty zakłada uszeregowanie ofert od najlepiej ocenianej do oferty o najmniejszej liczbie punktów.

Ranking otwarcia w tym postępowaniu wyglądał następująco:

Lp	Pozycja w rankingu	Kod oferty	Adres miejsca	Punkty za ofertę cenową	Punkty ciągłość	Punkty kompleksowość	Punkty jakość	Punkty dostępność	Punkty pozostałe	Punkty razem za nieocenione kryteria	Punkty łącznie	Spełnia wymagania bezwzględne
1	1	12-14-000529/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/3/0414	Chorzów Sobieskiego 19	20	5		45			50	70	Tak
2	2	12-14-000529/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/14/0414	CHORZÓW KSIĘCIA WŁADYSŁAWA OPOLSKIEGO 5	19,615	5		45			50	69,62	Tak
3	3	12-14-000529/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/15/0414	CHORZÓW PLAC PIASTOWSKI 19	20	5		40			45	65	Tak
4	4	12-14-000529/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/6/0414	Chorzów Plac Powstańców w Śląskich 1/Chorzów	13,846	5		45			50	63,85	Tak

5	4	12-14-000529/SPO/1 4/1/14.2142.02 6.04/01/11/04 14	Chorzów Zjednoczenia 3	13,846	5	45			50	63,85	Tak
6	6	12-14-000529/SPO/1 4/1/14.2142.02 6.04/01/10/04 14	Chorzów Św. Pawła 11	11,923	5	45			50	61,92	Tak
7	6	12-14-000529/SPO/1 4/1/14.2142.02 6.04/01/4/041 4	Chorzów Majętnego 14	11,923	5	45			50	61,92	Tak
8	8	12-14-000529/SPO/1 4/1/14.2142.02 6.04/01/7/041 4	CHORZÓW ŚW.PAWŁA 11	10	5	45			50	60	Tak
9	8	12-14-000529/SPO/1 4/1/14.2142.02 6.04/01/5/041 4	Chorzów Cieszyńska 16	20	0	40			40	60	Tak
10	8	12-14-000529/SPO/1 4/1/14.2142.02 6.04/01/12/04 14	Chorzów MŁODZIEŻ OWA 33	10	5	45			50	60	Tak
11	8	12-14-000529/SPO/1 4/1/14.2142.02 6.04/01/1/041 4	Chorzów Harcerska 1	10	5	45			50	60	Tak
12	12	12-14-000529/SPO/1 4/1/14.2142.02 6.04/01/2/041 4	Chorzów św.Pawła 11a	10	5	40			45	55	Tak
13	12	12-14-000529/SPO/1 4/1/14.2142.02 6.04/01/8/041 4	Chorzów Mazurska 2	10	5	40			45	55	Tak
14	14	12-14-000529/SPO/1 4/1/14.2142.02 6.04/01/13/04 14	Chorzów Skrajna 2a	11	0	40			40	51	Tak
15	15	12-14-000529/SPO/1 4/1/14.2142.02 6.04/01/9/041 4	Chorzów Dąbrowskiego 25a	10	0	40			40	50	Tak

Komisja Konkursowa kierując się treścią art. 142 ust. 6 ustawy w części niejawniej konkursu przeprowadziła negocjacje z oferentami w celu ustalenia liczby planowanych do udzielenia świadczeń opieki zdrowotnej oraz ceny za świadczenia opieki zdrowotnej. Po przeprowadzonych negocjacjach Komisja Konkursowa dokonała ostatecznej oceny i porównania ofert złożonych do przedmiotowego postępowania konkursowego, sporządzając ranking końcowy. Komisja Konkursowa dokonała podziału środków mając na uwadze plan postępowania. Wybór ofert do zawarcia umowy dokonywany jest w oparciu o pozycje zajmowane przez oferty w rankingu końcowym. Oferty poszczególnych podmiotów w rankingu tego postępowania uszeregowane zostały w kolejności malejącej

pod względem punktacji łącznej uzyskanej w procesie oceny ofert. O wyborze decyduje łączna liczba uzyskanych punktów. Oferta Odwołującej uzyskała łączną ocenę 60,00 pkt, w tym 50,000 pkt za kryteria niecenowe (za jakość: 30,000 pkt – za realizowanie świadczeń przez pielęgniarki posiadające doświadczenie i specjalizację lub kurs, 10,000 pkt za zapewnienie samochodu osobowego; 5 pkt za certyfikat ISO 9001; za ciągłość: 5,0000 pkt) i usytuowana została na 9 miejscu w rankingu końcowym (wspólnym dla 4 oferentów). Określona w ogłoszeniu wartość zamówienia pozwoliła na wybór ofert od pozycji 1-8. Ostatnia wybrana oferta uzyskała 61,923 pkt w tym 50,000 pkt za kryteria niecenowe.

Zaznaczyć należy, że oferta dostała punkty rankingujące za doświadczenie i kwalifikacje personelu.

Ranking końcowy przedstawiał się następująco:

Lp	Pozycja w rankingu	Pozycja w rankingu otwarcia	Kod oferty	Adres miejsca	Punkty za ofertę cenową	Punkty razem za niecenowe kryteria	Punkty łącznie	Spełnia wymagania bezwzględne	Status negocjacji
1	1	4	12-14-000529/SPO/14/1/14.2142.026.0 4/01/6/0414	Chorzów Plac Powstańców Śląskich 1/Chorzów	20	50	70	Tak	zbieżne ostateczne
2	1	4	12-14-000529/SPO/14/1/14.2142.026.0 4/01/11/0414	Chorzów Zjednoczenia 3	20	50	70	Tak	zbieżne ostateczne
3	1	8	12-14-000529/SPO/14/1/14.2142.026.0 4/01/12/0414	Chorzów MŁODZIEŻOWA 33	20	50	70	Tak	zbieżne ostateczne
4	1	1	12-14-000529/SPO/14/1/14.2142.026.0 4/01/3/0414	Chorzów Sobieskiego 19	20	50	70	Tak	zbieżne ostateczne
5	5	2	12-14-000529/SPO/14/1/14.2142.026.0 4/01/14/0414	CHORZÓW KSIĘCIA WŁADYSŁAWA OPOLSKIEGO 5	19,615	50	69,615	Tak	zbieżne ostateczne
6	6	3	12-14-000529/SPO/14/1/14.2142.026.0 4/01/15/0414	CHORZÓW PLAC PIASTOWSKI 19	20	45	65	Tak	zbieżne ostateczne
7	7	6	12-14-000529/SPO/14/1/14.2142.026.0 4/01/4/0414	Chorzów Majętnego 14	13,846	50	63,846	Tak	zbieżne ostateczne
8	8	6	12-14-000529/SPO/14/1/14.2142.026.0 4/01/10/0414	Chorzów Św. Pawła 11	11,923	50	61,923	Tak	zbieżne ostateczne
9	9	15	12-14-000529/SPO/14/1/14.2142.026.0 4/01/9/0414	Chorzów Dąbrowskiego 25a	20	40	60	Tak	zbieżne ostateczne
10	9	8	12-14-000529/SPO/14/1/14.2142.026.0 4/01/7/0414	CHORZÓW ŚW.PAWŁA 11	10	50	60	Tak	zbieżne ostateczne

11	9	8	12-14-000529/SPO/14/1/14.2142.026.0 4/01/5/0414	Chorzów Cieszyńska 16	20	40	60	Tak	zbieżne ostateczne
12	9	8	12-14-000529/SPO/14/1/14.2142.026.0 4/01/1/0414	Chorzów Harcerska 1	10	50	60	Tak	zbieżne ostateczne
13	13	12	12-14-000529/SPO/14/1/14.2142.026.0 4/01/8/0414	Chorzów Mazurska 2	13,846	45	58,846	Tak	zbieżne ostateczne
14	14	12	12-14-000529/SPO/14/1/14.2142.026.0 4/01/2/0414	Chorzów św.Pawła 11a	10	45	55	Tak	zbieżne ostateczne
15	15	14	12-14-000529/SPO/14/1/14.2142.026.0 4/01/13/0414	Chorzów Skrajna 2a	11,154	40	51,154	Tak	zbieżne ostateczne

Odnosząc się do zarzutu naruszenia zasady równego traktowania i uczciwej konkurencji m.in. poprzez trzykrotne przesunięcie terminu ogłoszenia wyników konkursu, umożliwiając tym samym nowym oferentom wielokrotne poprawki i uzupełnienia informuję, że przesunięcie terminu rozstrzygnięcia postępowania spowodowane było koniecznością przeprowadzenia przez Komisję Konkursową kolejnych czynności określonych procedurą. Ponadto możliwość przesunięcia terminu ogłoszenia o rozstrzygnięciu, Śląski OW NFZ zastrzegł w ogłoszeniu postępowania z dnia 13.03.2014 r. Ogłoszenie zawiera zapis następującej treści: „Śląski Oddział Wojewódzki Narodowego Funduszu Zdrowia zastrzega sobie prawo do odwołania konkursu ofert w całości lub części oraz przedłużenia terminu składania ofert i terminu ogłoszenia rozstrzygnięcia konkursu ofert.” Zaznaczyć należy, że oferenci nie mogli po złożeniu oferty dokonywać poprawek w ofercie ani jej uzupełniać. Wzywani byli natomiast do uzupełniania ewentualnych braków formalnych a także do wyjaśnień np. konfliktu harmonogramu personelu. Postępowanie takie zgodne jest z obowiązującą procedurą konkursu ofert.

Odnosząc się do zarzutu naruszenia zasady równego traktowania poprzez nieinformowanie oferentów o ich aktualnej sytuacji, a także niezapewnienie oferentowi prawa do dalszej zmiany oferty cenowej, jeżeli na skutek zmiany ceny przez innych oferentów oferta spadła poniżej tzw. linii odcięcia informuję, że wszyscy oferenci podczas negocjacji nie byli informowani o zajmowanym miejscu w rankingu. Zasada ta dotyczyła wszystkich oferentów, w związku z czym nie naruszyła zasady równego traktowania. Negocjacje prowadzone są w części niejawnego postępowania w związku z czym miejsca w rankingach nie były ujawniane. Komisja Konkursowa nie ma obowiązku informowania o sposobie przeprowadzania negocjacji. Należy podkreślić, że wybór strategii negocjacyjnej należał do strony postępowania, a nie do Komisji Konkursowej.

Zarzut nieprzestrzegania przez Komisję Konkursową zasady niejawności w trakcie negocjacji nie może zostać uznany gdyż, rozmowy negocjacyjne przeprowadzane były w takich samych warunkach ze wszystkimi oferentami i gwarantowały ich niejawnosć. Negocjacje prowadzone były w jednym dużym pomieszczeniu przez 3 zespoły negocjacyjne, jednak nigdy nie zapraszano w tym samym czasie oferentów biorących udział w jednym postępowaniu. W związku z tym Komisja

Konkursowa dokonała wszelkich starań aby negocjacje prowadzone były w prawidłowy sposób. Jednocześnie Komisja Konkursowa zapewniła wszystkim oferentom warunki umożliwiające spokojne przeanalizowanie złożonej w ofercie propozycji oraz podjęcie ostatecznej decyzji co do ceny osobodnia oraz liczby świadczeń opieki zdrowotnej. Oferent miał prawo do wniesienia o przerwę w prowadzonej rozmowie jednak nie skorzystał z takiej możliwości

Jak powyżej wskazano wszystkie kryteria ocenione przy pomocy systemu informatycznego wspomagającego postępowanie były brane pod uwagę i łącznie stworzyły ocenę, w wyniku której oferta strony sklasyfikowana została na 9 pozycji w rankingu końcowym. W tym miejscu zaznaczyć należy, że informacja dot. wpływu wysokości ceny jednostkowej na ocenę oferty, była podana w Zarządzeniu nr 3/2014/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 23 stycznia 2014 r. w załączniku nr 1, tabela nr 14, zawarta jest informacja dot. maksymalnej liczby punktów jaką można uzyskać w kategorii cena. Ponadto to podkreślić należy, że wybór strategii negocjacyjnej należał do strony postępowania, a nie do Komisji Konkursowej.

Odnosząc się do zarzutu niezaproszenia oferenta na negocjacje dot. liczby punktów informuję, że jest to niezgodne z prawdą. Oferent został zaproszony na drugie spotkanie, w czasie którego mógł zmienić ofertą liczbą jednak nie skorzystał z tego prawa i podpisał protokół końcowy na liczbę świadczeń zgodną ze złożoną ofertą. W wyniku tego spotkania podpisano protokół końcowy zbieżny.

Bezpodstawne jest przypuszczenie oferenta jakoby Komisja Konkursowa dyskryminowała oferenta i dążyła do jego wyeliminowania poprzez niedoręczenie wezwania do wyjaśnienia niezgodności harmonogramu personelu, pod rygorem odrzucenia oferty. Wyjaśnienia dot. konfliktu harmonogramu personelu dotyczyły wszystkich oferentów i były przeprowadzane na takich samych zasadach ze wszystkimi oferentami. Do oferentów, u których Komisja Konkursowa przy pomocy systemu informatycznego stwierdziła konflikt harmonogramów wysyłano pocztą wezwania do wyjaśnień a dodatkowo umieszczano je na portalu świadczeniodawcy. Wezwanie do Odwołującego wysłano listem poleconym priorytetowym za zwrotnym potwierdzeniem odbioru w dniu 05.05.2014 r. Przesyłka ta wróciła do Śląskiego OOWNFZ z adnotacją, że pod tym adresem nie ma wskazanego podmiotu. Zauważono jednak na kopercie odręczne uwagi przy adresie. Najprawdopodobniej pracownik poczty przekreślił adres ul. Harcerska 1 i napisał odręcznie Al. Harcerska 1, wskutek czego przesyłka nie została doręczona. Nie jest to jednak spowodowane działaniem Śląskiego NFZ. Zaznaczyć tu należy, że na zorganizowanym szkoleniu w dniu 17.03.2014 r. oferenci informowani byli o tym, że pisma, ze względu na krótkie terminy będą umieszczane na portalu świadczeniodawców. Oferenci informowani byli również o tym, że w trakcie konkursu powinni śledzić portal ze względu na istniejącą możliwość nie doręczenia pism w terminie.

Odpowiadając na zarzut dot. nieprzyjęcia wyjaśnień dot. zatrudnienia pielęgniarki i zażądanie dokonania zmian w harmonogramie szpitala na portalu świadczeniodawcy informuję, że złożone wyjaśnienia zostały przez Komisję Konkursową przyjęte wskutek czego pracownik ten nie został wykreślony z oferty.

Zaznaczyć należy, że Ubezpieczeni będą mieli zabezpieczony dostęp do świadczeń, bowiem wybrane oferty w 100 % wyczerpały wartość zamówienia. W myśl obowiązujących przepisów

Świadczeniobiorca ma prawo wyboru Świadczeniodawcy spośród tych, którzy zawarli umowę o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Przedmiotowe postępowanie konkursowe obejmowało teren powiatu grodzkiego M. Chorzów, nie wskazując konkretnych lokalizacji, na przykład dzielnic. W wyniku jego rozstrzygnięcia świadczenia opieki zdrowotnej w przedmiotowym zakresie udzielane będą na rzecz Ubezpieczonych przez wybranych w niniejszym postępowaniu Świadczeniodawców. Oczywistym jest przy tym, że rozstrzygnięcie postępowania konkursowego ogłoszonego na dany obszar, powoduje wybór oferenta w konkretnej lokalizacji. Tym samym zawsze istnieć będzie niedogodność lokalizacyjna dla określonej grupy Świadczeniobiorców. Sytuacja taka jest jednocześnie nieunikniona przy ograniczonej ilości publicznych środków przeznaczonych na finansowanie świadczeń opieki zdrowotnej, co z kolei powoduje brak możliwości wybrania wszystkich ofert, spełniających określone wymagania, w prowadzonych postępowaniach konkursowych.

Wskazać również należy, że oferta Odwołującej nie została odrzucona na skutek negocjacji. Oferta Odwołującej została zakwalifikowana do części niejawnej jako spełniająca wskazane wymagania. W dalszym toku postępowania oferta została oceniona według wskazanych kryteriów, a następnie na skutek odległego miejsca w rankingu, nie została wybrana do realizacji świadczeń.

Zasady według których prowadzone było przedmiotowe postępowanie określone są wprost w ustawie oraz zarządzeniach Prezesa NFZ. Komisja Konkursowa w ramach postępowania konkursowego stosowała te same zasady i przepisy prawa wobec wszystkich Oferentów biorących udział w postępowaniu. Chybiony jest zatem zarzut stosowania nieokreślonych i znanych wyłącznie komisji zasad. Wszystkie zasady i kryteria miały odzwierciedlenie w obowiązujących przepisach.

Zgodnie art. 134 ustawy Fundusz jest obowiązany zapewnić równe traktowanie wszystkich Świadczeniodawców ubiegających się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej i prowadzić postępowanie w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji. W myśl w/w przepisu wszelkie wymagania, wyjaśnienia i informacje, a także dokumenty związane z postępowaniem w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej udostępnione były wszystkim oferentom na tych samych zasadach, dostępne były także na tablicach ogłoszeń w siedzibie oraz na stronach internetowych Oddziału. Taki sposób udostępnienia materiałów umożliwiał zapoznanie się z nimi przez wszystkich oferentów. Ponadto wszystkie złożone w postępowaniu oferty podlegały sprawdzeniu pod kątem spełniania jednolitych wymogów określonych wyżej przywołanymi przepisami. Wysokość środków finansowych przeznaczonych na powyższe postępowanie uniemożliwiło wybranie wszystkich ofert, w tym również oferty składających odwołanie. W świetle powyższych okoliczności należy uznać, że postępowanie Komisji Konkursowej w żaden sposób nie naruszało zasady równości stron oraz zasad uczciwej konkurencji.

W konsekwencji stwierdzić należy, że działania Komisji Konkursowej zmierzające do wyboru ofert i zawarcia umów w takiej liczbie, która zapewni Świadczeniobiorcom dostęp do świadczeń zdrowotnych określonego rodzaju w ramach zaplanowanych na ten cel środków, nie mają na celu prowadzić do zawarcia umów ze wszystkimi oferentami biorącymi udział w postępowaniu. Zgodnie z ideą konkursu ofert zadaniem Komisji Konkursowej jest wybór ofert najkorzystniejszych. Oferta

Odwołującego nie została wybrana, bowiem na przedmiotowy konkurs złożono oferty, które uzyskały wyższą ocenę punktową i jako korzystniejsze zostały wybrane w celu zawarcia umowy.

Postępowanie wyjaśniające wywołane wniesionym odwołaniem nie wykazało, by Komisja Konkursowa naruszyła zasady postępowania. Działanie Komisji było prawidłowe i oparte na obowiązujących przepisach prawa. Komisja Konkursowa nie naruszyła zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, które mogłoby spowodować uszczerbek w interesie prawnym Odwołującego.

Wobec powyższego, przy braku podstaw do uwzględnienia odwołania, na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. Nr 164, poz. 1027, z 2008 r. z późn. zm.) należało je oddalić jak w sentencji decyzji.

Ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego w związku z koniecznością zapewnienia świadczeń w obszarze zabezpieczenia i zawarcia umowy w tym względzie, decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności na podstawie art. 108 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego.

POUCZENIE

W oparciu o art. 154 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (tj. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.), od niniejszej decyzji Stronom przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, który wnosi się do Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji.

P. O. DYREKTOR
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia w Katowicach

Tomasz Uher

Dyrektor Śląskiego OW
Narodowego Funduszu Zdrowia
w Katowicach

Otrzymują:

- 1) PREZENT DLA ZDROWIA B Olszewska i wspólnicy sp. j. Chorzów ul. Harcerska 1
- 2) BABI-MED E. NOWOSAD, R. KRYSIAK SPÓŁKA JAWNA, 41-500 Chorzów, Sobieskiego 19
- 3) Mariola Wiktoria Roleder, 41-503 Chorzów, Sadowa 9
- 4) Centrum Medyczne TOMMED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 40-662 Katowice, FREDRY 22
- 5) ASMED Szymon Dworniczak Anna Dworniczak spółka jawna, 41-506 Chorzów, Trzyniecka 18/II/21
- 6) Monika Kukułka, Piotr Krupowies Opieka Pielęgniarska M.L Monika Kukułka, Piotr Krupowies s.c., 41-500 Chorzów, Zjednoczenia 3
- 7) BETAMED S.A., 40-065 Katowice, Mikołowska 100A/802
- 8) AGATA KAMIŃSKA, 41-500 Chorzów, Ks. Władysława Opolskiego 5 5
- 9) Polski Czerwony Krzyż, 00-561 Warszawa, Mokotowska 14
- 10) Wydział Ekonomiczno-Finansowy i Współpracy Międzynarodowej w miejscu – do wiadomości
- 11) Wydział Świadczeń Opieki Zdrowotnej w miejscu – do wiadomości
- 12) Wydział Organizacyjny, Kadr i Szkoleń w miejscu a/a