

Katowice, dnia 23.06.2014 r.

DYREKTORŚląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia
w Katowicach

Znak: WOKS-I/0212/218/867-JP/2014

DECYZJA Nr: 12-1066/OD-261/WOKS/2014

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą oraz art. 104, 107 i 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.), po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez: Małkom Robert Paruszewski, 44-335 Jastrzębie-Zdrój, ul. Wielkopolska 1/Ł, zwanego dalej „Odwołującym”, dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania prowadzonego w trybie konkursu ofert na zawieranie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 01.07.2014 r. do 30.06.2019 r., kod postępowania: 12-14-000547/SPO/14/1/14.2142.026.04/01, w rodzaju świadczeń świadczenia pielęgnacyjne i opiekuńcze, w zakresie świadczenia w pielęgniarstwie opiece długoterminowej domowej, przy udziale Stron:

1. ALMAR-MED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 44-268 Jastrzębie-Zdrój, Węglowa 4c,
2. Beata Ryś, Monika Lechocka Spółka cywilna Pielęgniarki S.C. Grupowa Praktyka Pielęgniarska, 44-335 Jastrzębie-Zdrój, Wrocławska 12a,
3. Zbigniew Skarbek, 44-330 Jastrzębie-Zdrój, Prosta 2,
4. Monika Kubacka, 44-207 Rybnik, Podleśna 24,
5. NZOZ ILMED-USŁUGI PIEŁĘGNIARSKIE ILONA KAMIENSKA, 43-210 Kobiór, Jasna 23,

6. Centrum Medyczne TOMMED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 40-662 Katowice, FREDRY 22,
7. BETAMED S.A., 40-065 Katowice, Mikołowska 100A/802,
8. Violetta Dytko, Rafał Dytko - " SALUS mgr Violetta Dytko" S.C Violetta Dytko, Rafał Dytko, 44-253 Rybnik, Jastrzębska 12,

Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ orzeka:

- 1. oddalić odwołanie,**
- 2. nadać decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.**

UZASADNIENIE

W dniu 13.03.2014 r. Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ na podstawie art. 139 ust. 2 ustawy ogłosił prowadzone w trybie konkursu ofert postępowanie poprzedzające zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 01.07.2014 r. do 30.06.2019 r., kod postępowania: 12-14-000547/SPO/14/1/14.2142.026.04/01, w rodzaju świadczeń świadczenia pielęgnacyjne i opiekuńcze, w zakresie świadczenia w pielęgniarstwie i opiece długoterminowej domowej na terenie M. Jastrzębie Zdrój.

W ogłoszeniu podano wartość zamówienia jako nie większą niż 1.057.342,00 zł. Oferty w przedmiotowym postępowaniu należało złożyć w terminie do dnia 31.03.2014 r. W ogłoszeniu wskazano obowiązujące przepisy dotyczące wymogów, jakie muszą być spełnione przez podmioty składające oferty. W postępowaniu ogółem złożono 14 ofert na 14 miejsc realizacji świadczeń. Odwołujący ofertę nr 12-14-000547/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/7/0414 złożył w terminie.

W części jawnej Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno – prawnej złożonych ofert. W trakcie postępowania konkursowego Komisja wezwała 11 Oferentów do uzupełniania braków formalnych oraz – zgodnie z obowiązującą „Procedurą konkursu ofert lub rokowań prowadzonych na podstawie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych wersja 2014/001/BO/KONTR/5.10” (wprowadzona na podstawie pisma o sygn.: NFZ/CF/DSOZ/2014/075/0068/W/01935/KI) –przeprowadziła kontrolę u 2 Oferentów. Żadna oferta nie została odrzucona.

W części niejawnej postępowania, działając na podstawie art. 148 ustawy oraz Zarządzenia Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.), Komisja Konkursowa dokonała oceny ofert, w wyniku której oferta Odwołującego nie została wybrana. Komisja Konkursowa ogłosiła rozstrzygnięcie postępowania, dokonując wyboru 8 ofert.

Odwołujący złożył odwołanie w terminie, tj. 11.06.2014 r., podnosząc w nim następujący zarzut:

- naruszenie przez Komisję Konkursową art. 134 ust.1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. przez przeprowadzenie postępowania z pominięciem zasad równego traktowania wszystkich świadczeniodawców oraz z pominięciem zasad uczciwej konkurencji.

W uzasadnieniu do złożonego odwołania, Odwołujący podniósł w szczególności, iż wybrano oferty świadczeniodawców, którzy są monopolistami na rynku świadczeń opieki długoterminowej, pozbawiając kontraktów lub ograniczając je małym NZOZ-om . Odwołujący podważa autentyczność personelu wykazanego u niektórych świadczeniodawców ze względu na fakt, że rozpoczęli szybki nabór personelu pielęgniarstwa po wyborze oferty. Zarzuca, że placówki dysponujące wieloma komórkami organizacyjnymi, mogą dysponować personelem w taki sposób, że zawsze będą miały 50% personelu z 2 letnim doświadczeniem w pracy środowiskowej. Odwołujący zarzuca, że kryterium ofert – 50% personelu z doświadczeniem w pracy środowiskowej jest dyskryminujące dla nowych podmiotów lub takich, które chcą poszerzyć działalność.

Odwołujący podnosi również zarzut dotyczący przebiegu negocjacji ilościowych, a mianowicie, że Komisja Konkursowa przystępując do negocjacji ilościowych miała już wybranych Oferentów i właściwie tylko z nimi negocjowała. Odwołujący podkreśla, że obniżyłby ilość świadczeń, mając na uwadze otrzymanie jakiegokolwiek kontraktu. Zarzuca Komisji Konkursowej, że wprowadziła go świadomie w błąd proponując w protokole końcowym z negocjacji ilość świadczeń tak jak w propozycji ofertowej bez żadnych negocjacji.

Do Stron niniejszego postępowania skierowano pismo informujące o wynikającym z art. 10 ustawy kodeks postępowania administracyjnego prawie wglądu do dokumentów i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów, materiałów oraz zgłoszonych żądań. Z prawa tego skorzystał w dniu 21.06.2014 r. Odwołujący, wnosząc następujące uwagi:

- brak możliwości wglądu do harmonogramu personelu u świadczeniodawców: Betamed S.A., Tommed, Monika Kubacka. Brak możliwości wglądu do wykazu personelu u świadczeniodawców: Betamed, Tommed, Monika Kubacka. Budzi to wątpliwości czy personel jest faktyczny.

Z prawa wglądu do dokumentów i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów, materiałów oraz zgłoszonych żądań skorzystała również w dniu 18.06.2014 r. Strona: Violetta Dytko, Rafał Dytko - " SALUS mgr Violetta Dytko" S.C, 44-253 Rybnik, Jastrzębska 12 w dniu 17.06.2014 r., nie wnosząc uwag.

Ze względu na konieczność zapewnienia stronom czynnego udziału w postępowaniu termin wydania decyzji administracyjnej został przedłużony do dnia 23.06.2014 r.

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Rozpatrując odwołanie, należy podkreślić, że Dyrektor Oddziału bada, czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez Komisję Konkursową zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania i czy wskutek tego doszło do naruszenia interesu prawnego odwołującego się.

Oprócz wymagań wynikających z przepisów prawa powszechnie obowiązującego, Oferenci przystępujący do postępowania winni, zgodnie z art. 146 ust. 1 ustawy, spełnić wymagania określone przez Prezesa NFZ m.in. w:

- Zarządzeniu Nr 57/2013/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 2 października 2013 r. w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.),
- Zarządzenie Nr 87/2013/DSOZ PREZESA NFZ z dnia 18 grudnia 2013 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju: świadczenia pielęgnacyjne i opiekuńcze w ramach opieki długoterminowej.

Ocena ofert w postępowaniu była dokonywana w oparciu o Zarządzenie Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.). Szczegółowe parametry kryteriów oceny, o których mowa w ust. 1 pkt. 1 - 4 oraz wagę poszczególnych kryteriów w ocenie łącznej, w podziale na poszczególne rodzaje lub zakresy świadczeń opieki zdrowotnej określa załącznik nr 1 do w/w zarządzenia. Kryteria dla zakresu świadczenia w zakładzie pielęgnacyjno-opiekuńczym/opiekuńczo-leczniczym zawarte są w tabeli nr 14 ww. załącznika. Kryteria oceny ofert i warunki wymagane od świadczeniodawców były jawne i nie podlegały zmianie w toku postępowania. Wskazane zarządzenia zostały wydane przez Prezesa NFZ w oparciu o delegację ustawową określoną w art. 146 ustawy. Ogłoszenie o konkursie zawierało wskazanie aktów prawnych obowiązujących w postępowaniu, w tym powyższych zarządzeń. Nadto ich treść była dostępna dla świadczeniodawców na stronach internetowych zarówno Centrali NFZ, jak i Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ.

Zgodnie z powyższym zarządzeniem, oceny ofert dokonuje się według kryteriów jakości, kompleksowości, dostępności, ciągłości oraz ceny. Zarządzenie wskazuje szczegółowo parametry kryteriów oceny, ich wagę w ocenie łącznej oraz dokładny sposób oceny oferty pod względem kryterium ceny. Odwołujący złożył w ofercie oświadczenie, że zapoznał się z przepisami zarządzenia oraz warunkami zawierania umów i nie zgłasza co do nich zastrzeżeń oraz przyjmuje je do stosowania.

W przedmiotowym postępowaniu zostało złożonych 14 ofert na 14 miejsc realizacji świadczeń. W części jawnej Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno – prawnej złożonych ofert.

W trakcie postępowania konkursowego Komisja wezwała 11 Oferentów do uzupełniania braków formalnych oraz – zgodnie z obowiązującą „Procedurą konkursu ofert lub rokowań prowadzonych na podstawie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych wersja 2014/001/BO/KONTR/5.10” (wprowadzona na podstawie pisma o sygn.: NFZ/CF/DSOZ/2014/075/0068/W/01935/KI) – przeprowadziła kontrolę u 2 Oferentów biorących udział w postępowaniu, którzy dotychczas nie mieli zawartej umowy z NFZ w przedmiotowym zakresie. Podczas kontroli upoważnieni przedstawiciele Komisji Konkursowej dokonali porównania danych zawartych w ofercie, dotyczących miejsca wykonywania świadczeń i zasobów sprzętowych, ze stanem faktycznym, co zostało odnotowane w załącznikach do protokołów kontroli. W wyniku tej kontroli stwierdzono, że:

- Oferent NZOZ Zespół medyczno-Opiekuńczy AMBIMED Ilona Pławecka i Beata Szymiak Spółka Partnerska dysponuje wymaganymi pomieszczeniami. Budynek i pomieszczenia dostosowane są do potrzeb osób niepełnosprawnych. Oferent przedstawił 2 nesesery z wyposażeniem. Oferent w dniu kontroli nie dysponował fakturami potwierdzającymi zakup produktów leczniczych wchodzących w skład zestawu przeciwwstrząsowego, ratującego życie, które mogą być podawane przez pielęgniarkę. Oferent przedstawił oświadczenie dotyczące korzystania z telefonów: komórkowego i stacjonarnego. Przedstawił również dokumenty potwierdzające kwalifikacje personelu wykazanego w ofercie. Oferent okazał decyzję Państwowego Inspektora Sanitarnego, umowę najmu lokalu oraz umowę na odpady medyczne,
- Oferent Monika Kubacka dysponuje wymaganymi pomieszczeniami. Budynek i pomieszczenia dostosowane są do potrzeb osób niepełnosprawnych. Oferent posiada nesesery pielęgniarskie wskazane w formularzu ofertowym. Nie wskazał w jaki sposób zapewnia kontakt telefoniczny. Przedstawił również dokumenty potwierdzające kwalifikacje personelu wykazanego w ofercie. Oferent okazał decyzję Państwowego Inspektora Sanitarnego i umowę najmu lokalu. Nie przedstawił jednak umowy na odpady medyczne.

14 ofert, jako spełniających wymagane warunki niezbędne dla realizacji wyżej wymienionego świadczenia, w tym warunki określone przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy, zostały zakwalifikowane do części niejawnej postępowania. Podkreślić należy, że fakt spełniania wszystkich warunków określonych przepisami prawa, w tym również tych określonych przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy, nie skutkuje wybraniem oferty celem zawarcia umowy, lecz pozwala na podstawie art. 148 pkt 1 ustawy oraz Zarządzenia Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. na dokonanie jej oceny według powyżej wskazanych kryteriów.

W toku prowadzonego postępowania konkursowego Komisja Konkursowa, zgodnie z art. 148 ustawy, dokonała porównania ofert przy pomocy systemu informatycznego wspomagającego postępowanie konkursowe. Porównanie ofert w oparciu o wskazane w zarządzeniu kryteria i ich wagę

punktową ze swej istoty zakłada uszeregowanie ofert od najlepiej ocenianej do oferty o najmniejszej liczbie punktów. Ocena ofert oparta jest na odpowiedziach udzielonych przez Oferentów w ankietach złożonych w postępowaniu.

Ranking otwarcia, w którym oferty zostały uszeregowane wg malejącej łącznej liczby punktów uzyskanych w procesie oceny ofert został wygenerowany w dniu 20 maja 2014 r.

Ranking ten przedstawia się następująco:

Lp	Pozycja w rankingu	Kod oferty	Adres miejsca	Punkty za ofertę cenową	Punkty ciągłość	Punkty komplekso-wość	Punkty jakość	Punkty dostępno-ść	Punkty pozostałe	Punkty razem za niecenowe kryteria	Punkty łącznie	Spełnia wymagania bezwzględne
1	1	12-14-000547/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/14/0414	Jastrzębie-Zdrój Wielkopolska 2a	15,077	5		45			50	65,077	Tak
2	2	12-14-000547/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/8/0414	Jastrzębie-Zdrój Dworcowa 1D	20	0		45			45	65	Tak
3	3	12-14-000547/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/10/0414	Jastrzębie-Zdrój Dworcowa 1D	13,846	5		45			50	63,846	Tak
4	4	12-14-000547/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/13/0414	Jastrzębie-Zdrój PSZCZYŃSKA 117A	10	5		45			50	60	Tak
5	4	12-14-000547/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/6/0414	Jastrzębie Zdrój Prosta 2	10	5		45			50	60	Tak
6	6	12-14-000547/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/9/0414	Jastrzębie-Zdrój Wrocławska 20	14,231	5		40			45	59,231	Tak
7	7	12-14-000547/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/4/0414	Jastrzębie - Zdrój Kusocińskiego 23A	10	5		40			45	55	Tak
8	7	12-14-000547/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/5/0414	Jastrzębie - Zdrój Kusocińskiego 23A	10	5		40			45	55	Tak
9	7	12-14-000547/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/12/0414	Jastrzębie Zdrój Wrocławska 12A	10	5		40			45	55	Tak
10	7	12-14-000547/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/2/0414	Jastrzębie-Zdrój Wrocławska 12a	10	5		40			45	55	Tak
11	7	12-14-000547/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/3/0414	Jastrzębie-Zdrój Kusocińskiego 23A	10	5		40			45	55	Tak
12	7	12-14-000547/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/1/0414	Jastrzębie-Zdrój Węglowa 4c	10	5		40			45	55	Tak
13	13	12-14-000547/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/7/0414	Jastrzębie Zdrój Wodeckiego 23	17,692	5		25			30	47,692	Tak
14	14	12-14-000547/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/11/0414	Jastrzębie-Zdrój DWORCOWA 1 D	17,692	0		15			15	32,692	Tak

Kierując się treścią art. 142 ust. 6 ustawy Komisja Konkursowa w części niejawnego konkursu może przeprowadzić negocjacje z Oferentami w celu ustalenia liczby planowanych do udzielenia świadczeń opieki zdrowotnej oraz ceny za świadczenia opieki zdrowotnej.

Zgodnie z Procedurą konkursu ofert lub rokowań prowadzonych na podstawie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych /nr 2014/001/BO/KONTR/5.10 pismo NFZ/CF/DSOZ/2014/075/0068/w/01935/KI/ negocjacje zostały przeprowadzone ze wszystkimi Oferentami.

Po przeprowadzonych negocjacjach Komisja Konkursowa dokonała ostatecznej oceny i porównania ofert złożonych do przedmiotowego postępowania konkursowego, sporządzając ranking końcowy.

Lp	Pozycja w rankingu	Pozycja w rankingu otwarcia	Kod oferty	Adres miejsca	Punkty za ofertę cenową	Punkty razem za niecenowe kryteria	Punkty łącznie	Spełnia wymagania bezwzględne	Status negocjacji
1	1	3	12-14-000547/SPO/14/1/14.214 2.026.04/01/10/0414	Jastrzębie-Zdrój Dworcowa 1D	20	50	70	Tak	zbieżne ostateczne
2	2	1	12-14-000547/SPO/14/1/14.214 2.026.04/01/14/0414	Jastrzębie-Zdrój Wielkopolska 2a	15,769	50	65,769	Tak	zbieżne ostateczne
3	2	4	12-14-000547/SPO/14/1/14.214 2.026.04/01/13/0414	Jastrzębie-Zdrój PSZCZYŃSKA 117A	15,769	50	65,769	Tak	zbieżne ostateczne

4	4	2	12-14-000547/SPO/14/1/14.214 2.026.04/01/8/0414	Jastrzębie-Zdrój Dworcowa 1D	20	45	65	Tak	zbieżne ostateczne
5	5	6	12-14-000547/SPO/14/1/14.214 2.026.04/01/9/0414	Jastrzębie-Zdrój Wrocławska 20	18,462	45	63,462	Tak	zbieżne ostateczne
6	6	4	12-14-000547/SPO/14/1/14.214 2.026.04/01/6/0414	Jastrzębie Zdrój Prosta 2	10	50	60	Tak	zbieżne ostateczne
7	7	7	12-14-000547/SPO/14/1/14.214 2.026.04/01/2/0414	Jastrzębie-Zdrój Wrocławska 12a	13,846	45	58,846	Tak	zbieżne ostateczne
8	7	7	12-14-000547/SPO/14/1/14.214 2.026.04/01/1/0414	Jastrzębie-Zdrój Węglowa 4c	13,846	45	58,846	Tak	zbieżne ostateczne
9	9	7	12-14-000547/SPO/14/1/14.214 2.026.04/01/5/0414	Jastrzębie - Zdrój Kusocińskiego 23A	10	45	55	Tak	zbieżne ostateczne
10	9	7	12-14-000547/SPO/14/1/14.214 2.026.04/01/12/0414	Jastrzębie Zdrój Wrocławska 12A	10	45	55	Tak	zbieżne ostateczne
11	9	7	12-14-000547/SPO/14/1/14.214 2.026.04/01/4/0414	Jastrzębie - Zdrój Kusocińskiego 23A	10	45	55	Tak	zbieżne ostateczne
12	9	7	12-14-000547/SPO/14/1/14.214 2.026.04/01/3/0414	Jastrzębie-Zdrój Kusocińskiego 23A	10	45	55	Tak	zbieżne ostateczne
13	13	13	12-14-000547/SPO/14/1/14.214 2.026.04/01/7/0414	Jastrzębie Zdrój Wodeckiego 23	17,692	30	47,692	Tak	zbieżne ostateczne
14	14	14	12-14-000547/SPO/14/1/14.214 2.026.04/01/11/0414	Jastrzębie-Zdrój DWORCOWA 1D	20	15	35	Tak	zbieżne ostateczne

Komisja dokonała podziału środków mając na uwadze brak możliwości przekroczenia planu zakupu. Działanie systemu informatycznego służącego do obsługi postępowania konkursowego uniemożliwia pominięcie któregośkolwiek z kryteriów oceny w stosunku do wszystkich ofert uczestniczących w postępowaniu konkursowym. Wybór oferty do zawarcia umowy dokonywany jest w oparciu o pozycję zajmowaną przez oferty w rankingu końcowym. Oferta Odwołującego uzyskała łączną ocenę:

- dla miejsca realizacji świadczeń w Jastrzębiu Zdroju 47,692 pkt., w tym 30 pkt. za kryteria niecenowe zajmując zaledwie 13 miejsce w rankingu.

Komisja dokonuje wyboru Oferentów w kolejności zgodnej z uzyskaną pozycją w rankingu końcowym do wyczerpania kwoty przewidzianej w ogłoszeniu do zakupu świadczeń.

Określona w ogłoszeniu wartość zamówienia pozwoliła na wybór ofert na pozycji 1-8 czyli 8 miejsc udzielania świadczeń. Ostatnia wybrana oferta uzyskała łącznie 58,846 pkt., w tym 45 pkt. za kryteria niecenowe.

Zarzut Odwołującego, iż wybrano oferty świadczeniodawców, którzy są monopolistami na rynku świadczeń opieki długoterminowej, pozbawiając kontraktów lub ograniczając je małym NZOZ-om nie zasługuje na uwzględnienie. Komisja Konkursowa ogłosiła rozstrzygnięcie postępowania, dokonując wyboru 8 ofert, w tym również małych NZOZ-ów, ubiegających się o niski kontrakt.

Odnosząc się do zarzutu, dotyczącego rozpoczęcia szybkiego naboru personelu pielęgniarskiego po wyborze oferty przez niektórych świadczeniodawców wyjaśniam, że każda z pielęgniarek wykazanych w ofertach złożyła stosowne oświadczenie, że zapoznała się z harmonogramem udzielania świadczeń opieki zdrowotnej wskazanym w ofercie i wyraża gotowość do rozpoczęcia udzielania świadczeń u danego świadczeniodawcy od dnia 1 lipca 2014 roku. Zatem w opinii Komisji Konkursowej powyższe oświadczenia były wystarczającą deklaracją ze strony pielęgniarek udzielania świadczeń opieki zdrowotnej i zapewnienia potencjału wykonawczego przez Oferentów.

W odniesieniu do zarzutu, że kryterium ofert – 50% personelu z doświadczeniem w pracy środowiskowej jest dyskryminujące dla nowych podmiotów lub takich, które chcą poszerzyć działalność wyjaśniam, iż ocena ta wynika z zapisów Zarządzenia nr 3/2014/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, (z późn. zm.). Jak wskazano w części uzasadnienia niniejszej decyzji odnoszącej się do oceny ofert w prowadzonym postępowaniu, wyżej wymienione zarządzenie wydane zostało przez Prezesa NFZ w oparciu o delegację ustawową określoną w art. 146 ustawy. Podkreślenia wymaga fakt, iż treść aktów prawnych, w tym omawianego zarządzenia, jest jednakowo obowiązująca zarówno przedstawicieli Komisji Konkursowej jak i Oferentów przystępujących do postępowania konkursowego. Wskazać należy, iż Komisja Konkursowa nie ma wpływu na treść obowiązujących w postępowaniu konkursowym aktów prawnych. Co istotne w sprawie, Komisja Konkursowa nie posiada uprawnień do dokonywania oceny złożonych ofert w sposób odmienny niż określony w treści przedmiotowego zarządzenia, w tym do oceny ofert w sposób wybiórczy, polegający na przykład na zaniechaniu oceny złożonych ofert według jednego z kryterium. Ocena ofert dokonywana jest przy pomocy systemu komputerowego wspomagającego postępowanie, w oparciu o kryteria określone w powyżej wskazanym zarządzeniu nr 3/2014/DSOZ Prezesa NFZ. Podkreślenia wymaga fakt, iż Odwołujący złożył w ofercie oświadczenie, że zapoznał się z przepisami zarządzenia oraz warunkami zawierania umów i nie zgłasza co do nich zastrzeżeń oraz przyjmuje je do

stosowania. Zgodnie z art. 134 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (tj. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.)

Wyboru ofert dokonuje się zgodnie z kolejnością w rankingu aż do wyczerpania kwoty przewidzianej w ogłoszeniu. W przypadku omawianego postępowania kwota ta pozwoliła na zakup jedynie 8 z 14 przystępujących do postępowania Oferentów. 13 miejsce w rankingu jakie uzyskał Odwołujący i ograniczenia finansowe wynikające z kwoty przeznaczonej na zakup świadczeń dla miasta Jastrzębie Zdrój nie pozwoliło na wybranie tej oferty.

Niezasadny jest również zarzut nierównego traktowania wszystkich świadczeniodawców z pominięciem zasad uczciwej konkurencji. Wszyscy Oferenci w obu etapach negocjacji byli traktowani równorzędnie. Podczas negocjacji dotyczących liczby świadczeń każdy Oferent mógł zmienić liczbę zaproponowanych świadczeń. W przypadkach, gdy Oferent wystąpił z propozycją takiej zmiany, została ona przyjęta i wprowadzona do protokołu negocjacji.

W odpowiedzi na zawarte w protokole z wglądu do akt sprawy WOKS I/0212-218/2014 uwagi w zakresie wglądu do harmonogramu pracy personelu udzielającego świadczeń zawartego w złożonych ofertach u wskazanych świadczeniodawców wyjaśniam, że Oferenci ci, zgodnie z art. 135 ust.2 pkt 2 ww. ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. *o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych* zastrzegli te dane, co nie pozwala Narodowemu Funduszowi Zdrowia na ich udostępnienie. Natomiast w przypadku wykazu personelu, to zastrzeżenie wynikające z ww. ustawy dotyczy jedynie Oferentów: Monika Kubacka oraz BETAMED S.A.. Natomiast Oferent Centrum Medyczne TOMMED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością nie zastrzegł wykazu personelu w złożonej ofercie i wykaz ten jest do wglądu dostępny.

Zasady, według których prowadzone było przedmiotowe postępowanie określone są wprost w ustawie oraz wskazanych wcześniej aktach wykonawczych i Zarządzeniach Prezesa NFZ. Komisja Konkursowa w ramach postępowania konkursowego stosowała te same zasady i przepisy prawa wobec wszystkich Oferentów biorących udział w postępowaniu. Zgodnie z art. 134 ust. 2 ustawy wszelkie wymagania, wyjaśnienia i informacje, a także dokumenty związane z postępowaniem w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej udostępnione były wszystkim Oferentom na tych samych zasadach, dostępne były na tablicach ogłoszeń w siedzibie Oddziału oraz na stronach internetowych Oddziału. Taki sposób udostępnienia materiałów umożliwiał zapoznanie się z nimi przez wszystkich Oferentów. W świetle powyższych okoliczności należy uznać, że postępowanie Komisji Konkursowej w żaden sposób nie naruszało zasady równości stron, nie naruszało również zasady uczciwej konkurencji.

W konsekwencji stwierdzić należy, że postępowanie wyjaśniające wywołane wniesionym odwołaniem nie wykazało, by Komisja Konkursowa naruszyła zasady postępowania nie dokonując wyboru oferty Odwołującego. Działanie Komisji w tym zakresie było prawidłowe i oparte na obowiązujących przepisach prawa. Stwierdzić zatem należy, że Komisja Konkursowa nie naruszyła

zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, które mogłyby spowodować uszczerbek w interesie prawnym Odwołującego.

Wobec powyższego, przy braku podstaw do uwzględnienia odwołania, na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. Nr 164, poz. 1027, z 2008 r. z późn. zm.) należało je oddalić jak w sentencji decyzji.

Ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego w związku z koniecznością zapewnienia świadczeń w obszarze zabezpieczenia i zawarcia umowy w tym względzie, decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności na podstawie art. 108 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego.

POUCZENIE

W oparciu o art. 154 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.), od niniejszej decyzji Stronom przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, który wnosi się do Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji.

P.O. DYREKTOR
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia w Katowicach

Tomasz Uher

- 1 -

Dyrektor Śląskiego OW
Narodowego Funduszu Zdrowia
w Katowicach

Otrzymują:

- 1) Małkomp Robert Paruszewski, 44-335 Jastrzębie-Zdrój, Wielkopolska 1/L
- 2) ALMAR-MED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 44-268 Jastrzębie-Zdrój, Węglowa 4c
- 3) Beata Ryś, Monika Lechocka Spółka cywilna Pielęgniarki S.C. Grupowa Praktyka Pielęgniarska, 44-335 Jastrzębie-Zdrój, Wrocławska 12a
- 4) Zbigniew Skarbek, 44-330 Jastrzębie-Zdrój, Prosta 2
- 5) Monika Kubacka, 44-207 Rybnik, Podleśna 24
- 6) NZOZ ILMED-USŁUGI PIELĘGNIARSKIE ILONA KAMIEŃSKA, 43-210 Kobiór, Jasna 23
- 7) Centrum Medyczne TOMMED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 40-662 Katowice, FREDRY 22
- 8) BETAMED S.A., 40-065 Katowice, Mikołowska 100A/802
- 9) Violetta Dytko, Rafał Dytko - "SALUS mgr Violetta Dytko" S.C Violetta Dytko, Rafał Dytko, 44-253 Rybnik, Jastrzębska 12
- 10) Wydział Świadczeń Opieki zdrowotnej w miejscu
- 11) Wydział Ekonomiczno-Finansowy i Współpracy Międzynarodowej w miejscu
- 12) Wydział Organizacyjny, Kadry i Szkolenia w miejscu a/a