

Katowice, dnia 23 czerwca 2014 r.

DYREKTOR
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia
w Katowicach

Znak: WOKS-I/0212/223/838 - MS /2014

DECYZJA Nr 12- 1038/OD-233/WOKS/2014

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą oraz art. 104, 107 i 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267) po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez ***Pana Henryk Kudła, Pana Krzysztof Zorychta, Pana Roberta Kudela, Panią Joanna Przybyła prowadzących ZOZ "ARS-MED" S.C. 41-908 Bytom, ul. Energetyki 11,*** zwanych dalej „Odwołującymi”, reprezentowanymi przez Radcę Prawnego Romana Wolnego,, dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania prowadzonego w trybie konkursu ofert na zawieranie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 01.07.2014 r. do 30.06.2019 r., kod postępowania: ***12-14-000541/SPO/14/1/ 14.2142.026.04/01*** w rodzaju: świadczenia pielęgnacyjne i opiekuńcze w ramach opieki długoterminowej w zakresie: świadczenia w pielęgnarskiej opiece długoterminowej domowej, przy udziale Stron:

- NZOZ Zespół Medyczno-Opiekuńczy ABIMED Ilona Pławecka i Beata Szymaniak Sp.P., 41-902 Bytom, ul. Drzymały 9/14;
- NOVA-"4" Sp. z o.o., 41-902 Bytom, Pl. M. Wolskiego 4;
- BETAMED S.A., 40-065 Katowice, ul. Mikołowska 100A/802;
- AwithD Sp. z o.o., 41-922 Radzionków, ul. Męczenników Oświęcimia 36;
- Medical Health Sp. z o.o., 42-583 Bobrowniki, ul. Sienkiewicza 179;
- SIGMA-BI Jacek Zamłyński Sp.J., 41-902 Bytom, ul. Wyczółkowskiego 26/2

Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ orzeka:

- 1. oddalić odwołanie,**
- 2. nadać decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.**

UZASADNIENIE

W dniu 13.03.2014 r. Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ, na podstawie art. 139 ust. 2 ustawy, ogłosił prowadzone w trybie konkursu ofert postępowanie poprzedzające zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 01.07.2014 r. do 30.06.2019 r., w rodzaju: świadczenia pielęgnacyjne i opiekuńcze w ramach opieki długoterminowej w zakresie: świadczenia w pielęgniarstwie długoterminowej domowej dla M. Bytom. W ogłoszeniu podano wartość zamówienia nie większą niż 1 176 162,00 zł za okres rozliczeniowy od 01.07.2014 r. do 31.12.2014 r., więc przy cenie oczekiwanej w wysokości 26,00 zł zaplanowana do zakupu liczba osobodni wynosiła 45 237. Oferty w przedmiotowym postępowaniu należało złożyć w terminie do dnia 31.03.2014 r. W ogłoszeniu wskazano obowiązujące przepisy dotyczące wymogów, jakie muszą być spełnione przez podmioty składające oferty. W postępowaniu ogółem złożono 15 ofert. Odwołujący ofertę nr 12-14-000541/SPO/14/1/ 14.2142.026.04 /01/1/0414 złożyli w terminie.

W części jawnej Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno – prawnej złożonych ofert i potwierdziła spełnienie przez wszystkich Oferentów wymagań określonych w przepisach prawa. W części niejawnej postępowania, Komisja Konkursowa działając na podstawie art. 148 ustawy oraz zarządzenia Prezesa NFZ Nr 3/2014/DSOZ z dnia 23 stycznia 2014 r. (z późn. zm.) w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, dokonała oceny ofert, w wyniku której oferta Odwołujących nie została wybrana do udzielania świadczeń. Komisja Konkursowa ogłosiła rozstrzygnięcie postępowania, dokonując wyboru 6 ofert.

Odwołujący złożyli odwołanie w terminie, podnosząc w nim następujące zarzuty:

- naruszenie art. 134 ust. 1 i ust. 2 ustawy poprzez niestosowanie zasad równego traktowania wszystkich świadczeniodawców i dokonanie wyboru ofert podmiotów, których oferty zostały ocenione w nieprawidłowy sposób;
- wybranie do realizacji świadczeń ofert z pominięciem kryteriów określonych w art. 148 ustawy;
- wybranie Oferentów, którzy nie spełniali warunków konkursu.

W uzasadnieniu Odwołujący zaznaczają, że oferty oceniane były według następujących kryteriów: jakość, kompleksowość, dostępność, ciągłość oraz cena. Odwołujący spełnili wszystkie powyższe kryteria. Zatrudniają personel posiadający wymagane doświadczenie oraz kasy, posiadają certyfikat

ISO 9001, od 14 lat świadczą usługi w tym zakresie, gwarantują gotowość użytkowania dwóch samochodów, zapewniają kompleksowość poprzez świadczenie usług w zakresie POZ a także dostępność do badań i zabiegów, nie odnotowano skarg pacjentów. Odwołujący podkreślają, że mają przewagę nad pozostałymi oferentami, gdyż w dniu złożenia ofert realizowali na podstawie umowy ze Śląskim OW NFZ świadczenia nieprzerwanie od 2000 r. Według Odwołujących warunek ciągłości był jednym z podstawowych warunków konkursu, podczas gdy zostały przyjęte oferty podmiotów, którzy nigdy wcześniej nie wykonywały tego rodzaju świadczeń. Odwołujący zaznaczają, że zatrudnia pracowników na pełny etat tylko do realizacji kontraktu w zakresie pielęgniarskiej opieki długoterminowej, podczas gdy NFZ dopuszcza wykonywanie kontraktu przez pielęgniarki zatrudniane na niepełny etat a także na podstawie umów zlecenia lub umów o dzieło. Umożliwia to obniżenie kosztów świadczonych usług poprzez nie opłacanie składek do ZUS, a w rezultacie daje takim podmiotom możliwość obniżenia ceny proponowanej w ofertach.

Do Stron niniejszego postępowania skierowano pismo informujące o wszczęciu postępowania administracyjnego oraz wynikającym z art. 10 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego prawie wglądu do dokumentów i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów, materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Należy podkreślić, że rozpatrując odwołanie Dyrektor Śląskiego OW bada, czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez Komisję Konkursową zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania i czy wskutek tego doszło do naruszenia interesu prawnego Odwołujących.

Oprócz wymagań wynikających z przepisów prawa powszechnie obowiązującego, oferenci przystępujący do postępowania winni, zgodnie z art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy, spełnić wymagania określone przez Prezesa NFZ m.in. w:

- Zarządzeniu Prezesa NFZ Nr 57/2013/DSOZ z dnia 2 października 2013 r. (z późn. zm.) w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej,
- Zarządzeniu Prezesa NFZ Nr 87/2013/DSOZ z dnia 18 grudnia 2013 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju świadczenia pielęgnacyjnego i opiekuńczego w ramach opieki długoterminowej.

Nie ma uzasadnienia zarzut dot. naruszenia art. 148 ustawy, bowiem w części niejawnej postępowania, Komisja Konkursowa działając na podstawie art. 148 ustawy oraz zarządzenia Prezesa NFZ Nr 3/2014/DSOZ z dnia 23 stycznia 2014 r. (z późn. zm.) dokonała oceny ofert w postępowaniu. Wskazane zarządzenia zostały wydane przez Prezesa NFZ w oparciu o delegację ustawową określoną w art. 146 ustawy. Ogłoszenie o konkursie ofert zawierało wskazanie aktów prawnych obowiązujących w postępowaniu, w tym powyższych zarządzeń. Nadto ich treść była dostępna dla świadczeniodawców na stronach internetowych zarówno Centrali NFZ, jak i Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ.

Zgodnie z powyższym zarządzeniem, oceny ofert dokonuje się według kryteriów jakości, ciągłości oraz ceny. Zarządzenie wskazuje szczegółowo parametry kryteriów oceny, ich wagę w ocenie łącznej oraz dokładny sposób oceny oferty pod względem kryterium ceny. Odwołujący złożyli w ofercie oświadczenie, że zapoznali się z przepisami zarządzenia oraz warunkami zawierania umów i nie zgłaszali co do nich zastrzeżeń oraz przyjmują je do stosowania.

W przedmiotowym postępowaniu zostało złożonych 15 ofert. W części jawnej Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno-prawnej złożonych ofert, jak również przeprowadziła kontrole u 3 oferentów biorących udział w postępowaniu, którzy dotychczas nie mieli zawartej umowy z NFZ w przedmiotowym zakresie. Wszystkie oferty, spełniające wymagane warunki niezbędne dla realizacji wyżej wymienionego świadczenia, w tym warunki określone przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy, zostały zakwalifikowane do części niejawnej postępowania. Chybiony jest zatem zarzut Odwołujących dot. wybrania oferentów, którzy nie spełniali warunków konkursu. Działanie systemu informatycznego wspomagającego postępowanie konkursowe uniemożliwia wybranie ofert, które nie spełniają warunków wymaganych.

Podkreślić należy, że fakt spełniania wszystkich warunków określonych przepisami prawa, w tym również tych określonych przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy, nie skutkuje wybraniem oferty celem zawarcia umowy, lecz pozwala na podstawie art. 148 pkt 1 ustawy oraz zarządzenia Prezesa NFZ Nr 3/2014/DSOZ na dokonanie jej oceny według wskazanych kryteriów.

Działania Komisji Konkursowej zmierzające do wyboru ofert i zawarcia umów w takiej liczbie, która zapewni świadczeniobiorcom dostęp do świadczeń zdrowotnych określonego rodzaju w ramach zaplanowanych na ten cel środków, nie mają na celu prowadzić do zawarcia umów ze wszystkimi Oferentami biorącymi udział w postępowaniu. Zgodnie z ideą konkursu ofert zadaniem Komisji Konkursowej jest wybór ofert najkorzystniejszych. Oferta Odwołujących nie została wybrana, bowiem na przedmiotowy konkurs złożono oferty, które uzyskały wyższą ocenę punktową i jako korzystniejsze zostały wybrane w celu zawarcia umowy. Wysokość środków finansowych przeznaczonych na powyższe postępowanie uniemożliwiło wybranie wszystkich ofert, w tym również oferty Odwołujących.

Każda z ofert (w tym także Odwołującego) oceniana była według tych samych kryteriów i mogła za każde z nich uzyskać taką samą liczbę punktów Kryteria oceny ofert dla postępowania konkursowego w rodzaju świadczenia pielęgnacyjne i opiekuńcze w ramach opieki długoterminowej określone zostały załączniku nr 1 tabela nr 14 do Zarządzenia Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Kryterium ciągłość zgodnie z ww. tabelą rozumiana jest jako realizowanie na podstawie umowy zawartej z Funduszem procesu leczenia Świadczeniobiorców w ramach danego zakresu świadczeń i w ramach obszaru, którego dotyczy postępowanie. Kryterium to nie było, jak twierdzą Odwołujący jednym z podstawowych warunków konkursu, a warunkiem dodatkowo ocenianym. Zaznaczyć należy,

że w tabeli tej jako kryterium oceny ofert dla tego zakresu nie jest wymieniona kompleksowość. Komisja Konkursowa nie miała możliwości dokonywania innej oceny ofert niż zgodnie ze wskazaną tabelą.

Ocena ofert opierała się na odpowiedziach udzielonych przez oferentów w ankietach złożonych w postępowaniu konkursowym. Kryteria oceny ofert i warunki wymagane od świadczeniodawców były jawne i nie podlegały zmianie w toku postępowania. W oparciu o uzyskaną punktację oceny oferty zostały uszeregowane malejąco w rankingach ofert uczestniczących w postępowaniu.

Zgodnie z art. 148 ustawy, Komisja Konkursowa dokonała porównania ofert przy pomocy systemu informatycznego wspomagającego postępowanie konkursowe. Działanie systemu informatycznego służącego do obsługi postępowania konkursowego uniemożliwia pominięcie któregośkolwiek z kryteriów oceny w stosunku do wszystkich ofert uczestniczących w postępowaniu konkursowym. Porównanie ofert w oparciu o wskazane w zarządzeniu kryteria i ich wagę punktową ze swej istoty zakłada uszeregowanie ofert od najlepiej ocenianej do oferty o najmniejszej liczbie punktów.

Komisja Konkursowa kierując się treścią art. 142 ust. 6 ustawy w części niejawnego konkursu przeprowadziła negocjacje z oferentami w celu ustalenia liczby planowanych do udzielenia świadczeń opieki zdrowotnej oraz ceny za świadczenia opieki zdrowotnej. Po przeprowadzonych negocjacjach Komisja Konkursowa dokonała ostatecznej oceny i porównania ofert złożonych do przedmiotowego postępowania konkursowego, sporządzając ranking końcowy. Komisja Konkursowa dokonała podziału środków mając na uwadze plan postępowania. Wybór ofert do zawarcia umowy dokonywany jest w oparciu o pozycje zajmowane przez oferty w rankingu końcowym. Oferty poszczególnych podmiotów w rankingu tego postępowania uszeregowane zostały w kolejności malejącej pod względem punktacji łącznej uzyskanej w procesie oceny ofert. O wyborze decyduje łączna liczba uzyskanych punktów. Oferta Odwołujących uzyskała łączną ocenę 60,00 pkt, w tym 50,00 pkt za kryteria niecenowe (za jakość: 15,00 pkt – za realizowanie świadczeń przez pielęgniarki posiadające co najmniej 2 letnie doświadczenie w pracy zawodowej; 15,00 pkt – za realizowanie świadczeń przez pielęgniarki posiadające specjalizację lub kurs, 10,00 pkt za zapewnienie samochodu osobowego, 5,00 pkt za certyfikat ISO 9001; za ciągłość 5,00 pkt) i usytuowana została na 7 miejscu w rankingu końcowym. Oferent otrzymał więc punkty rankingowe we wszystkich kryteriach wymienionych w odwołaniu: za wykwalifikowany personel, zapewnienie samochodu osobowego, certyfikat ISO oraz za ciągłość. Świadczeniodawcy, którzy nie realizują do dnia 30 czerwca 2014 roku umowy w przedmiotowym zakresie świadczeń nie otrzymali za to kryterium dodatkowych punktów.

Określona w ogłoszeniu wartość zamówienia pozwoliła na wybór ofert od pozycji 1-6. Ostatnia wybrana oferta uzyskała 61,923kt w tym 50,000 pkt za kryteria niecenowe. Ranking końcowy przedstawiał się następująco:

Lp	Pozycja w rankingu	Pozycja w rankingu otwarcia	Kod oferty	Adres miejsca	Punkty za ofertę cenową	Punkty razem za niecenowe kryteria	Punkty łącznie	Spełnia wymagania bezwzględne	Status negocjacji
1	1	4	12-14-000541/SPO/14/1/14.2142.026.0 4/01/9/0414	Bytom ANTONIEGO JÓZEFCHAKA 38	20	50	70	Tak	zbieżne ostateczne
2	2	1	12-14-000541/SPO/14/1/14.2142.026.0 4/01/14/0414	Bytom Jagiellońska 1	17,885	50	67,885	Tak	zbieżne ostateczne
3	3	2	12-14-000541/SPO/14/1/14.2142.026.0 4/01/5/0414	Bytom Pl. Wolskiego 4	20	45	65	Tak	zbieżne ostateczne
4	3	2	12-14-000541/SPO/14/1/14.2142.026.0 4/01/12/0414	Bytom Stolarzowicka 39	20	45	65	Tak	zbieżne ostateczne
5	3	9	12-14-000541/SPO/14/1/14.2142.026.0 4/01/15/0414	Bytom Chrzanowskiego 23	20	45	65	Tak	zbieżne ostateczne
6	6	4	12-14-000541/SPO/14/1/14.2142.026.0 4/01/3/0414	Bytom Drzymały 9/14	11,923	50	61,923	Tak	zbieżne ostateczne
7	7	4	12-14-000541/SPO/14/1/14.2142.026.0 4/01/10/0414	Bytom Świętochłowicka 5	20	40	60	Tak	zbieżne ostateczne
8	7	4	12-14-000541/SPO/14/1/14.2142.026.0 4/01/1/0414	Bytom Energetyki 11	10	50	60	Tak	zbieżne ostateczne
9	7	4	12-14-000541/SPO/14/1/14.2142.026.0 4/01/13/0414	BYTOM ŻEROMSKIEGO 22/1A	10	50	60	Tak	zbieżne ostateczne
10	10	10	12-14-000541/SPO/14/1/14.2142.026.0 4/01/6/0414	BYTOM JÓZEFCHAKA 38	11,923	45	56,923	Tak	zbieżne ostateczne
11	11	11	12-14-000541/SPO/14/1/14.2142.026.0 4/01/2/0414	Bytom Piłsudskiego 84	10	45	55	Tak	zbieżne ostateczne
12	11	13	12-14-000541/SPO/14/1/14.2142.026.0 4/01/4/0414	Bytom Matejki 29EF	20	35	55	Tak	zbieżne ostateczne
13	11	11	12-14-000541/SPO/14/1/14.2142.026.0 4/01/8/0414	Bytom Matejki 18 a	10	45	55	Tak	zbieżne ostateczne
14	14	15	12-14-000541/SPO/14/1/14.2142.026.0 4/01/7/0414	Bytom Orzegowska 52a	17,692	30	47,692	Tak	zbieżne ostateczne
15	15	14	12-14-000541/SPO/14/1/14.2142.026.0 4/01/11/0414	Bytom Korfantego 24	20	25	45	Tak	zbieżne ostateczne

Należy stwierdzić, że weryfikacja formy zatrudnienia personelu medycznego przez oferentów nie leży w kompetencjach komisji konkursowej. Forma zatrudnienia np. umowa cywilno-prawna czy też na podstawie kodeksu pracy jest indywidualną sprawą pomiędzy oferentem a personelem medycznym. W opinii komisji konkursowej podmioty wybrane do zawarcia umowy o udzielanie

świadczeń opieki zdrowotnej zapewniają gwarancję właściwej realizacji świadczeń w pielęgniarstwie w opiece długoterminowej domowej na terenie miasta Bytomia

Zasady według których prowadzone było przedmiotowe postępowanie określone są wprost w ustawie oraz zarządzeniach Prezesa NFZ. Komisja Konkursowa w ramach postępowania konkursowego stosowała te same zasady i przepisy prawa wobec wszystkich oferentów biorących udział w postępowaniu.

Zgodnie art. 134 ustawy Fundusz jest obowiązany zapewnić równe traktowanie wszystkich świadczeniodawców ubiegających się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej i prowadzić postępowanie w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji. W myśl w/w przepisu wszelkie wymagania, wyjaśnienia i informacje, a także dokumenty związane z postępowaniem w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej udostępnione były wszystkim oferentom na tych samych zasadach, dostępne były także na tablicach ogłoszeń w siedzibie oraz na stronach internetowych Oddziału. Taki sposób udostępnienia materiałów umożliwiał zapoznanie się z nimi przez wszystkich oferentów. Ponadto wszystkie złożone w postępowaniu oferty podlegały sprawdzeniu pod kątem spełniania jednolitych wymogów określonych wyżej przywołanymi przepisami. Wysokość środków finansowych przeznaczonych na powyższe postępowanie uniemożliwiło wybranie wszystkich ofert, w tym również oferty składających odwołanie. W świetle powyższych okoliczności należy uznać, że postępowanie Komisji Konkursowej w żaden sposób nie naruszało zasady równości stron oraz zasad uczciwej konkurencji.

W konsekwencji stwierdzić należy, że działania Komisji Konkursowej zmierzające do wyboru ofert i zawarcia umów w takiej liczbie, która zapewni świadczeniobiorcom dostęp do świadczeń zdrowotnych określonego rodzaju w ramach zaplanowanych na ten cel środków, nie mają na celu prowadzić do zawarcia umów ze wszystkimi oferentami biorącymi udział w postępowaniu. Zgodnie z ideą konkursu ofert zadaniem Komisji Konkursowej jest wybór ofert najkorzystniejszych. Oferta Odwołujących nie została wybrana, bowiem na przedmiotowy konkurs złożono oferty, które uzyskały wyższą ocenę punktową i jako korzystniejsze zostały wybrane w celu zawarcia umowy.

Postępowanie wyjaśniające wywołane wniesionym odwołaniem nie wykazało, by Komisja Konkursowa naruszyła zasady postępowania. Działanie Komisji było prawidłowe i oparte na obowiązujących przepisach prawa. Komisja Konkursowa nie naruszyła zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, które mogłyby spowodować uszczerbek w interesie prawnym Odwołujących.

Wobec powyższego, przy braku podstaw do uwzględnienia odwołania, na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. Nr 164, poz. 1027, z 2008 r. z późn. zm.) należało je oddalić jak w sentencji decyzji.

Ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego w związku z koniecznością zapewnienia świadczeń w obszarze zabezpieczenia i zawarcia umowy w tym względzie, decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności na podstawie art. 108 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego.

POUCZENIE

W oparciu o art. 154 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.), od niniejszej decyzji Stronom przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, który wnosi się do Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji.

p.o. DYREKTOR
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia w Katowicach

Tomasz Uher

- 1 -

Dyrektor Śląskiego OW
Narodowego Funduszu Zdrowia
w Katowicach

Otrzymują:

- 1) Kancelaria Radców Prawnych mgr R. Wolny, mgr W. Braziewicz, 41-908 Bytom, Energetyki 11
- 2) NZOZ Zespół Medyczno-Opiekunczy ABIMED Ilona Plawecka i Beata Szymaniak Spółka Partnerska, 41-902 Bytom, Drzymały 9/14
- 3) NOVA-"4" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 41-902 Bytom, Pl. M. Wolskiego 4
- 4) BETAMED S.A., 40-065 Katowice, Mikołowska 100A/802
- 5) AwithD Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 41-922 Radzionków, Męczenników Oświęcimia 36
- 6) Medical Health Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 42-583 Bobrowniki, Sienkiewicza 179
- 7) SIGMA-BI JACEK ZAMŁYNSKI SPÓŁKA JAWNA, 41-902 Bytom, WYCZÓŁKOWSKIEGO 26/2
- 8) Wydział Ekonomiczno-Finansowy i Współpracy Międzynarodowej w miejscu – do wiadomości
- 9) Wydział Świadczeń Opieki Zdrowotnej w miejscu – do wiadomości
- 10) Wydział Organizacyjny, Kadr i Szkoleń w miejscu a/a