

Katowice, dnia 24czerwca 2014 r.

**DYREKTOR**  
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego  
Narodowego Funduszu Zdrowia  
w Katowicach

Znak: WOKS-I/0212/198/905-DG/2014

**DECYZJA Nr 12-1095/OD-280/WOKS/2014**

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą oraz art. 104, 107 § 1 i 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.), po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez BIK Zarządzanie Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ASTO Spółka komandytowo-akcyjna reprezentowaną przez Radcę Prawnego Urszulę Wątor-Hajduk Kancelaria Prawna JTJ Radca Prawny Maciej Jutrzenka Trzebiatowski zwaną dalej „Odwołującym”, dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania prowadzonego w trybie konkursu ofert na zawieranie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od dnia 01.07.2014 r. do dnia 30.06.2019 r. kod postępowania: 12-14-000536/SPO/14/1/14.5160.026.04/01, w rodzaju: świadczenia pielęgnacyjne i opiekuńcze w ramach opieki długoterminowej w zakresie: świadczenia w zakładzie pielęgnacyjno – opiekuńczym/opiekuńczo-leczniczym dla podregionu katowickiego – obejmującego miasta: Katowice, Chorzów, Mysłowice, Ruda Śląska, Siemianowice Śląskie, Świętochłowice, przy udziale stron:

1. Caritas Archidiecezji Katowickiej, 40-042 Katowice, Wita Stwosza 11,
2. NZOZ ZPO AMICUS Sp.p., 41-506 Chorzów, Szpitalna 25,
3. Ośrodek Pielęgniarstwa Pomoc w Zdrowiu i w Chorobie Sp. z o. o., 41-710 Ruda Śląska, 1 Maja 288,
4. Samodzielny Publiczny Zakład Pielęgnacyjno-Opiekuńczy, 41-100 Siemianowice Śląskie, Szpitalna 4,

5. Zespół Opieki Zdrowotnej w Świętochłowicach Sp. z o. o., 41-605 Świętochłowice, Chorzowska 38,
6. Niepubliczny Zakład Pielęgnacyjno-Opiekuńczy "Karolinka" Sp. z o.o, 40-824 Katowice, Barlickiego 5,
7. BETAMED S.A., 40-065 Katowice, Mikołowska 100A/802,
8. EPIONE Sp. z o.o., 40-431 Katowice, ul. Szopienicka 59,
9. SZPITAL MURCKI Sp. z o.o., 40-749 Katowice, Sokołowskiego 2,
10. Zgromadzenie Sióstr Św. Jadwigi,, 40-210 Katowice, Leopolda 1-3.

**Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ orzeka:**

- 1. oddalić odwołanie,**
- 2. nadać decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.**

**UZASADNIENIE**

W dniu 13.03.2014 r. Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ na podstawie art. 139 ust. 2 ustawy ogłosił prowadzone w trybie konkursu ofert postępowanie poprzedzające zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 1.07.2014 r. do 30.06.2019 r., kod postępowania: 12-14-000546/SPO/14/1/14.2142.026.04/01, w rodzaju: świadczenia pielęgnacyjne i opiekuńcze w ramach opieki długoterminowej w zakresie: świadczenia w pielęgnarskiej opiece długoterminowej domowej na obszarze miasta: Katowice, Chorzów, Mysłowice, Ruda Śląska, Siemianowice Śląskie, Świętochłowice. W ogłoszeniu podano wartość zamówienia nie większą niż 7 272 330,00 zł na okres rozliczeniowy od 01.07.2014 do 31.12.2014. W ogłoszeniu wskazano obowiązujące przepisy dotyczące wymogów, jakie muszą być spełnione przez podmioty składające oferty. Złożono łącznie 12 ofert na 12 miejsc realizacji świadczeń.

W części jawnej Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno-prawnej złożonych ofert. W toku postępowania, działając na podstawie art. 149 ust.1 pkt 2 ustawy Komisja Konkursowa oferta Odwołującego została odrzucona. Informacja o rozstrzygnięciu postępowania została opublikowana na tablicy ogłoszeń oraz na stronie internetowej Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w Katowicach.

Odwołujący złożył odwołanie pismem z 9.06.2014 r. które wpłynęło w dniu 10.06.2014 r. W odwołaniu Odwołujący zarzucił: *"naruszenie przepisów Ustawy polegające na nieuwzględnieniu posiadania przez oferenta certyfikatu ISO 9001; naruszenie przepisów Ustawy polegające na odrzuceniu oferty Spółki o numerze 2-14-000536/SPO/14/1/14.5160.026.04/01/2/0414 (...); naruszenie art. 9 ustawy z dnia 16 lutego 2007 o ochronie konkurencji i konsumentów (DZ.U. 2007, Nr 50, poz.331 ze z.) poprzez nadużywanie pozycji dominującej"* Odwołujący wnosi o: *„przeprowadzenie rozprawy administracyjnej na podstawie art. 89 §1 kodeksu postępowania*

administracyjnego; dopuszczenie oferty i przeprowadzenie postępowania w trybie rokowań na podstawie art. 154 ust. 7 Ustawy”. Odwołujący podnosi, iż w dniu 12.05.2014 r. otrzymał od Komisji Konkursowej zawiadomienie o nieuwzględnieniu certyfikatu ISO 9001 wydanego przez Noble Cert Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie. Zdaniem Odwołującego powoływanie się przez Komisję na zarządzenie nr 3/2014/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 23 stycznia 2014r. (ze zm.) nie może dotyczyć niniejszego postępowania z uwagi na wprowadzenie zmian zasad w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Odwołujący wskazuje, iż w postępowaniach prowadzonych w innych Oddziałach Wojewódzkich NFZ „honorowane były certyfikaty wydane przez podmiot, który dopiero złożył wniosek o udzielenie akredytacji i do momentu rozstrzygnięcia postępowania takiej akredytacji nie uzyskał”. Ponadto Odwołujący wskazał, iż w dniu 13.05.2014 r. otrzymał zawiadomienie Komisji Konkursowej o odrzuceniu oferty w całości na podstawie art. 149 ust. 1 pkt 2 ustawy. Zdaniem Odwołującego z przesłanek zaistniałych w sprawie należałoby wywodzić, iż zgodnie z art. 149 ust. 2 pkt 2 ustawy odrzuceniu powinna podlegać jedynie część oferty a nie jej całość. Zdaniem Odwołującego w innych postępowaniach oferentom umożliwiono uzupełnienie oferty. Odwołujący zarzuca także, iż zmiana kryteriów ocen dokonana 23 stycznia br. powoduje utrudnienie nowym podmiotom uzyskania kontraktu co oznacza zdaniem Odwołującego, iż „nadal podstawowym kryterium pozwalającym na zawarcie umowy z NFZ, jest kryterium leczenia świadczeniobiorców w ramach danego zakresu świadczeń na podstawie umowy zawartej z narodowym Funduszem Zdrowia (tzw. kryterium kontynuacji)”. Odwołujący wskazuje, iż taka praktyka była kwestionowana przez Prezesa Urzędu Konkurencji i Konsumentów m.in. w decyzji dnia 10 lipca 2010 roku nr RWA 9/2009. Zdaniem Odwołującego przebieg postępowania wskazuje, że „podstawowym celem NFZ jest zawarcie umów na kolejny okres z tymi samymi podmiotami, czego potwierdzeniem jest sposób rozstrzygnięcia konkursu”. Do Stron niniejszego postępowania skierowano pismo informujące o prawie wglądu do akt i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów, materiałów oraz zgłoszonych żądań. Dnia 14.06.2014 roku z powyższego prawa skorzystał Odwołujący. W protokole z wglądu do akt sprawy Odwołujący zgłosił uwagi, iż: „brak w aktach ogólnych zał. 26 (uzasadnienie odrzucenia) do protokołu”; „brak protokołu/notatki z rozmowy z p. Błażejewską”; „brak adnotacji o dacie złożenia oświadczenia przez p. Błażejewską na deklaracji o zatrudnieniu”; „odrębne oświadczenie p. Błażejewskiej jest z 6 maja, a protokół z 9 maja”. Dnia 13.06.2014 z powyższego prawa skorzystała strona: Ośrodek Pielęgniarstwa Pomoc w Zdrowiu i w Chorobie Sp. z o. o. W protokole z wglądu do akt sprawy w/w oferent nie wniósł żadnych zastrzeżeń. Odwołujący złożył także pisemne stanowisko w sprawie dnia 16.06.2014 r. W powyższym stanowisku Odwołujący podtrzymuje zarzuty wskazane w odwołaniu ponadto Odwołujący wskazuje, iż „brak jest podstaw do załączenia do akt postępowania zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa”. Zdaniem Odwołującego przewodniczący Komisji Konkursowej załączył tylko część dokumentów dotyczących sprawy - nie zostały załączone kopie świadectwa kwalifikacji ani ksero dowodu osobistego”. Wskazuje, iż „brak jest protokołu ze spotkania Komisji z p. Błażejewską, mimo, że na okoliczność tego spotkania powołano się w uzasadnieniu odrzucenia

*protestu. Brak jest jakiegokolwiek notatki służbowej świadczącej o tym, że ktoś z członków Komisji odebrał rzeczywiście podpis od P. Błażejewskiej po wcześniejszym upewnieniu się co do jej tożsamości”.*

**Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie:**

Rozpatrując odwołanie, Dyrektor Oddziału Narodowego Funduszu Zdrowia bada, czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez komisję zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania i czy wskutek tego doszło do naruszenia interesu prawnego odwołującego się.

Oprócz wymagań wynikających z przepisów prawa powszechnie obowiązującego, Oferenci przystępujący do postępowania winni, zgodnie z art. 146 ust. 1 ustawy, spełnić wymagania określone przez Prezesa NFZ m.in. w:

- Zarządzeniu Nr 57/2013/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 2 października 2013 r. w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.),
- Zarządzenie Nr 87/2013/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 18 grudnia 2013 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju: świadczenia pielęgnacyjne i opiekuńcze w ramach opieki długoterminowej,
- Zarządzeniu nr 3/2014/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 23 stycznia 2014r. (ze zm.) w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

W postępowaniu 12-14-000536/SPO/14/1/14.5160.026.04/01 złożono łącznie 12 ofert na 12 miejsc realizacji świadczeń. W części jawnej oraz w części niejawnej została odrzucona 1 oferta, zostały przeprowadzone 2 kontrole nowych miejsc udzielania świadczeń. 11 ofert zostało zakwalifikowanych do części niejawnej. Każda z ofert (także Odwołującego) oceniana była według tych samych kryteriów.

Jeżeli chodzi o wniosek Odwołującego dotyczący „przeprowadzenia rozprawy administracyjnej na podstawie art. 89 §1 kodeksu postępowania administracyjnego”, należy wskazać, iż nie zachodzą przesłanki dla których należałoby rozpoznać sprawę w podanym powyżej trybie, ponieważ nie zapewni to przyspieszenia lub uproszczenia postępowania oraz nie wymagają tego przepisy prawa.

W odniesieniu do zarzutów dotyczących nieuwzględnienia posiadanego przez Odwołującego certyfikatu ISO 9001 należy wskazać, iż powyższa sprawa była przez Komisję Konkursową uzasadniona w piśmie o sygn. Kk-W-4660-5095/1477-WM/2014 r. z dnia 16.05.2014 r. dotyczącym odrzucenia złożonego przez Odwołującego protestu z dnia 15.05.2014 r. Należy zauważyć, iż Odwołujący do oferty dołączył potwierdzoną kopię Certyfikatu Systemu Zarządzania ISO 9001 wydanego przez Noble Cert Sp. z o.o. w Krakowie – strona 115 oferty (kopia potwierdzona za zgodność z oryginałem przez Pana Mirosława Koszerny - Prezesa Zarządu oraz Panią Karolinę Nowak – Członka Zarządu). Zgodnie z § 1 ust. 2 pkt 4 Zarządzenia Nr 3/2014/DSOZ Prezesa

Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej świadczeniodawca biorący udział w postępowaniu w sprawie zawarcia i realizacji umowy w rodzaju leczenie stomatologiczne chcąc uzyskać dodatkowe punkty rankingowe oceny oferty związane z certyfikatem ISO obowiązany jest posiadać certyfikat systemu zarządzania wydany przez jednostkę certyfikującą systemy zarządzania posiadającą akredytację w zakresie sektora usług medycznych (branża „Zdrowie i opieka społeczna” zgodnie z kodem 38 EA lub kategorią G Katering zgodnie z ISO/TS 22003), udzieloną przez Polskie Centrum Akredytacji lub równorzędny podmiot zagraniczny i jest opatrzony symbolem akredytacji jednostki certyfikującej. Krajową jednostką akredytującą upoważnioną do akredytacji jednostek certyfikujących jest Polskie Centrum Akredytacji, na podstawie ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie zgodności (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935, z późn. zm.), natomiast przez równorzędny podmiot zagraniczny rozumie się podmiot z akredytacją jednostki akredytującej innego państwa członkowskiego Unii Europejskiej, która to jednostka akredytująca wykazuje zgodność z wymaganiami odpowiedniej normy zharmonizowanej oraz wymaganiami określonymi w art. 8 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r., ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktu do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (t.j. Dz. UE. L. 218 z 13.08.2008, str. 30-47), potwierdzoną pomyślną oceną wzajemną przeprowadzoną na podstawie art. 10 tego rozporządzenia. Przekazane przez Odwołującego pismo wyjaśniające Noble Cert Sp. z o.o. w Krakowie z dnia 21 kwietnia 2014 r. potwierdziło, że Noble Cert Sp. z o.o. w Krakowie nie posiada przedmiotowej akredytacji (akredytację taką powyższa firma uzyskała dopiero 12 maja br.). W związku z powyższym komisja konkursowa pismem z dnia 08 maja 2014 r. znak: KK-SPO-4600-4612/1136/WM/2014 poinformowała Oferenta o zmianie odpowiedzi ankietowej nr 1.8.1.1 „Czy oferent posiada certyfikat ISO 9001 systemu zarządzania jakością, ważny w dniu złożenia oferty oraz w dniu rozpoczęcia obowiązywania umowy?” z „TAK” na „NIE”. Pismo zostało także wysłane do wiadomości Noble Cert Sp. z o.o. w Krakowie. Zgodnie z treścią § 1 ust.2 pkt 3 zarządzenia nr 3/2014/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 23 stycznia 2014 roku w sprawie określenia kryterium oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, kryterium certyfikatu systemu zarządzania, o którym mowa w ust. 1 pkt 1 lit. c w/w zarządzenia jest spełnione, jeśli certyfikat systemu zarządzania jest ważny w dniu złożenia oferty. Powyższa przesłanka nie została spełniona przez Odwołującego na co wskazują przytoczone powyżej argumenty.

Odwołujący podnosi, iż w przypadku uznania jego certyfikatu ISO, uzyskałby w konkursie ilość punktów która determinowałoby podpisanie z Odwołującym umowy na świadczenie w/w usług zdrowotnych. Odwołujący wskazuje, iż poprzez zmianę kryteriów ocen w zakresie uznawania certyfikatów jakości została naruszona norma w myśl której kryteria oceny ofert muszą pozostawać niezmiennie przez cały okres prowadzonego postępowania. Należałoby zauważyć, iż założenie Odwołującego co do zasady jest w tym przypadku błędne, ponieważ zmiany, które mogłyby mieć

wpływ na w/w postępowanie zostały ogłoszone i weszły w życie przed dniem ogłoszenia postępowania nr 12-14-000536/SPO/14/1/14.5160.026.04/01. W przedmiotowej sytuacji nie mamy więc do czynienia z omijaniem czy łamaniem zasad w powyższej sprawie. Kryteria oceny ofert i warunki wymagane od świadczeniodawców były jawne i nie podlegały zmianie w toku postępowania. Sugerowanie, iż zmiana kryteriów ocen w zakresie uznawania certyfikatów jakości, powoduje utrudnienie nowym podmiotom uzyskania kontraktu i mimo, że Odwołujący chciał spełnić wymóg w/w zarządzenia poprzez uzyskanie certyfikatu nie był w stanie uczynić tego w czasie między ogłoszeniem nowego zarządzenia a wszczęciem postępowania w przedmiocie zawarcia umowy z NFZ, jest twierdzeniem nie zasługującym na uwzględnienie. Gdyby tzw. nowy podmiot wykazał się rzeczywistą chęcią podjęcia świadczenia usług zdrowotnych w ramach kontraktu z NFZ z pewnością podjąłby trud przeanalizowania poprzednich wymagań jakie były stawiane podmiotom aby świadczyć usługi zdrowotne. Zarządzenie nr 74/2012/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 8 listopada 2012 r. zmieniające zarządzenie w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, wprowadziło zmiany dotyczące jakości świadczeń, w tym zewnętrzną ocenę jakości, jaką jest m.in. certyfikat ISO 9001. Przepisy dotyczące oceny jakości zewnętrznej były już zawarte w przepisach obowiązujących w 2012 roku, a nie jak wskazuje Odwołujący dopiero w 2014 roku. Powyższe twierdzenia Odwołującego nie mają więc żadnego pokrycia. Należy zauważyć, iż Odwołujący powołuje się jedynie na nie uwzględnienie przez Komisję jednego z wielu kryterium zewnętrznej oceny jakości. Zgodnie z Zarządzeniem nr 3/2014/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 23 stycznia 2014r. (ze zm.) w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej jakość zewnętrzna była oceniana w następujących punktach: certyfikat ISO 9001 systemu zarządzania jakością, certyfikat ISO 14001 systemu zarządzania środowiskowego, certyfikat OHSAS 18001 lub PN-N 18001 systemu zarządzania bezpieczeństwem i higieną pracy, certyfikat ISO 22000 systemu zarządzania bezpieczeństwem żywności, certyfikat ISO 27 001 systemu zarządzania bezpieczeństwem informacji. Powyższe punkty są spójne, zgodnie bowiem z polityką zarządzania jakością powyższe certyfikaty wpływają korzystnie na planowanie i wprowadzanie systemu zarządzania jakością zgodną z normą ISO 9001. Sugerowanie więc, że tylko kryterium oceny zewnętrznej w punkcie certyfikat ISO 9001 systemu zarządzania jakością miało wpływ na przydzieloną punktację jest błędne. Odwołujący przytacza, iż jest „jednym z najnowocześniejszych (...) obiektów w Polsce a chyba najnowocześniejszym na terenie Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia”, powinien więc zdawać sobie sprawę, iż o ocenie tego typu podmiotów decyduje m.in. posiadanie odpowiednich certyfikatów, które wyznaczają standardy zarządzania systemem jakości. Norma ta jest podstawą ciągłego usprawniania wewnętrznych procedur, zwiększa efektywność pracy oraz poziom zadowolenia świadczeniobiorców i pracowników. Jeśli chodzi o rzekome naruszenia przez OW NFZ art. 9 ustawy z dnia 16 lutego 2007 o ochronie konkurencji i konsumentów (DZ.U. 2007, Nr 50, poz.331 ze z.), należy zauważyć, że w prawie wspólnotowym ogólnie akceptowany jest pogląd, iż określona praktyka rynkowa dominanta, aby

mogła zostać uznana za nadużycie powinna szkodzić konsumentom oraz konkurencji. W powyższej sprawie Odwołujący nie wykazał iż doszło do naruszenia powyższej zasady. Ponadto podkreślić należy, iż decyzja Prezesa UOKiK, przywołana przez odwołującego w treści odwołania, odnosi się do stanu prawnego obowiązującego w 2009 roku i dotyczy kryterium ciągłości postępowania a zatem w stanie prawnym, w którym prowadzone było postępowanie konkursowe i obecnie prowadzone jest postępowanie administracyjne, nie ma zastosowania. Zatem zarzut odwołującego jest bezzasadny.

Co do zarzutów Odwołującego dotyczących interpretacji przepisów przez inne OW NFZ, należy zauważyć, iż Śląski OW NFZ nie odpowiada za interpretacje obowiązujących przepisów przez inne OW NFZ. Zasady, według których prowadzone było przedmiotowe postępowanie określone są wprost w ustawie oraz aktach wykonawczych i zarządzeniach Prezesa NFZ. Komisja Konkursowa w ramach postępowania konkursowego stosowała te same zasady i przepisy prawa wobec wszystkich oferentów biorących udział w postępowaniu. Zgodnie z art. 134 ust. 2 ustawy wszelkie wymagania, wyjaśnienia i informacje, a także dokumenty związane z postępowaniem w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej udostępnione były wszystkim oferentom na tych samych zasadach, dostępne były na tablicach ogłoszeń w siedzibie Oddziału oraz na stronach internetowych Oddziału. Taki sposób udostępnienia materiałów umożliwiał zapoznanie się z nimi przez wszystkich Oferentów. Poza tym, każdy z oferentów, w tym Odwołujący, był zobowiązany do podpisania oświadczenia zgodnie z Załącznikiem nr 2 do zarządzenia Nr 57/2013/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 2 października 2013 r., w którym oznajmił m.in., że: zapoznał się z przepisami zarządzenia oraz z warunkami zawierania umów i nie zgłasza do nich zastrzeżeń oraz przyjmuje je do stosowania, zapoznał się i akceptuje ogólne warunki umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, określone w przepisach rozporządzenia ministra właściwego do spraw zdrowia w sprawie ogólnych warunków umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, zapoznał się i akceptuje wzory umów określone w zarządzeniach Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia w sprawie warunków zawierania i realizacji umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej dla danego rodzaju lub zakresu świadczeń; spełnia inne wymogi określone w odrębnych przepisach dla podmiotów udzielających świadczenia opieki zdrowotnej, dane przedstawione w ofercie i w złożonych oświadczeniach są zgodne ze stanem prawnym i faktycznym. W związku z przytoczonymi powyżej argumentami należy uznać, że sugestie odwołującego są chybione.

Odwołujący podnosi, iż 13.05.2014r. otrzymał zawiadomienie o odrzuceniu oferty w całości z powodu dostarczenia nieprawdziwych informacji. Odwołujący w złożonej ofercie zgłosił m. in. Panią Ewę Błażejewską do realizacji świadczeń. W trakcie weryfikacji oferty ustalono co następuje: Komisja Konkursowa w dniu 26 kwietnia 2014 roku wezwała Odwołującego do wyjaśnienia elementów spornych harmonogramu personelu (załącznik Nr 22 do oferty) tj. Pani Ewy Błażejewskiej poprzez przedstawienie dokumentów potwierdzających prawidłowość złożonej oferty lub zmianę części spornej, w wyznaczonym terminie pod rygorem odrzucenia oferty. Termin złożenia wyjaśnień ustalono na dzień 05.05 2014 roku. Pani Ewa Błażejewska została wykazana jednocześnie w innej ofercie w zakresie pielęgniarstwa długoterminowego. W odpowiedzi na powyższe wezwanie

Odwołujący w dniu 05.05.2014 roku złożył w siedzibie Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w Katowicach oświadczenie o zmianie wymiaru czasu pracy Pani Ewy Błażejewskiej ze 160 godzin miesięcznie na 80 godzin. Jednocześnie Odwołujący oświadczył, że Pani Ewa Błażejewska wyraziła gotowość podjęcia pracy u Odwołującego, na tą okoliczność dołączył kopię (kopia potwierdzona za zgodność z oryginałem przez Pana Mirosława Koszerny - Prezesa Zarządu oraz Panią Karolinę Nowak – Członka Zarządu) stosownego oświadczenia Pani Błażejewskiej. W dniu 07.05.2014 roku przedstawiciel drugiego Oferenta przybył osobiście wraz z Panią Ewą Błażejewską do siedziby Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ i złożył pismo wraz z pisemnym oświadczeniem Pani Ewy Błażejewskiej. W trakcie konfrontacji Komisja Konkursowa okazała Pani Ewie Błażejewskiej jej oświadczenie złożone do oferty BIK Zarządzanie Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ASTO Spółka komandytowo-akcyjna. Pani Ewa Błażejewska oświadczyła w obecności członków Komisji Konkursowej, że okazane jej oświadczenie złożone do oferty BIK Zarządzanie Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ASTO Spółka komandytowo-akcyjna nie zostało opatrzone jej podpisem oraz oświadczyła, że nie składała u Oferenta żadnego oświadczenia o podjęciu pracy. W konsekwencji oferta tego Oferenta została przez Komisję Konkursową odrzucona z powodu dostarczenia nieprawdziwych informacji zgodnie z art. 149 ust. 1 pkt. 2 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t. j. Dz. U. nr 164 poz 1027 z 2008 r. z późn. zm.). Ponadto Komisja Konkursowa w związku z odrzuceniem oferty nr 12-14-000536/SPO/14/1/14.5160.026.04/01/2/0414 z powodu dostarczenia nieprawdziwych informacji na podstawie art. 149 ust. 1 pkt. 2 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t. j. Dz. U. nr 164 poz 1027 z 2008 r. z późn. zm.) złożyła zawiadomienie do prokuratury o podejrzeniu popełnienia przestępstwa.

Należy wyjaśnić, iż konstrukcja przepisu art.149 ust.1 w sytuacji wystąpienia którejkolwiek z przesłanek, obliguje Komisję do podjęcia decyzji o odrzuceniu oferty, nie pozostawiając jej żadnej dowolności w tym zakresie. Oferta Odwołującego zawiera nieprawdziwe informacje. Wskazać należy, że według art. 149 ust.2 i 3 w/w ustawy w przypadku, gdy braki dotyczą tylko części oferty, ofertę można odrzucić w części dotkniętej brakiem, zaś w przypadku, gdy świadczeniodawca nie przedstawił wszystkich wymaganych dokumentów lub gdy oferta zawiera braki formalne, komisja wzywa oferenta do usunięcia tych braków w wyznaczonym terminie pod rygorem odrzucenia oferty. W przypadku Odwołującego doszło do sytuacji, w której przedstawione zostały w ofercie nieprawdziwe informacje. W związku z powyższym Komisja nie mogła zastosować art. 149 ust. 2 i 3 ustawy. Z powyższego wynika, iż przytaczane przez Odwołującego argumenty w tej sprawie są błędne. Co do stawianych przez Odwołującego tez i przedstawianych przez niego informacji należy zauważyć, iż ustalenie okoliczności związanych z podaniem nieprawdziwych informacji nie leży w kompetencjach OW NFZ. Sprawa została przekazana organom, które są zobligowane do prowadzenia tego typu spraw. OW NFZ nie posiada uprawnień umożliwiających ustalenie sprawcy czynu ani też dokonania oceny prawnokarnej. Zgodnie z art. 149 ust.1 pkt 2 ustawy odrzuca się ofertę zawierającą nieprawdziwe informacje.



Jeżeli chodzi o uwagi Odwołującego, iż „podstawowym celem NFZ jest zawarcie umów na kolejny okres z tymi samymi podmiotami, czego potwierdzeniem jest sposób rozstrzygnięcia konkursu”, należy zauważyć, iż w ramach w/w postępowaniu został wyłoniony nowy podmiot, który nie otrzymał punktacji w kryterium ciągłości, natomiast łącznie za punktację cenową i niecenową uzyskał w rankingu końcowym największą ilość punktów wśród wszystkich złożonych ofert. Należy zaznaczyć, iż zgodnie z art. 142 ust. 5 pkt. 1 ustawy Komisja może wybrać ofertę lub większą liczbę ofert, które zapewniają ciągłość udzielania świadczeń opieki zdrowotnej, ich kompleksowość i dostępność oraz przedstawiają najkorzystniejszy bilans ceny w odniesieniu do przedmiotu zamówienia. Ocenie podlegają wszystkie wymienione wyżej elementy i tworzą łączną punktację. Obiektywny charakter elementów rankingujących ofertę a także określone dla danego postępowania środki finansowe decydują ostatecznie o wyborze najkorzystniejszych ofert, a nie jak sugeruje odwołujący posiadanie w latach poprzednich kontraktu z NFZ. W związku z tym uwagi Odwołującego w tym zakresie nie mają odzwierciedlenia w rzeczywistości.

Co do uwag zawartych w protokole z wglądu do akt oraz w pisemnym stanowisku, należy stwierdzić, iż wszystkie dokumenty w sprawie, znajdowały się w aktach sprawy, OW NFZ udostępnił Odwołującemu pełne akta postępowania, z wyłączeniem informacji, których udostępnienie stanowiłoby naruszenie obowiązujących przepisów prawa. Fundusz nie odmówił Odwołującemu przeglądania akt sprawy, sporządzenia z nich notatek, kopii i odpisów, uwierzytelniania takich odpisów lub wydania uwierzytelnionych odpisów. Udostępnione zostały wszystkie dokumenty i materiały, które zgodnie z przepisami szczególnymi podlegają udostępnieniu. Ponadto, jeżeli chodzi m.in. o dokumentację dotyczącą notatek /protokołów z rozmowy z p. Błażejewską, braku adnotacji o dacie złożenia oświadczenia przez w/w Panią czy też rozbieżności w datach między przyjęciem oświadczenia od Pani Błażejewskiej a protokołem z 9.05.2014 r., wskazać należy, iż Komisja Konkursowa działa w oparciu o przepisy ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 15 grudnia 2004 r. w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej przez Narodowy Fundusz Zdrowia, zapraszania do udziału w rokowaniach, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej oraz jej zadań oraz Regulaminu pracy komisji prowadzącej postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej przyjętego uchwałą nr 36/2005/I Rady Narodowego Funduszu Zdrowia dnia 4 października 2005 r. Z żadnych z powyższych przepisów nie wynika, że dokumenty wytworzone przez Komisję Konkursową w toku postępowania powinny zawierać datę wytworzenia konkretnych dokumentów czy też składane Komisji pisemne oświadczenia bądź inne dokumenty powinny zostać opatrzone datą wpływu tego dokumentu do Komisji. Zgodnie z § 13 Regulaminu pracy komisji prowadzącej postępowanie w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, oświadczenia lub wyjaśnienia, składane są w formie pisemnej lub ustnie do protokołu. W przypadku p. Błażejewskiej oświadczenie zostało złożone na piśmie w związku z powyższym nie było podstaw do spisywania protokołu. Pani Błażejewska złożyła pisemne oświadczenie w obecności

członków Komisji Konkursowej. Co do rozbieżności dat przyjmowania przez Komisję stosownych dokumentów a spisaniem protokołu należy zauważyć, iż w/w Regulamin nie wskazuje w jakim terminie protokół taki ma zostać wytworzony. W związku z powyższym uwagi Odwołującego są bezzasadne.

Co do wniosku o „dopuszczenie oferty i przeprowadzenie postępowania w trybie rokowań na podstawie art. 154 ust. 7 Ustawy”, nie ma podstaw prawnych, które umożliwiałyby zastosowanie tego typu mechanizmu. Zgodnie z powyższym artykułem rokowania mogą zostać przeprowadzone jedynie w przypadku uwzględnienia odwołania dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

W konsekwencji stwierdzić należy, że postępowanie wyjaśniające wywołane wniesionym odwołaniem nie wykazało, by Komisja Konkursowa naruszyła zasady postępowania. Działanie Komisji było prawidłowe i oparte na obowiązujących przepisach prawa. Stwierdzić zatem należy, że Komisja Konkursowa nie naruszyła zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, które mogłoby spowodować uszczerbek w interesie prawnym Odwołującego.

Wobec powyższego, przy braku podstaw do uwzględnienia odwołania, na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. Nr 164, poz. 1027, z 2008 r. z późn. zm.) należało je oddalić jak w sentencji decyzji.

Ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego w związku z koniecznością zapewnienia świadczeń w obszarze zabezpieczenia i zawarcia umowy w tym względzie, decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności na podstawie art. 108 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego.

### POUCZENIE

W oparciu o art. 154 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (tj. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.), od niniejszej decyzji Stronom przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, który wnosi się do Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji.

p.o. DYREKTOR  
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego  
Narodowego Funduszu Zdrowia w Katowicach

*Tomasz Uher*

Dyrektor Śląskiego OW  
Narodowego Funduszu Zdrowia  
w Katowicach

Otrzymują:

1. Radca Prawny Pani Urszula Wątor-Hajduk, Kancelaria Prawna JTJ Radca Prawny Maciej Jutrzenka  
Trzebiatowski, u. Dietla 99/4a, 31-031 Kraków,
2. Caritas Archidiecezji Katowickiej, 40-042 Katowice, Wita Stwosza 11,
3. NZOZ ZPO AMICUS Sp.p., 41-506 Chorzów, Szpitalna 25,
4. Ośrodek Pielęgniarstwa Pomoc w Zdrowiu i w Chorobie Sp. z o. o., 41-710 Ruda Śląska, 1 Maja 288,
5. Samodzielny Publiczny Zakład Pielęgnacyjno-Opiekuńczy, 41-100 Siemianowice Śląskie, Szpitalna 4,
6. Zespół Opieki Zdrowotnej w Świętochłowicach Sp. z o. o., 41-605 Świętochłowice, Chorzowska 38,
7. Niepubliczny Zakład Pielęgnacyjno-Opiekuńczy "Karolinka" Sp. z o.o, 40-824 Katowice, Barlickiego 5,
8. BETAMED S.A., 40-065 Katowice, Mikołowska 100A/802,
9. EPIONE Sp. z o.o., 40-431 Katowice, ul. Szopienicka 59,
10. SZPITAL MURCKI Sp. z o.o., 40-749 Katowice, Sokołowskiego 2,
11. Zgromadzenie Sióstr Św. Jadwigi,, 40-210 Katowice, Leopolda 1-3,
12. Wydział Ekonomiczno-Finansowy i Współpracy Międzynarodowej w miejscu,
13. Wydział Świadczeń Opieki Zdrowotnej w miejscu,
14. Wydział Organizacyjny, Kadr i Szkoleń w miejscu a/a.