

Katowice, dnia 24 czerwca 2014 r.

DYREKTOR
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia
w Katowicach

Znak: WOKS-I/0212/303/921 - MS /2014

DECYZJA Nr 12- 1103 /OD- 288 /WOKS/2014

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą oraz art. 104, 107 i 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267) po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez **Pana Jerzego Psiuka, Tarnowskie Góry**, zwanego dalej „Odwołującym”, dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania prowadzonego w trybie konkursu ofert na zawieranie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 01.07.2014 r. do 30.06.2019 r., kod postępowania: **12-14-000543/SPO/14/1/14.2142.026.04/01** w rodzaju: świadczenia pielęgnacyjne i opiekuńcze w ramach opieki długoterminowej w zakresie: świadczenia w pielęgniarstwie długoterminowej domowej, przy udziale Stron:

- dr n. med. Joanna Cichoń, 41-922 Radzionków, ul. Sienkiewicza 43;
- Przychodnia Lekarska RAD-MED Sp. z o.o., 41-922 Radzionków, ul. Gajdasa 1 i 4;
- Centrum Medyczne TOMMED Sp. z o.o., 40-662 Katowice, ul. Fredry 22;
- BETAMED S.A., 40-065 Katowice, ul. Mikołowska 100A/802;
- Andrzej Koralewski, Dominik Koralewski - Prywatne Centrum Medyczne "AKO-MED" S.C., 42-700 Lubliniec, ul. Mickiewicza 14;
- NZOZ PROMED Sp. z o.o., 42-624 Tapkowice, ul. Zwycięstwa 15;
- Genowefa Kowalska, Adam Kubala – NZOZ "ESKULAP" S.C. G.Kowalska & A.Kubala, 42-660 Kalety, ul. Gwoździa 2;
- AwithD Sp. z o.o., 41-922 Radzionków, ul. Męczenników Oświęcimia 36;
- Medical Health Sp. z o.o., 42-583 Bobrowniki, ul. Sienkiewicza 179

Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ orzeka:

1. oddalić odwołanie,

2. nadać decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

UZASADNIENIE

W dniu 13.03.2014 r. Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ na podstawie art. 139 ust. 2 ustawy ogłosił prowadzone w trybie konkursu ofert postępowanie poprzedzające zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 01.07.2014 r. do 30.06.2019 r., w rodzaju: świadczenia pielęgnacyjne i opiekuńcze w ramach opieki długoterminowej w zakresie: świadczenia w pielęgniarstwie długoterminowej domowej dla powiatu tarnogórskiego. W ogłoszeniu podano wartość zamówienia nie większą niż 1 336 010,00 zł za okres rozliczeniowy od 01.07.2014 r. do 31.12.2014 r., więc przy cenie oczekiwanej w wysokości 26,00 zł. Oferty w przedmiotowym postępowaniu należało złożyć w terminie do dnia 31.03.2014 r. W ogłoszeniu wskazano obowiązujące przepisy dotyczące wymogów, jakie muszą być spełnione przez podmioty składające oferty. W postępowaniu ogółem złożono 16 ofert na 19 miejsc realizacji świadczeń. Odwołujący ofertę nr 12-14-000543/SPO/14/1/ 14.2142.026.04/01/4/0414 złożył w terminie.

W części jawnej Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno – prawnej złożonych ofert i potwierdziła spełnienie przez wszystkich Oferentów wymagań określonych w przepisach prawa. W części niejawnej postępowania, w której działając na podstawie art. 148 ustawy oraz zarządzenia Prezesa NFZ Nr 3/2014/DSOZ z dnia 23 stycznia 2014 r. (z późn. zm.) w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, Komisja Konkursowa dokonała oceny ofert, w wyniku której oferta Odwołującego nie została wybrana do udzielania świadczeń. Komisja Konkursowa ogłosiła rozstrzygnięcie postępowania, dokonując wyboru 10 miejsc udzielania świadczeń (9 Oferentów).

Odwołujący złożył odwołanie w terminie, podnosząc w nim zarzut naruszenia art. 134 ust. 1 i ust. 2 ustawy.

Odwołujący wnosi o analizę porównawczą oferty złożonej przez Odwołującego i ofert Świadczeniodawców wybranych do realizacji świadczeń. Odwołujący zaznacza, że spełnia kryteria oceny ofert takie jak:

- jakość udzielania świadczeń - poprzez właściwe kwalifikacje personelu a także brak stwierdzonych nieprawidłowości podczas kontroli NFZ;
- kompleksowość udzielanych świadczeń poprzez udzielanie świadczeń również w zakresie POZ;

- dostępność - Odwołujący jest jedynym podmiotem świadczącym świadczenia w przedmiotowym zakresie na terenie dzielnicy Rojca - Radzionków;
- ciągłość – świadczenia realizowane są od roku 2008. Brak kontraktu uniemożliwi pacjentom kontynuację procesu terapeutycznego i zwiększy ryzyko przerwania procesu leczniczego;
- cena – z uwagi na podpisanie umowy wieloletniej oraz brak możliwości przewidzenia wysokości płacy minimalnej Odwołujący zaproponował cenę zapewniającą bezpieczeństwo realizacji kontraktu.

Do Stron niniejszego postępowania skierowano pismo informujące o wszczęciu postępowania administracyjnego oraz wynikającym z art. 10 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego prawie wglądu do dokumentów i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów, materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Należy podkreślić, że rozpatrując odwołanie Dyrektor Śląskiego OW bada, czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez Komisję Konkursową zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania i czy wskutek tego doszło do naruszenia interesu prawnego Odwołującego.

Oprócz wymagań wynikających z przepisów prawa powszechnie obowiązującego, oferenci przystępujący do postępowania winni, zgodnie z art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy, spełnić wymagania określone przez Prezesa NFZ m.in. w:

- Zarządzeniu Prezesa NFZ Nr 57/2013/DSOZ z dnia 2 października 2013 r. (z późn. zm.) w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej,
- Zarządzeniu Prezesa NFZ Nr 87/2013/DSOZ z dnia 18 grudnia 2013 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju świadczenia pielęgnacyjne i opiekuńcze w ramach opieki długoterminowej.

Ocena ofert w postępowaniu była dokonywana w oparciu o zarządzenie Prezesa NFZ 3/2014/DSOZ z dnia 23 stycznia 2014 r. (z późn. zm.) w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Wskazane zarządzenia zostały wydane przez Prezesa NFZ w oparciu o delegację ustawową określoną w art. 146 ustawy. Ogłoszenie o konkursie ofert zawierało wskazanie aktów prawnych obowiązujących w postępowaniu, w tym powyższych zarządzeń. Nadto ich treść była dostępna dla świadczeniodawców na stronach internetowych zarówno Centrali NFZ, jak i Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ.

Zgodnie z powyższym zarządzeniem, oceny ofert dokonuje się według kryteriów jakości, ciągłości oraz ceny. Zarządzenie wskazuje szczegółowo parametry kryteriów oceny, ich wagę w ocenie łącznej oraz dokładny sposób oceny oferty pod względem kryterium ceny. Odwołujący

złożył w ofercie oświadczenie, że zapoznał się z przepisami zarządzenia oraz warunkami zawierania umów i nie zgłaszał co do nich zastrzeżeń oraz przyjął je do stosowania.

W przedmiotowym postępowaniu zostało złożonych 16 ofert na 19 miejsc realizacji świadczeń. W części jawnej Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno-prawnej złożonych ofert, jak również przeprowadziła kontrole u 5 oferentów biorących udział w postępowaniu, którzy dotychczas nie mieli zawartej umowy z NFZ w przedmiotowym zakresie.

Wszystkie oferty jako spełniające wymagane warunki niezbędne dla realizacji wyżej wymienionego świadczenia, w tym warunki określone przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy, zostały zakwalifikowane do części niejawnej postępowania. Podkreślić należy, że fakt spełniania wszystkich warunków określonych przepisami prawa, w tym również tych określonych przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy, nie skutkuje wybraniem oferty celem zawarcia umowy, lecz pozwala na podstawie art. 148 pkt 1 ustawy oraz zarządzenia Prezesa NFZ Nr 3/2014/DSOZ na dokonanie jej oceny według wskazanych kryteriów.

Działania Komisji Konkursowej zmierzające do wyboru ofert i zawarcia umów w takiej liczbie, która zapewni świadczeniobiorcom dostęp do świadczeń zdrowotnych określonego rodzaju w ramach zaplanowanych na ten cel środków, nie mają na celu prowadzić do zawarcia umów ze wszystkimi oferentami biorącymi udział w postępowaniu. Zgodnie z ideą konkursu ofert zadaniem Komisji Konkursowej jest wybór ofert najkorzystniejszych. Oferta Odwołującego nie została wybrana, bowiem w przedmiotowym konkursie złożono oferty, które uzyskały wyższą ocenę punktową i jako korzystniejsze zostały wybrane w celu zawarcia umowy. Wysokość środków finansowych przeznaczonych na powyższe postępowanie uniemożliwiło wybranie wszystkich ofert, w tym również oferty Odwołującego.

Kryteria oceny ofert dla postępowania konkursowego w rodzaju świadczenia pielęgnacyjne i opiekuńcze w ramach opieki długoterminowej określone zostały załączniku nr 1 tabela nr 14 do Zarządzenia Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Zaznaczyć należy, że w tabeli tej jako kryterium oceny ofert dla tego zakresu nie są wymienione kompleksowość i dostępność. Komisja Konkursowa nie miała możliwości dokonywania innej oceny ofert niż zgodnie ze wskazaną tabelą w związku z czym w postępowaniu tym nie przyznawano punktów w kategorii kompleksowość i dostępność.

Ocena ofert opierała się na odpowiedziach udzielonych przez oferentów w ankietach złożonych w postępowaniu konkursowym. Kryteria oceny ofert i warunki wymagane od świadczeniodawców były jawne i nie podlegały zmianie w toku postępowania. W oparciu o uzyskaną punktację oceny oferty zostały uszeregowane malejąco w rankingach ofert uczestniczących w postępowaniu.

Zgodnie z art. 148 ustawy, Komisja Konkursowa dokonała porównania ofert przy pomocy systemu informatycznego wspomagającego postępowanie konkursowe. Działanie systemu

informatycznego służącego do obsługi postępowania konkursowego uniemożliwia pominięcie któregokolwiek z kryteriów oceny w stosunku do wszystkich ofert uczestniczących w postępowaniu konkursowym. Porównanie ofert w oparciu o wskazane w zarządzeniu kryteria i ich wagę punktową ze swej istoty zakłada uszeregowanie ofert od najlepiej ocenianej do oferty o najmniejszej liczbie punktów.

Komisja Konkursowa kierując się treścią art. 142 ust. 6 ustawy w części niejawniej konkursu przeprowadziła negocjacje z Oferentami w celu ustalenia liczby planowanych do udzielenia świadczeń opieki zdrowotnej oraz ceny za świadczenia opieki zdrowotnej. Po przeprowadzonych negocjacjach Komisja Konkursowa dokonała ostatecznej oceny i porównania ofert złożonych do przedmiotowego postępowania konkursowego, sporządzając ranking końcowy. Komisja Konkursowa dokonała podziału środków mając na uwadze plan postępowania. Wybór ofert do zawarcia umowy dokonywany jest w oparciu o pozycje zajmowane przez oferty w rankingu końcowym. Oferty poszczególnych podmiotów w rankingu tego postępowania uszeregowane zostały w kolejności malejącej pod względem punktacji łącznej uzyskanej w procesie oceny ofert. O wyborze decyduje łączna liczba uzyskanych punktów. Oferta Odwołującego uzyskała łączną ocenę 55,00 pkt, w tym 45,00 pkt za kryteria niecenowe (za jakość: 15,00 pkt – za realizowanie świadczeń przez pielęgniarki posiadające co najmniej 2 letnie doświadczenie w pracy zawodowej, 15,00 pkt – za realizowanie świadczeń przez pielęgniarki posiadające specjalizację lub kurs, 10,00 pkt za zapewnienie samochodu osobowego; za ciągłość: 5,00 pkt) i usytuowana została na 13 miejscu w rankingu końcowym. Oferent otrzymał więc punkty rankingowe za wykwalifikowany personel oraz za ciągłość.

Określona w ogłoszeniu wartość zamówienia pozwoliła na wybór ofert od pozycji 1-10. Ostatnia wybrana oferta uzyskała 64,615 pkt w tym 45,000 pkt za kryteria niecenowe. Ranking końcowy przedstawiał się następująco:

Lp	Pozycja w rankingu	Pozycja w rankingu otwarcia	Kod oferty	Adres miejsca	Punkty za ofertę cenową	Punkty razem za niecenowe kryteria	Punkty łącznie	Spełnia wymagania bezwzględne	Status negocjacji
1	1	5	12-14-000543/SPO/14/1/14.2142.026.0 4/01/5/0414	Zbrosławice Wolności 34	20	50	70	Tak	zbieżne ostateczne
2	2	5	12-14-000543/SPO/14/1/14.2142.026.0 4/01/1/0414	Radzionków Sienkiewicza 43	17,731	50	67,731	Tak	zbieżne ostateczne
3	3	1	12-14-000543/SPO/14/1/14.2142.026.0 4/01/14/0414	Radzionków Męczenników Oświęcimia 36	17,692	50	67,692	Tak	zbieżne ostateczne
4	4	11	12-14-000543/SPO/14/1/14.2142.026.0 4/01/8/0414	Tarnowskie Góry POCZDAMSKA 7	16,154	50	66,154	Tak	zbieżne ostateczne
5	5	7	12-14-000543/SPO/14/1/14.2142.026.0 4/01/2/0414	Radzionków Gajdasa 4	20	45	65	Tak	zbieżne ostateczne
6	5	2	12-14-000543/SPO/14/1/14.2142.026.0 4/01/15/0414	Tarnowskie Góry WINCENTEGO WITOSA 61	20	45	65	Tak	zbieżne ostateczne

7	5	2	12-14-000543/SPO/14/1/14.2142.026.0 4/01/13/0414	Kalety Gwoździa 2	20	45	65	Tak	zbieżne ostateczne
8	5	2	12-14-000543/SPO/14/1/14.2142.026.0 4/01/11/0414	Tapkowice Zwycięstwa 15	20	45	65	Tak	zbieżne ostateczne
9	9	9	12-14-000543/SPO/14/1/14.2142.026.0 4/01/10/0414	Krupski Młyn Główna 11	19,615	45	64,615	Tak	zbieżne ostateczne
10	9	9	12-14-000543/SPO/14/1/14.2142.026.0 4/01/10/0414	Kalety Gwoździa 25	19,615	45	64,615	Tak	zbieżne ostateczne
11	11	8	12-14-000543/SPO/14/1/14.2142.026.0 4/01/3/0414	Zbrosławice Piastowska 3	11,923	49	61,406	Tak	zbieżne ostateczne
12	12	17	12-14-000543/SPO/14/1/14.2142.026.0 4/01/12/0414	Tarnowskie Góry ADAMA MICKIEWICZA 23	15,769	40	55,769	Tak	zbieżne ostateczne
13	13	12	12-14-000543/SPO/14/1/14.2142.026.0 4/01/4/0414	Rojca Kużaja 57	10	45	55	Tak	zbieżne ostateczne
14	13	12	12-14-000543/SPO/14/1/14.2142.026.0 4/01/7/0414	Miasteczko Śląskie Dworcowa 2	10	45	55	Tak	zbieżne ostateczne
15	13	12	12-14-000543/SPO/14/1/14.2142.026.0 4/01/7/0414	Zbrosławice Kościelna 3	10	45	55	Tak	zbieżne ostateczne
16	13	12	12-14-000543/SPO/14/1/14.2142.026.0 4/01/7/0414	Tarnowskie Góry Powstańców Śląskich 2	10	45	55	Tak	zbieżne ostateczne
17	13	12	12-14-000543/SPO/14/1/14.2142.026.0 4/01/9/0414	Tarnowskie Góry Nakielska 1-3	10	45	55	Tak	zbieżne ostateczne
18	18	18	12-14-000543/SPO/14/1/14.2142.026.0 4/01/16/0414	Tarnowskie Góry Leśna 23	10	40	50	Tak	zbieżne ostateczne
19	19	19	12-14-000543/SPO/14/1/14.2142.026.0 4/01/6/0414	Świerklaniec OŚWIĘCIMSKA 13	20	15	35	Tak	zbieżne ostateczne

Jak widać na powyższym rankingu część wybranych ofert otrzymała tyle punktów za kryteria niecenowe co oferta Odwołującego. Kluczowym do wyboru ofert stało się kryterium ceny. Oferta złożona przez Odwołującego stała się nieatrakcyjna ze względu na utrzymanie ceny jednostki rozliczeniowej zbliżonej do oczekiwanej, podczas gdy większość pozostałych oferentów zaproponowała świadczenie usług po cenie znacznie niższej od oczekiwanej.

Odnosząc się do informacji, że brak kontraktu z Odwołującym uniemożliwi pacjentom kontynuację procesu terapeutycznego i zwiększy ryzyko przerwania procesu leczniczego informuję, że każdy z oferentów złożył w trakcie postępowania konkursowego oświadczenie, że w przypadku wyboru jego oferty obejmie opieką Świadczeniobiorców na rzecz których realizowane były

przedmiotowe świadczenia przez dotychczasowych Świadczeniodawców. Każdy z podmiotów leczniczych będzie zobowiązany do objęcia opieką pacjentów z całego powiatu pszczyńskiego, niezależnie od miejsca pobytu bądź zamieszkania Świadczeniobiorcy. Oczywiście jest, że w przypadku wyboru w drodze konkursu oferenta w konkretnej lokalizacji, zawsze będzie istniała niedogodność lokalizacyjna dla określonej grupy Świadczeniobiorców. Jest to sytuacja nieunikniona przy ograniczonej ilości publicznych środków na finansowanie opieki zdrowotnej, a co za tym idzie ograniczonego wyboru oferentów.

Zasady według których prowadzone było przedmiotowe postępowanie określone są wprost w ustawie oraz zarządzeniach Prezesa NFZ. Komisja Konkursowa w ramach postępowania konkursowego stosowała te same zasady i przepisy prawa wobec wszystkich oferentów biorących udział w postępowaniu.

Zgodnie art. 134 ustawy Fundusz jest obowiązany zapewnić równe traktowanie wszystkich świadczeniodawców ubiegających się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej i prowadzić postępowanie w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji. W myśl w/w przepisu wszelkie wymagania, wyjaśnienia i informacje, a także dokumenty związane z postępowaniem w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej udostępnione były wszystkim oferentom na tych samych zasadach, dostępne były także na tablicach ogłoszeń w siedzibie oraz na stronach internetowych Oddziału. Taki sposób udostępnienia materiałów umożliwiał zapoznanie się z nimi przez wszystkich oferentów. Ponadto wszystkie złożone w postępowaniu oferty podlegały sprawdzeniu pod kątem spełniania jednolitych wymogów określonych wyżej przywołanymi przepisami. Zasada równego traktowania świadczeniodawców przejawia się w stosowaniu takich samych kryteriów w stosunku do wszystkich świadczeniodawców biorących udział w danym postępowaniu. Naruszeniem omawianej zasady byłoby stosowanie w danym postępowaniu w stosunku do niektórych świadczeniodawców dodatkowych kryteriów, względnie wyłączenie stosowania określonych kryteriów wobec niektórych świadczeniodawców. Taka sytuacja w postępowaniu konkursowym nie miała miejsca. Wysokość środków finansowych przeznaczonych na powyższe postępowanie uniemożliwiło wybranie wszystkich ofert, w tym również oferty składających odwołanie. W świetle powyższych okoliczności należy uznać, że postępowanie Komisji Konkursowej w żaden sposób nie naruszało zasady równości stron oraz zasad uczciwej konkurencji.

W konsekwencji stwierdzić należy, że działania Komisji Konkursowej zmierzające do wyboru ofert i zawarcia umów w takiej liczbie, która zapewni świadczeniobiorcom dostęp do świadczeń zdrowotnych określonego rodzaju w ramach zaplanowanych na ten cel środków, nie mają na celu prowadzić do zawarcia umów ze wszystkimi oferentami biorącymi udział w postępowaniu. Zgodnie z ideą konkursu ofert zadaniem Komisji Konkursowej jest wybór ofert najkorzystniejszych. Oferta Odwołującego nie została wybrana, bowiem na przedmiotowy konkurs złożono oferty, które uzyskały wyższą ocenę punktową i jako korzystniejsze zostały wybrane w celu zawarcia umowy.

Postępowanie wyjaśniające wywołane wniesionym odwołaniem nie wykazało, by Komisja Konkursowa naruszyła zasady postępowania. Działanie Komisji było prawidłowe i oparte

na obowiązujących przepisach prawa. Komisja Konkursowa nie naruszyła zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, które mogłoby spowodować uszczerbek w interesie prawnym Odwołującego.

Wobec powyższego, przy braku podstaw do uwzględnienia odwołania, na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. Nr 164, poz. 1027, z 2008 r. z późn. zm.) należało je oddalić jak w sentencji decyzji.

Ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego w związku z koniecznością zapewnienia świadczeń w obszarze zabezpieczenia i zawarcia umowy w tym względzie, decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności na podstawie art. 108 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego.

POUCZENIE

W oparciu o art. 154 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.), od niniejszej decyzji Stronom przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, który wnosi się do Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji.

P.O. DYREKTOR
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia w Katowicach

Tomasz Uher

Dyrektor Śląskiego OW
Narodowego Funduszu Zdrowia
w Katowicach

Otrzymują:

- 1) Jerzy Psiuk, 42-600 Tarnowskie Góry, Moniuszki 7A
- 2) dr n. med. Joanna Cichoń, 41-922 Radzionków, Ul. Sienkiewicza 43
- 3) Przychodnia Lekarska RAD-MED spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 41-922 Radzionków, Gajdasa 1 i 4
- 4) Centrum Medyczne TOMMED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 40-662 Katowice, FREDRY 22
- 5) BETAMED S.A., 40-065 Katowice, Mikołowska 100A/802
- 6) Andrzej Koralewski, Dominik Koralewski - Prywatne Centrum Medyczne "AKO-MED" - Spółka Cywilna, 42-700 Lubliniec, Mickiewicza 14
- 7) Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej PROMED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 42-624 Tapkowice, Zwycięstwa 15
- 8) Genowefa Kowalska, Adam Kubala – NZOZ "ESKULAP" S.C. G.Kowalska & A.Kubala, 42-660 Kalety, Gwoździa 2
- 9) AwithD Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 41-922 Radzionków, Męczenników Oświęcimia 36
- 10) Medical Health Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 42-583 Bobrowniki, Sienkiewicza 179
- 11) Wydział Ekonomiczno-Finansowy i Współpracy Międzynarodowej w miejscu – do wiadomości
- 12) Wydział Świadczeń Opieki Zdrowotnej w miejscu – do wiadomości
- 13) Wydział Organizacyjny, Kadr i Szkoleń w miejscu a/a