

Katowice, dnia 24 czerwca 2014 r.

DYREKTOR
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia
w Katowicach

Znak: WOKS-I/0212/288/923-DG/2014

DECYZJA Nr 12-1105/OD-290/WOKS/2014

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą oraz art. 104, 107 § 1 i 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.), po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez Panią Genowefę Kidoń NZOZ Zakład Pielęgnacyjny "RODZINA", 43-520 Chybie, ul. Bielska 61, zwanego dalej „Odwołującym”, dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania prowadzonego w trybie konkursu ofert na zawieranie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od dnia 01.07.2014r. do dnia 30.06.2019 r. kod postępowania: 12-14-000539/SPO/14/1/14.2142.026.04/01 w rodzaju: świadczenia pielęgnacyjne i opiekuńcze w ramach opieki długoterminowej w zakresie: świadczenia w pielęgniarstwie w opiece długoterminowej domowej, dla powiatu cieszyńskiego przy udziale stron:

1. Joanna Skarwecka, 43-430 Skoczów, Gustawa Morcinka 16B
2. Małgorzata Kunysz, 43-460 Wisła, Kopydło 47a
3. PRZEDSIĘBIORSTWO USŁUGOWO-WYTWÓRCZE "ISAKO" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, 43-460 Wisła, KOPYDŁO 47A
4. Przedsiębiorstwo Usługowo-Produkcyjne "Metus" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 43-246 Strumień, Kolejowa 21

5. Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej "WELUX" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 43-300 Bielsko-Biała, Krasińskiego 30
6. Centrum Medyczne TOMMED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 40-662 Katowice, FREDRY 22
7. BETAMED S.A., 40-065 Katowice, Mikołowska 100A/802
8. Violetta Dytko, Rafał Dytko - "SALUS mgr Violetta Dytko" S.C Violetta Dytko, Rafał Dytko, 44-253 Rybnik, Jastrzębska 12
9. Mariola Działas, 41-404 Mysłowice, Niepodległości 54
10. ROMAN PEZDA, 43-430 Bładnice Dolne, 140

Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ orzeka:

1. oddalić odwołanie,

2. nadać decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

UZASADNIENIE

W dniu 13.03.2014 r. Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ na podstawie art. 139 ust. 2 ustawy ogłosił prowadzone w trybie konkursu ofert postępowanie poprzedzające zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 1.07.2014 r. do 30.06.2019 r., kod postępowania: 12-14-000539/SPO/14/1/14.2142.026.04/01, w rodzaju: świadczenia pielęgnacyjne i opiekuńcze w ramach opieki długoterminowej w zakresie: świadczenia w pielęgniarstwie i opiece długoterminowej domowej na obszarze powiatu cieszyńskiego. W ogłoszeniu podano wartość zamówienia nie większą niż 962.650,00 zł na okres rozliczeniowy od 01.07.2014 do 31.12.2014. W ogłoszeniu wskazano obowiązujące przepisy dotyczące wymogów, jakie muszą być spełnione przez podmioty składające oferty.

W części jawnej Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno-prawnej złożonych ofert. W części niejawnej postępowania, w której działając na podstawie art. 148 ustawy oraz Zarządzenia Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.). W przedmiotowym postępowaniu złożono łącznie 22 oferty. W części: jawnej odrzucono jedną z ofert oraz przeprowadzono 9 kontroli nowych miejsc wykazanych w ofertach. Do części niejawnej zostało zakwalifikowanych 21 ofert. Komisja Konkursowa dokonała oceny ofert, w wyniku której oferta Odwołującego nie została wybrana. Informacja o rozstrzygnięciu postępowania została opublikowana na tablicy ogłoszeń oraz na stronie internetowej Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w Katowicach.

Odwołujący złożył odwołanie, które wpłynęło w dniu 12.06.2014 r. Odwołujący wskazuje, że „Wyróżnić wskazać należy, że pierwszym kryterium jest ciągłość, kompleksowość, dostępność, jakość świadczonych usług oraz kwalifikacje personelu...” „W drugim punkcie istotna jest cena i liczba oferowanych świadczeń.” Odwołujący podnosi fakt, że „Niepodpisanie kontraktu z NFZ doprowadzi do braku profesjonalnej opieki pielęgniarzkiej w Chybiu i okolicach.” „Dodatkowo, brak kontraktu spowoduje zamknięcie placówki, zwolnienia wśród personelu a przede wszystkim skutkować będzie pozostawieniem pacjentów bez opieki...” Odwołujący dodatkowo zarzuca naruszenie art. 134 ust. 1 i 2. Odwołujący wskazuje na brak możliwości obniżenia ceny oraz wskazuje, że „Taką propozycję chcieliśmy złożyć jeszcze w okresie negocjacji po konsultacji z księgową w tym samym dniu...” Odwołujący podnosi również, że „w trakcie wglądu do dokumentacji stwierdziliśmy, że kilka wybranych podmiotów zastrzegło część danych między innymi cenę, uważamy że te podmioty dały rażąco niską cenę...”

Do Stron niniejszego postępowania skierowano pismo informujące o prawie wglądu do akt i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów, materiałów oraz zgłoszonych żądań. W dniu 21.06.2014 z tego prawa skorzystał Odwołujący nie wnosząc uwag do protokołu.

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Rozpatrując odwołanie, Dyrektor Oddziału Narodowego Funduszu Zdrowia bada, czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez komisję zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania i czy skutek tego doszło do naruszenia interesu prawnego odwołującego się.

Oprócz wymagań wynikających z przepisów prawa powszechnie obowiązującego, Oferenci przystępujący do postępowania winni, zgodnie z art. 146 ust. 1 ustawy, spełnić wymagania określone przez Prezesa NFZ m.in. w:

- Zarządzeniu Nr 57/2013/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 2 października 2013 r. w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.),
- Zarządzeniu Nr 87/2013/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 18 grudnia 2013 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w świadczenia pielęgnacyjne i opiekuńcze w ramach opieki długoterminowej

W postępowaniu 12-14-000539/SPO/14/1/14.2142.026.04/01 złożono łącznie 22 ofert. Każda z ofert (także Odwołującego) oceniana była według tych samych kryteriów. Kryteria oceny ofert określa Zarządzenie Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej a szczegółowe parametry kryteriów oceny, o których mowa w §1 ust. 1 pkt 1 – 4 oraz wagę skalującą poszczególnych kryteriów w ocenie łącznej, w podziale na poszczególne

rodzaje lub zakresy świadczeń opieki zdrowotnej określa załącznik nr 1. W rodzaju świadczenia pielęgnacyjne i opiekuńcze w ramach opieki długoterminowej kryteria te określa tabela nr 14 ww. zarządzenia. Kryteria oceny ofert i warunki wymagane od świadczeniodawców były jawne i nie podlegały zmianie w toku postępowania.

W toku prowadzonego postępowania konkursowego Komisja Konkursowa, zgodnie z art. 148 ustawy, dokonała porównania ofert przy pomocy systemu informatycznego wspomagającego postępowanie konkursowe. Porównanie ofert w oparciu o wskazane w zarządzeniu kryteria i ich wagę punktową ze swej istoty zakłada uszeregowanie ofert od najlepiej ocenianej do oferty o najmniejszej liczbie punktów. Ocena ofert oparta jest na odpowiedziach udzielonych przez oferentów w ankietach złożonych w postępowaniu. Wartość punktowa pozycji oferty w danym kryterium wynika z sumowania punktów uzyskanych w poszczególnych pytaniach ankietowych na podstawie udzielonej przez Odwołującego odpowiedzi i ustalonej punktacji danej odpowiedzi. Brane są pod uwagę wszystkie pytania z ankiet dotyczące danego kryterium. Ranking otwarcia, w którym oferty zostały uszeregowane według malejącej łącznej liczby punktów uzyskanych w procesie oceny ofert został wygenerowany w dniu 19 maja 2014 r. ranking przedstawia się następująco:

Pozycja w rankingu	Kod oferty	Nazwa świadczeniodawcy	Adres miejsca	Punkty za ofertę cenową	Punkty ciągłość	Punkty jakość	Punkty razem za nieocenowe kryteria	Punkty łącznie	Spełnia wymagania bezwzględne
1	12-14-000539/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/18/0414	Violetta Dytko, Rafał Dytko - "SALUS mgr Violetta Dytko" S.C Violetta Dytko, Rafał Dytko	Cieszyn Bielska 37	15,077	5,000	45,000	50,000	65,077	Tak
2	12-14-000539/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/14/0414	Centrum Medyczne TOMMED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	CIESZYN Mostowa 4	13,846	5,000	45,000	50,000	63,846	Tak
3	12-14-000539/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/12/0414	Przedsiębiorstwo Usługowo-Produkcyjne "Metus" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	Strumień 1 Maja 18	17,692	5,000	40,000	45,000	62,692	Tak
4	12-14-000539/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/22/0414	ROMAN PEZDA	Ustroń M. Konopnickiej 23E	20,000	0,000	40,000	40,000	60,000	Tak
4	12-14-000539/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/2/0414	Joanna Skarwecka	Skoczów Górecka 6A	20,000	0,000	40,000	40,000	60,000	Tak
4	12-14-000539/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/17/0414	BETAMED S.A.	Ustroń STAWOWA 2A	10,000	5,000	45,000	50,000	60,000	Tak
7	12-14-000539/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/6/0414	Joanna Skarwecka, Gizela Pezda, Karina Pudełko - Grupowa Praktyka Pielęgniarska s.c.	Skoczów G.Morcinka 16B	13,846	5,000	40,000	45,000	58,846	Tak
7	12-14-000539/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/7/0414	Joanna Czyż, Grażyna Procnier	WIŚLA OGRÓDKO WA 7	13,846	5,000	40,000	45,000	58,846	Tak

7	12-14-000539/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/9/0414	Danuta Szczesny-Lewandowska, Janusz Lewandowski - Praktyka Lekarska NZOZ s.c. Danuta i Janusz Lewandowscy	Jaworzynka Jaworzynka 641	13,846	5,000	40,000	45,000	58,846	Tak
10	12-14-000539/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/8/0414	Iwona Stępień, Bogdan Stępień - "Zdrowie" Spółka Cywilna	Kaczyce Sobieskiego 12 [brak]	11,962	5,000	40,000	45,000	56,962	Tak
11	12-14-000539/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/13/0414	Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej "WELUX" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	Istebna Istebna 695	10,000	5,000	40,000	45,000	55,000	Tak
11	12-14-000539/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/5/0414	PRZEDSIĘBIORSTWO USŁUGOWO-WYTWÓRCZE "ISAKO" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	WISŁA 1 MAJA 42	10,000	5,000	40,000	45,000	55,000	Tak
13	12-14-000539/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/19/0414	Mariola Działas	Brenna Jatny 11	14,500	0,000	40,000	40,000	54,500	Tak
14	12-14-000539/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/3/0414	"Medica" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	CIESZYN MICKIEWICZA 13	10,000	5,000	39,138	44,138	54,138	Tak
15	12-14-000539/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/11/0414	Praktyka Lekarska - Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Kostka, Mrózek, Pecold Spółka partnerska	Goleszów 1 Maja 10	11,923	0,000	40,000	40,000	51,923	Tak
15	12-14-000539/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/20/0414	Janina Hrynek	Dębowiec Spółdzielcza 6	11,923	0,000	40,000	40,000	51,923	Tak
15	12-14-000539/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/10/0414	Górecki Damian	CHYBIE Bielska 61	11,923	0,000	40,000	40,000	51,923	Tak
18	12-14-000539/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/4/0414	Małgorzata Kunysz	Koniaków Koniaków 450	10,000	0,000	40,000	40,000	50,000	Tak
19	12-14-000539/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/21/0414	Genowefa Kidoń	Chybie Bielska 61	-9,231	5,000	40,000	45,000	35,769	Tak
20	12-14-000539/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/15/0414	Wojciech Chmura	Cieszyn Kościuszki 12c	10,000	0,000	25,000	25,000	35,000	Tak
20	12-14-000539/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/1/0414	Dorota Szelong-Kajstura	Strumień Ks. Londzina 44	10,000	0,000	25,000	25,000	35,000	Tak

Kierując się treścią art. 142 ust. 6 ustawy Komisja konkursowa w części niejawnego konkursu może przeprowadzić negocjacje z oferentami w celu ustalenia liczby planowanych do udzielenia świadczeń opieki zdrowotnej oraz ceny za świadczenia opieki zdrowotnej. Zgodnie z Procedurą konkursu ofert lub rokowań prowadzonych na podstawie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych wersja 2014/001/BO/KONTR/5.10 (wprowadzona na podstawie pisma sygn.: NFZ/CF/DSOZ/2014/075/0068/W/01935/KI) Komisja zapraszała do negocjacji oferentów, których oferty uzyskały wysoką łączną ocenę oferty na podstawie kryteriów niecenowych, a liczba wybranych do negocjacji oferentów gwarantowała możliwość dokonania wyboru przy założeniu wyczerpania planowanej liczby punktów rozliczeniowych.

Po przeprowadzonych negocjacjach Komisja Konkursowa dokonała ostatecznej oceny i porównania ofert złożonych do przedmiotowego postępowania konkursowego, sporządzając ranking końcowy, który przedstawiał się następująco:

Lp	Pozycja w rankingu	Pozycja w rankingu otwarcia	Kod oferty	Adres miejsca	Punkty za ofertę cenową	Punkty razem za niecenowe kryteria	Punkty łącznie	Spełnia wymagania bezwzględne	Status negocjacji
1	1	4	12-14-000539/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/17/0414	Ustroń STAWOWA 2A	20	50	70	Tak	zbieżne ostateczne
2	1	2	12-14-000539/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/14/0414	CIESZYN Mostowa 4	20	50	70	Tak	zbieżne ostateczne
3	3	1	12-14-000539/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/18/0414	Cieszyn Bielska 37	17,692	50	67,692	Tak	zbieżne ostateczne
4	4	11	12-14-000539/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/5/0414	WISŁA 1 MAJA 42	20	45	65	Tak	zbieżne ostateczne
5	5	3	12-14-000539/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/12/0414	Strumień 1 Maja 18	17,692	45	62,692	Tak	zbieżne ostateczne
6	6	18	12-14-000539/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/4/0414	Koniaków Koniaków 450	20	40	60	Tak	zbieżne ostateczne
7	6	11	12-14-000539/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/13/0414	Istebna Istebna 695	15	45	60	Tak	zbieżne ostateczne
8	6	4	12-14-000539/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/2/0414	Skoczów Górecka 6A	20	40	60	Tak	zbieżne ostateczne
9	6	4	12-14-000539/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/22/0414	Ustroń M. Konopnickiej 23E	20	40	60	Tak	zbieżne ostateczne
10	6	13	12-14-000539/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/19/0414	Brenna Jatny 11	20	40	60	Tak	zbieżne ostateczne

11	11	7	12-14-000539/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/7/0414	WISŁA OGRÓDKOWA 7	13,846	45	58,846	Tak	zbieżne ostateczne
12	11	7	12-14-000539/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/6/0414	Skoczów G.Morcinka 16B	13,846	45	58,846	Tak	zbieżne ostateczne
13	11	7	12-14-000539/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/9/0414	Jaworzynka Jaworzynka 641	13,846	45	58,846	Tak	zbieżne ostateczne
14	14	10	12-14-000539/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/8/0414	Kaczyce Sobieskiego 12 [brak]	11,962	45	56,962	Tak	zbieżne ostateczne
15	15	14	12-14-000539/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/3/0414	CIESZYN MICKIEWICZA 13	12,308	44,138	56,446	Tak	zbieżne ostateczne
16	16	19	12-14-000539/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/21/0414	Chybie Bielska 61	10	45	55	Tak	zbieżne ostateczne
17	17	15	12-14-000539/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/11/0414	Goleszów 1 Maja 10	13,846	40	53,846	Tak	zbieżne ostateczne
18	18	15	12-14-000539/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/10/0414	CHYBIE Bielska 61	12,115	40	52,115	Tak	zbieżne ostateczne
19	19	15	12-14-000539/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/20/0414	Dębowiec Spółdzielcza 6	11,923	40	51,923	Tak	zbieżne ostateczne
20	20	20	12-14-000539/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/15/0414	Cieszyn Kościuszki 12c	20	25	45	Tak	zbieżne ostateczne
21	21	20	12-14-000539/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/1/0414	Strumień Ks.Londzina 44	10	25	35	Tak	zbieżne ostateczne

Komisja dokonała podziału środków mając na uwadze brak możliwości przekroczenia planu postępowania. Działanie systemu informatycznego służącego do obsługi postępowania konkursowego uniemożliwia pominięcie któregośkolwiek z kryteriów oceny w stosunku do wszystkich ofert uczestniczących w postępowaniu konkursowym. Wybór oferty do zawarcia umowy dokonywany jest w oparciu o pozycję zajmowaną przez oferty w rankingu końcowym. Oferta Oferenta uzyskała łączną ocenę 55 pkt. w tym 45 pkt. za kryteria niecenowe zajmując 16 pozycję w rankingu końcowym. Komisja dokonuje wyboru oferentów w kolejności zgodnej z uzyskaną pozycją w rankingu końcowym do wyczerpania łącznej liczby planowanych do zakupu świadczeń.

Określona w ogłoszeniu wartość zamówienia pozwoliła na wybór ofert z pozycji 1-10. Ostatnia wybrana oferta uzyskała 60 pkt. rankingowych w tym 40 pkt. za kryteria niecenowe.

Odnosząc się do zarzutów co do kryteriów oceny informuję, że w toku prowadzonego postępowania konkursowego Komisja Konkursowa, zgodnie z art. 148 ustawy, dokonała porównania ofert przy pomocy systemu informatycznego wspomagającego postępowanie konkursowe. Porównanie ofert w oparciu o wskazane w zarządzeniu kryteria i ich wagę punktową ze swej istoty zakłada uszeregowanie ofert od najlepiej ocenianej do oferty o najmniejszej liczbie punktów. Ocena ofert oparta jest na odpowiedziach udzielonych przez oferentów w ankietach złożonych w postępowaniu. Ponadto informuję, że zgodnie z Zarządzeniem nr 3/2014/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 23 stycznia 2014r. ocena ofert odbywa się w oparciu o następujące kryteria: jakość, dostępność oraz ciągłość. W odniesieniu do wspomnianych kryteriów oferty są uszeregowywane malejąco wg liczby uzyskanych punktów za kryteria niecenowe i to one tworzą ranking otwarcia, na podstawie którego wybrani oferenci zapraszani są do negocjacji cenowo – liczbowych. Punkty za kryteria niecenowe przydzielane są na podstawie odpowiedzi Oferenta udzielone w ankiecie stanowiącej część VII formularza ofertowego. Cena z kolei jest elementem rankingującym i tylko jej zmiana w toku negocjacji ma wpływ na łączną liczbę punktów. Odnosząc się do poruszonych w odwołaniu zarzutu o ograniczeniu dostępu do świadczeń informuję, że w postępowaniu konkursowym wyłoniono dziesięć podmiotów leczniczych, które łącznie dysponują wystarczającym potencjałem wykonawczym, aby objąć opieką wystarczającą liczbę pacjentów. Wszystkie te podmioty świadczyć będą usługi na rzecz świadczeniobiorców z terenu powiatu cieszyńskiego (w tym Gminy Chybie). Tak więc zarzut ten nie znajduje potwierdzenia. Co do podnoszonego argumentu o zamknięciu placówki i zwolnieniu personelu to kwestie te pozostają poza kompetencjami tak Komisji Konkursowej jak i Narodowego Funduszu Zdrowia i nie są kryteriami, które wpływają na wybór Świadczeniodawcy. Ponadto informuję, że zgodnie z zapisem artykułu 134 ustawy Fundusz jest obowiązany zapewnić równe traktowanie wszystkich świadczeniodawców ubiegających się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej i prowadzić postępowanie w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji. Odnosząc się do zarzutu o braku możliwości zmiany ceny informuję, że Odwołujący podpisał protokół negocjacji, w którym oświadczył, że proponowana cena jest ceną ostateczną i nie ulegnie zmianie w trakcie dalszych negocjacji. Zgodnie z art. 134 ust. 2 ustawy wszelkie wymagania, wyjaśnienia i informacje, a także dokumenty związane z postępowaniem w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej udostępnione były wszystkim oferentom na tych samych zasadach, dostępne były na tablicach ogłoszeń w siedzibie Oddziału oraz na stronach internetowych Oddziału. Taki sposób udostępnienia materiałów umożliwiał zapoznanie się z nimi przez wszystkich Oferentów. Sposób dokonania oceny (zasady punktowania) poszczególnych ofert przez Komisję Konkursową, o czym była mowa powyżej zagwarantowały również nienaruszalność zasady uczciwej konkurencji. Odnosząc się do zarzutu o zastrzeżeniu części danych informuję, że każdy z Oferentów ma prawo do złożenia oświadczenia o zastrzeżeniu informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorcy, niektórzy z Oferentów skorzystali z tej możliwości. Komisja, w przypadku stwierdzenia rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia, wzywa do udzielenia wyjaśnień dotyczących elementów, mających wpływ na wysokość ceny. W omawianym przypadku Komisja Konkursowa nie

dopatrzyła się w składanych ofertach ceny rażąco niskiej, więc zarzut wysuwany przez Odwołującego jest nietrafny.

W konsekwencji stwierdzić należy, że postępowanie wyjaśniające wywołane wniesionym odwołaniem nie wykazało, by Komisja Konkursowa naruszyła zasady postępowania. Działanie Komisji było prawidłowe i oparte na obowiązujących przepisach prawa. Stwierdzić zatem należy, że Komisja Konkursowa nie naruszyła zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, które mogłyby spowodować uszczerbek w interesie prawnym Odwołującego.

Wobec powyższego, przy braku podstaw do uwzględnienia odwołania, na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. Nr 164, poz. 1027, z 2008 r. z późn. zm.) należało je oddalić jak w sentencji decyzji.

Ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego w związku z koniecznością zapewnienia świadczeń w obszarze zabezpieczenia i zawarcia umowy w tym względzie, decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności na podstawie art. 108 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego.

POUCZENIE

W oparciu o art. 154 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (tj. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.), od niniejszej decyzji Stronom przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, który wnosi się do Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji.

p.o. DYREKTOR
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia w Katowicach

Tomasz Uher

.....
Dyrektor Śląskiego OW
Narodowego Funduszu Zdrowia
w Katowicach

Otrzymują:

1. Genowefa Kidoń NZOZ Zakład Pielęgnacyjny "RODZINA", 43-520 Chybie, Bielska 61
2. Joanna Skarwecka, 43-430 Skoczów, Gustawa Morcinka 16B
3. Małgorzata Kunysz, 43-460 Wisła, Kopydło 47a
4. PRZEDSIĘBIORSTWO USŁUGOWO-WYTWÓRCZE "ISAKO" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, 43-460 Wisła, KOPYDŁO 47A
5. Przedsiębiorstwo Usługowo-Produkcyjne "Metus" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 43-246 Strumień, Kolejowa 21
6. Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej "WELUX" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 43-300 Bielsko-Biała, Krasińskiego 30
7. Centrum Medyczne TOMMED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 40-662 Katowice, FREDRY 22
8. BETAMED S.A., 40-065 Katowice, Mikołowska 100A/802
9. Violetta Dytko, Rafał Dytko - " SALUS mgr Violetta Dytko" S.C Violetta Dytko, Rafał Dytko, 44-253 Rybnik, Jastrzębska 12
10. Mariola Działas, 41-404 Mysłowice, Niepodległości 54
11. ROMAN PEZDA, 43-430 Bładnice Dolne, 140
12. Wydział Ekonomiczno-Finansowy i Współpracy Międzynarodowej w miejscu,
13. Wydział Świadczeń Opieki Zdrowotnej w miejscu,
14. Wydział Organizacyjny, Kadr i Szkoleń w miejscu a/a.