

Katowice, dnia 24 czerwca 2014 r.

DYREKTORŚląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia
w Katowicach

Znak: WOKS-I/0212/275/ 922 - MS /2014

DECYZJA Nr 12-1104 /OD-289/WOKS/2014

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą oraz art. 104, 107 i 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267) po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez ***Panią Irenę Klimek prowadzącą NZOZ OP - MED Pielęgniarska Opieka Środowiskowa***, zwaną dalej „Odwołującą”, dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania prowadzonego w trybie konkursu ofert na zawieranie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 01.07.2014 r. do 30.06.2019 r., kod postępowania: ***12-14-000561/SPO/14/1/14.2142.026.04/01*** w rodzaju: świadczenia pielęgnacyjne i opiekuńcze w ramach opieki długoterminowej w zakresie: świadczenia w pielęgniarstwie długoterminowej domowej, przy udziale Stron:

- SIOSTRY - OPIEKA PIELĘGNIARSKA SP Z.O.O, 43-200 Pszczyna, ul. Zdrojowa 65;
- BETAMED S.A., 40-065 Katowice, ul. Mikołowska 100A/802;
- Krystian Krzystolik, 43-200 Pszczyna, ul. Gustawa Morcinka 13;
- Teresa Rzerzycha, 44-240 Żory, os. Sikorskiego 52D;
- Archidiecezjalny Dom Hospicyjny bł. Jana Pawła II, 40-589 Katowice, ul. L. Różyckiego 14d;
- Monika Fuchs, 43-200 Pszczyna, Partyzantów 21

Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ orzeka:

- 1. oddalić odwołanie,**
- 2. nadać decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.**

UZASADNIENIE

W dniu 13.03.2014 r. Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ na podstawie art. 139 ust. 2 ustawy ogłosił prowadzone w trybie konkursu ofert postępowanie poprzedzające zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 01.07.2014 r. do 30.06.2019 r., w rodzaju: świadczenia pielęgnacyjne i opiekuńcze w ramach opieki długoterminowej w zakresie: świadczenia w pielęgniarstwie opieki długoterminowej domowej, dla powiatu pszczyńskiego. W ogłoszeniu podano wartość zamówienia nie większą niż 534 768,00 zł za okres rozliczeniowy od 01.07.2014 r. do 31.12.2014 r., więc przy cenie oczekiwanej w wysokości 26,00 zł zaplanowana do zakupu liczba osobodni wynosiła 20 568. Oferty w przedmiotowym postępowaniu należało złożyć w terminie do dnia 31.03.2014 r. W ogłoszeniu wskazano obowiązujące przepisy dotyczące wymogów, jakie muszą być spełnione przez podmioty składające oferty. W postępowaniu ogółem złożono 13 ofert. Odwołująca ofertę nr 12-14-000561/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/1/0414 złożyła w terminie.

W części jawnej Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno – prawnej złożonych ofert i potwierdziła spełnienie przez wszystkich Oferentów wymagań określonych w przepisach prawa. W części niejawnej postępowania, w której działając na podstawie art. 148 ustawy oraz zarządzenia Prezesa NFZ Nr 3/2014/DSOZ z dnia 23 stycznia 2014 r. (z późn. zm.) w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, Komisja Konkursowa dokonała oceny ofert, w wyniku której oferta Odwołującej nie została wybrana do udzielania świadczeń. Komisja Konkursowa ogłosiła rozstrzygnięcie postępowania, dokonując wyboru 6 ofert.

Odwołująca złożyła odwołanie w terminie, podnosząc w nim zarzut naruszenia art. 134 ust. 1 i ust. 2 ustawy w związku z przeprowadzeniem postępowania z pominięciem zasad równego traktowania i uczciwej konkurencji zwłaszcza poprzez wprowadzenie zmian w finansowaniu świadczeń w Zarządzeniu Prezesa NFZ nr 87/2013/DSOZ a następnie w dniu 28 maja 2014 r. przedstawienie projektu zarządzenia, w którym sposób finansowania świadczeń pozostaje w zasadzie bez zmian.

Odwołująca wnosi o uwzględnienie odwołania i zawarcie z nią umowy. Odwołująca zaznacza, że wykonuje świadczenia w przedmiotowym zakresie na terenie gminy Pawłowice od 10 lat i była jedynym świadczeniodawcą w tym zakresie na terenie 7 sołectw gminy Pawłowice. Odwołująca

zaznacza również, że podczas pierwszego spotkania została poinformowana przez pracownika NFZ, że nie musi obniżyć ceny oczekiwanej, ponieważ otrzymała za nią 10 pkt. Odwołująca obniżyła cenę tylko o 0,10 zł, miała bowiem na uwadze zarządzenie Prezesa NFZ nr 87/2013/DSZ wprowadzające nowy sposób finansowania świadczeń. Tymczasem projekt zarządzenia Prezesa NFZ przedstawiony w trakcie trwania konkursu pozostawia bez zmian dotychczasowy sposób finansowania świadczeń. Odwołująca uważa, że takie postępowanie rzuca cień na rzetelność prowadzonego postępowania ponieważ gdyby było wiadomo, że finansowanie nie zmieni się byłaby skłonna obniżyć cenę do kwoty 23,50 za osobodzień. Odwołująca podejrzewa, że powyższe dane mogły być znane innym oferentom, w związku czym obniżyli oni cenę udzielanych świadczeń.

Odwołująca poddaje również w wątpliwość rzetelność oceny jej oferty jak i ofert konkurencyjnych. Odwołująca na dowód nierzetelnej oceny ofert, głównie w części dotyczącej personelu informuje, że wybrane w konkursie podmioty obecnie poszukują pracowników.

W uzasadnieniu Odwołująca podkreśla, że w ofercie przedstawiła wykwalifikowany personel, wymagany sprzęt i cenę w wysokości 25,90. Odwołująca z kryteriów dodatkowo ocenianych nie posiada tylko certyfikatu ISO.

Do Stron niniejszego postępowania skierowano pismo informujące o wszczęciu postępowania administracyjnego oraz wynikającym z art. 10 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego prawie wglądu do dokumentów i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów, materiałów oraz zgłoszonych żądań. Odwołująca z uprawnienia tego skorzystała w dniu 18.06.2014 r. W protokole z wglądu do akt sprawy Odwołująca zaznacza, że personel wskazany w 2 konkurencyjnych ofertach budzi wątpliwości, ponieważ został zastrzeżony z uwagi na tajemnicę przedsiębiorstwa.

Należy podkreślić, że rozpatrując odwołanie Dyrektor Śląskiego OW bada, czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez Komisję Konkursową zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania i czy wskutek tego doszło do naruszenia interesu prawnego Odwołującej.

Oprócz wymagań wynikających z przepisów prawa powszechnie obowiązującego, oferenci przystępujący do postępowania winni, zgodnie z art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy, spełnić wymagania określone przez Prezesa NFZ m.in. w:

- Zarządzeniu Prezesa NFZ Nr 57/2013/DSOZ z dnia 2 października 2013 r. (z późn. zm.) w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej,
- Zarządzeniu Prezesa NFZ Nr 87/2013/DSOZ z dnia 18 grudnia 2013 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju świadczenia pielęgnacyjne i opiekuńcze w ramach opieki długoterminowej.

Ocena ofert w postępowaniu była dokonywana w oparciu o zarządzenie Prezesa NFZ 3/2014/DSOZ z dnia 23 stycznia 2014 r. (z późn. zm.) w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Wskazane zarządzenia zostały wydane przez Prezesa NFZ w oparciu o delegację ustawową określoną w art. 146 ustawy. Ogłoszenie o konkursie ofert zawierało wskazanie aktów prawnych obowiązujących

w postępowaniu, w tym powyższych zarządzeń. Nadto ich treść była dostępna dla świadczeniodawców na stronach internetowych zarówno Centrali NFZ, jak i Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ.

Zgodnie z powyższym zarządzeniem, oceny ofert dokonuje się według kryteriów jakości, ciągłości oraz ceny. Zarządzenie wskazuje szczegółowo parametry kryteriów oceny, ich wagę w ocenie łącznej oraz dokładny sposób oceny oferty pod względem kryterium ceny. Odwołujący złożył w ofercie oświadczenie, że zapoznał się z przepisami zarządzenia oraz warunkami zawierania umów i nie zgłasza co do nich zastrzeżeń oraz przyjmuje je do stosowania.

W przedmiotowym postępowaniu zostało złożonych 13 ofert. W części jawnej Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno-prawnej złożonych ofert, jak również przeprowadziła kontrole u 4 oferentów biorących udział w postępowaniu, którzy dotychczas nie mieli zawartej umowy z NFZ w przedmiotowym zakresie.

Wszystkie oferty jako spełniające wymagane warunki niezbędne dla realizacji wyżej wymienionego świadczenia, w tym warunki określone przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy, zostały zakwalifikowane do części niejawnej postępowania. Podkreślić należy, że fakt spełniania wszystkich warunków określonych przepisami prawa, w tym również tych określonych przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy, nie skutkuje wybraniem oferty celem zawarcia umowy, lecz pozwala na podstawie art. 148 pkt 1 ustawy oraz zarządzenia Prezesa NFZ Nr 3/2014/DSOZ na dokonanie jej oceny według wskazanych kryteriów.

Działania Komisji Konkursowej zmierzające do wyboru ofert i zawarcia umów w takiej liczbie, która zapewni świadczeniobiorcom dostęp do świadczeń zdrowotnych określonego rodzaju w ramach zaplanowanych na ten cel środków, nie mają na celu prowadzić do zawarcia umów ze wszystkimi oferentami biorącymi udział w postępowaniu. Zgodnie z ideą konkursu ofert zadaniem Komisji Konkursowej jest wybór ofert najkorzystniejszych. Oferta Odwołującej nie została wybrana, bowiem w przedmiotowym konkursie złożono oferty, które uzyskały wyższą ocenę punktową i jako korzystniejsze zostały wybrane w celu zawarcia umowy. Wysokość środków finansowych przeznaczonych na powyższe postępowanie uniemożliwiło wybranie wszystkich ofert, w tym również oferty Odwołującej.

Każda z ofert (w tym także Odwołującej) oceniana była według tych samych kryteriów i mogła za każde z nich uzyskać taką samą liczbę punktów. Kryteria oceny ofert dla postępowania konkursowego w rodzaju świadczenia pielęgnacyjne i opiekuńcze w ramach opieki długoterminowej określone zostały załączniku nr 1 tabela nr 14 do Zarządzenia Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

Ocena ofert opierała się na odpowiedziach udzielonych przez oferentów w ankietach złożonych w postępowaniu konkursowym. Kryteria oceny ofert i warunki wymagane od świadczeniodawców były jawne i nie podlegały zmianie w toku postępowania. W oparciu

o uzyskaną punktację oceny oferty zostały uszeregowane malejąco w rankingach ofert uczestniczących w postępowaniu.

Zgodnie z art. 148 ustawy, Komisja Konkursowa dokonała porównania ofert przy pomocy systemu informatycznego wspomagającego postępowanie konkursowe. Działanie systemu informatycznego służącego do obsługi postępowania konkursowego uniemożliwia pominięcie któregośkolwiek z kryteriów oceny w stosunku do wszystkich ofert uczestniczących w postępowaniu konkursowym. Porównanie ofert w oparciu o wskazane w zarządzeniu kryteria i ich wagę punktową ze swej istoty zakłada uszeregowanie ofert od najlepiej ocenianej do oferty o najmniejszej liczbie punktów.

Komisja Konkursowa kierując się treścią art. 142 ust. 6 ustawy w części niejawniej konkursu przeprowadziła negocjacje z oferentami w celu ustalenia liczby planowanych do udzielenia świadczeń opieki zdrowotnej oraz ceny za świadczenia opieki zdrowotnej. Po przeprowadzonych negocjacjach Komisja Konkursowa dokonała ostatecznej oceny i porównania ofert złożonych do przedmiotowego postępowania konkursowego, sporządzając ranking końcowy. Komisja Konkursowa dokonała podziału środków mając na uwadze plan postępowania. Wybór ofert do zawarcia umowy dokonywany jest w oparciu o pozycje zajmowane przez oferty w rankingu końcowym. Oferty poszczególnych podmiotów w rankingu tego postępowania uszeregowane zostały w kolejności malejącej pod względem punktacji łącznej uzyskanej w procesie oceny ofert. O wyborze decyduje łączna liczba uzyskanych punktów. Oferta Odwołującej uzyskała łączną ocenę 55,385 pkt, w tym 45,000 pkt za kryteria niecenowe (za jakość: 15,00 pkt – za realizowanie świadczeń przez pielęgniarki posiadające co najmniej 2 letnie doświadczenie w pracy zawodowej, 15,000 pkt – za realizowanie świadczeń przez pielęgniarki posiadające specjalizację lub kurs, 10,000 pkt za zapewnienie samochodu osobowego; za ciągłość 5,000 pkt) i usytuowana została na 9 miejscu w rankingu końcowym. Oferent otrzymał więc punkty rankingowe za wykwalifikowany personel i wymagany sprzęt a także za ciągłość. Określona w ogłoszeniu wartość zamówienia pozwoliła na wybór ofert od pozycji 1-6. Ostatnia wybrana oferta uzyskała 65,000 pkt w tym 45,000 pkt za kryteria niecenowe. Ranking końcowy przedstawiał się następująco:

Lp	Pozycja w rankingu	Pozycja w rankingu otwarcia	Kod oferty	Adres miejsca	Punkty za ofertę cenową	Punkty razem za niecenowe kryteria	Punkty łącznie	Spełnia wymagania bezwzględne	Status negocjacji
1	1	2	12-14-000561/SPO/14/1/14.2142.026.0 4/01/9/0414	Suszec Wyzwolenia 2	20	50	70	Tak	zbieżne ostateczne
2	2	3	12-14-000561/SPO/14/1/14.2142.026.0 4/01/6/0414	Pszczyzna STEFANA BATOREGO 28	15,769	50	65,769	Tak	zbieżne ostateczne
3	3	8	12-14-000561/SPO/14/1/14.2142.026.0 4/01/2/0414	PSZCZYNA ZDROJOWA 65	20	45	65	Tak	zbieżne ostateczne
4	3	6	12-14-000561/SPO/14/1/14.2142.026.0 4/01/13/0414	PSZCZYNA PARTYZANTÓW 21	20	45	65	Tak	zbieżne ostateczne

5	3	1	12-14-000561/SPO/14/1/14.2142.026.0 4/01/7/0414	Pszczyna Antesa 1	20	45	65	Tak	zbieżne ostateczne
6	3	7	12-14-000561/SPO/14/1/14.2142.026.0 4/01/10/0414	Krzyżowice Ligonja 48	20	45	65	Tak	zbieżne ostateczne
7	7	5	12-14-000561/SPO/14/1/14.2142.026.0 4/01/3/0414	Kobiór Kobiórska 1d	18,462	45	63,462	Tak	zbieżne ostateczne
8	8	3	12-14-000561/SPO/14/1/14.2142.026.0 4/01/11/0414	Pszczyna Jana Kilińskiego 3a	20	40	60	Tak	zbieżne ostateczne
9	9	8	12-14-000561/SPO/14/1/14.2142.026.0 4/01/1/0414	PNIÓWEK Krucza 12	10,385	45	55,385	Tak	zbieżne ostateczne
10	10	11	12-14-000561/SPO/14/1/14.2142.026.0 4/01/4/0414	Pszczyna Tadeusza Kościuszki 5	20	30	50	Tak	zbieżne ostateczne
11	11	10	12-14-000561/SPO/14/1/14.2142.026.0 4/01/12/0414	Jankowice Żubrów 86	20	25	45	Tak	zbieżne ostateczne
12	12	12	12-14-000561/SPO/14/1/14.2142.026.0 4/01/5/0414	Kobiór CENTRALNA 12	20	15	35	Tak	zbieżne ostateczne
13	13	13	12-14-000561/SPO/14/1/14.2142.026.0 4/01/8/0414	Piasek Mickiewicza 20	10	10	20	Tak	zbieżne ostateczne

W odniesieniu do zarzutu dotyczącego projektowanych zmian w zarządzeniu Nr 87/2013/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 18 grudnia 2013 r., mogących mieć wpływ na przebieg konkursu i naruszenie zasady równego traktowania, wskazać należy, że wszyscy Oferenci biorący udział w niniejszym postępowaniu winni spełniać wszystkie wymagania wynikające z przepisów prawa powszechnie obowiązującego, w tym wymagania określone przez Prezesa NFZ, wykazane na dzień ogłoszenia konkursu ofert o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Wykazana przez Odwołującą zmiana przepisów w ww. zarządzeniu w ostatnich dniach maja br., dotyczy tylko projektu poddanego konsultacji społecznej, do którego uwagi można było przysyłać do Centrali NFZ do dnia 18.06.2014 r. Zatem, ewentualne zmiany w projekcie zarządzenia nie posiadają jeszcze rangi aktu prawnego, w związku z czym nie mogą mieć wpływu na przebieg konkursu. Ponadto, nie obowiązywały one w dniu ogłoszenia konkursu w związku z czym nie były brane pod uwagę w trakcie przedmiotowego postępowania. W świetle tych informacji, zarzut naruszenia zasadny równego traktowania oferentów w tym przypadku jest bezzasadny. Ponadto, informacja o projekcie zmian ww. zarządzenia jest udostępniona na stronach internetowych NFZ.

Odnosząc się do informacji dot. obniżenia ceny oczekiwanej, informuję, że w Zarządzeniu nr 3/2014/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 23 stycznia 2014 r. w załączniku nr 1, tabela nr 14, zawarta jest informacja dot. maksymalnej liczby punktów jaką można uzyskać w kategorii cena. Tabela ta zawiera również informację, że w załączniku nr 2 do w/w zarządzenia podany jest wzór, według którego

można obliczyć liczbę punktów w tej kategorii. Jak wcześniej zaznaczono, Odwołująca złożyła w ofercie oświadczenie, że zapoznała się z w/w Zarządzeniem, w związku z czym powyższy zarzut jest bezzasadny. Członkowie Komisji Konkursowej podczas negocjacji poinformowali Odwołującą o ilości punktów otrzymanych za cenę zaproponowaną w ofercie. Komisja Konkursowa w czasie negocjacji nie może wpływać na Oferenta lub nawet wywierać na niego presji. Każda podjęta przez Oferenta w czasie negocjacji decyzja jest jego suwerenną decyzją. Tym samym do strony, a nie Komisji Konkursowej należała inicjatywa w zakresie propozycji cenowych

W odniesieniu do informacji dot. nierzetelnej oceny ofert w zakresie personelu należy stwierdzić, że każda z pielęgniarek wykazanych w ofertach złożyła stosowne oświadczenie, że zapoznała się z harmonogramem udzielania świadczeń opieki zdrowotnej wskazanym w ofercie i wyraża gotowość do rozpoczęcia udzielania świadczeń u danego świadczeniodawcy od dnia 1 lipca 2014 roku. Zatem w opinii komisji konkursowej powyższe oświadczenia były wystarczającą deklaracją ze strony pielęgniarek udzielania świadczeń opieki zdrowotnej i zapewnienia potencjału wykonawczego przez Oferentów.

Odnosząc się do uwag zawartych w protokole z wglądu do akt dot. zastrzeżenia z uwagi na tajemnicę przedsiębiorstwa informacji dot. personelu w 2 konkurencyjnych ofertach informując, że ustawa o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych w sposób autonomiczny reguluje kwestię jawności ofert. Zgodnie z art. 135 ust. 2 pkt 2 ustawy, Fundusz realizuje zasadę jawności ofert, z wyłączeniem informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorcy, które zastrzeżone zostały przez świadczeniodawcę – w szczególności przez umożliwienie wglądu do tych ofert. Ponadto, prawo do informacji publicznej może podlegać ograniczeniom, ale tylko wskazanym w odpowiednich ustawach i wydanych na ich podstawie rozporządzeniach. Podstawowe ograniczenie wynika z ochrony prywatności osoby fizycznej, a także – tajemnicy przedsiębiorcy. Dostrzec należy, że ustawodawca posługuje się pojęciem tajemnicy przedsiębiorcy, które to pojęcie jest szersze niż tajemnica przedsiębiorstwa (o którym mowa w ustawie o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji) i obejmuje obszary wykraczające poza charakter techniczny, technologiczny, organizacyjny czy nawet informacje posiadające wartość gospodarczą. Wskazać jednocześnie należy, że zgodnie z § 10a ust. 1 zarządzenia Nr 57/2013/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 2 października 2013 r. (z późn. zm.) w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej oferty złożone w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy są jawne po jego zakończeniu, z wyłączeniem informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorcy, które zastrzeżone zostały przez świadczeniodawcę. Powyższe zarządzenie zostało wydane w oparciu o delegację ustawową. W myśl § 10a ust. 2 i 3 ww. zarządzenia Oferent zastrzega informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorcy w formie pisemnej, w szczególności przez wypełnienie i załączenie do oferty formularza, którego wzór określony jest w załączniku nr 7 do ww. zarządzenia. Stąd oferty zostały udostępnione w zakresie w jakim nie zostały zastrzeżone przez oferentów jako tajemnica przedsiębiorcy. W związku z powyższym niemożliwe jest udostępnienie dokumentów wskazanych ofert w całości.

Zasady według których prowadzone było przedmiotowe postępowanie określone są wprost w ustawie oraz zarządzeniach Prezesa NFZ. Komisja Konkursowa w ramach postępowania konkursowego stosowała te same zasady i przepisy prawa wobec wszystkich oferentów biorących udział w postępowaniu.

Zgodnie art. 134 ustawy Fundusz jest obowiązany zapewnić równe traktowanie wszystkich świadczeniodawców ubiegających się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej i prowadzić postępowanie w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji. W myśl w/w przepisu wszelkie wymagania, wyjaśnienia i informacje, a także dokumenty związane z postępowaniem w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej udostępnione były wszystkim oferentom na tych samych zasadach, dostępne były także na tablicach ogłoszeń w siedzibie oraz na stronach internetowych Oddziału. Taki sposób udostępnienia materiałów umożliwiał zapoznanie się z nimi przez wszystkich oferentów. Ponadto wszystkie złożone w postępowaniu oferty podlegały sprawdzeniu pod kątem spełniania jednolitych wymogów określonych wyżej przywołanymi przepisami. Wysokość środków finansowych przeznaczonych na powyższe postępowanie uniemożliwiła wybranie wszystkich ofert, w tym również oferty składającej odwołanie. W świetle powyższych okoliczności należy uznać, że postępowanie Komisji Konkursowej w żaden sposób nie naruszało zasady równości stron oraz zasad uczciwej konkurencji.

W konsekwencji stwierdzić należy, że działania Komisji Konkursowej zmierzające do wyboru ofert i zawarcia umów w takiej liczbie, która zapewni świadczeniobiorcom dostęp do świadczeń zdrowotnych określonego rodzaju w ramach zaplanowanych na ten cel środków, nie mają na celu prowadzić do zawarcia umów ze wszystkimi oferentami biorącymi udział w postępowaniu. Zgodnie z ideą konkursu ofert zadaniem Komisji Konkursowej jest wybór ofert najkorzystniejszych. Oferta Odwołującej nie została wybrana, bowiem na przedmiotowy konkurs złożono oferty, które uzyskały wyższą ocenę punktową i jako korzystniejsze zostały wybrane w celu zawarcia umowy.

Postępowanie wyjaśniające wywołane wniesionym odwołaniem nie wykazało, by Komisja Konkursowa naruszyła zasady postępowania. Działanie Komisji było prawidłowe i oparte na obowiązujących przepisach prawa. Komisja Konkursowa nie naruszyła zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, które mogłoby spowodować uszczerbek w interesie prawnym Odwołującej.

Wobec powyższego, przy braku podstaw do uwzględnienia odwołania, na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. Nr 164, poz. 1027, z 2008 r. z późn. zm.) należało je oddalić jak w sentencji decyzji.

Ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego w związku z koniecznością zapewnienia świadczeń w obszarze zabezpieczenia i zawarcia umowy w tym względzie, decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności na podstawie art. 108 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego.

POUCZENIE

W oparciu o art. 154 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.), od niniejszej decyzji Stronom przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, który wnosi się do Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji.

P.O. DYREKTOR
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia w Katowicach

Tomasz Uher
-1-

Dyrektor Śląskiego OW
Narodowego Funduszu Zdrowia
w Katowicach

Otrzymują:

- 1) Irena Klimek, 44-335 Jastrzębie-Zdrój, Lompy 19a
- 2) SIOSTRY-OPIEKA PIEŁĘGNIARSKA SP Z.O.O. 43-200 Pszczyna, ZDROJOWA 65
- 3) BETAMED S.A., 40-065 Katowice, Mikołowska 100A/802
- 4) Krystian Krzystolik, 43-200 Pszczyna, Gustawa Morcinka 13/-
- 5) Teresa Rzerzycha, 44-240 Żory, os.Sikorskiego 52D
- 6) Archidiecezjalny Dom Hospicyjny bł. Jana Pawła II w Katowicach, 40-589 Katowice, Ludomira Różyckiego 14d
- 7) MONIKA FUCHS, 43-200 Pszczyna, Partyzantów 21
- 8) Wydział Ekonomiczno-Finansowy i Współpracy Międzynarodowej w miejscu – do wiadomości
- 9) Wydział Świadczeń Opieki Zdrowotnej w miejscu – do wiadomości
- 10) Wydział Organizacyjny, Kadr i Szkoleń w miejscu a/a