

Katowice, dnia 24.06.2014 r.

DYREKTOR
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia
w Katowicach

Znak: WOKS-I/0212/315/925 JM/2014

DECYZJA Nr 12-1107/OD-292/WOKS/2014

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą oraz art. 104, 107 i 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.), po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez Pana Krzysztofa Rabendę i Panią Urszulę Boczek prowadzących NZOZ „GPL LEKARZ RDZINNY” s.c. , zwanych dalej „Odwołującym”, dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania prowadzonego w trybie konkursu ofert na zawieranie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 01.07.2014 r. do 30.06.2019 r., kod postępowania: 12-14-000565/SPO/14/1/14.2142.026.04/01, w rodzaju świadczeń świadczenia pielęgnacyjne i opiekuńcze w ramach opieki długoterminowej, w zakresie świadczenia w pielęgniarstwie i opiece długoterminowej domowej, przy udziale Stron:

1. Zbigniew Szewc, 34-340 Jeleśnia, ul. Porzeczkowa 2;
2. MEDICUS Maurycy Jakubiec, Urszula Jakubiec S.J., 34-300 Żywiec, ul. Dworcowa 22;
3. Witold Kurowski, Roman Matonóg – s.c. Praktyka Grupowa Lekarzy Podstawowej Opieki Zdrowotnej, 34-370 Rajcza, ul. Rynek 2a;
4. BETAMED S.A., 40-065 Katowice, ul. Mikołowska 100A/802;
5. "Twoje Zdrowie" - Lekarze Specjaliści Sp. z o.o., 40-047 Katowice, ul. Kościuszki 59/7

Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ orzeka:

- oddalić odwołanie,
- nadać decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

UZASADNIENIE

W dniu 13.03.2014 r. Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ na podstawie art. 139 ust. 2 ustawy ogłosił prowadzone w trybie konkursu ofert postępowanie poprzedzające zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 01.07.2014 r. do 30.06.2019 r., kod postępowania: 12-14-000565/SPO/14/1/14.2142.026.04/01, w rodzaju świadczeń świadczenia pielęgnacyjne i opiekuńcze w ramach opieki długoterminowej, w zakresie świadczenia w pielęgnarskiej opiece długoterminowej domowej na obszarze powiatu żywieckiego. W ogłoszeniu podano wartość zamówienia nie większą niż 1 910 532,00 zł za okres rozliczeniowy od 01.07.2014 r. do 31.12.2014 r., więc przy cenie oczekiwanej w wysokości 26,00 zł zaplanowana do zakupu liczba osobodni wynosiła 73 482. Oferty w przedmiotowym postępowaniu należało złożyć w terminie do dnia 31.03.2014 r. W ogłoszeniu wskazano obowiązujące przepisy dotyczące wymogów, jakie muszą być spełnione przez podmioty składające oferty. W postępowaniu ogółem złożono 11 ofert na 12 miejsc wykonywania świadczeń. Odwołujący ofertę nr 12-14-000565/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/9/0414 złożył w terminie.

W części jawnej Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno – prawnej złożonych ofert. W trakcie postępowania konkursowego Komisja Konkursowa wezwała 8 Oferentów do uzupełnienia braków formalnych oraz zgodnie z obowiązującą „Procedurą konkursu ofert lub rokowań prowadzonych na podstawie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych wersja 2014/001/BO/KONTR/5.10” (wprowadzona na podstawie pisma o sygn.: NFZ/CF/DSOZ/2014/075/0068/W/01935/KI) - przeprowadziła kontrolę u 2 Oferentów.

W części niejawnej postępowania, działając na podstawie art. 148 ustawy oraz Zarządzenia Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.), Komisja Konkursowa dokonała oceny ofert, w wyniku której oferta Odwołującego nie została wybrana. W dniu 06.06.2014 r. Komisja Konkursowa ogłosiła rozstrzygnięcie postępowania, dokonując wyboru 5 ofert.

Odwołujący złożył odwołanie w terminie, tj. 13.06.2014 r., wnosząc w nim o ponowne rozpatrzenie oferty oraz informując, że jest dobrze przygotowany do opieki nad pacjentami zwłaszcza, że świadcząc usługi w zakresie POZ może objąć pacjentów kompleksową opieką. Ponadto zaznacza, że oferuje najniższą cenę za wykonywane świadczenie. Podkreślić należy, że odwołanie nie zawiera zarzutów odnośnie zasad przeprowadzenia postępowania konkursowego oraz pracy Komisji Konkursowej.

Do Stron niniejszego postępowania skierowano pismo informujące o wszczęciu postępowania administracyjnego oraz o wynikającym z art. 10 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego prawie wglądu do dokumentów i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów, materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Należy podkreślić, że rozpatrując odwołanie Dyrektor Śląskiego OW bada, czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez Komisję Konkursową zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania i czy wskutek tego doszło do naruszenia interesu prawnego Odwołującego się.

Oprócz wymagań wynikających z przepisów prawa powszechnie obowiązującego, Oferenci przystępujący do postępowania winni, zgodnie z art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy, spełnić wymagania określone przez Prezesa NFZ m.in. w:

- Zarządzeniu Nr 57/2013/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 2 października 2013 r. w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.),
- Zarządzeniu Nr 87/2013/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 18 grudnia 2013 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju: świadczenia pielęgnacyjne i opiekuńcze w ramach opieki długoterminowej.

Ocena ofert w postępowaniu była dokonywana w oparciu o Zarządzenie Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.). Wskazane zarządzenia zostały wydane przez Prezesa NFZ w oparciu o delegację ustawową określoną w art. 146 ustawy. Ogłoszenie o konkursie zawierało wskazanie aktów prawnych obowiązujących w postępowaniu, w tym powyższych zarządzeń. Nadto ich treść była dostępna dla świadczeniodawców na stronach internetowych zarówno Centrali NFZ, jak i Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ.

Zgodnie z powyższym zarządzeniem, oceny ofert dokonuje się według kryteriów jakości, ciągłości oraz ceny. Zarządzenie wskazuje szczegółowo parametry kryteriów oceny, ich wagę w ocenie łącznej oraz dokładny sposób oceny oferty pod względem kryterium ceny. Odwołujący złożył w ofercie oświadczenie, że zapoznał się z przepisami zarządzenia oraz warunkami zawierania umów i nie zgłasza co do nich zastrzeżeń oraz przyjmuje je do stosowania.

W przedmiotowym postępowaniu zostało złożonych 11 oferty na 12 miejsc wykonywania świadczeń. W części jawnej Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno-prawnej złożonych ofert, jak również przeprowadziła kontrole u 2 Oferentów biorących udział w postępowaniu-zgodnie z obowiązującą „Procedurą konkursu ofert lub rokowań prowadzonych na podstawie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych wersja 2014/001/BO/KONTR/5.10” (wprowadzona na podstawie pisma o sygn.: NFZ/CF/DSOZ/2014/075/0068/W/01935/KI). Podczas kontroli upoważnieni przedstawiciele Komisji Konkursowej dokonali porównania danych zawartych w ofertach, dotyczących miejsca wykonywania świadczeń i zasobów sprzętowych, ze stanem faktycznym, co zostało odnotowane w załącznikach do protokołów kontroli.

Wszystkie oferty, jako spełniające wymagane warunki niezbędne dla realizacji wyżej wymienionego świadczenia, w tym warunki określone przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy, zostały zakwalifikowane do części niejawnej postępowania. Podkreślić należy, że fakt spełniania wszystkich warunków określonych przepisami prawa, w tym również tych określonych przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy, nie skutkuje wybraniem oferty

celem zawarcia umowy, lecz pozwala na podstawie art. 148 pkt 1 ustawy oraz Zarządzenia Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. na dokonanie jej oceny według powyżej wskazanych kryteriów.

Działania Komisji Konkursowej zmierzające do wyboru ofert i zawarcia umów w takiej liczbie, która zapewni świadczeniobiorcom dostęp do świadczeń zdrowotnych określonego rodzaju w ramach zaplanowanych na ten cel środków, nie mają na celu prowadzić do zawarcia umów ze wszystkimi Oferentami biorącymi udział w postępowaniu. Zgodnie z ideą konkursu ofert zadaniem Komisji Konkursowej jest wybór ofert najkorzystniejszych. Oferta Odwołującego nie została wybrana, bowiem w przedmiotowym konkursie złożono oferty, które uzyskały wyższą ocenę punktową i jako korzystniejsze zostały wybrane w celu zawarcia umowy. Wysokość środków finansowych przeznaczonych na powyższe postępowanie uniemożliwiło wybranie wszystkich ofert, w tym również oferty Odwołującego.

Kryteria oceny ofert dla postępowania konkursowego w rodzaju świadczenia pielęgnacyjne i opiekuńcze w ramach opieki długoterminowej określone zostały załączniku nr 1 tabela nr 14 do Zarządzenia Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Zaznaczyć należy, że w tabeli tej jako kryterium oceny ofert dla tego zakresu nie jest wymieniona kompleksowość. Komisja Konkursowa nie miała możliwości dokonywania innej oceny ofert niż zgodnie ze wskazaną tabelą, w związku z czym w postępowaniu tym nie przyznawano punktów w kategorii kompleksowość.

Ocena ofert opierała się na odpowiedziach udzielonych przez Oferentów w ankietach złożonych w postępowaniu konkursowym. Kryteria oceny ofert i warunki wymagane od świadczeniodawców były jawne i nie podlegały zmianie w toku postępowania. W oparciu o uzyskaną punktację oceny oferty zostały uszeregowane malejąco w rankingach ofert uczestniczących w postępowaniu.

Zgodnie z art. 148 ustawy, Komisja Konkursowa dokonała porównania ofert przy pomocy systemu informatycznego wspomagającego postępowanie konkursowe. Działanie systemu informatycznego służącego do obsługi postępowania konkursowego uniemożliwia pominięcie któregośkolwiek z kryteriów oceny w stosunku do wszystkich ofert uczestniczących w postępowaniu konkursowym. Porównanie ofert w oparciu o wskazane w zarządzeniu kryteria i ich wagę punktową ze swej istoty zakłada uszeregowanie ofert od najlepiej ocenianej do oferty o najmniejszej liczbie punktów.

Komisja Konkursowa kierując się treścią art. 142 ust. 6 ustawy w części niejawnej konkursu przeprowadziła negocjacje z Oferentami w celu ustalenia liczby planowanych do udzielenia świadczeń opieki zdrowotnej oraz ceny za świadczenia opieki zdrowotnej. Po przeprowadzonych negocjacjach Komisja Konkursowa dokonała ostatecznej oceny i porównania ofert złożonych do przedmiotowego postępowania konkursowego, sporządzając ranking końcowy. Komisja Konkursowa dokonała podziału środków mając na uwadze plan postępowania. Wybór ofert do zawarcia umowy dokonywany jest w oparciu o pozycje zajmowane przez oferty w rankingu końcowym. Oferty poszczególnych

podmiotów w rankingu tego postępowania uszeregowane zostały w kolejności malejącej pod względem punktacji łącznej uzyskanej w procesie oceny ofert. O wyborze decyduje łączna liczba uzyskanych punktów. Oferta Odwołującego uzyskała łączną ocenę 45,00 pkt, w tym 25,00 pkt za kryteria niecenowe (za jakość: 15,00 pkt – za realizowanie świadczeń przez pielęgniarki posiadające specjalizację lub kurs, 10,00 pkt za zapewnienie samochodu osobowego) i usytuowana została na 12 - ostatnim miejscu w rankingu końcowym. Zaznaczyć należy, że Oferta spełniała tylko dwa warunki dodatkowo oceniane. Nie otrzymała dodatkowych punktów za realizowanie świadczeń przez pielęgniarki posiadające co najmniej 2 letnie doświadczenie w pracy zawodowej oraz za certyfikat ISO. Mimo obniżenia ceny i otrzymania w tej kategorii maksymalnej liczby punktów oferta nie została wybrana, ponieważ w przedmiotowym postępowaniu złożone zostały oferty, które uzyskały wyższą ocenę łączną. Określona w ogłoszeniu wartość zamówienia pozwoliła na wybór ofert od pozycji 1-5. Ostatnie wybrane oferty, które zajęły ex aequo 3 miejsce, uzyskały łącznie po 65,00 pkt. Ranking końcowy przedstawiał się następująco:

Lp	Pozycja w rankingu	Pozycja w rankingu otwarcia	Kod oferty	Adres miejsca	Punkty za ofertę cenową	Punkty razem za niecenowe kryteria	Punkty łącznie	Spełnia wymagania bezwzględne	Status negocjacji
1	1	1	12-14-000565/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/11/0414	ŻYWIEC ŻEROMSKIEGO 2	20	50	70	Tak	zbieżne ostateczne
2	1	6	12-14-000565/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/8/0414	Żywiec WINCENTEGO WITOSA 10	20	50	70	Tak	zbieżne ostateczne
3	3	9	12-14-000565/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/7/0414	Rajcza Rynek 2a	20	45	65	Tak	zbieżne ostateczne
4	3	1	12-14-000565/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/3/0414	Jeleśnia ŻYWIECKA 11A	15	50	65	Tak	zbieżne ostateczne
5	3	1	12-14-000565/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/6/0414	Żywiec Dworcowa 22	20	45	65	Tak	zbieżne ostateczne
6	6	6	12-14-000565/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/2/0414	Międzybrodzie Bialskie Graniczna 7	13	50	63	Tak	zbieżne ostateczne
7	7	4	12-14-000565/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/4/0414	Węgierska Górka Kościuszki 8	17,692	44,655	62,347	Tak	zbieżne ostateczne
8	7	4	12-14-000565/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/4/0414	Pewel Mała Jana Pawła II 66	17,692	44,655	62,347	Tak	zbieżne ostateczne
9	9	6	12-14-000565/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/10/0414	Żywiec Dworcowa 22	20	40	60	Tak	zbieżne ostateczne
10	10	9	12-14-000565/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/1/0414	JELEŚNIA Jana Kazimierza 143	13,846	45	58,846	Tak	zbieżne ostateczne
11	11	9	12-14-000565/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/5/0414	Soblówka 62A	11,923	45	56,923	Tak	zbieżne ostateczne
12	12	12	12-14-000565/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/9/0414	Pewel Mała Jana Pawła II 66	20	25	45	Tak	zbieżne ostateczne

Zasady, według których prowadzone było przedmiotowe postępowanie określone są wprost w ustawie oraz wskazanych wcześniej zarządzeniach Prezesa NFZ. Komisja Konkursowa w ramach postępowania konkursowego stosowała te same zasady i przepisy prawa wobec wszystkich Oferentów biorących udział w postępowaniu.

Zgodnie art. 134 ustawy Fundusz jest obowiązany zapewnić równe traktowanie wszystkich świadczeniodawców ubiegających się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej i prowadzić postępowanie w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji. W myśl w/w przepisu wszelkie wymagania, wyjaśnienia i informacje, a także dokumenty związane z postępowaniem w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej udostępnione były wszystkim Oferentom na tych samych zasadach, dostępne były także na tablicach ogłoszeń w siedzibie oraz na stronach internetowych Oddziału. Taki sposób udostępnienia materiałów umożliwiał zapoznanie się z nimi przez wszystkich Oferentów. Ponadto wszystkie złożone w postępowaniu oferty podlegały sprawdzeniu pod kątem spełniania jednolitych wymogów określonych wyżej przywołanymi przepisami. Zasada równego traktowania świadczeniodawców przejawia się w stosowaniu takich samych kryteriów w stosunku do wszystkich świadczeniodawców biorących udział w danym postępowaniu. Naruszeniem omawianej zasady byłoby stosowanie w danym postępowaniu w stosunku do niektórych świadczeniodawców dodatkowych kryteriów, względnie wyłączenie stosowania określonych kryteriów wobec niektórych świadczeniodawców. Taka sytuacja w postępowaniu konkursowym nie miała miejsca. Wysokość środków finansowych przeznaczonych na powyższe postępowanie uniemożliwiło wybranie wszystkich ofert, w tym również oferty składających odwołanie. W świetle powyższych okoliczności należy uznać, że postępowanie Komisji Konkursowej w żaden sposób nie naruszało zasady równości stron oraz zasad uczciwej konkurencji.

W konsekwencji stwierdzić należy, że postępowanie wyjaśniające wywołane wniesionym odwołaniem nie wykazało, by Komisja Konkursowa naruszyła zasady postępowania nie dokonując wyboru oferty Odwołującego. Działanie Komisji w tym zakresie było prawidłowe i oparte na obowiązujących przepisach prawa.

Wobec powyższego, przy braku podstaw do uwzględnienia odwołania, na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.) należało je oddalić jak w sentencji decyzji.

Ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego w związku z koniecznością zapewnienia świadczeń w obszarze zabezpieczenia i zawarcia umowy w tym względzie, decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności na podstawie art. 108 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego.

POUCZENIE

W oparciu o art. 154 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.), od niniejszej decyzji Stronom przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, który wnosi się do Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji.

P. O. DYREKTOR
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia w Katowicach

Tomasz Uher

Dyrektor Śląskiego OW
Narodowego Funduszu Zdrowia
w Katowicach

Otrzymują:

1. Urszula Boczek, Krzysztof Rabenda - Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej "Grupowa Praktyka Lekarska Lekarz Rodzinny" spółka cyw, 34-331 Peweł Mała, Jana Pawła II 66,
2. Zbigniew Szewc, 34-340 Jeleśnia, Porzeczkowa 2,
3. MEDICUS MAURZYCY JAKUBIEC URSZULA JAKUBIEC SPÓŁKA JAWNA, 34-300 Żywiec, Dworcowa 22,
4. Witold Kurowski, Roman Matonóg - spółka cywilna Praktyka Grupowa Lekarzy Podstawowej Opieki Zdrowotnej Witold Kurowski, Roman Ma, 34-370 Rajcza, Rynek 2a,
5. BETAMED S.A., 40-065 Katowice, Mikołowska 100A/802,
6. "Twoje Zdrowie" - Lekarze Specjaliści Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 40-047 Katowice, Kościuszki 59/7,
7. Wydział Świadczeń Opieki Zdrowotnej w miejscu,
8. Wydział Ekonomiczno-Finansowy i Współpracy Międzynarodowej w miejscu,
9. Wydział Organizacyjny, Kadr i Szkoleń w miejscu a/a,