

Katowice, dnia 24.06.2014 r.

**DYREKTOR**  
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego  
Narodowego Funduszu Zdrowia  
w Katowicach

Znak: WOKS-I-0212/333-926 -MS/2014

**DECYZJA Nr 12-1108/OD- 293 /WOKS/2014**

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (tj. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą oraz art. 104, 107 i 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.), po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez ***Panią Monikę Zagół prowadzącą PRAKTYKĘ PIELEŃNIARSKĄ w Katowicach***, zwaną dalej „Odwołującą”, dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania prowadzonego w trybie konkursu ofert na zawieranie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 01.07.2014 r. do 30.06.2019 r., kod postępowania: ***12-14-000523/SPO/14/1/14.2142.026.04/01***, w rodzaju świadczeń świadczenia pielęgnacyjne i opiekuńcze, w zakresie świadczenia w pielęgniarstwie w opiece długoterminowej domowej, przy udziale stron:

1. OLK-MED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 40-012 Katowice, Dworcowa 3;
2. Tomasz Bula, 40-750 Katowice, Smugowa 53;
3. Centrum Medyczne TOMMED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 40-662 Katowice, Fredry 22;
4. BETAMED S.A., 40-065 Katowice, Mikołowska 100A/802;
5. "Twoje Zdrowie" - Lekarze Specjaliści Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 40-047 Katowice, Kościuszki 59/7

**Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ orzeka:**

- 1) oddalić odwołanie,**
- 2) nadać decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.**

### **UZASADNIENIE**

W dniu 13.03.2014 r. Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ na podstawie art. 139 ust. 2 ustawy ogłosił prowadzone w trybie konkursu ofert postępowanie poprzedzające zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 01.07.2014 r. do 30.06.2019 r., kod postępowania: 12-14-000523/SPO/14/1/14.2142.026.04/01, w rodzaju świadczeń świadczenia pielęgnacyjne i opiekuńcze, w zakresie świadczenia w pielęgniarstwie opiece długoterminowej domowej dla miasta Katowice. W ogłoszeniu podano wartość zamówienia nie większą niż 3 386 318,00 zł, co przy cenie oczekiwanej w wysokości 26,00 zł stanowiło 130 243 osobodni. W ogłoszeniu wskazano obowiązujące przepisy dotyczące wymogów, jakie muszą być spełnione przez podmioty składające oferty. W postępowaniu ogółem złożono 23 oferty na 23 miejsca realizacji świadczeń. Odwołujący ofertę nr 12-14-000523/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/2/0414 złożył w terminie.

W części jawnej Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno-prawnej złożonych ofert oraz zweryfikowała spełnienie przez wszystkich Oferentów wymagań określonych w przepisach prawa. W części niejawnej postępowania, działając na podstawie art. 148 ustawy oraz Zarządzenia Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.), Komisja Konkursowa dokonała oceny ofert, w wyniku której oferta Odwołującego nie została wybrana. Komisja Konkursowa ogłaszając rozstrzygnięcie postępowania, dokonała wyboru 5 miejsc realizacji świadczeń.

W uzasadnieniu do złożonego odwołania, Odwołujący podniósł w szczególności, iż oferta Odwołującej pomimo spełnienia wszystkich wymagań formalno-prawnych oraz merytorycznych nie została wybrana. Odwołujący w odwołaniu wnosi o ponowne rozpatrzenie złożonej oferty, jednocześnie podkreślając gotowość do negocjacji w sprawie ponownego ustalenia ceny świadczeń opieki zdrowotnej gdyby zachodziła taka potrzeba.

Do Stron niniejszego postępowania skierowano pismo informujące o wszczęciu postępowania oraz wynikającym z art. 10 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego prawie wglądu do dokumentów i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów, materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Należy podkreślić, że rozpatrując odwołanie Dyrektor Śląskiego OW bada, czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez Komisję Konkursową zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania i czy wskutek tego doszło do naruszenia interesu prawnego Odwołującego.

Oprócz wymagań wynikających z przepisów prawa powszechnie obowiązującego, oferenci przystępujący do postępowania winni, zgodnie z art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy, spełnić wymagania określone przez Prezesa NFZ m.in. w:

- Zarządzeniu Prezesa NFZ Nr 57/2013/DSOZ z dnia 2 października 2013 r. (z późn. zm.) w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej,
- Zarządzenie Nr 87/2013/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 18 grudnia 2013 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju: świadczenia pielęgnacyjne i opiekuńcze w ramach opieki długoterminowej
- Zarządzeniu nr 3/2014/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 23 stycznia 2014 r. (z późn. zm.) w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

Ocena ofert w postępowaniu była dokonywana w oparciu o zarządzenie Prezesa NFZ 3/2014/DSOZ z dnia 23 stycznia 2014 r. (z późn. zm.) w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Wskazane zarządzenia zostały wydane przez Prezesa NFZ w oparciu o delegację ustawową określoną w art. 146 ustawy. Ogłoszenie o konkursie ofert zawierało wskazanie aktów prawnych obowiązujących w postępowaniu, w tym powyższych zarządzeń. Nadto ich treść była dostępna dla świadczeniodawców na stronach internetowych zarówno Centrali NFZ, jak i Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ.

Zgodnie z powyższym zarządzeniem, oceny ofert dokonuje się według kryteriów jakości, ciągłości oraz ceny. Zarządzenie wskazuje szczegółowo parametry kryteriów oceny, ich wagę w ocenie łącznej oraz dokładny sposób oceny oferty pod względem kryterium ceny. Odwołująca złożyła w ofercie oświadczenie, że zapoznała się z przepisami zarządzenia oraz warunkami zawierania umów i nie zgłasza co do nich zastrzeżeń oraz przyjmuje je do stosowania.

W przedmiotowym postępowaniu zostało złożonych łącznie 23 ofert na 23 miejsc realizacji świadczeń. W części jawnej konkursu ofert Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno-prawnej złożonych ofert odrzucając 1 ofertę, jak również - zgodnie z obowiązującą „Procedurą konkursu ofert lub rokowań prowadzonych na podstawie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych wersja 2014/001/BO/KONTR/5.10” (wprowadzona na podstawie pisma o sygn.: NFZ/CF/DSOZ/2014/075/0068/W/01935/KI) przeprowadziła 9 kontroli miejsc wykazanych w ofertach, u Świadczeniodawców biorących udział w postępowaniu, którzy dotychczas nie mieli

zawartej umowy z NFZ w przedmiotowym zakresie. W wyniku przeprowadzonej kontroli Komisja Konkursowa stwierdziła, że informacje zawarte w ofercie są zgodne ze stanem faktycznym, a informacje podane w ankiecie odnoszące się do sprzętu i miejsca udzielania świadczeń są zgodne z prawdą.

W związku z powyższym tylko oferty, spełniające wymagane warunki niezbędne do realizacji wyżej wymienionego świadczenia, w tym warunki określone przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy, zostały zakwalifikowane do części niejawnej postępowania. Podkreślić jednak należy, że fakt spełniania wszystkich warunków określonych przepisami prawa, w tym również tych określonych przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy, nie skutkuje wybraniem oferty celem zawarcia umowy, lecz pozwala na podstawie art. 148 pkt 1 ustawy oraz zarządzenia Prezesa NFZ Nr 3/2014/DSOZ z dnia 23 stycznia 2014 r. na dokonanie jej oceny według powyżej wskazanych kryteriów.

Szczegółowe parametry kryteriów oceny dla postępowania konkursowego w rodzaju świadczenia pielęgnacyjne i opiekuńcze w ramach opieki długoterminowej oraz wagę poszczególnych kryteriów w ocenie łącznej, w podziale na poszczególne rodzaje lub zakresy świadczeń opieki zdrowotnej określa tabela 14 załącznika nr 1 do ww. zarządzenia. Kryteria oceny ofert i warunki wymagane od świadczeniodawców są jawne i nie podlegają zmianie w trakcie procesu postępowania.

W toku prowadzonego postępowania konkursowego Komisja Konkursowa, zgodnie z art. 148 ustawy, dokonała porównania ofert przy pomocy systemu informatycznego wspomagającego postępowanie konkursowe. Działanie systemu informatycznego służącego do obsługi postępowania konkursowego uniemożliwia pominięcie któregośkolwiek z kryteriów oceny w stosunku do wszystkich ofert uczestniczących w postępowaniu konkursowym. Porównanie ofert w oparciu o wskazane w zarządzeniu kryteria i ich wagę punktową ze swej istoty zakłada uszeregowanie ofert od najlepiej ocenianej do oferty o najmniejszej liczbie punktów.

Kierując się treścią art. 142 ust. 6 ustawy Komisja Konkursowa w części niejawnej konkursu może przeprowadzić negocjacje z oferentami w celu ustalenia liczby planowanych do udzielenia świadczeń opieki zdrowotnej oraz ceny za świadczenia opieki zdrowotnej. Do negocjacji zostali zaproszeni wszyscy oferenci, którzy zostali zakwalifikowani do części niejawnej przedmiotowego postępowania.

Po przeprowadzonych negocjacjach Komisja Konkursowa dokonała ostatecznej oceny i porównania ofert złożonych do przedmiotowego postępowania konkursowego, sporządzając ranking końcowy. Komisja Konkursowa dokonała podziału środków mając na uwadze plan postępowania. Wybór oferty do zawarcia umowy dokonywany jest w oparciu o pozycję zajmowaną przez oferty w rankingu końcowym. Ranking ten przedstawia się następująco:

Lp	Pozycja w rankingu	Pozycja w rankingu otwarcia	Kod oferty	Adres miejsca	Punkty za ofertę cenową	Punkty razem za niecenowe kryteria	Punkty łącznie	Spełnia wymagania bezwzględne	Status negocjacji
1	1	4	12-14-000523/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/3/0414	Katowice Dworcowa 3	20,000	50,000	70,000	Tak	zbieżne ostateczne
2	1	4	12-14-000523/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/7/0414	Katowice FREDRY 22	20,000	50,000	70,000	Tak	zbieżne ostateczne
3	1	1	12-14-000523/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/22/0414	Katowice LIGOCKA 3A	20,000	50,000	70,000	Tak	zbieżne ostateczne
4	1	4	12-14-000523/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/9/0414	KATOWICE FREDRY 22	20,000	50,000	70,000	Tak	zbieżne ostateczne
5	1	8	12-14-000523/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/12/0414	Katowice MIKOŁOWSKA 100A/802	20,000	50,000	70,000	Tak	zbieżne ostateczne
6	6	19	12-14-000523/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/15/0414	Katowice Powstańców 8/1	20,000	45,000	65,000	Tak	zbieżne ostateczne
7	6	1	12-14-000523/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/4/0414	Katowice Panewnicka 5	20,000	45,000	65,000	Tak	zbieżne ostateczne
8	6	1	12-14-000523/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/18/0414	Katowice BOGUCICKA 18a	20,000	45,000	65,000	Tak	zbieżne ostateczne
9	6	12	12-14-000523/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/23/0414	Katowice MORCINKA 15-17	20,000	45,000	65,000	Tak	zbieżne ostateczne
10	6	12	12-14-000523/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/10/0414	Katowice Koszarowa 3/1	20,000	45,000	65,000	Tak	zbieżne ostateczne
11	11	4	12-14-000523/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/5/0414	Katowice Aleja Korfantego 74/2	13,846	50,000	63,846	Tak	zbieżne ostateczne
12	12	19	12-14-000523/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/6/0414	Katowice Graniczna 45	20,000	40,000	60,000	Tak	zbieżne ostateczne
13	12	8	12-14-000523/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/13/0414	Katowice JESIONOWA 22	20,000	40,000	60,000	Tak	zbieżne ostateczne
14	14	10	12-14-000523/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/11/0414	Katowice Przemysłowa 3	17,692	40,000	57,692	Tak	zbieżne ostateczne
15	15	11	12-14-000523/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/19/0414	Katowice Różycznego 14d	11,923	45,000	56,923	Tak	zbieżne ostateczne
16	16	12	12-14-000523/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/2/0414	Katowice Uniczowska 11	10,000	45,000	55,000	Tak	zbieżne ostateczne
17	16	12	12-14-000523/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/14/0414	KATOWICE MORAWA 31	10,000	45,000	55,000	Tak	zbieżne ostateczne
18	18	16	12-14-000523/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/20/0414	Katowice Ligota Piotrowicka 68	13,846	40,000	53,846	Tak	zbieżne ostateczne
19	19	16	12-14-000523/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/1/0414	Katowice Julisza Ligonia 26/1	20,000	30,000	50,000	Tak	zbieżne ostateczne
20	20	18	12-14-000523/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/16/0414	Katowice Sandomierska 4/3	20,000	29,483	49,483	Tak	zbieżne ostateczne
21	21	19	12-14-000523/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/8/0414	KATOWICE ZGRZEBNIOKA 29A	20,000	25,000	45,000	Tak	zbieżne ostateczne
22	22	22	12-14-000523/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/17/0414	KATOWICE Przemysłowa 3	17,692	25,000	42,692	Tak	zbieżne ostateczne

Oferty poszczególnych podmiotów w niniejszym rankingu uszeregowane są w kolejności malejącej pod względem punktacji łącznej uzyskanej w procesie oceny ofert. O wyborze decyduje łączna liczba uzyskanych punktów.

Oferta Odwołującej uzyskała łączną ocenę 55,000 pkt, w tym 45,000 pkt za kryteria niecenowe zajmując *ex aequo* 16 pozycję w rankingu końcowym. Określona w ogłoszeniu wartość zamówienia pozwoliła na wybór 5 miejsc realizacji świadczeń. Wszystkie wybrane oferty uzyskały *ex aequo* po 70,000 pkt, w tym 50,000 pkt za kryteria niecenowe.

Podkreślić należy, że działania Komisji Konkursowej zmierzające do wyboru ofert i zawarcia umów w takiej liczbie, która zapewni świadczeniobiorcom dostęp do świadczeń zdrowotnych określonego rodzaju w ramach zaplanowanych na ten cel środków, nie mają na celu prowadzić do zawarcia umów ze wszystkimi oferentami biorącymi udział w postępowaniu. W związku z tym, wysokość środków finansowych przeznaczonych na powyższe postępowanie uniemożliwiło wybranie wszystkich ofert, w tym również oferty składającego odwołanie.

Zgodnie z ideą konkursu ofert zadaniem Komisji Konkursowej jest wybór ofert najkorzystniejszych. Oferta Odwołującej nie została wybrana, bowiem w przedmiotowym konkursie złożono oferty, które uzyskały wyższą ocenę punktową i jako korzystniejsze zostały wybrane w celu zawarcia umowy.

W odniesieniu do zarzutu niewybrania oferty pomimo spełnienia wszystkich wymagań formalno-prawnych oraz wymogów merytorycznych zaznaczyć należy, że faktycznie oferta Odwołującej nie zawierała braków formalnych i spełniała wszystkie wymagane warunki niezbędne do realizacji świadczeń opieki zdrowotnej, wobec czego zakwalifikowana została do części niejawnej postępowania. Podkreślić jednak należy, że fakt spełnienia wszystkich warunków określonych przepisami prawa nie skutkuje wybraniem oferty celem zawarcia umowy, lecz pozwala na dokonanie jej oceny według wskazanych kryteriów. Porównanie ofert w oparciu o wskazane w zarządzeniu kryteria i ich wagę punktową ze swej istoty zakłada uszeregowanie ofert od najlepiej ocenianej do oferty o najmniejszej liczbie punktów. Zgodnie z ideą konkursu ofert zadaniem Komisji Konkursowej jest wybór najkorzystniejszych ofert. W związku z powyższym oferta Odwołującego zgodnie z rankingiem końcowym nie została wybrana, gdyż w niniejszym postępowaniu oferty konkurencyjne otrzymały wyższą łączną ocenę punktową.

W odniesieniu do gotowości Oferenta do podjęcia kolejnych negocjacji w celu ponownego ustalenia ceny świadczeń opieki zdrowotnej zaznaczyć należy, że nie ma możliwości przeprowadzenia kolejnych negocjacji po rozstrzygnięciu postępowania konkursowego.

W świetle przedstawionych informacji oraz zakończonego już postępowania konkursowego należy zaznaczyć, iż nie jest możliwe powtórzenie czynności konkursowych a tym samym dokonanie wyboru oferty Odwołującego celem zawarcia umowy.

W konsekwencji stwierdzić należy, że postępowanie wyjaśniające wywołane wniesionym odwołaniem nie wykazało, by Komisja Konkursowa naruszyła zasady postępowania. Działanie Komisji było prawidłowe i oparte na obowiązujących przepisach prawa. Komisja Konkursowa

nie naruszyła zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, które mogłyby spowodować uszczerbek w interesie prawnym Odwołującego.

Wobec powyższego, przy braku podstaw do uwzględnienia odwołania, na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (tj. Dz. U. Nr 164, poz. 1027, z 2008 r. z późn. zm.) należało je oddalić jak w sentencji decyzji.

Ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego w związku z koniecznością zapewnienia świadczeń w obszarze zabezpieczenia i zawarcia umowy w tym względzie, decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności na podstawie art. 108 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego.

### POUCZENIE

W oparciu o art. 154 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (tj. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.), od niniejszej decyzji Stronom przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, który wnosi się do Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji.

p.o. DYREKTOR  
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego  
Narodowego Funduszu Zdrowia w Katowicach

*Tomasz Uher*

Dyrektor Śląskiego OW  
Narodowego Funduszu Zdrowia  
w Katowicach

#### Otrzymują:

- 1) Monika Zagół, 40-748 Katowice, Uniczowska 11
- 2) OLK-MED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 40-012 Katowice, Dworcowa 3
- 3) Tomasz Bula, 40-750 Katowice, Smugowa 53
- 4) Centrum Medyczne TOMMED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 40-662 Katowice, Fredry 22
- 5) BETAMED S.A., 40-065 Katowice, Mikołowska 100A/802
- 6) "Twoje Zdrowie" - Lekarze Specjaliści Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 40-047 Katowice, Kościuszki 59/7
- 7) Wydział Ekonomiczno-Finansowy i Współpracy Międzynarodowej w miejscu – do wiadomości.
- 8) Wydział Świadczeń Opieki Zdrowotnej w miejscu – do wiadomości.
- 9) Wydział Organizacyjny, Kadr i Szkoleń w miejscu a/a.