

Katowice, dnia 24 czerwca 2014 r.

DYREKTOR

Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia
w Katowicach

Znak: WOKS-I/0212/324/945-DG/2014

DECYZJA Nr 12-1126/OD-307/WOKS/2014

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą oraz art. 104, 107 i 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.), po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez MEDICUS Maurycy Jakubiec Urszula Jakubiec Spółka Jawna w Żywcu przy ulicy Dworcowej 22, zwanego dalej „Odwołującym”, dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania prowadzonego w trybie konkursu ofert na zawieranie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 01.07.2014 r. do 30.06.2019 r., kod postępowania: 12-14-000565/SPO/14/1/14.2142.026.04/01, w rodzaju świadczenia pielęgnacyjne i opiekuńcze, w zakresie świadczenia w pielęgniarstwie i opiece długoterminowej domowej, przy udziale Stron:

1. Zbigniew Szewc, 34-340 Jeleśnia, Porzeczkowa 2;
2. Witold Kurowski, Roman Matonóg - spółka cywilna Praktyka Grupowa Lekarzy
Podstawowej Opieki Zdrowotnej Witold Kurowski, Roman Ma, 34-370 Rajcza, Rynek 2a;
3. BETAMED S.A., 40-065 Katowice, Mikołowska 100A/802;
4. "Twoje Zdrowie" - Lekarze Specjaliści Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 40-047 Katowice, Kościuszki 59/7.

Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ orzeka:

- 1. oddalić odwołanie,**
- 2. nadać decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.**

UZASADNIENIE

W dniu 13.03.2014 r. Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ na podstawie art. 139 ust. 2 ustawy ogłosił prowadzone w trybie konkursu ofert postępowanie poprzedzające zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 01.07.2014 r. do 30.06.2019 r., kod postępowania: 12-14-000565/SPO/14/1/14.2142.026.04/01, w rodzaju świadczeń świadczenia pielęgnacyjne i opiekuńcze, w zakresie świadczenia w pielęgniarstwie długoterminowej domowej na terenie powiatu żywieckiego.

W ogłoszeniu podano wartość zamówienia jako nie większą niż 1 910 532,00 zł. Oferty w przedmiotowym postępowaniu należało złożyć w terminie do dnia 31.03.2014 r.

Wartość postępowania to wynik arytmetycznego działania tj. iloczyn planowanej do zakupu liczby świadczeń i ceny oczekiwanej. Przy cenie oczekiwanej w wysokości 26,00 zł zaplanowana do zakupu liczba osobodni wynosiła 73.482. Liczba ta umożliwia realizację opieki przez ok. 66 pielęgniarek na pełnym etacie nad ok. 399 świadczeniobiorcami (przy założeniu, pielęgniarka w ramach pełnego etatu realizuje świadczenia na rzecz 6 pacjentów). Oczywistym przy tym jest, że Komisja Konkursowa jest związana planem postępowania, który określa planowaną do zakupu liczbę świadczeń na danym obszarze.

W ogłoszeniu wskazano obowiązujące przepisy dotyczące wymogów, jakie muszą być spełnione przez podmioty składające oferty. W postępowaniu ogółem złożono 11 ofert na 12 miejsc realizacji świadczeń. Odwołujący ofertę nr 12-14-000565/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/6/0414 złożył w terminie.

W myśl art. 151 ust. 1 ustawy rozstrzygnięcie postępowania nastąpiło w dniu 06.06.2014 r. Informacja o rozstrzygnięciu postępowania została opublikowana na tablicy ogłoszeń oraz na stronie internetowej Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w Katowicach.

W części jawnej Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno – prawnej złożonych ofert. W trakcie postępowania konkursowego Komisja wezwała 8 Oferentów

do uzupełniania braków formalnych oraz – zgodnie z obowiązującą „Procedurą konkursu ofert lub rokowań prowadzonych na podstawie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych wersja 2014/001/BO/KONTR/5.10” (wprowadzona na podstawie pisma o sygn.: NFZ/CF/DSOZ/2014/075/0068/W/01935/KI) – przeprowadziła kontrolę u 2 Oferentów. W części jawnej nie została odrzucona żadna oferta. 11 ofert, jako spełniających wymagane warunki niezbędne dla realizacji wyżej wymienionego świadczenia, w tym warunki określone przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy, zostały zakwalifikowane do części niejawnej postępowania.

W części niejawnej postępowania, działając na podstawie art. 148 ustawy oraz Zarządzenia Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.), Komisja Konkursowa dokonała oceny ofert, w wyniku której oferta Odwołującego została wybrana. Komisja Konkursowa ogłosiła rozstrzygnięcie postępowania, dokonując wyboru 5 ofert.

Odwołujący złożył odwołanie w terminie, tj. 13.06.2014 r., wnosząc o ponowne rozstrzygnięcie postępowania.

Wnioskujący podnosi fakt, naruszenia art. 134 ust. 1 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, w związku z art. 32 ust. 1 Konstytucji RP *„poprzez uchybienie zasadzie równego traktowania i konkurencyjności w prowadzonym postępowaniu konkursowym(...)”*, oraz art. 134 ust. 2 ustawy jako *„niedopuszczalne jest stosowanie do niektórych świadczeniodawców dodatkowych kryteriów, względnie wyłączenie stosowania określonych kryteriów wobec niektórych świadczeniodawców(...)”*. Odwołujący zarzucił również naruszenie art. 11 ust. 2 ROZPORZĄDZENIA PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO I RADY (WE) NR 765/2008 *„poprzez niestosowanie i uznanie certyfikatu ISO, wydanego przez szwajcarską firmę QS Zurich AG (...) za nierównoważny z certyfikatami wydanymi przez podmioty posiadające akredytację krajowej jednostki akredytującą jednego z państw Unii Europejskiej”*. W uzasadnieniu Odwołujący podnosi, że *„W toku postępowania został wezwany do złożenia wyjaśnień w sprawie certyfikatu ISO. Komisja Konkursowa uznała, że spełnia warunek określony w Zarządzeniu nr 3/2014/DSOZ prezesa NFZ z 23.01.2014 roku (...)”*.

„Ostatecznie komisja konkursowa nie uznała certyfikatu jakości ISO wydanego przez szwajcarską firmę QS Zurich AG w zakresie akredytacji udzielonej przez SAS,

co w konsekwencji doprowadziło do sytuacji, że Odwołujący się nie otrzymał 5 punktów w kryterium „jakość-zewnętrzna ocena”.

Do Stron niniejszego postępowania skierowano pismo informujące o wynikającym z art. 10 ustawy Kodeksu postępowania administracyjnego prawie wglądu do dokumentów i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów, materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strony z uprawnienia powyższego nie skorzystały.

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Rozpatrując odwołanie, należy podkreślić, że Dyrektor Oddziału bada, czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez Komisję Konkursową zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania i czy wskutek tego, doszło do naruszenia interesu prawnego Odwołującego.

Oprócz wymagań wynikających z przepisów prawa powszechnie obowiązującego, Oferenci przystępujący do postępowania winni, zgodnie z art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy, spełnić wymagania określone przez Prezesa NFZ m.in. w:

- Zarządzeniu Nr 57/2013/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 2 października 2013 r. w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.),
- Zarządzenie Nr 87/2013/DSOZ PREZESA NFZ z dnia 18 grudnia 2013 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju: świadczenia pielęgnacyjne i opiekuńcze w ramach opieki długoterminowej.

Każda z ofert oceniana była według tych samych kryteriów i mogła za każde z nich uzyskać taką samą ilość punktów. Kryteria oceny ofert zostały określone w § 1 ust. 1 Zarządzenia Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Wszystkie oferty (także Odwołującego) oceniane były według tych samych reguł, zgodnie z obowiązującymi przepisami i zgodnie z przyjętą *Procedurą konkursu ofert lub rokowań prowadzonych na podstawie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych*. Zgodnie z zapisem artykułu 134 ustawy Fundusz jest obowiązany zapewnić równe traktowanie

wszystkich świadczeniodawców ubiegających się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej i prowadzić postępowanie w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji. Zgodnie z art. 134 ust. 2 ustawy wszelkie wymagania, wyjaśnienia i informacje, a także dokumenty związane z postępowaniem w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej udostępnione były wszystkim Oferentom na tych samych zasadach, dostępne były na tablicach ogłoszeń w siedzibie Oddziału oraz na stronach internetowych Oddziału. Taki sposób udostępnienia materiałów umożliwiał zapoznanie się z nimi przez wszystkich Oferentów. Sposób dokonania oceny (zasady punktowania) poszczególnych ofert przez Komisję Konkursową, o czym była mowa powyżej zagwarantowały również nienaruszalność zasady uczciwej konkurencji.

W toku prowadzonego postępowania konkursowego Komisja Konkursowa, zgodnie z art. 148 ustawy, dokonała porównania ofert przy pomocy systemu informatycznego wspomagającego postępowanie konkursowe. Porównanie ofert w oparciu o wskazane w zarządzeniu kryteria i ich wagę punktową ze swej istoty zakłada uszeregowanie ofert od najlepiej ocenianej do oferty o najmniejszej liczbie punktów. Ocena ofert oparta jest na odpowiedziach udzielonych przez Oferentów w ankietach złożonych w postępowaniu.

Ranking otwarcia, w którym oferty zostały uszeregowane wg malejącej łącznej liczby punktów uzyskanych w procesie oceny ofert został wygenerowany w dniu 23 maja 2014 r.

Ranking ten przedstawia się następująco:

Lp	Pozycja w rankingu	Kod oferty	Adres miejsca	Punkty za ofertę cenową	Punkty ciągłość	Punkty kompleksowość	Punkty jakość	Punkty dostępność	Punkty pozostałe	Punkty razem za niecenowe kryteria	Punkty łącznie	Spełnia wymagania bezwzględne
1	1	12-14-000565/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/3/0414	Jeleśnia ŻYWIECKA 11A	15	5		45			50	65	Tak
2	1	12-14-000565/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/11/0414	ŻYWIEC ŻEROMSKIEGO 2	15	5		45			50	65	Tak
3	1	12-14-000565/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/6/0414	Żywiec Dworcowa 22	20	5		40			45	65	Tak
4	4	12-14-000565/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/4/0414	Węgierska Górka Kościuszki 8	17,692	5		39,655			44,655	62,347	Tak
5	4	12-14-000565/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/4/0414	Pewel Mała Jana Pawła II 66	17,692	5		39,655			44,655	62,347	Tak
6	6	12-14-000565/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/10/0414	Żywiec Dworcowa 22	20	0		40			40	60	Tak

7	6	12-14-000565/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/2/0414	Międzybrodzie Bialskie Graniczna 7	10	5	45			50	60	Tak
8	6	12-14-000565/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/8/0414	Żywiec WINCENTEGO WITOSA 10	10	5	45			50	60	Tak
9	9	12-14-000565/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/1/0414	JELEŚNIA Jana Kazimierza 143	10	5	40			45	55	Tak
10	9	12-14-000565/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/5/0414	Soblówka 62A	10	5	40			45	55	Tak
11	9	12-14-000565/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/7/0414	Rajcza Rynek 2a	10	5	40			45	55	Tak
12	12	12-14-000565/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/9/0414	Pewel Mała Jana Pawła II 66	17,692	0	25			25	42,692	Tak

Kierując się treścią art. 142 ust. 6 ustawy Komisja Konkursowa w części niejawniej konkursu może przeprowadzić negocjacje z Oferentami w celu ustalenia liczby planowanych do udzielenia świadczeń opieki zdrowotnej oraz ceny za świadczenia opieki zdrowotnej.

Zgodnie z Procedurą konkursu ofert lub rokowań prowadzonych na podstawie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych /nr 2014/001/BO/KONTR/5.10 pismo NFZ/CF/DSOZ/2014/075/0068/W/01935/KI/ negocjacje zostały przeprowadzone ze wszystkimi Oferentami.

Po przeprowadzonych negocjacjach Komisja Konkursowa dokonała ostatecznej oceny i porównania ofert złożonych do przedmiotowego postępowania konkursowego, sporządzając ranking końcowy:

Lp	Pozycja w rankingu	Pozycja w rankingu otwarcia	Kod oferty	Adres miejsca	Punkty za ofertę cenową	Punkty razem za niecenowe kryteria	Punkty łącznie	Spełnia wymagania bezwzględne	Status negocjacji
1	1	1	12-14-000565/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/11/0414	ŻYWIEC ŻEROMSKIEGO 2	20	50	70	Tak	zbieżne ostateczne
2	1	6	12-14-000565/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/8/0414	Żywiec WINCENTEGO WITOSA 10	20	50	70	Tak	zbieżne ostateczne
3	3	9	12-14-000565/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/7/0414	Rajcza Rynek 2a	20	45	65	Tak	zbieżne ostateczne
4	3	1	12-14-000565/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/3/0414	Jeleśnia ŻYWIECKA 11A	15	50	65	Tak	zbieżne ostateczne
5	3	1	12-14-000565/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/6/0414	Żywiec Dworcowa 22	20	45	65	Tak	zbieżne ostateczne
6	6	6	12-14-000565/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/2/0414	Międzybrodzie Bialskie Graniczna 7	13	50	63	Tak	zbieżne ostateczne

7	7	4	12-14-000565/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/4/0414	Węgierska Górka Kościuszki 8	17,692	44,655	62,347	Tak	zbieżne ostateczne
8	7	4	12-14-000565/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/4/0414	Pewel Mała Jana Pawła II 66	17,692	44,655	62,347	Tak	zbieżne ostateczne
9	9	6	12-14-000565/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/10/0414	Żywiec Dworcowa 22	20	40	60	Tak	zbieżne ostateczne
10	10	9	12-14-000565/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/1/0414	JELEŚNIA Jana Kazimierza 143	13,846	45	58,846	Tak	zbieżne ostateczne
11	11	9	12-14-000565/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/5/0414	Soblówka 62A	11,923	45	56,923	Tak	zbieżne ostateczne
12	12	12	12-14-000565/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/9/0414	Pewel Mała Jana Pawła II 66	20	25	45	Tak	zbieżne ostateczne

Komisja dokonała podziału środków mając na uwadze brak możliwości przekroczenia planu postępowania. Działanie systemu informatycznego służącego do obsługi postępowania konkursowego uniemożliwia pominięcie któregokolwiek z kryteriów oceny w stosunku do wszystkich ofert uczestniczących w postępowaniu konkursowym. Wybór oferty do zawarcia umowy dokonywany jest w oparciu o pozycję zajmowaną przez ofertę w rankingu końcowym. Oferta Odwołującego uzyskała łączną ocenę 65 pkt, w tym 45 pkt za kryteria niecenowe zajmując 3 miejsce w rankingu, ex aequo z 2 innymi Oferentami.

Komisja dokonuje wyboru Oferentów w kolejności zgodnej z uzyskaną pozycją w rankingu końcowym do wyczerpania kwoty przewidzianej w ogłoszeniu do zakupu świadczeń.

Określona w ogłoszeniu wartość zamówienia pozwoliła na wybór ofert na pozycji 1-3 (5 miejsc udzielania świadczeń). Ostatnia wybrana oferta uzyskała łącznie 65 pkt, w tym 45 pkt za kryteria niecenowe.

Podział środków finansowych w przedmiotowym postępowaniu nastąpił w oparciu o potencjał wykonawczy tj. personel- etatowość, sprzęt wymagany i dodatkowo oceniany, proponowany harmonogram, jaki oferent przedstawił w ofercie, pozycje w rankingu oraz łączną liczbę punktów za kryteria cenowe i niecenowe. Wskazać w tym miejscu należy, że łączna wartość ofert złożonych w postępowaniu i zakwalifikowanych do części niejawniej opiewała na kwotę 2 211 901,44 zł, co stanowi 116 % wartości ogłoszenia i przekraczała znacząco, bo aż o 301 369,40 zł wskazaną w ogłoszeniu wartość postępowania. Stąd wyłonienie do realizacji świadczeń Oferentów na 100% proponowanych w ich ofertach wartości nie było możliwe. Procentowo propozycja dla Odwołującego to 70% złożonej w ofercie liczby punktów, co stanowi 88% dotychczasowej liczby

realizowanych świadczeń. Oferta Odwołującego była ostatnią wybraną ofertą w przedmiotowym postępowaniu.

Odnosząc się do argumentu o nie uznaniu certyfikatu ISO informuję, że zgodnie z § 1 ust. 2 pkt 4 Zarządzenia Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, świadczeniodawca biorący udział w postępowaniu w sprawie zawarcia i realizacji umowy w rodzaju świadczenia pielęgnacyjno-opiekuńcze w ramach opieki długoterminowej chcąc uzyskać dodatkowe punkty rankingowe oceny oferty związane z certyfikatem ISO obowiązany jest posiadać certyfikat systemu zarządzania wydany przez jednostkę certyfikującą systemy zarządzania posiadającą akredytację w zakresie sektora usług medycznych (branża „Zdrowie i opieka społeczna” zgodnie z kodem 38 EA lub kategorią G Katering zgodnie z ISO/TS 22003), udzieloną przez Polskie Centrum Akredytacji lub równorzędny podmiot zagraniczny i jest opatrzony symbolem akredytacji jednostki certyfikującej. Krajową jednostką akredytującą upoważnioną do akredytacji jednostek certyfikujących jest Polskie Centrum Akredytacji, na podstawie ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie zgodności (Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935, z późn. zm.), natomiast przez równorzędny podmiot zagraniczny rozumie się podmiot z akredytacją jednostki akredytującej innego państwa członkowskiego Unii Europejskiej, która to jednostka akredytująca wykazuje zgodność z wymaganiami odpowiedniej normy zharmonizowanej oraz wymaganiami określonymi w art. 8 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r., ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktu do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz.UE.L.218 z 13.08.2008, str. 30-47), potwierdzoną pomyślną oceną wzajemną przeprowadzoną na podstawie art. 10 tego rozporządzenia.

Z uwagi na fakt, że firma Quality Service Zurich AG, Postfach 6335, CH-8050 Zürich, z oddziałem w Bazylei, Erlenstrasse 31, CH 41-4106 Therwil, która wydała przedstawione przez Oferenta certyfikaty ISO nie posiada akredytacji jednostki akredytacyjnej innego państwa członkowskiego Unii Europejskiej brak jest podstaw do uznania przedstawionych certyfikatów jako spełniających wymagania określone w ww. zarządzeniu.

Komisja Konkursowa kierując się stanowiskiem Centrali NFZ wyrażonym pismem znak: NFZ/CF/DSZO/2014/075/0440/W/09581/KKU z dnia 1 kwietnia 2014 r. nie przyznała punktów rankingujących za omawiany certyfikat.

Wobec powyższego stawiane przez Odwołującego zarzuty naruszenia art. 134 ustawy należy uznać za niezasadne, podobnie jak zarzut naruszenia art. 11 ust 2 Rozporządzenia nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. Należy zauważyć, w cytowanym piśmie Polskiego Centrum Akredytacji mowa jest tylko o tym, że certyfikaty wydane przez QS Zurich AG w zakresie akredytacji udzielonej przez SAS, są akceptowane przez PCA jako jednakowo wiarygodne co inne porównywalne certyfikaty wydane przez jednostki certyfikujące akredytowane przez PCA. Pismo to nie może być podstawą do przyjęcia, iż certyfikaty wydane przez QS Zurich spełniają wymagania określone w Zarządzeniu Prezesa NFZ nr 3/2014/DSOZ. Ponadto wskazać należy, że Zarządzenie Nr 3/2014/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 23 stycznia 2014 roku w sprawie określenia kryterium oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej wydał Prezes NFZ na podstawie delegacji ustawowej. Komisja Konkursowa jest tymi przepisami bezwzględnie związana i od ich stosowania odstąpić nie może.

W konsekwencji stwierdzić należy, że postępowanie wyjaśniające wywołane wniesionym odwołaniem nie wykazało, by Komisja Konkursowa naruszyła zasady postępowania. Działanie Komisji było prawidłowe i oparte na obowiązujących przepisach prawa. Stwierdzić zatem należy, że Komisja Konkursowa nie naruszyła zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, które mogłoby spowodować uszczerbek w interesie prawnym Odwołującego.

Wobec powyższego, przy braku podstaw do uwzględnienia odwołania, na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. Nr 164, poz. 1027, z 2008 r. z późn. zm.) należało je oddalić jak w sentencji decyzji.

Ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego w związku z koniecznością zapewnienia świadczeń w obszarze zabezpieczenia i zawarcia umowy w tym względzie, decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności na podstawie art. 108 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego.

POUCZENIE

W oparciu o art. 154 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027

z późn. zm.), od niniejszej decyzji Stronom przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, który wnosi się do Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji.

Z upoważnienia Dyrektora
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia w Katowicach
ZASTĘPCA DYREKTORA DS. MEDYCZNYCH

Krysztyna Semeniowicz-Siuda

Dyrektor Śląskiego OW
Narodowego Funduszu Zdrowia
w Katowicach

Otrzymują:

1. MEDICUS MAURZYCY JAKUBIEC URSZULA JAKUBIEC SPÓŁKA JAWNA, 34-300 Żywiec, Dworcowa 22
2. Zbigniew Szewc, 34-340 Jeleśnia, Porzeczkowa 2;
3. Witold Kurowski, Roman Matonóg - spółka cywilna Praktyka Grupowa Lekarzy Podstawowej Opieki Zdrowotnej Witold Kurowski, Roman Ma, 34-370 Rajcza, Rynek 2a;
4. BETAMED S.A., 40-065 Katowice, Mikołowska 100A/802;
5. "Twoje Zdrowie" - Lekarze Specjaliści Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 40-047 Katowice, Kościuszki 59/7.
6. Wydział Świadczeń Opieki zdrowotnej w miejscu
7. Wydział Ekonomiczno-Finansowy i Współpracy Międzynarodowej w miejscu
8. Wydział Organizacyjny, Kadr i Szkoleń w miejscu a/a