

Katowice, dnia 25 czerwca 2014 r.

**DYREKTOR**  
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego  
Narodowego Funduszu Zdrowia  
w Katowicach

Znak: WOKS-I/0212/336/937-DG/2014

**DECYZJA Nr 12-1121/OD-302/WOKS/2014**

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (tj. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą oraz art. 104, 107 i 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2013 r. poz. 267 z późn. zm.) po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez NZOZ Zespół Medyczny – Opiekuńczy ABIMED Ilona Pławecka, Beata Szymaniak Spółka Partnerska, ul. Drzymały 9/14, 41-902 Bytom, zwanego dalej „Odwołującym”, dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania prowadzonego w trybie konkursu ofert poprzedzającego zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od dnia 01.07.2014 r. do dnia 30.06.2019 r., kod postępowania: 12-14-000529/SPO/14/1/14.2142.026.04/01, w rodzaju świadczenia pielęgnacyjne i opiekuńcze w zakresie świadczenia w pielęgniarstwie opiece długoterminowej domowej na obszarze powiatu – m. Chorzów, przy udziale Stron:

1. Centrum Medyczne TOMMED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Fredry 22, 40-662 Katowice;
2. Monika Kukulka, Piotr Krupowies Opieka Pielęgniarska M.L s.c., ul. Zjednoczenia 3, 41-500 Chorzów;
3. BETAMED S.A., ul. Mikołowska 100A/802, 40-065 Katowice;
4. BABI – MED E. Nowosad, R. Krysiak Spółka Jawna, ul. Sobieskiego 19, 41-500 Chorzów;
5. Agata Kamińska, ul. Ks. Władysława Opolskiego 5, 41-500 Chorzów;
6. Polski Czerwony Krzyż, ul. Mokotowska 14, 00-561 Warszawa;
7. Mariola Wiktoria Roleder, ul. Sadowa 9, 41-503 Chorzów;

8. ASMED Szymon Dworniczak Anna Dworniczak Spółka Jawna, ul. Trzyniecka 18/II/21, 41-506 Chorzów

**Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ orzeka:**

- 1. oddalić odwołanie,**
- 2. nadać decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.**

### **UZASADNIENIE**

W dniu 13 marca 2014 r. Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ na podstawie art. 139 ust. 2 ustawy ogłosił prowadzone w trybie konkursu ofert postępowanie poprzedzające zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od dnia 01.07.2014 r. do dnia 30.06.2019 r. w rodzaju świadczenia pielęgnacyjne i opiekuńcze w zakresie świadczenia w pielęgniarstwie opieki długoterminowej domowej na obszarze powiatu – m. Chorzów. W ogłoszeniu podano wartość zamówienia nie większą niż 1 895 608,00 zł za okres rozliczeniowy od dnia 01.07.2014 r. do dnia 31.12.2014 r.

Oferenci przystępujący do konkursu ofert, oprócz wymagań wynikających z przepisów prawa powszechnie obowiązującego winni byli spełniać w szczególności wymagania określone przez Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia zwanego dalej „Prezesem NFZ”, wskazane w:

- Zarządzeniu Nr 57/2013/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 2 października 2013 r. w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.),
- Zarządzeniu Nr 87/2013/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 18 grudnia 2013 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju świadczenia pielęgnacyjne i opiekuńcze w ramach opieki długoterminowej (z późn. zm.),
- Zarządzeniu nr 3/2014/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.).

Oferty w przedmiotowym postępowaniu należało złożyć w terminie do dnia 31 marca 2014 r. Termin otwarcia ofert ustalono na dzień 03 kwietnia 2014 r. W postępowaniu ogółem złożono 15 ofert. Odwołujący ofertę nr 12-14-000529/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/7/0414 złożył w terminie.

W części jawnej postępowania Komisja Konkursowa, zgodnie z art. 142 ust. 2 pkt 1 ustawy, stwierdziła prawidłowość ogłoszenia konkursu oraz liczbę złożonych ofert. Komisja Konkursowa przyjęła do dalszego postępowania 15 ofert. Dokonała oceny formalno – prawnej złożonych ofert. Zobowiązanie do uzupełnienia braków formalnych oferty wystosowano do 13 Oferentów,

w tym do Odwołującego. W przypadku 4 Oferentów wystosowano wezwanie do wyjaśnienia elementów spornych harmonogramu personelu.

W celu porównania danych zawartych w ofertach ze stanem faktycznym Komisja Konkursowa przeprowadziła kontrole u 3 Oferentów. Zgodnie z obowiązującą *Procedurą konkursu ofert lub rokowań prowadzonych na podstawie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych wersja 2014/001/BO/KONTR/5.10* (wprowadzona na podstawie pisma Centrali NFZ o sygn.: NFZ/CF/DSOZ/2014/075/0068/W/01935/KI) Komisja przeprowadza kontrolę obligatoryjnie u Oferentów, którzy dotychczas nie mieli zawartej umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej z Funduszem w zakresie, na który została złożona oferta. Kontrole wykazały, że informacje zawarte w ofertach były zgodne ze stanem faktycznym, a odpowiedzi podane w ankietach odnoszące się do sprzętu i miejsca udzielania świadczeń były zgodne z prawdą.

W części niejawnej postępowania, w której działając na podstawie art. 148 ustawy oraz Zarządzenia Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.), Komisja Konkursowa dokonała oceny 15 ofert, w wyniku której oferty 7 Oferentów, w tym Odwołującego nie zostały wybrane.

Ocena ofert w postępowaniu była dokonywana w oparciu o Zarządzenie Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.). Wskazane zarządzenie zostało wydane przez Prezesa NFZ w oparciu o delegację ustawową określoną w art. 146 ustawy. Ogłoszenie o konkursie ofert zawierało wskazanie aktów prawnych obowiązujących w postępowaniu, w tym ww. zarządzenia. Nadto ich treść była dostępna dla świadczeniodawców na stronach internetowych zarówno Centrali NFZ, jak i Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ.

Zgodnie z powyższym zarządzeniem, oceny ofert dokonuje się według kryteriów jakości, ciągłości oraz ceny. Wszystkie oferty (także Odwołującego) oceniane były według tych samych kryteriów i mogły za każde z nich uzyskać taką samą ilość punktów. Szczegółowe parametry kryteriów oceny, o których mowa w § 1 ust. 1 pkt 1 – 4 zarządzenia oraz wagę skalującą poszczególnych kryteriów w ocenie łącznej, w podziale na poszczególne rodzaje lub zakresy świadczeń opieki zdrowotnej określa załącznik nr 1. W rodzaju świadczenia pielęgnacyjne i opiekuńcze kryteria te określa tabela nr 14 do ww. zarządzenia. W toku prowadzonego postępowania konkursowego Komisja Konkursowa, zgodnie z art. 148 ustawy, dokonała porównania ofert przy pomocy systemu informatycznego wspomagającego postępowanie konkursowe. Porównanie ofert w oparciu o wskazane w zarządzeniu kryteria i ich wagę punktową ze swej istoty zakłada uszeregowanie ofert od najlepiej ocenianej do oferty o najmniejszej liczbie punktów.

Na podstawie zapisów art. 142 ust 6 ustawy, Komisja w części niejawnego konkursu ofert może przeprowadzić negocjacje z Oferentami w celu ustalenia liczby osobodni planowanych do udzielenia świadczeń opieki zdrowotnej oraz ceny za świadczenia opieki zdrowotnej. W przedmiotowym postępowaniu Komisja Konkursowa przeprowadziła negocjacje ze wszystkimi 15 Oferentami.

W dniu 29 maja 2014 r. Komisja Konkursowa dokonała ostatecznej oceny i porównania ofert złożonych do przedmiotowego postępowania konkursowego sporządzając ranking końcowy, w którym oferty zostały uszeregowane malejąco w kolejności wynikającej z łącznej uzyskanej liczby punktów oceny z uwzględnieniem wyników negocjacji. Poniższa tabela przedstawia liczbę punktów, jaką uzyskali Oferenci w poszczególnych kryteriach oceny ofert w rankingu końcowym:

Pozycja w rankingu	Kod oferty	Nazwa świadczeniodawcy	Adres miejsca	Punkty za ofertę cenową	Punkty razem za niecenowe kryteria	Punkty łącznie	Status negocjacji
1	12-14-000529/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/6/0414	Centrum Medyczne TOMMED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	Chorzów Plac Powstańców Śląskich 1	20	50	70	zbieżne ostateczne
1	12-14-000529/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/11/0414	Monika Kukułka, Piotr Krupowies Opieka Pielęgniarska M.L Monika Kukułka, Piotr Krupowies s.c.	Chorzów Zjednoczenia 3	20	50	70	zbieżne ostateczne
1	12-14-000529/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/12/0414	BETAMED S.A.	Chorzów Młodzieżowa 33	20	50	70	zbieżne ostateczne
1	12-14-000529/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/3/0414	BABI-MED E. Nowosad, R. Krysiak Spółka Jawna	Chorzów Sobieskiego 19	20	50	70	zbieżne ostateczne
5	12-14-000529/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/14/0414	Agata Kamińska	Chorzów Księcia Władysława Opolskiego 5	19,615	50	69,615	zbieżne ostateczne
6	12-14-000529/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/15/0414	Polski Czerwony Krzyż	Chorzów Plac Piastowski 19	20	45	65	zbieżne ostateczne
7	12-14-000529/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/4/0414	Mariola Wiktoria Roleder	Chorzów Majętnego 14	13,846	50	63,846	zbieżne ostateczne

8	12-14- 000529/SPO/14/1/14.2142 .026.04/01/10/0414	ASMED Szymon Dworniczak Anna Dworniczak spółka jawna	Chorzów Św. Pawła 11	11,923	50	61,923	zbieżne ostateczne
9	12-14- 000529/SPO/14/1/14.2142 .026.04/01/9/0414	Wojciech Chmura	Chorzów Dąbrowskiego 25a	20	40	60	zbieżne ostateczne
9	12-14- 000529/SPO/14/1/14.2142 .026.04/01/7/0414	NZOS Zespół Medyczno- Opiekuńczy ABIMED Ilona Pławicka i Beata Szymaniak Spółka Partnerska	Chorzów Św. Pawła 11	10	50	60	zbieżne ostateczne
9	12-14- 000529/SPO/14/1/14.2142 .026.04/01/5/0414	Agnieszka Relidzyńska, Joanna Urbańska GERAVITAL S.C A.Relidzyńska, J.Urbańska	Chorzów Cieszyńska 16	20	40	60	zbieżne ostateczne
9	12-14- 000529/SPO/14/1/14.2142 .026.04/01/1/0414	Prezent dla Zdrowia B. Olszewska i Wspólnicy Spółka Jawna	Chorzów Harcerska 1	10	50	60	zbieżne ostateczne
13	12-14- 000529/SPO/14/1/14.2142 .026.04/01/8/0414	Piłch Franciszek	Chorzów Mazurska 2	13,846	45	58,846	zbieżne ostateczne
14	12-14- 000529/SPO/14/1/14.2142 .026.04/01/2/0414	Dariusz Galus	Chorzów Św. Pawła 11a	10	45	55	zbieżne ostateczne
15	12-14- 000529/SPO/14/1/14.2142 .026.04/01/13/0414	Archidiecezjalny Dom Hospicyjny bł. Jana Pawła II w Katowicach	Chorzów Skrajna 2a	11,154	40	51,154	zbieżne ostateczne

W dniu 06 czerwca 2014 r. Komisja Konkursowa ogłosiła rozstrzygnięcie postępowania w rodzaju świadczenia pielęgnacyjne i opiekuńcze w zakresie świadczenia w pielęgniarstwie w opiece długoterminowej domowej, dokonując wyboru 8 ofert. W wyniku dokonanego wyboru oferta Odwołującego nie została wybrana. Informacja o rozstrzygnięciu postępowania została opublikowana na tablicy ogłoszeń oraz na stronie internetowej Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w Katowicach.

Odwołujący złożył odwołanie w terminie, tj. 13 czerwca 2014 r. zarzucając decyzji o rozstrzygnięciu postępowania „niezastosowanie art. 147 u.ś.o.z. przez nieujawnienie (i ewentualną zmianę) w toku postępowania kryteriów oceny ofert i wymaganych warunków od świadczeniodawców”, „niezastosowanie art. 134 ust. 1 i 2 u.ś.o.z. poprzez naruszenie zasad

konkurencji” oraz „nieprawidłowe zastosowanie kryteriów określonych w § 1 ust. 1 pkt 1,2,3 i 4 oraz ust. 2, ust. 3 i ust. 4 Zarządzenia nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r.”, wnosząc jednocześnie o „uchylenie zaskarżonej decyzji w zakresie określenia wybranych oferentów” oraz ponowne wydanie decyzji o rozstrzygnięciu postępowania z uwzględnieniem oferty Odwołującego. W uzasadnieniu do złożonego odwołania Odwołujący zgłasza zastrzeżenia do procesu negocjacyjnego oraz sformułowań zawartych w dokumentach związanych z procedurą negocjacji („Już sama treść dokumentu pt. „Protokół końcowy z negocjacji” stanowi o tym, że nie było żadnych negocjacji”; „rozbieżność pomiędzy żądaniem („propozycja” NFZ) w istocie, z automatu eliminuje oferenta”; „istotne też są takie okoliczności „negocjacji” jak bardzo krótki czas do namysłu, wywierana presja na przedstawicieli oferenta (...), sposób prowadzenia negocjacji”). W odniesieniu do tak przedstawionego procesu negocjacji Odwołujący zarzuca naruszenie art. 134 ust. 1 i 2 ustawy poprzez naruszenia zasady konkurencji i nierówne traktowanie Oferentów, jak również naruszenie zasad współzycia społecznego i zasad dobrej wiary. Odwołujący zarzuca, że art. 147 „jest naruszony w związku z podaniem dodatkowego kryterium cenowego, którego niespełnienie automatycznie eliminuje oferenta” z rynku usług medycznych „i bez żadnego znaczenia jest spełnienie wszystkich innych kryteriów”. Odwołujący zaznacza, że „koszt świadczeń w pielęgniarstwie długoterminowym nie może być w sposób dowolny zmniejszany, gdyż to w sposób bezpośredni odczuje pacjent”. Odwołujący zarzuca nieprawidłowe zastosowanie kryteriów zawartych w § 1 ust. 1 – 4 Zarządzenia nr 3/2014/DSOZ Prezesa NFZ z 23 stycznia 2014 r., co w Jego opinii „stanowi również naruszenie art. 134 ust. 1 i ust. 2 u.s.o.z, który jest konkretyzacją konstytucyjnych zasad: praworządności (art. 7 Konstytucji) oraz równości wobec prawa i równego traktowania przez władze publiczne (art. 32 Konstytucji)”. Odwołujący podkreśla, że Jego oferta zapewnia ciągłość, kompleksowość i dostępność świadczeń. Ponadto wskazuje, że „Narodowy Fundusz Zdrowia jest zobowiązany do odrzucenia ofert zawierających rażąco niskie ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia – ceny które nie gwarantują zabezpieczenia usług o podstawowym standardzie”.

Do Stron niniejszego postępowania skierowano pismo informujące o prawie wglądu do dokumentów i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów, materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strony z przysługującego uprawnienia nie skorzystały.

### **Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie**

Rozpatrując odwołanie, należy podkreślić, że Dyrektor Oddziału bada, czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez Komisję Konkursową zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania i czy skutek tego doszło do naruszenia interesu prawnego Odwołującego.

Zarzut dotyczący naruszenia ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych oraz Zarządzenia nr 3/2014/DSOZ Prezesa NFZ, w tym naruszenie zasad

konkurencji oraz nieujawnienie (i ewentualną zmianę) w toku postępowania kryteriów oceny ofert i wymaganych warunków od świadczeniodawców nie może zostać uznany, gdyż Komisja Konkursowa realizowała zadania na podstawie określonych w ogłoszeniu o postępowaniu konkursowym norm prawnych, które nie uległy zmianie i w trakcie trwania konkursu była nimi bezwzględnie związana.

Odnosząc się do podniesionego przez Odwołującego zarzutu naruszenia art. 134 ust. 1 ustawy należy wskazać, że Fundusz jest obowiązany zapewnić równe traktowanie wszystkich świadczeniodawców ubiegających się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej i prowadzić postępowanie w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji. Uczestnikom konkursu zostały udostępnione zarządzenia Prezesa NFZ wraz z załącznikami, które określały zarówno wymagania stawiane Oferentom, jak i kryteria oceny ofert. W ogłoszeniu o konkursie w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej zostały zamieszczone akty prawne, na podstawie których prowadzone było postępowanie konkursowe. Przepisy te były niezienne przez cały okres jego trwania. Wszelkie materiały informacyjne oraz dodatkowe wyjaśnienia zostały przedstawione Oferentom 13 marca 2014 r. na stronie Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ i żaden z przepisów ww. aktów prawnych nie został naruszony.

Wszyscy uczestnicy konkursu składali ofertę udzielając odpowiedzi na te same pytania ankietowe. Zgodnie z art. 147 ustawy ocena ofert odbywała się na podstawie jasno określonych kryteriów. W toku postępowania konkursowego były one niezienne i w równym stopniu jawne dla wszystkich Oferentów. Zasada równego traktowania świadczeniodawców przejawia się w stosowaniu takich samych kryteriów w stosunku do wszystkich świadczeniodawców biorących udział w danym postępowaniu. Naruszeniem omawianej zasady byłoby stosowanie w danym postępowaniu w stosunku do niektórych świadczeniodawców dodatkowych kryteriów, względnie wyłączenie stosowania określonych kryteriów wobec niektórych świadczeniodawców. Taka sytuacja w postępowaniu konkursowym nie miała miejsca. W ogłoszonym konkursie o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej obowiązywały te same wymagania w stosunku do wszystkich biorących udział w konkursie uczestników. Odwołujący złożył w ofercie oświadczenie, że zapoznał się z przepisami zarządzenia oraz warunkami zawierania umów i nie zgłasza co do nich zastrzeżeń oraz przyjmuje je do stosowania (Załącznik nr 2 do zarządzenia Nr 57/2013/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 02 października 2013 r.).

Podkreślić należy, że postępowanie konkursowe prowadzi się w celu zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Zatem na każdym jego etapie Komisja Konkursowa podejmuje działania zmierzające do wyboru ofert i zawarcia umów w takiej liczbie, która zapewni świadczeniobiorcom dostęp do świadczeń zdrowotnych określonego rodzaju. Działania Komisji Konkursowej nie mają jednak doprowadzić do zawarcia umów ze wszystkimi Oferentami, biorącymi udział w postępowaniu. Wskazać należy, że konkurs ofert w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej jest trybem eliminacyjno – konkurencyjnym. Oznacza to, że oferty

niepodlegające odrzuceniu uszeregowywane są w ramach tzw. listy rankingowej od oferty najkorzystniejszej do oferty z najniższą liczbą punktów. Wyborowi podlegają oferty, które uzyskują określoną liczbę punktów, aż do wyczerpania środków finansowych przeznaczonych na dany zakres kontraktowanych świadczeń, wskazanych w ogłoszeniu postępowania jako wartość zamówienia. Celem działań Komisji Konkursowej jest wyłonienie najkorzystniejszych z punktu widzenia kryteriów określonych przez Prezesa NFZ ofert, na podstawie których zawarte zostaną umowy na udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Ponadto informuję, że zgodnie tabelą nr 14 załącznika nr 1 do Zarządzenia nr 3/2014/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 23 stycznia 2014 r. dla zakresu: świadczenia w pielęgniarstwie długoterminowej domowej ocena ofert, poza kryterium cenowym, obejmuje dwa kryteria, tj.: jakość oraz ciągłość. W odniesieniu do wspomnianych kryteriów oferty są uszeregowywane malejąco wg liczby uzyskanych punktów za kryteria niecenowe i to one tworzą ranking otwarcia, na podstawie którego wybrani Oferenci zapraszani są do negocjacji cenowo – liczbowych. Punkty za kryteria niecenowe przydzielane są na podstawie odpowiedzi Oferenta udzielonych w ankiecie stanowiącej część VIII formularza ofertowego.

Kryterium cenowe z kolei jest jednym z elementów rankingujących i zmiana ceny w toku procesu negocjacyjnego miała wpływ na łączną liczbę punktów uzyskanych przez oferty wybrane do realizacji świadczeń. Zarzut dotyczący wywierania presji, sposobu prowadzenia negocjacji czy wprowadzenia dodatkowego kryterium dotyczącego ceny również jest bezzasadny, ponieważ Komisja Konkursowa jest bezstronna, nie może niczego sugerować czy wywierać wpływu na Oferenta, dlatego wybór strategii negocjacyjnej należał do Oferenta. To sam Oferent podczas pierwszego spotkania negocjacyjnego decydował o wysokości ceny oraz o ewentualnej zmianie jej wysokości.

Cena oczekiwana przez NFZ stanowiła podstawę do wyliczenia liczby punktów jaką uzyskałaby oferta za kryterium cenowe. W toczących się postępowaniach za kryterium cenowe można było uzyskać maksymalnie 20 punktów. Nie można uznać ceny 23,40 zł za rażąco niską, skoro w załączniku nr 2 do zarządzenia Nr 3/2014/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej wskazano algorytm pozwalający określić maksymalną liczbę punktów oceny w zakresie kryterium ceny. Cena oczekiwana przez Śląski OW NFZ została określona na poziomie 26,00 zł. Zatem cena 23,40 zł była ceną minimalną, za którą zgodnie ze wskazanym w ww. zarządzeniu algorytmem Oferent otrzymywał maksymalną liczbę punktów za kryterium cenowe. Modyfikacja ceny przez Oferenta wpływała na uzyskaną liczbę punktów w rankingu końcowym, ale w określonych dla danego postępowania widełkach. Zejście poniżej ceny minimalnej, tj. do ceny 23,00 zł czy 23,20 zł nie dawało dodatkowych punktów, więc tym samym Oferent nic nie zyskiwał. Żadna z ofert zakwalifikowana do części niejawnej nie zawierała rażąco niskiej ceny, wobec czego żadna z nich nie mogła zostać z tego powodu odrzucona.



Z kolei liczba świadczeń zdrowotnych ustalana była na podstawie rzeczywistego potencjału wykonawczego przedstawionego przez Oferenta w ofercie złożonej w przedmiotowym postępowaniu (brany pod uwagę był harmonogram czasu pracy poradni, dostępność sprzętu w godzinach pracy poradni oraz liczba zatrudnionego personelu w stosunku do posiadanego sprzętu), jak również wykonanie kontraktu w 2013 r. i w I kwartale 2014 r.

Oferta Odwołującego nie została wybrana, pomimo, że spełnia wszystkie wymagania formalno – prawne oraz wymogi merytoryczne. W ramach przedmiotowego postępowania konkursowego złożono bowiem oferty, które uzyskały najwyższą możliwą do otrzymania liczbę punktów i jako najkorzystniejsze zostały wybrane w celu zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Wyboru ofert dokonuje się zgodnie z kolejnością w rankingu aż do wyczerpania kwoty przewidzianej w ogłoszeniu. W ogłoszeniu o konkursie ofert zamieszczonym na stronie internetowej Oddziału podano wartość zamówienia na kwotę nie większą niż 1 895 608,00 PLN. Wartość postępowania jest to wynik arytmetycznego działania, tj. iloczyn planowanej do zakupu liczby świadczeń i ceny oczekiwanej. Przy cenie oczekiwanej w wysokości 26,00 PLN zaplanowana do zakupu liczba osobodni wynosiła 72 908. Liczba ta umożliwia realizację opieki przez ok. 66 pielęgniarek w ramach zatrudnienia w pełnym wymiarze czasu pracy nad ok. 396 świadczeniobiorcami (przy założeniu, że pielęgniarka w ramach zatrudnienia w pełnym wymiarze czasu pracy realizuje świadczenia na rzecz 6 pacjentów). Sprawą oczywistą jest przy tym fakt, że Komisja Konkursowa jest związana planem postępowania, który określa planowaną do zakupu na danym obszarze wartość świadczeń. Komisja Konkursowa dokonuje wyboru Oferentów w kolejności zgodnej z uzyskaną pozycją w rankingu końcowym do wyczerpania kwoty przewidzianej w ogłoszeniu do zakupu świadczeń. Oferta Odwołującego uzyskała łączną ocenę 60 pkt, w tym 50 pkt za kryteria niecenowe zajmując 9 pozycję w rankingu końcowym. Z kolei ostatnia wybrana oferta uzyskała łącznie 61,923 pkt, w tym 50 pkt za kryteria niecenowe. W przypadku przedmiotowego postępowania wartość zamówienia pozwoliła na zakup jedynie 8 z 15 zakwalifikowanych do części niejawnej Oferentów. Miejsce w rankingu końcowym jakie uzyskał Odwołujący i ograniczenia finansowe wynikające z kwoty przeznaczonej na zakup świadczeń w pielęgniarskiej opiece długoterminowej domowej dla powiatu – m. Chorzów nie pozwoliły na wybranie oferty Odwołującego.

Należy dodać, że zgodnie z art. 29 ustawy świadczeniobiorca ma prawo wyboru świadczeniodawcy realizującego świadczenia z zakresu pielęgniarskiej opieki długoterminowej domowej spośród tych świadczeniodawców, którzy zawarli umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

Odnosząc się do prośby szczegółowego wykazu poszczególnych ofert poniżej zamieszczam tabelę obrazującą punktację za poszczególne kryteria – ciągłość, jakość oraz cenę ostateczną ustaloną z Oferentami w trakcie procesu negocjacji. Oferty w poniższej tabeli zostały uszeregowane według kodu oferty:

Kod oferty	Nazwa świadczeniodawcy	Adres miejsca	Punkty za ofertę cenową	Ciągłość	Jakość				Punkty razem za niecenowe kryteria	Punkty łącznie
					Jakość zewnętrzna	Personel	Sprzęt	Kontrola		
12-14-000529/SPO/14 /1/14.2142.026. 04/01/1/0414	Prezent dla zdrowia B. Olszewska i Wspólnicy Spółka Jawna	Chorzów Harcerska 1	10	5	5	30	10	0	50	60
12-14-000529/SPO/14 /1/14.2142.026. 04/01/2/0414	Dariusz Galus	Chorzów Św. Pawła 11a	10	5	0	30	10	0	45	55
12-14-000529/SPO/14 /1/14.2142.026. 04/01/3/0414	BABI-MED E. Nowosad, R. Krysiak Spółka Jawna	Chorzów Sobieskiego 19	20	5	5	30	10	0	50	70
12-14-000529/SPO/14 /1/14.2142.026. 04/01/4/0414	Mariola Wiktoria Roleder	Chorzów Majętnego 14	13,846	5	5	30	10	0	50	63,846
12-14-000529/SPO/14 /1/14.2142.026. 04/01/5/0414	Agnieszka Relidzińska, Joanna Urbańska GERAVITAL S.C	Chorzów Cieszyńska 16	20	0	0	30	10	0	40	60
12-14-000529/SPO/14 /1/14.2142.026. 04/01/6/0414	Centrum Medyczne TOMMED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	Chorzów Plac Powstańców Śląskich 1	20	5	5	30	10	0	50	70
12-14-000529/SPO/14 /1/14.2142.026. 04/01/7/0414	NZOZ Zespół Medyczno-Opiekuńczy ABIMED Ilona Pławecka i Beata Szymaniak Spółka Partnerska	Chorzów Św. Pawła 11	10	5	5	30	10	0	50	60
12-14-000529/SPO/14 /1/14.2142.026. 04/01/8/0414	Pilch Franciszek	Chorzów Mazurska 2	13,846	5	0	30	10	0	45	58,846

12-14-000529/SPO/14 /1/14.2142.026. 04/01/9/0414	Wojciech Chmura	Chorzów Dąbrowskiego 25a	20	0	0	30	10	0	40	60
12-14-000529/SPO/14 /1/14.2142.026. 04/01/10/0414	ASMED Szymon Dworniczak Anna Dworniczak Spółka Jawna	Chorzów Św. Pawła 11	11,923	5	5	30	10	0	50	61,923
12-14-000529/SPO/14 /1/14.2142.026. 04/01/11/0414	Monika Kukulka, Piotr Krupowies Opieka Pielęgniarska M.L s.c.	Chorzów Zjednoczenia 3	20	5	5	30	10	0	50	70
12-14-000529/SPO/14 /1/14.2142.026. 04/01/12/0414	BETAMED S.A.	Chorzów Młodzieżowa 33	20	5	5	30	10	0	50	70
12-14-000529/SPO/14 /1/14.2142.026. 04/01/13/0414	Archidiecezjalny Dom Hospicyjny bł. Jana Pawła II w Katowicach	Chorzów Skrajna 2a	11,154	0	0	30	10	0	40	51,154
12-14-000529/SPO/14 /1/14.2142.026. 04/01/14/0414	Agata Kamińska	Chorzów Księcia Władysława Opolskiego 5	19,615	5	5	30	10	0	50	69,615
12-14-000529/SPO/14 /1/14.2142.026. 04/01/15/0414	Polski Czerwony Krzyż	Chorzów Plac Piastowski 19	20	5	0	30	10	0	45	65

W konsekwencji stwierdzić należy, że postępowanie wyjaśniające wywołane wniesionym odwołaniem wykazało, że działanie Komisji Konkursowej było prawidłowe i oparte na obowiązujących przepisach prawa. Komisja Konkursowa nie naruszyła zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, które mogłyby spowodować uszczerbek w interesie prawnym Odwołującego.

Wobec powyższego, przy braku podstaw do uwzględnienia odwołania, na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2008 r., Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.) należało je oddalić jak w sentencji decyzji.

Ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego w związku z koniecznością zapewnienia świadczeń w obszarze zabezpieczenia i zawarcia umowy w tym względzie, decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności na podstawie art. 108 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego.

### POUCZENIE

W oparciu o art. 154 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.), od niniejszej decyzji Stronom przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, który wnosi się do Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji.

Z upoważnienia Dyrektora  
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego  
Narodowego Funduszu Zdrowia w Katowicach  
ZASTĘPCA DYREKTORA DS. MEDYCZNYCH

*Krystyna Semerowicz-Siuda*

Dyrektor Śląskiego OW  
Narodowego Funduszu Zdrowia  
w Katowicach

Otrzymują:

- 1) NZOZ Zespół Medyczno – Opiekuńczy ABIMED Ilona Pławecka, Beata Szymaniak Spółka Partnerska, ul. Drzymały 9/14, 41-902 Bytom;
- 2) Centrum Medyczne TOMMED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Fredry 22, 40-662 Katowice;
- 3) Monika Kukułka, Piotr Krupowies Opieka Pielęgniarska M.L s.c., ul. Zjednoczenia 3, 41-500 Chorzów;
- 4) BETAMED S.A., ul. Mikołowska 100A/802, 40-065 Katowice;
- 5) BABI – MED E. Nowosad, R. Krysiak Spółka Jawna, ul. Sobieskiego 19, 41-500 Chorzów;
- 6) Agata Kamińska, ul. Ks. Władysława Opolskiego 5, 41-500 Chorzów;
- 7) Polski Czerwony Krzyż, ul. Mokotowska 14, 00-561 Warszawa;
- 8) Mariola Wiktoria Roleder, ul. Sadowa 9, 41-503 Chorzów;
- 9) ASMED Szymon Dworniczak Anna Dworniczak Spółka Jawna, ul. Trzyniecka 18/II/21, 41-506 Chorzów;
- 10) Wydział Świadczeń Opieki Zdrowotnej w miejscu;
- 11) Wydział Ekonomiczno-Finansowy i Współpracy Międzynarodowej w miejscu;
- 12) Wydział Organizacyjny, Kadr i Szkoleń w miejscu a/a