

Katowice, dnia 25.06.2014 r.

**DYREKTOR**  
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego  
Narodowego Funduszu Zdrowia  
w Katowicach

Znak: WOKS-I-0212/340/ 950 -MS/2014

**DECYZJA Nr 12- 1131/OD-312/WOK/2014**

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą oraz art. 104, 107 i 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.), po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez Zespół Opieki Zdrowotnej w Świętochłowicach Sp. z o.o., zwanych dalej „Odwołującą”, dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania prowadzonego w trybie konkursu ofert na zawieranie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 1.07.2014 r. do 30.06.2019 r., kod postępowania: 12-14-000560/SPO/14/1/14.2142.026.04/01, w rodzaju świadczeń świadczenia pielęgnacyjne i opiekuńcze, w zakresie świadczenia w pielęgniarstwie w opiece długoterminowej domowej, przy udziale Stron:

1. Ośrodek Usług Medycznych " Osmed" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 41-600 Świętochłowice, Wyzwolenia 73;
2. "Rejon Numer 1" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 41-600 Świętochłowice, Katowicka 34;
3. Mirosław Daniluk, 41-600 Świętochłowice, Iwana Miczurina 39;
4. Monika Kukułka, Piotr Krupowies Opieka Pielęgniarska M.L Monika Kukułka, Piotr Krupowies spółka cywilna, 41-500 Chorzów, Zjednoczenia 3;
5. BETAMED Spółka Akcyjna, 40-065 Katowice, Mikołowska 100A/802;
6. Andrzej Łyczba, 41-600 Świętochłowice, Katowicka 11;

**Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ orzeka:**

- 1. oddalić odwołanie,**
- 2. nadać decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.**

#### **UZASADNIENIE**

W dniu 13.03.2014 r. Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ na podstawie art. 139 ust. 2 ustawy ogłosił prowadzone w trybie konkursu ofert postępowanie poprzedzające zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 1.07.2014 r. do 30.06.2019 r., kod postępowania: 12-14-000560/SPO/14/1/14.2142.026.04/01, w rodzaju świadczeń świadczenia pielęgnacyjne i opiekuńcze, w zakresie świadczenia w pielęgniarstwie i opiece długoterminowej domowej na obszarze powiatu Świętochłowice. W ogłoszeniu podano wartość zamówienia nie większą niż 420 342, 00 zł. Oferty w przedmiotowym postępowaniu należało złożyć w terminie do dnia 31.03.2014 r. W ogłoszeniu wskazano obowiązujące przepisy dotyczące wymogów, jakie muszą być spełnione przez podmioty składające oferty. W postępowaniu ogółem złożono 8 ofert. Odwołujący ofertę nr 12-14-000560/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/8/0414 złożył w terminie.

W części jawnej Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno–prawnej złożonych ofert oraz zweryfikowała spełnienie przez wszystkich Oferentów wymagań określonych w przepisach prawa stwierdzając, że 6 ofert zawiera braki formalne. Oferenci uzupełnili braki formalne w wyznaczonym terminie. W części niejawnej postępowania, działając na podstawie art. 148 ustawy oraz Zarządzenia Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.), Komisja Konkursowa dokonała oceny ofert, w wyniku której oferta Odwołującego nie została wybrana. W dniu 6.06.2014 r. Komisja Konkursowa ogłosiła rozstrzygnięcie postępowania, dokonując wyboru 6 ofert.

Odwołujący złożył odwołanie w terminie, tj. 13.06.2014 r., podnosząc w nim następujące zarzuty:

- naruszenie art. 134 ust. 1 i 2 ustawy.

*Zdaniem Odwołującego naruszenie to polegało na błędnym zastosowaniu ww. art. ustawy przejawiającym się w wyborze ofert podmiotów, których ocena była niepełna i nieprawidłowa w kontekście zasad określonych Zarządzeniem Nr 3/2014/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, co spowodowało przyznanie zwiększonej ilości punktów za spełnianie kryteriów, których oceniane oferty zakwalifikowane przez komisje nr 2014 SPO KK nie spełniały, a nadto naruszało zasadę równego traktowania wszystkich oferentów.*

W uzasadnieniu do złożonego odwołania Odwołujący podniósł w szczególności, iż w *drugim etapie negocjacji w zakresie oferty ilościowej w dniu 27.05.2014 r., to Komisja NFZ zaproponowała ilość punktów na poziomie 5520, gdzie za rok 2013, za całość roku zgodnie z planem rzeczowo-finansowym było 6570 pkt, a zapłacono nam zgodnie z ugodą zawartą dnia 14.02.2014 r., dotyczącą całego 2013 roku – za 5941 pkt. Zgodnie z planem rzeczowo-finansowym na I półrocze 2014 r. mamy do zrealizowania 3285 pkt więc propozycja realizacji w wysokości 5520 pkt w drugim półroczu 2014 r. była dla Oferenta wprost zaskakująca, jednak przyjęta w ilości zaproponowanej przez NFZ.*

Wobec powyższego Odwołujący wskazuje, iż wyniki konkursu są dla niego bardzo niezrozumiałe.

Do Stron niniejszego postępowania skierowano pismo informujące o wszczęciu postępowania administracyjnego oraz wynikającym z art. 10 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego prawie wglądu do dokumentów i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów, materiałów oraz zgłoszonych żądań. Z uprawnienia tego skorzystał Odwołujący, który w protokole z wglądu do akt sprawy WOKS-I/0212-340/2014 stwierdza, iż fakt zastrzeżenia treści dwóch ofert, tj. BETAMED S.A. oraz Monika Kukułka, Piotr Krupowies Opieka Pielęgniarska M.L Monika Kukułka, Piotr Krupowies s.c. uniemożliwia rzetelne porównanie ofert a co za tym idzie stwierdzenie lub wykazanie naruszenia zasad konkurencji. Ponadto Odwołujący zgłasza zastrzeżenia dotyczące oferty Monika Kukułka, Piotr Krupowies Opieka Pielęgniarska M.L Monika Kukułka, Piotr Krupowies s.c.:

1. w dokumentacji figuruje promesa zawarcia polisy (umowa przedwstępna) a zatem nie można stwierdzić, że podmiot ten był ubezpieczony,
2. umowa spółki nie stanowi kompletnej dokumentacji – brak aneksów 1 oraz 2,
3. umowa użyczenia samochodu nie zawiera ostatniej strony.

Odwołujący podnosi, iż powyższe powoduje brak skutecznego zakwestionowania wskazanych ofert, co ogranicza prawa Odwołującego.

W odniesieniu do powyższych uwag Odwołującego wyjaśnić należy, iż ustawa w sposób autonomiczny reguluje kwestię jawności ofert. Zgodnie z art. 135 ust. 2 pkt 2 ustawy, Fundusz realizuje zasadę jawności ofert, z wyłączeniem informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorcy, które zastrzeżone zostały przez świadczeniodawcę – w szczególności przez umożliwienie wglądu do tych ofert. Ponadto, prawo do informacji publicznej może podlegać ograniczeniom, ale tylko wskazanym w odpowiednich ustawach i wydanych na ich podstawie rozporządzeniach. Podstawowe ograniczenie wynika z ochrony prywatności osoby fizycznej, a także – tajemnicy przedsiębiorcy. Dostrzec należy, że ustawodawca posługuje się pojęciem tajemnicy przedsiębiorcy, które to pojęcie jest szersze niż tajemnica przedsiębiorstwa (o którym mowa w ustawie o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji) i obejmuje obszary wykraczające poza charakter techniczny, technologiczny, organizacyjny czy nawet informacje posiadające wartość gospodarczą. Wskazać jednocześnie należy, że zgodnie z § 10a ust. 1 Zarządzenia Nr 57/2013/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 2 października 2013 r.

(z późn. zm.) w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej oferty złożone w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy są jawne po jego zakończeniu, z wyłączeniem informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorcy, które zastrzeżone zostały przez świadczeniodawcę. Powyższe Zarządzenie zostało wydane w oparciu o delegację ustawową. W myśl § 10a ust. 2 i 3 ww. Zarządzenia Oferent zastrzega informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorcy w formie pisemnej, w szczególności przez wypełnienie i załączenie do oferty formularza, którego wzór określony jest w załączniku nr 7 do ww. Zarządzenia. Oświadczenie Oferenta o zastrzeżeniu informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorcy można złożyć najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień ogłoszenia o rozstrzygnięciu postępowania. Stąd oferty zostały udostępnione w zakresie, w jakim nie zostały zastrzeżone przez Oferentów jako tajemnica przedsiębiorcy. W związku z powyższym niemożliwe jest udostępnienie dokumentów wskazanych ofert w całości.

W odniesieniu do dokumentacji ofertowej Podmiotu: Monika Kukułka, Piotr Krupowies Opieka Pielęgniarska M.L Monika Kukułka, Piotr Krupowies s.c. wyjaśnić należy, że dołączenie do oferty oświadczenia stwierdzającego, że umowa ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej Oferenta za szkody wyrządzone w związku z udzielaniem świadczeń w zakresie przedmiotu postępowania zostanie zawarta na okres jej obowiązywania, jest zgodne z treścią § 13 ust. 1 pkt 6 przywołanego powyżej Zarządzenia Nr 57/2013/DSOZ.

W kwestii niekompletnej umowy użyczenia samochodu wyjaśniam, że Komisja Konkursowa nie wezwała Oferenta do jej uzupełnienia, ponieważ Oferent dołączył do oferty oświadczenie, iż samochód osobowy marki HYUNDAI ATOS PRIME jest w gwarantowanej gotowości na potrzeby Oferenta w powiecie Świętochłowice. Powyższe stanowi zatem potwierdzenie udzielenia przez Oferenta twierdzącej odpowiedzi na pytanie ankietowe o numerze 1.3.1.1.: *Czy oferent zapewnia samochód osobowy (gwarantowana gotowość używania).*

Ponadto wyjaśniam, że załączona umowa spółki cywilnej służy wyłącznie do weryfikacji zasad reprezentacji spółki. Na podstawie załączonych do oferty dokumentów tj. umowy spółki i aneksu nr 3 Komisja Konkursowa potwierdziła zasady reprezentacji spółki.

Należy podkreślić, iż rozpatrując odwołanie Dyrektor Oddziału bada, czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez Komisję Konkursową zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania i czy wskutek tego doszło do naruszenia interesu prawnego Odwołującego.

Oprócz wymagań wynikających z przepisów prawa powszechnie obowiązującego, oferenci przystępujący do postępowania winni, zgodnie z art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy, spełnić wymagania określone przez Prezesa NFZ m.in. w:

- Zarządzeniu Nr 57/2013/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 2 października 2013 r. w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.),

- Zarządzeniu Nr 73/2013/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 9 grudnia 2013 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju opieka paliatywna i hospicyjna.

Ocena ofert w postępowaniu była dokonywana w oparciu o Zarządzenie Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.). Wskazane zarządzenia zostały wydane przez Prezesa NFZ w oparciu o delegację ustawową określoną w art. 146 ustawy. Ogłoszenie o konkursie zawierało wskazanie aktów prawnych obowiązujących w postępowaniu, w tym powyższych zarządzeń. Nadto ich treść była dostępna dla świadczeniodawców na stronach internetowych zarówno Centrali NFZ, jak i Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ.

Zgodnie z powyższym zarządzeniem, oceny ofert dokonuje się według kryteriów jakości, ciągłości oraz ceny. Zarządzenie wskazuje szczegółowo parametry kryteriów oceny, ich wagę w ocenie łącznej oraz dokładny sposób oceny oferty pod względem kryterium ceny. Odwołujący złożył w ofercie oświadczenie, że zapoznał się z przepisami zarządzenia oraz warunkami zawierania umów i nie zgłasza co do nich zastrzeżeń oraz przyjmuje je do stosowania.

W przedmiotowym postępowaniu zostało złożonych 8 ofert. W części jawnej Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno-prawnej złożonych ofert, jak również przeprowadziła kontrole u jednego oferenta biorącego udział w postępowaniu. Powyższe wynika z zapisu Procedury konkursu ofert lub rokowań prowadzonych na podstawie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, wprowadzonej pismem Centrali Funduszu znak: NFZ/CF/DSOZ/2014/075/0068/W/01935/KI, o obligatoryjnym przeprowadzeniu kontroli u oferentów, którzy dotychczas nie mieli zawartej umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej z Funduszem w zakresie, na który została złożona oferta. Podczas kontroli upoważnieni przedstawiciele Komisji Konkursowej dokonali porównania danych zawartych w ofercie, dotyczących miejsca wykonywania świadczeń i zasobów sprzętowych, ze stanem faktycznym, co zostało odnotowane w załącznikach do protokołów kontroli.

Osiem ofert spełniających wymagane warunki, niezbędne dla realizacji wyżej wymienionych świadczeń, zostało zakwalifikowanych do części niejawnej postępowania. Podkreślić należy, że fakt spełniania wszystkich warunków określonych przepisami prawa, w tym również tych określonych przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy, nie skutkuje wybraniem oferty celem zawarcia umowy, lecz pozwala na podstawie art. 148 pkt 1 ustawy oraz Zarządzenia Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. na dokonanie jej oceny według powyżej wskazanych kryteriów.

W odniesieniu do zarzutu naruszenia art. 134 ust. 1 i 2 ustawy poprzez niepełną i nieprawidłową ocenę ofert biorących udział w przedmiotowym postępowaniu należy wyjaśnić, iż w Ogłoszeniu

numer 12-14-000560/SPO/14/1/14.2142.026.04/01 konkursu ofert o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej podano wartość zamówienia na kwotę nie większą niż 420 342,00 PLN. Wartość postępowania to wynik arytmetycznego działania tj. iloczyn planowanej do zakupu liczby świadczeń i ceny oczekiwanej. Przy cenie oczekiwanej w wysokości 26,00 zł zaplanowana do zakupu liczba osobodni wynosiła 16 167. Liczba ta umożliwia realizację opieki przez ok. 14 pielęgniarek w pełnym wymiarze czasu pracy nad ok. 87 świadczeniobiorcami (przy założeniu, że pielęgniarka w ramach pełnego etatu realizuje świadczenia na rzecz 6 pacjentów). Oczywistym przy tym jest, że Komisja Konkursowa jest związana planem postępowania, który określa planowaną do zakupu liczbę świadczeń na danym obszarze. Wszystkie oferty (także Odwołującego się) oceniane były według tych samych kryteriów i mogły za każde z nich uzyskać taką samą ilość punktów. Co istotne w sprawie, Odwołujący

nie wskazał, jakich kryteriów nie spełniały oferty biorące udział w postępowaniu, za ocenę których uzyskały jednocześnie „zwiększoną ilość punktów.” Kryteria oceny ofert zostały określone w § 1 ust. 1 Zarządzenia Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Kryteria dla rodzaju świadczenia pielęgnacyjne i opiekuńcze w ramach opieki długoterminowej w podziale na poszczególne zakresy świadczeń opieki zdrowotnej zawiera tabela nr 14, ujęta w załączniku nr 1 do ww. zarządzenia. Kryteria oceny ofert i warunki wymagane od świadczeniodawców są jawne i nie podlegały zmianie w toku postępowania.

W trakcie prowadzonego postępowania konkursowego Komisja Konkursowa, zgodnie z art. 148 ustawy, dokonała porównania ofert przy pomocy systemu informatycznego wspomagającego postępowanie konkursowe. Porównanie ofert w oparciu o wskazane w zarządzeniu kryteria i ich wagę punktową ze swej istoty zakłada uszeregowanie ofert od najlepiej ocenianej do oferty o najmniejszej liczbie punktów. Ocena ofert oparta jest na odpowiedziach udzielonych przez oferentów w ankietach stanowiących integralną część oferty.

Ranking otwarcia, w którym oferty zostały uszeregowane wg malejącej łącznej liczby punktów uzyskanych w procesie oceny ofert został wygenerowany w dniu 19 maja 2014 r.

Ranking ten przedstawia się następująco:

Lp	Pozycja w rankingu	Kod oferty	Adres miejsca	Punkty za ofertę cenową	Punkty ciągłość	Punkty kompleksowość	Punkty jakość	Punkty dostępność	Punkty pozostałe	Punkty razem za nieocenowe kryteria	Punkty łącznie	Spełnia wymagania bezwzględne
1	1	12-14-000560/SPO/14/1/14.214 2.026.04/01/5/0414	Świętochłowice Śląska 23/V	17,692	0,000		45,000			45,000	62,692	Tak
2	2	12-14-000560/SPO/14/1/14.214 2.026.04/01/7/0414	Świętochłowice Katowicka 11	10,000	5,000		45,000			50,000	60,000	Tak

3	2	12-14-000560/SPO/14/1/14.214 2.026.04/01/6/0414	Świętochłowice HUTNICZA 9	10,000	5,000	45,000	50,000	60,000	Tak
4	4	12-14-000560/SPO/14/1/14.214 2.026.04/01/4/0414	Świętochłowice Findera 7	10,000	5,000	40,000	45,000	55,000	Tak
5	4	12-14-000560/SPO/14/1/14.214 2.026.04/01/2/0414	Świętochłowice Katowicka 34	10,000	5,000	40,000	45,000	55,000	Tak
6	4	12-14-000560/SPO/14/1/14.214 2.026.04/01/1/0414	Świętochłowice Wyzwolenia 73	10,000	5,000	40,000	45,000	55,000	Tak
7	7	<b>12-14-000560/SPO/14/1/14.214 42.026.04/01/8/0414</b>	<b>Świętochłowice Szpitalna 2</b>	<b>10,000</b>	<b>5,000</b>	<b>30,000</b>	<b>35,000</b>	<b>45,000</b>	<b>Tak</b>
8	8	12-14-000560/SPO/14/1/14.214 2.026.04/01/3/0414	Świętochłowice Dr.Bukowego 15 a	10,000	5,000	15,000	20,000	30,000	Tak

Kierując się treścią art. 142 ust. 6 ustawy Komisja Konkursowa w części niejawniej konkursu może przeprowadzić negocjacje z oferentami w celu ustalenia liczby planowanych do udzielenia świadczeń opieki zdrowotnej oraz ceny za świadczenia opieki zdrowotnej. Zgodnie z Procedurą konkursu ofert lub rokowań prowadzonych na podstawie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych nr 2014/001/BO/KONTR/5.10, wprowadzonej pismem Centrali Funduszu znak NFZ/CF/DSOZ/2014/075/0068/w/01935/KI/ negocjacje zostały przeprowadzone ze wszystkimi oferentami. Po przeprowadzonych negocjacjach Komisja Konkursowa dokonała ostatecznej oceny i porównania ofert złożonych do przedmiotowego postępowania konkursowego, sporządzając ranking końcowy:

Lp	Pozycja w rankingu	Pozycja w rankingu otwarcia	Kod oferty	Adres miejsca	Punkty za ofertę cenową	Punkty razem za nieocenowe kryteria	Punkty łącznie	Spełnia wymagania bezwzględne	Status negocjacji
1	1	2	12-14-000560/SPO/14/1/14.2142. 026.04/01/6/0414	Świętochłowice HUTNICZA 9	16,154	50,000	66,154	Tak	zbieżne ostateczne
2	2	1	12-14-000560/SPO/14/1/14.2142. 026.04/01/5/0414	Świętochłowice Śląska 23/V	20,000	45,000	65,000	Tak	zbieżne ostateczne
3	3	2	12-14-000560/SPO/14/1/14.2142. 026.04/01/7/0414	Świętochłowice Katowicka 11	10,000	50,000	60,000	Tak	zbieżne ostateczne
4	4	4	12-14-000560/SPO/14/1/14.2142. 026.04/01/4/0414	Świętochłowice Findera 7	10,000	45,000	55,000	Tak	zbieżne ostateczne
5	4	4	12-14-000560/SPO/14/1/14.2142. 026.04/01/2/0414	Świętochłowice Katowicka 34	10,000	45,000	55,000	Tak	zbieżne ostateczne

6	4	4	12-14-000560/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/1/0414	Świętochłowice Wyzwolenia 73	10,000	45,000	55,000	Tak	zbieżne ostateczne
7	7	7	12-14-000560/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/8/0414	Świętochłowice Szpitalna 2	10,000	35,000	45,000	Tak	zbieżne ostateczne
8	8	8	12-14-000560/SPO/14/1/14.2142.026.04/01/3/0414	ŚWIĘTOCHŁOWICE DR.BUKOWEGO 15 A	10,000	20,000	30,000	Tak	zbieżne ostateczne

Komisja Konkursowa dokonała podziału środków, mając na uwadze brak możliwości przekroczenia planu zakupu. Działanie systemu informatycznego służącego do obsługi postępowania konkursowego uniemożliwia pominięcie któregośkolwiek z kryteriów oceny w stosunku do wszystkich ofert uczestniczących w postępowaniu konkursowym. Wybór oferty do zawarcia umowy dokonywany jest w oparciu o pozycję zajmowaną przez oferty w rankingu końcowym, do wyczerpania kwoty przewidzianej w ogłoszeniu do zakupu świadczeń. Oferta Odwołującego uzyskała łączną ocenę:

- dla miejsca realizacji świadczeń w Świętochłowicach 45 pkt, w tym 35 pkt za kryteria niecenowe, zajmując 7 miejsce w rankingu. Określona w ogłoszeniu wartość zamówienia pozwoliła na wybór ofert na pozycjach od 1 do 4, na 6 miejsc udzielania świadczeń. Ostatnia wybrana oferta uzyskała łącznie 55 pkt, w tym 45 pkt za kryteria niecenowe.

Wskazać należy, iż zasady, według których prowadzone było przedmiotowe postępowanie określone są wprost w ustawie oraz wskazanych wcześniej zarządzeniach Prezesa NFZ. Komisja Konkursowa w ramach postępowania konkursowego stosowała te same zasady i przepisy prawa wobec wszystkich oferentów biorących udział w postępowaniu. Tym samym, ocena wszystkich ofert dokonana została w ten sam sposób. Podkreślenia wymaga fakt, iż wysokość środków finansowych przeznaczonych na powyższe postępowanie uniemożliwiło wybranie wszystkich ofert, w tym również oferty Odwołującego. Działania Komisji Konkursowej zmierzające do wyboru ofert i zawarcia umów w takiej liczbie, która zapewni świadczeniobiorcom dostęp do świadczeń zdrowotnych określonego rodzaju w ramach zaplanowanych na ten cel środków, nie mają na celu prowadzić do zawarcia umów ze wszystkimi oferentami biorącymi udział w postępowaniu. Oferta Odwołującego nie została wybrana, bowiem w przedmiotowym postępowaniu złożono oferty, które uzyskały wyższą ocenę punktową i jako korzystniejsze zostały wybrane w celu zawarcia umowy.

W odniesieniu do przeprowadzonych w trakcie przedmiotowego postępowania negocjacji wskazać należy, iż zakończyły się one zbieżnym stanowiskiem i podpisaniem przez Odwołującego oraz członków Komisji Konkursowej protokołu końcowego z negocjacji. W omawianym protokole zawarta została klauzula, cyt.: „zbieżność stanowisk w protokole końcowym nie oznacza dokonania wyboru oferenta i przyrzeczenia zawarcia umowy”. Nadto, Odwołujący o fakcie tym został powiadomiony podczas negocjacji.



Podkreślenia wymaga również fakt, iż Odwołujący, analogicznie jak pozostali oferenci biorący udział w przedmiotowym postępowaniu, złożył w swojej ofercie oświadczenie o objęciu opieką świadczeniobiorców, na rzecz których realizowane były przedmiotowe świadczenia przez dotychczasowych świadczeniodawców, w przypadku wyboru oferty do zawarcia umowy. Zatem pacjenci, objęci dotychczas opieką przez Odwołującego, nie zostaną jej pozbawieni. Świadczenia opieki zdrowotnej od dnia 1 lipca 2014 roku realizować będą Podmioty wybrane w wyniku rozstrzygnięcia postępowania konkursowego do zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

Biorąc powyższe pod uwagę, zarzuty podniesione przez Odwołującego uznać należy za bezzasadne.

Zgodnie z art. 134 ust. 2 ustawy wszelkie wymagania, wyjaśnienia i informacje, a także dokumenty związane z postępowaniem w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej udostępnione były wszystkim oferentom na tych samych zasadach, dostępne były na tablicach ogłoszeń w siedzibie Oddziału oraz na stronach internetowych Oddziału. Taki sposób udostępnienia materiałów umożliwiał zapoznanie się z nimi przez wszystkich oferentów. W świetle powyższych okoliczności należy uznać, że postępowanie Komisji Konkursowej w żaden sposób nie naruszało zasady równości stron i zostało przeprowadzone z poszanowaniem zasady uczciwej konkurencji. Jednocześnie przypominam, że w toku postępowania administracyjnego wszczętego wskutek złożonego odwołania, Odwołujący ma prawo wglądu do akt postępowania konkursowego, za wyjątkiem danych zastrzeżonych przez samych oferentów na mocy art. 135 ust. 2 pkt 2 ustawy.

W konsekwencji stwierdzić należy, że postępowanie wyjaśniające wywołane wniesionym odwołaniem nie wykazało, by Komisja Konkursowa naruszyła zasady postępowania dokonując rozstrzygnięcia przedmiotowego postępowania. Działanie Komisji w tym zakresie było prawidłowe i oparte na obowiązujących przepisach prawa. Stwierdzić zatem należy, że Komisja Konkursowa nie naruszyła zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, które mogłoby spowodować uszczerbek w interesie prawnym Odwołującego.

Wobec powyższego, przy braku podstaw do uwzględnienia odwołania, na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (tj. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.) należało je oddalić jak w sentencji decyzji.

Ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego w związku z koniecznością zapewnienia świadczeń w obszarze zabezpieczenia i zawarcia umowy w tym względzie, decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności na podstawie art. 108 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego.

W oparciu o art. 154 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (tj. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.), od niniejszej decyzji Stronom przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, który wnosi się do Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji.

Krystyna Semenowicz-Słuda

Otrzymują:

- 1) Zespół Opieki Zdrowotnej w Świętochłowicach Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 41-605 Świętochłowice, Chorzowska 38
- 2) Ośrodek Usług Medycznych " Osmed" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 41-600 Świętochłowice, Wyzwolenia 73
- 3) "Rejon Numer 1" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 41-600 Świętochłowice, Katowicka 34
- 4) Mirosław Daniluk, 41-600 Świętochłowice, Iwana Miczurina 39
- 5) Monika Kukulka, Piotr Krupowies Opieka Pielęgniarska M.L Monika Kukulka, Piotr Krupowies spółka cywilna, 41-500 Chorzów, Zjednoczenia 3
- 6) BETAMED Spółka Akcyjna, 40-065 Katowice, Mikołowska 100A/802
- 7) Andrzej Łyczba, 41-600 Świętochłowice, Katowicka 11
- 8) Wydział Świadczeń Opieki Zdrowotnej w miejscu
- 9) Wydział Ekonomiczno-Finansowy i Współpracy Międzynarodowej w miejscu
- 10) Wydział Organizacyjny, Kadry i Szkolenia w miejscu a/a