

Katowice, dnia 14 maja 2014 r.

**DYREKTOR**  
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego  
Narodowego Funduszu Zdrowia  
w Katowicach

Znak: WOKS-I/0212/17/87-MS/2014

DECYZJA Nr 12-~~824~~ OD-10 WOKS/2014

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą oraz art. 104 i 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267) po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez *N.Z.O.Z. „Romadent” s.c. Roma i Maciej Gorgoń Gabinetu Stomatologiczne, Żywiec, ul. Południowa 23/1* zwanego dalej „Odwołującym”, dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania prowadzonego w trybie konkursu ofert na zawieranie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 01.07.2014 do 30.06.2017 r. kod postępowania: *12-14-000272/STM/07/1/07.0000.221.02/01* w rodzaju leczenie stomatologiczne w zakresie świadczenia ogólnostomatologiczne dla dzieci i młodzieży do ukończenia 18 r. ż., przy udziale strony:

EL-MEDICO Praktyka Stomatologiczna Targosz-Bargiel, Pawlikowicz sp.j., Ślemień ul. Żywiecka 6

**Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ orzeka:**

**1. Oddalić odwołanie.**

## UZASADNIENIE

W dniu 06.03.2014 r. Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ na podstawie art. 139 ust. 2 ustawy ogłosił prowadzone w trybie konkursu ofert postępowanie poprzedzające zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 01.07.2014 r. do 30.06.2017 r. w rodzaju leczenie stomatologiczne w zakresie świadczenia ogólnostomatologiczne dla dzieci i młodzieży do ukończenia 18 r. ż. na obszarze: Szczyrk, Buczkowice, Żywiec, Czernichów, Gilowice, Jeleśnia, Koszarawa, Lipowa, Łękawica, Łodygowice, Milówka, Radziechowy - Wieprz, Rajcza, Ślemień, Świnna, Ujszoły, Węgierska Górka. W ogłoszeniu podano wartość zamówienia nie większą niż 58 320,00 PLN za okres rozliczeniowy od 01.07.2014 do 31.12.2014 r. W ogłoszeniu wskazano obowiązujące przepisy dotyczące wymogów, jakie muszą być spełnione przez podmioty składające oferty. W postępowaniu ogółem złożono 2 oferty. Odwołujący ofertę nr 12-14-000272/STM/07/1/07.0000.221.02/01/1/0407 złożył w terminie.

W części jawnej Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno-prawnej złożonych ofert oraz potwierdziła spełnienie przez wszystkich Oferentów wymagań określonych w przepisach prawa stwierdzając, że oferty braków formalnych nie zawierają. W części niejawnej postępowania, w której działając na podstawie art. 148 ustawy oraz zarządzenia Prezesa NFZ Nr 3/2014/DSOZ z dnia 23 stycznia 2014 r. (z późn. zm.) w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, Komisja Konkursowa dokonała oceny ofert, w wyniku której oferta Odwołującego nie została wybrana. W dniu 30.04.2014 r. Komisja Konkursowa ogłosiła rozstrzygnięcie postępowania, dokonując wyboru 1 oferty.

Odwołujący złożył odwołanie w terminie, tj. 07.05.2014 r., podnosząc w nim następujący zarzut:

*„Po zapoznaniu się z konkurencyjną ofertą stwierdzamy, że różnica punktów w ocenie ofert jest minimalna, a ilość punktów przyznanych pomniejszona o 0,25 kontraktu. Wynika z tego, że lekarz, który złożył ofertę nie jest w stanie przyjąć takiej ilości pacjentów aby zapewnić wykonanie pełnej oferty tj. 9000 punktów przydzielonych. My natomiast posiadamy dużą ilość pacjentów, odpowiednie moce przerobowe, które zapewnią przyjęcie i zrealizowanie zaoferowanego w konkursie limitu punktowego”.*

Do Stron niniejszego postępowania skierowano pismo informujące o wszczęciu postępowania administracyjnego oraz wynikającym z art. 10 ustawy kodeks postępowania

administracyjnego prawie wglądu do dokumentów i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów, materiałów oraz zgłoszonych żądań. Odwołujący z uprawnienia tego skorzystał w dniu 07.05.2014 r. Rozpatrując odwołanie, należy podkreślić, że Dyrektor Oddziału bada, czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez Komisję zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania i czy wskutek tego doszło do naruszenia interesu prawnego Odwołującego.

Oprócz wymagań wynikających z przepisów prawa powszechnie obowiązującego, Oferenci przystępujący do postępowania winni, zgodnie z art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy, spełnić wymagania określone przez Prezesa NFZ m.in. w:

- zarządzeniu Prezesa NFZ Nr 57/2013/DSOZ z dnia 2 października 2013 r. (z późn. zm.) w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej,
- zarządzeniu Prezesa NFZ Nr 77/2013/DSOZ z dnia 12 grudnia 2013 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju leczenie stomatologiczne.

Ocena ofert w postępowaniu była dokonywana w oparciu o zarządzenie Prezesa NFZ 3/2014/DSOZ z dnia 23 stycznia 2014 r. (z późn. zm.) w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Wskazane zarządzenia zostały wydane przez Prezesa NFZ w oparciu o delegację ustawową określoną w art. 146 ustawy. Ogłoszenie o konkursie ofert zawierało wskazanie aktów prawnych obowiązujących w postępowaniu, w tym powyższych zarządzeń. Nadto ich treść była dostępna dla świadczeniodawców na stronach internetowych zarówno Centrali NFZ, jak i Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ.

Zgodnie z powyższym zarządzeniem, oceny ofert dokonuje się według kryteriów jakości, dostępności, ciągłości oraz ceny. Zarządzenie wskazuje szczegółowo parametry kryteriów oceny, ich wagę w ocenie łącznej oraz dokładny sposób oceny oferty pod względem kryterium ceny. Odwołujący złożył w ofercie oświadczenie, że zapoznał się z przepisami zarządzenia oraz warunkami zawierania umów i nie zgłasza co do nich zastrzeżeń oraz przyjmuje je do stosowania.

W przedmiotowym postępowaniu zostały złożone 2 oferty. W części jawnej konkursu ofert Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno-prawnej złożonych ofert, jak również przeprowadziła kontrolę u jednego Oferenta biorącego udział w postępowaniu. Wskazać

należy, że kontrola przeprowadzana jest obligatoryjnie u oferentów, którzy dotychczas nie mieli zawartej umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej z Funduszem.

Podczas kontroli upoważnieni przedstawiciele Komisji Konkursowej dokonali porównania danych zawartych w ofertach, dotyczących miejsca wykonywania świadczeń i zasobów sprzętowych, ze stanem faktycznym, co zostało odnotowane w załączniku do protokołu kontroli. W wyniku przeprowadzonej kontroli Komisja Konkursowa stwierdziła, że informacje zawarte w ofercie są zgodne ze stanem faktycznym, a informacje podane w ankiecie odnoszące się do sprzętu i miejsca udzielania świadczeń są zgodne z prawdą.

W związku z powyższym 2 oferty, jako spełniające wymagane warunki niezbędne dla realizacji wyżej wymienionego świadczenia, w tym warunki określone przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy, zostały zakwalifikowane do części niejawnego postępowania. Podkreślić należy, że fakt spełniania wszystkich warunków określonych przepisami prawa, w tym również tych określonych w wyżej wskazanych przepisach, nie skutkuje wybraniem oferty celem zawarcia umowy, lecz pozwala na podstawie art. 148 pkt 1 ustawy oraz zarządzenia Prezesa NFZ Nr 3/2014/DSOZ na dokonanie jej oceny według powyżej wskazanych kryteriów.

Podniesiony przez Odwołującego zarzut uznać należy za bezprzedmiotowy bowiem Komisja Konkursowa jest związana bezwzględnie obowiązującymi przepisami prawa i nie może stosować innych kryteriów oceny ofert niż wskazane w wyżej wskazanym zarządzeniu Prezesa. Zaplanowana do zakupu liczba punktów uniemożliwiła dokonanie wyboru obu oferentów. Bezspornie oferta Odwołującego uplasowała się na drugiej, a tym samym ostatniej pozycji. Z ogłoszenia wynika wprost, iż Fundusz zaplanował kupić 0,75 etatu (54000 punktów). Oferent z pierwszej pozycji zaproponował 0,5 etatu, stąd odwołującemu Komisja Konkursowa propozycji żadnej złożyć nie mogła, ponieważ zgodnie z zarządzeniem nie można kontraktować mniej niż 0,5 etatu. Różnica punktowa choć minimalna spowodowała, że Odwołujący uplasował się na drugiej pozycji w rankingu. Komisja Konkursowa nie może działać uznaniowo i pominąć oferty która uplasowała się na wyższej pozycji w rankingu.

Szczegółowe parametry kryteriów oceny oraz wagę poszczególnych kryteriów w ocenie łącznej, w podziale na poszczególne rodzaje lub zakresy świadczeń opieki zdrowotnej określa załącznik nr 1 tabela nr 11 do w/w zarządzenia. Ocena ofert opierała się na odpowiedziach udzielonych przez oferentów w ankietach złożonych w postępowaniu konkursowym. Kryteria oceny ofert i warunki wymagane od świadczeniodawców były jawne i nie podlegały zmianie w toku postępowania. W oparciu o uzyskaną punktację oceny oferty zostały uszeregowane malejąco w rankingach ofert uczestniczących w postępowaniu.

Ranking otwarcia został wygenerowany w dniu 22 kwietnia 2014 r., w którym oferty zostały uszeregowane wg. malejącej łącznej liczby punktów uzyskanej przez nie w procesie oceny ofert. Ranking ten przedstawia się następująco:

Pozycja w rankingu	Kod oferty	Nazwa świadczeniodawcy	Punkty za ofertę cenową	Punkty ciągłość	Punkty kompleksowość	Punkty jakość	Punkty dostępność	Punkty pozostałe	Punkty razem za niecenowe kryteria	Punkty łącznie	Spełnia wymagania bezwzględne
1	12-14-000272/STM/07/1/07.0000.221.02/01/2/0407	EL-MEDICO Praktyka Stomatologiczna Targosz – Bargiel, Pawlikowicz Sp.j.	10,926	0,00		37,857	5		42,857	53,783	TAK
2	12-14-000272/STM/07/1/07.0000.221.02/01/1/0407	Maciej Gorgoń, Roma Gorgoń – ROMADENT, S.C, R i M Gorgoń Gabinety Stomatologiczne.	10	5		23,571	5		33,571	43,571	TAK

W dniu 29 kwietnia 2014 roku Komisja Konkursowa dokonała ostatecznej oceny i porównania ofert złożonych do przedmiotowego postępowania konkursowego, sporządzając ranking końcowy, uwzględniając wszystkie oferty, które nie zostały odrzucone podczas prowadzonego postępowania.

W rankingu końcowym oferty zostały uszeregowane malejąco w kolejności wynikającej z łącznej uzyskanej liczby punktów oceny, z uwzględnieniem wyników negocjacji. Poniższa tabela przedstawia liczbę punktów, jaką uzyskali Oferenci w poszczególnych kryteriach oceny ofert w rankingu końcowym.

Pozycja w rankingu końcowym	Kod oferty	Nazwa świadczeniodawcy	Punkty za ofertę cenową	Punkty razem za niecenowe kryteria	Punkty łącznie	Spełnia wymagania bezwzględne	Status negocjacji
1	12-14-000272/STM/07/1/07.0000.221.02/01/2/0407	EL-MEDICO Praktyka Stomatologiczna Targosz – Bargiel, Pawlikowicz Sp.j.	10,926	42,857	53,783	Tak	zbieżne ostateczne
2	12-14-000272/STM/07/1/07.0000.221.02/01/1/0407	Maciej Gorgoń, Roma Gorgoń – ROMADENT, S.C, R i M Gorgoń Gabinety Stomatologiczne.	19,259	33,571	52,830	Tak	zbieżne ostateczne

Określona w ogłoszeniu wartość zamówienia pozwoliła na wybór jednej oferty (nr 2). Oferta Odwołującego oznaczona numerem 1, uzyskała łączną ocenę 52,830 pkt. i usytuowana została na 2 miejscu w rankingu końcowym.

Zasady, według których prowadzone było przedmiotowe postępowanie określone są wprost w ustawie oraz wskazanych wcześniej aktach wykonawczych i zarządzeniach Prezesa NFZ. Komisja Konkursowa w ramach postępowania konkursowego stosowała te same zasady i przepisy prawa wobec wszystkich Oferentów biorących udział w postępowaniu. Zgodnie z art. 134 ust. 2 ustawy wszelkie wymagania, wyjaśnienia i informacje, a także dokumenty związane z postępowaniem w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej udostępnione były wszystkim oferentom na tych samych zasadach, dostępne były na tablicach ogłoszeń w siedzibie Oddziału oraz na stronach internetowych Oddziału. Taki sposób udostępnienia materiałów umożliwiał zapoznanie się z nimi przez wszystkich Oferentów. W świetle powyższych okoliczności należy uznać, że postępowanie Komisji Konkursowej w żaden sposób nie naruszało zasady równości stron.

W konsekwencji stwierdzić należy, że postępowanie wyjaśniające wywołane wniesionym odwołaniem nie wykazało, by Komisja Konkursowa naruszyła zasady postępowania. Działanie Komisji w tym zakresie było prawidłowe i oparte na obowiązujących przepisach prawa. Stwierdzić zatem należy, że Komisja Konkursowa nie naruszyła zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, które mogłoby spowodować uszczerbek w interesie prawnym Odwołującego.

Wobec powyższego, przy braku podstaw do uwzględnienia odwołania, na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. Nr 164, poz. 1027, z 2008 r. z późn. zm.) należało je oddalić jak w sentencji decyzji.

## POUCZENIE

W oparciu o art. 154 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.), od niniejszej decyzji Stronom przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, który wnosi się do Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji.

**p. o. D Y R E K T O R**  
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego  
Narodowego Funduszu Zdrowia w Katowicach

*Tomáš Uher*

.....  
-X-  
Dyrektor Śląskiego OW  
Narodowego Funduszu Zdrowia  
w Katowicach

### Otrzymują:

- 1) N.Z.O.Z. „Romadent” s.c. Roma i Maciej Gorgoń Gabinety Stomatologiczne, Żywiec
- 2) EL-Medico Praktyka Stomatologiczna Targosz-Bargiel, Pawlikowicz sp.j., Ślemień
- 3) Wydział Ekonomiczno-Finansowy i Współpracy Międzynarodowej w miejscu
- 4) Wydział Świadczeń Opieki Zdrowotnej w miejscu – do wiadomości
- 5) Wydział Organizacyjny, Kadr i Szkoleń w miejscu a/a