

Katowice, dnia 4 września 2014 r.

DYREKTORŚląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia
w Katowicach

Znak: WOKS-I/0212/401/ 1206 -DG/2014

DECYZJA Nr 12-1533/OD-376/WOKS/2014

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą oraz art. 104, 107 i 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.), po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez Pana Marka Nitkę Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Perfekt-Dent, Świętochłowice, zwanego dalej „Odwołującym”, dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania prowadzonego w trybie konkursu ofert na zawieranie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 01.09.2014 r. do 30.06.2017 r., kod postępowania: 12-14-000685/STM/07/1/07.0000.219.02/01, w rodzaju świadczeń leczenie stomatologiczne, w zakresie: świadczenia ogólnostomatologiczne udzielane w znieczuleniu ogólnym, przy udziale strony:

1. "DENTAL SERVICE" – A. Kanas, Z. Częstkwicz Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, Katowice, ul. Zygmunta Krasińskiego 25A

Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ orzeka:

1. oddalić odwołanie,
2. nadać decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

UZASADNIENIE

W dniu 04.07.2014 r. Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ na podstawie art. 139 ust. 2 ustawy ogłosił prowadzone w trybie konkursu ofert postępowanie poprzedzające zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 01.09.2014 r. do 30.06.2017 r. w rodzaju świadczeń leczenie stomatologiczne, w zakresie świadczenia ogólnostomatologiczne udzielane w znieczuleniu ogólnym na obszarze: pow. będziński, gliwicki, mikołowski, pszczyński, tarnogórski, bieruńsko-lędziński, zawierciański, Bytom, Chorzów, Dąbrowa Górnicza, Gliwice, Jaworzno, Katowice, Mysłowice, Piekary Śląskie, Ruda Śląska, Siemianowice Śląskie, Sosnowiec, Świętochłowice, Tychy, Zabrze.

W ogłoszeniu podano wartość zamówienia na kwotę nie większą niż 495 000,00 zł na okres rozliczeniowy od 01.09.2014 r. do 31.12.2014 r. Oferty w przedmiotowym postępowaniu należało złożyć w terminie do dnia 18.07.2014 r.

W ogłoszeniu wskazano obowiązujące przepisy dotyczące wymogów, jakie muszą być spełnione przez podmioty składające oferty.

W postępowaniu ogółem złożono 3 oferty. Odwołujący ofertę nr 12-14-000685/STM/07/1/07.0000.219.02/01/3/0407 złożył w terminie.

W części jawnej Komisja Konkursowa odrzuciła jedną z ofert na podstawie informacji zawartych w formularzu ofertowym, z której wynikało, że wymagany sprzęt będzie dostępny od dnia 15 sierpnia 2014 r. podczas gdy na pytania ankietowe oferent udzielił odpowiedzi, że spełnia warunki w dniu złożenia oferty i będzie je spełniał od początku obowiązywania umowy.

W dniu 31 lipca 2014 r. przeprowadzono kontrole u pozostałych 2 oferentów, w tym u Odwołującego. W trakcie kontroli stwierdzono u Odwołującego brak defibrylatora z możliwością wykonania elektrostymulacji oraz monitora gazów anestetycznych. Fakt ten odnotowano w protokole kontroli.

Kontrole były prowadzone w sposób jednakowy i miały na celu ustalenie spełnienia warunków wymaganych, a w szczególności w zakresie wyposażenia w sprzęt i aparaturę medyczną stanowiska znieczuleń, aparaturę do znieczulenia ogólnego oraz stanowiska wybudzeń. W dniu 5 sierpnia 2014 r. oferta Odwołującego została odrzucona przez Komisję Konkursową z uwagi na niespełnienie wymaganych warunków określonych w przepisach prawa oraz warunków określonych przez Prezesa Funduszu na podstawie art.146 ust.1 pkt 3 ustawy. Odwołujący złożył protest, który został uznany za bezzasadny. Informacja o jego rozstrzygnięciu ukazała się na stronie internetowej Oddziału w dniu 14 sierpnia 2014 r. W dniu 14 sierpnia 2014 r. Komisja Konkursowa ogłosiła rozstrzygnięcie

postępowania, dokonując wyboru oferty „DENTAL SERVICE” – A. Kanas, Z. Częstkiewicz Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością.

Odwołujący pismem z dnia 19 sierpnia 2014, które wpłynęło do Oddziału w dniu 20 sierpnia 2014 r., złożył odwołanie od rozstrzygnięcia postępowania podnosząc w nim, że „...W wyniku kontroli komisja stwierdziła, że zgodnie z rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dn. 20-12-2012r. oraz pismem Wojewódzkiego Konsultanta w Anestezjologii i Intensywnej Terapii z dn. 03-03-21014r. (a upubliczniony dopiero 07-07-2014r.) nie posiadam tylko monitora gazów anestetycznych oraz że posiadam defibrylator z możliwością wykonania kardiowersji, ale bez elektrostymulacji. Wyjaśniam, że aparat do znieczulenia ogólnego (...) nie posiada parownika a więc oczywiste jest, że nie potrzebuje monitora gazów anestetycznych. Mój zakład posiada zgodę Wojewódzkiego Konsultanta w Anestezjologii i Intensywnej Terapii (...) na krótkotrwałe i dożylne znieczulenia i tylko takie będzie wykonywał. Nie będę wykonywał znieczuleń ogólnych, wziewnych z zastosowaniem technik niskoprzepływowych.” Odwołujący podnosi, że „... rozporządzenie MZ z 20-12-1012r. w § 17.2 Przepis ust.1 w zakresie obowiązku dostosowania się do wymagań określonych w części I załącznika nr 1 do rozporządzenia dotyczących „Wypożyczenia stanowiska znieczulenia” stosuje się, w terminie nie dłuższym niż do dnia 31 grudnia 2016 r. do podmiotów leczniczych prowadzących ambulatorium lub przedsiębiorstwa, w którym udzielane są stacjonarne lub całodobowe świadczenia zdrowotne inne niż świadczenia szpitalne, oraz do prowadzących praktyki zawodowe. Również pismo Wojewódzkiego Konsultanta w Anestezjologii i Intensywnej Terapii z dn. 29-05-2014r. do Dyrektora Narodowego Funduszu Zdrowia (nieopublikowane na stronach NFZ) które dołączam do odwołania jasno precyzuje, jaki sprzęt medyczny jest niezbędny podczas wykonywania świadczeń medycznych w warunkach ambulatoryjnych (stomatologicznych). Komisja nie może pominąć faktu że Minister Zdrowia, jako organ nadrzędny zezwala i daje czas na uzupełnienie braków sprzętowych. W mojej ofercie złożyłem stosowne oświadczenie, że jeżeli w wyniku kontroli konkursowej zostaną stwierdzone braki to uzupełnię je do dnia 31-12-2014r. W obecnej chwili poszukuje łyżek do elektrostymulacji taka by były kompatybilne z defibrylatorem i kardiowersją, który posiadam w zakładzie”

Odwołujący wskazuje również w odwołaniu, że „... Na podstawie Art.147 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (...) komisja konkursowa nie ma prawa zmieniać w toku postępowania konkursowego warunków ofert po przez komunikat nr 111/2014 dla świadczeniodawców przystępujących do konkursu ofert (...)”

Odwołujący zarzuca również naruszenie art. 134 ust.1 ustawy wskazując, że *"... 07-08-2014r. na podstawie art. 135.1.2 (...) drogą elektroniczną złożyłem prośbę o wgląd do ofert złożonych w postępowaniu (...) i do chwili obecnej nie uzyskałem takiego prawa jak i nie zostałem poinformowany o odmowie."*

W dniu 21 sierpnia 2014 r. do stron niniejszego postępowania skierowano pismo informujące o wszczęciu postępowania oraz prawie wglądu do dokumentów i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów, materiałów oraz zgłoszonych żądań.

W dniu 27 sierpnia 2014 r. Odwołujący wniósł uzupełnienie swojego stanowiska podnosząc, iż *"W trakcie przeglądania ofert konkursowych stwierdziłem brak wpisu w księdze rejestrowej nr 00000013762 W-24 kod 1840 Poradnia chirurgii stomatologicznej zabiegi w znieczuleniu ogólnym. Aby móc wykonywać takie zabiegi powinno się mieć pozytywną opinię Wojewódzkiego Konsultanta ds. anestezjologii i intensywnej terapii oraz opinie Powiatowego Inspektoratu Sanitarno."* Podniósł również że oferent, który został wybrany do zawarcia umowy oświadczył, iż posiada zasilanie elektryczne z systemem awaryjnym i przedstawił fakturę zakupu urządzenia UPS podczas gdy Odwołujący posiada zasilanie awaryjne w postaci agregatu prądotwórczego. Odwołujący wskazał, że urządzenia UPS stosowane są najczęściej do zasilania komputerów. Oświadczył również, że doposażył zakład w monitor gazów anestetycznych oraz defibrylator z funkcją kardiowersji i elektrostymulacji.

W dniu 29 sierpnia 2014 r. Odwołujący skorzystał z prawa wglądu do akt postępowania nie wnosząc do protokołu dalszych uwag, składając równocześnie kserokopie paszportów technicznych monitora gazów oraz defibrylatora.

W dniu 1 września 2014 r. Odwołujący wniósł kolejne uzupełnienie do odwołania, w którym ponownie podnosi, iż nie zgadza się ze stwierdzeniem komisji, że nie spełnia wymogów Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 20 grudnia 2012 r., podtrzymuje swoje stanowisko dotyczące komunikatów zamieszczanych na stronach Śląskiego OW NFZ. Wskazuje na błędnie podaną datę rozstrzygnięcia postępowania w znajdującym się w aktach postępowania wewnętrznym piśmie Wydziału Świadczeń Opieki Zdrowotnej Śląskiego OW NFZ. Podnosi, że niezrozumiałym jest dla niego powoływanie się w w/w piśmie na art. 139 ust. 2 ustawy. Odwołujący zarzuca również naruszenie art. 134 ust. 1 ustawy, wskazując iż *"... mimo większych braków sprzętowych fundusz podpisuje umowę ze świadczeniodawcą z m. Częstochowa ..."*.

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Rozpatrując odwołanie, należy podkreślić, że Dyrektor Oddziału bada, czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez Komisję Konkursową zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania i czy wskutek tego doszło do naruszenia interesu prawnego Odwołującego.

Oprócz wymagań wynikających z przepisów prawa powszechnie obowiązującego, oferenci przystępujący do postępowania winni spełnić wymagania określone przez Prezesa NFZ m.in. w:

- Zarządzeniu Nr 57/2013/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 2 października 2013 r. w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.),
- Zarządzeniu Nr 77/2013/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 12 grudnia 2013 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju leczenie stomatologiczne,
- Zarządzeniu Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.).

Wskazane zarządzenia zostały wydane przez Prezesa NFZ w oparciu o delegację ustawową określoną w art. 146 ustawy. Ogłoszenie o konkursie zawierało wskazanie aktów prawnych obowiązujących w postępowaniu, w tym powyższych zarządzeń. Opublikowano również materiały i zarządzenia, na podstawie których przeprowadzono przedmiotowe postępowanie. Odwołujący złożył w ofercie oświadczenie, że zapoznał się z przepisami zarządzeń oraz warunkami zawierania umów i nie zgłasza co do nich zastrzeżeń oraz przyjmuje je do stosowania.

Odnosząc się do zarzutu odrzucenia oferty Odwołującego z uwagi na brak defibrylatora z możliwością elektrostymulacji i nieuwzględnienia okresu dostosowawczego, o którym mowa w § 17 Rozporządzenia z dnia 20 grudnia 2012 r., należy wskazać, że Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 20 grudnia 2012 r. w sprawie standardów postępowania medycznego w dziedzinie anestezjologii i intensywnej terapii dla podmiotów wykonujących działalność leczniczą (Dz. U. 2013 poz. 15) w załączniku nr 1 określa wymagane wyposażenie stanowiska znieczulenia, którym jest m.in. defibrylator z możliwością wykonania kardiowersji i elektrostymulacji oraz monitor gazów anestetycznych (Załącznik nr 1 część I pkt. C „Wyposażenie stanowiska znieczulenia” pkt. 6 oraz pkt. 20). W wyniku przeprowadzonej kontroli w dniu 31 lipca 2014 r. stwierdzono

u Odwołującego brak defibrylatora z możliwością wykonania elektrostymulacji oraz monitora gazów anestetycznych co zostało odnotowane w protokole kontroli. Brak wyżej wymienionego wyposażenia potwierdza również Odwołujący w odwołaniu. W odwołaniu Odwołujący cytuje opinię Wojewódzkiego Konsultanta w dziedzinie Anestezjologii i Intensywnej Terapii dla województwa śląskiego Prof. dr. hab. n. med. Hanny Misiołek (pismo z dnia 29 maja 2014r.), która była przytaczana w uzasadnieniu odrzucenia protestu z dnia 14.08.2014r. W/w pismo potwierdza, że stanowisko do znieczulenia musi być bezwzględnie wyposażone w defibrylator z możliwością wykonania kardiowersji i elektrostymulacji. Należy podkreślić, że Oferent ubiegający się o zawarcie umowy na realizację świadczeń opieki zdrowotnej zobowiązany jest spełniać warunki wymagane od oferentów w dniu złożenia oferty. Jak wykazano powyżej w dniu złożenia oferty Oferent tych warunków nie spełniał w związku z powyższym decyzja Komisji Konkursowej o odrzuceniu oferty była prawidłowa.

Odnosząc się do zarzutu naruszenia art. 134 ust.1 ustawy poprzez nieumożliwienie wglądu do ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu należy wskazać, że nie zasługuje on na uwzględnienie. Zgodnie z § 10a Zarządzenia Nr 57/2013/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia oferty złożone w postępowaniu są jawne po jego zakończeniu, z wyłączeniem informacji stanowiących tajemnice przedsiębiorcy, które zostały zastrzeżone przez świadczeniodawcę. Odwołujący wniosek o udostępnienie mu złożonych ofert złożył w formie elektronicznej w dniu 7 sierpnia 2014 r., natomiast postępowanie zostało zakończone w dniu 14 sierpnia 2014 r. Materiały z postępowania zostały udostępnione Odwołującemu w dniu 20 sierpnia 2014 r. co potwierdza protokół z wglądu podpisany przez Odwołującego.

Odnosząc się do zarzutu zmiany „warunków ofert poprzez komunikat 111/2014” należy wskazać, że zgodnie z art. 147 ustawy kryteria oceny ofert i warunki wymagane od świadczeniodawców są jawne i nie podlegają zmianie w toku postępowania. Opublikowanie komunikatu nr 111/2014 dla świadczeniodawców przystępujących do konkursu ofert o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju: leczenie stomatologiczne - świadczenia ogólnostomatologiczne udzielane w znieczuleniu ogólnym - subregion centralny w sprawie wymogu w zakresie personelu, nie stanowiło zmiany, ani kryteriów ocen, ani warunków wymaganych od świadczeniodawców. Wyżej wymieniony komunikat informował wszystkich świadczeniodawców, zgodnie z art. 134 ust. 2 ustawy, w jakich warunkach wymóg w zakresie personelu dotyczący lekarza posiadającego co najmniej specjalizację I stopnia w zakresie anestezjologii i intensywnej terapii lub anestezjologii, lub anestezjologii i intensywnej opieki będzie uznany za spełniony.

Odnosząc się do zarzutów dotyczących braku wpisów w księdze rejestrowej nr 000000013762 należy wskazać że nie mają one uzasadnienia. Podmiot leczniczy Dental Service – A. Kanas, Z. Częstkiewicz Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością posiada zarejestrowane przedsiębiorstwo prowadzące rodzaj działalności leczniczej oznaczone kodem resortowym stanowiącym część VI systemu resortowych kodów identyfikacyjnych „3 - Ambulatoryjne świadczenia zdrowotne”, w ramach którego funkcjonuje jednostka organizacyjna oznaczona kodem resortowym stanowiącym V część systemu resortowych kodów identyfikacyjnych „01” składająca się z czterech komórek organizacyjnych w tym komórkę organizacyjną, na którą została złożona oferta: Gabinet Stomatologiczny o kodzie resortowym identyfikującym komórkę organizacyjną stanowiącym część VII systemu resortowych kodów identyfikacyjnych „001”; o kodzie resortowym charakteryzującym specjalność komórki organizacyjnej, stanowiącym część VIII systemu resortowych kodów identyfikacyjnych - 1800 Poradnia stomatologiczna; o kodzie resortowym funkcji ochrony zdrowia, stanowiącym część IX systemu resortowych kodów identyfikacyjnych „HC.1.3.2 Leczenie stomatologiczne”, o kodzie resortowym dziedziny medycyny, stanowiącym część X systemu resortowych kodów identyfikacyjnych „77 Stomatologia zachowawcza z endodontacją”. Zarządzenie nr 77/2013/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 12 grudnia 2013 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju leczenie stomatologiczne w Załączniku 3c określającym wymagania dla świadczeniodawców oraz warunki i zasady udzielania świadczeń w rodzaju leczenie stomatologiczne dla zakresu świadczenia ogólnostomatologiczne udzielane w znieczuleniu ogólnym, wskazuje jako wymagany kod resortowy dziedziny medycznej „77” lub „72”.

Również zarzut dotyczący wymogu posiadania opinii konsultanta wojewódzkiego w zakresie anestezjologii i intensywnej terapii nie może zostać uwzględniony ponieważ nie wynika z obowiązujących aktów prawnych.

Odnosząc się do zarzutu wykazania urządzenia UPS jako zasilania awaryjnego należy wyjaśnić, że funkcją urządzeń UPS jest utrzymanie zasilania innych urządzeń elektrycznych. UPS jest najczęściej stosowany do awaryjnego zasilania komputerów, ale może być również stosowany do podtrzymania pracy innych urządzeń elektrycznych, w tym aparatury medycznej. Wobec powyższego nie ma podstaw do kwestionowania oświadczenia Oferenta.

Podnoszony przez Odwołującego zakup monitora gazów anestetycznych oraz defibrylatora nie może zostać uwzględniony ponieważ warunki wymagane od oferentów powinni oni spełniać w dniu złożenia oferty.

Odnosząc się do pozostałych kwestii podnoszonych przez Odwołującego w piśmie z dnia 1 września 2014r. należy wyjaśnić:

- wskazanie art. 139 ust. 2 ustawy, jako podstawy ogłoszenia postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielenie świadczeń opieki zdrowotnej w trybie konkursu ofert jest prawidłowe. Art. 139 ust. 2 stanowi: „*W celu przeprowadzenia postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w trybie konkursu ofert Fundusz zamieszcza ogłoszenie zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie ust. 5. W celu przeprowadzenia rokowań po zamieszczeniu ogłoszenia Fundusz wysyła zaproszenia.*”
- wskazanie błędnej daty rozstrzygnięcia postępowania w wewnętrznym piśmie znajdującym się w aktach sprawy jest oczywistą omyłką, która nie ma znaczenia dla sprawy,
- zarzut nierównego traktowania świadczeniodawców nie jest uzasadniony. Świadczeniodawca realizujący umowę w przedmiotowym zakresie na terenie subregionu północnego, został wyłoniony do realizacji świadczeń w wyniku rokowań prowadzonych na podstawie art. 161 b ustawy, który umożliwia zakontraktowanie świadczeń z podmiotem niespełniającym wymogów. Art. 161 b w ust. 4 stanowi: „*Do dodatkowego postępowania stosuje się odpowiednio przepisy art. 139-161. Przepisu art. 149 ust. 1 pkt 7, w zakresie warunków dotyczących personelu medycznego albo warunków dotyczących wyposażenia w sprzęt i aparaturę medyczną, wymaganych od świadczeniodawców, określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 31d, nie stosuje się.*”

Zasady, według których prowadzone było przedmiotowe postępowanie określone są wprost w ustawie oraz wskazanych wcześniej aktach wykonawczych i zarządzeniach Prezesa NFZ. Komisja Konkursowa w ramach postępowania konkursowego stosowała te same zasady i przepisy prawa wobec wszystkich Oferentów biorących udział w postępowaniu. Zgodnie z art. 134 ust. 2 ustawy wszelkie wymagania, wyjaśnienia i informacje, a także dokumenty związane z postępowaniem w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej udostępnione były wszystkim Oferentom na tych samych zasadach, dostępne były na tablicach ogłoszeń w siedzibie Oddziału oraz na stronach internetowych Oddziału. Taki sposób udostępnienia materiałów umożliwiał zapoznanie się z nimi przez wszystkich Oferentów.

W konsekwencji stwierdzić należy, że postępowanie wyjaśniające wywołane wniesionym odwołaniem wykazało, że działanie Komisji Konkursowej było prawidłowe i oparte na obowiązujących przepisach prawa. Komisja Konkursowa nie naruszyła zasad

przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, które mogłoby spowodować uszczerbek w interesie prawnym Odwołującego.

Wobec powyższego, przy braku podstaw do uwzględnienia odwołania, na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. Nr 164, poz. 1027, z 2008 r. z późn. zm.) należało je oddalić jak w sentencji decyzji.

Ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego w związku z koniecznością zapewnienia świadczeń w obszarze zabezpieczenia i zawarcia umowy w tym względzie, decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności na podstawie art. 108 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego.

POUCZENIE

W oparciu o art. 154 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.), od niniejszej decyzji Stronom przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, który wnosi się do Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji.

DYREKTOR
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia w Katowicach
.....
Ewa Momot
Dyrektor Śląskiego OW
Narodowego Funduszu Zdrowia
w Katowicach

Otrzymują:

1. Marek Nitka Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Perfekt-Dent, ul. Wyzwolenia 34, 41-600 Świętochłowice,
2. "DENTAL SERVICE" - A. KANAS, Z. CZĄSTKIEWICZ Sp. z o.o., ul. Zygmunta Krasińskiego 25 A, 40-019 Katowice,
3. Wydział Świadczeń Opieki Zdrowotnej w miejscu,
4. Wydział Ekonomiczno-Finansowy i Współpracy Międzynarodowej w miejscu,
5. Wydział Organizacyjny, Kadr i Szkoleń w miejscu a/a.