

Katowice, dnia 18.06.2014 r.

DYREKTORŚląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia
w Katowicach

Znak: WOKS-I/0212/151/741-PP/2014

DECYZJA Nr 12-962/OD-183/WOKS/2014

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą oraz art. 104, 107 i 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.), po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez Alicję Leszczuk-Sobczak NZOZ ALPA-dent, 41-908 Bytom, Bławatkowa 23, zwaną dalej „Odwołującym”, dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania prowadzonego w trybie konkursu ofert na zawieranie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 1.07.2014 r. do 30.06.2017 r., kod postępowania: 12-14-000314/STM/07/1/07.0000.218.02/01, w rodzaju świadczeń leczenie stomatologiczne, w zakresie świadczenia ogólnostomatologiczne, przy udziale stron:

1. Paweł Wojciechowski, 41-902 Bytom, Kraszewskiego 3/2
2. Anna Jędrzejkowska, 41-902 Bytom, Drzymały 11/5
3. Monika Jania - Jaworowska, 41-908 Bytom, Stolarzowicka 108
4. Barbara Skoumal, 41-902 Bytom, Gliwicka 8/1
5. Bożena Ornatoska-Mejer, Krzysztof Mejer Spółka Cywilna BiK DENT, 41-902 Bytom, Strzelców Bytomskich 13/2
6. Jolanta Kamińska, 41-902 Bytom, Korfantego 1/3
7. Anna Kubica, 41-902 Bytom, Jagiellońska 27/1
8. Karina Bielecka, 41-933 Bytom, Władysława Łokietka 7
9. Mariola Sikorska, 41-907 Bytom, Wyzwolenia 10A/7

10. lek.stom. Bogusława Klimek, 41-902 Bytom, Batorego 6/3
11. Małgorzata Wojtanowska-Dilling, 41-908 Bytom, Felińskiego 13/1
12. UNI-MED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 41-940 Piekary Śląskie, POPIELUSZKI 50
13. "AVIMED" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 41-940 Piekary Śląskie,
Ks. Jerzego Popiełuszki 50
14. Barbara Duszyk-Marzewska, 42-902 Bytom, Kossaka 5/6
15. Monika Tysiąc -Miśta Gabinet Stomatologiczny Monika Tysiąc -Miśta Lekarz Dentysta, 41-933
Bytom, Hlonda 99/7
16. Przychodnia Lekarska Szombierki Sp z o.o., 41-907 Bytom, Orzegowska 52a
17. Alicja Wieszołek, 41-902 Bytom, Zamenhofa 2/2
18. Hanna Werner, 41-902 Bytom, Podgórna 2
19. Akademickie Centrum Stomatologii i Medycyny Specjalistycznej sp. z o. o., 41-902 Bytom, Pl.
Akademicki 17
20. Przedsiębiorstwo Wielobranżowe "VITACON" S.C. Mirosław Serkies, Grzegorz Serkies, Artur
Serkies, 41-605 Świętochłowice, Imieli 14
21. NZOZ "BREDENT" LECH BREGUŁA, MARCIN SZABLEWSKI SPÓŁKA CYWILNA, 41-
936 Stolarzowice, Kaczmarczyków 17
22. Grupowa Praktyka Lekarska BALDENT s.c. Agnieszka Balicka, Łukasz Balicki, 41-902 Bytom,
Wrocławska 86
23. MULTINET OCHRONA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ SPÓŁKA
KOMANDYTOWA, 40-555 Katowice, Rolna 43
24. Aleksandra Pająk, 41-902 Bytom, WITCZAKA 51/4
25. Ewa Rutz van Gerven, 41-902 Bytom, Powstańców Warszawskich 44/42
26. OMNIS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 41-909 Bytom, Św. Cyryla i Metodego 38
27. Alina Stępnik-Mardzyńska, 41-909 Bytom, Armii Krajowej 54b
28. Ilona Korzonek-Szlacheta, 41-902 Bytom, Chorzowska 14
29. Włodzimierz Wesołowski, 41-907 Bytom, Zabrzeńska 65/3
30. PRZEDSIĘBIORSTWO PRODUKCYJNO HANDLOWO USŁUGOWE PROMEDICI SPÓŁKA
Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, 41-902 Bytom, Karola Miarki 21/5
31. Krzysztof Mróz, 40-078 Katowice, Pl. Wolności 4/5

Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ orzeka:

- 1. oddalić odwołanie,**
- 2. nadać decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.**

UZASADNIENIE

W dniu 6.03.2014 r. Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ na podstawie art. 139 ust. 2 ustawy ogłosił prowadzone w trybie konkursu ofert postępowanie poprzedzające zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 1.07.2014 r. do 30.06.2017 r., kod postępowania: 12-14-000314/STM/07/1/07.0000.218.02/01, w rodzaju świadczeń leczenie stomatologiczne, w zakresie świadczenia ogólnostomatologiczne na obszarze gminy Bytom. W ogłoszeniu podano wartość zamówienia nie większą niż 3.42.267,50 zł. Oferty w przedmiotowym postępowaniu należało złożyć w terminie do dnia 24.03.2014 r. W ogłoszeniu wskazano obowiązujące przepisy dotyczące wymogów, jakie muszą być spełnione przez podmioty składające oferty. W postępowaniu ogółem złożono 48 ofert na 49 miejsc realizacji świadczeń. Odwołujący ofertę nr 12-14-000314/STM/07/1/07.0000.218.02/01/7/0407 złożył w terminie.

W części jawnej Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno-prawnej złożonych ofert oraz potwierdziła spełnienie przez 47 Oferentów wymagań określonych w przepisach prawa stwierdzając, że oferty braków formalnych nie zawierają. Jedna oferta została odrzucona, w związku z niespełnianiem wymagań warunków określonych w przepisach prawa oraz warunków określonych przez Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy. W części niejawnej postępowania, działając na podstawie art. 148 ustawy oraz Zarządzenia Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.), Komisja Konkursowa dokonała oceny ofert, w wyniku której oferta Odwołującego nie została wybrana. W dniu 26.05.2014 r. Komisja Konkursowa ogłosiła rozstrzygnięcie postępowania, dokonując wyboru 31 ofert na 32 miejsca realizacji świadczeń.

Odwołujący złożył odwołanie w terminie, tj. 3.06.2014 r., podnosząc w nim następujące zarzuty: „Skarżonemu rozstrzygnięciu zarzucam naruszenie art. 134 ust. 1 i 2 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanej ze środków publicznych poprzez jego błędne zastosowanie przejawiające się w wyborze ofert podmiotów, których przeprowadzona ocena była niejasna, niepełna i nierzetelna w kontekście zasad jej przeprowadzenia określonych Zarządzeniem 3/2014//DSOZ, co skutkowało:

- *pominięciem ofert spełniających przewidziane kryteria oraz dających rękojmię prawidłowego wykonania umowy,*
- *wyborem jedynie dwóch świadczeniodawców wskutek czego nastąpiło zablokowanie dostępu do świadczeń medycznych tym samym naruszony został interes publiczny i słuszny interes obywateli.*

Wobec tak postawionego zarzutu wnoszę o:

1. *ponowne dokonanie oceny złożonych ofert w oparciu o jednolite kryteria wynikające z przepisów prawa materialnego,*

2. *wyjaśnienie przyczyn odrzucenia przez komisję konkursową oferty oznaczonej: 12-14-000314/STM/07/1/07.0000218.2/7/0407 złożonej odwołującego,*
3. *udostępnienie wglądu do akt postępowania konkursowego celem zbadania zebranego w sprawie materiału dowodowego."*

Ponadto Odwołujący wskazał na nieprzerwaną od 1992 r. współpracę z NFZ. Zwrócił uwagę na jakość świadczonych usług. Odwołujący podniósł, że Jego przychodnia posiada aparat RTG oraz inny wymagany sprzęt. Odwołujący w swoim odwołaniu wskazał na dostępność lekarzy w godzinach od 8⁰⁰ do 20⁰⁰ od poniedziałku do piątku, ponadto Odwołujący zwrócił uwagę, że w jego poradni pracuje dwóch lekarzy legitymujących się specjalizacją pierwszego stopnia w zakresie stomatologii ogólnej.

Do stron niniejszego postępowania skierowano pismo informujące o wynikającym z art. 10 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego prawie wglądu do dokumentów i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów, materiałów oraz zgłoszonych żądań. Z uprawnienia tego skorzystał Odwołujący, wnosząc do protokołu z wglądu do akt sprawy uwagi: *„ Uwagi dotyczą punktacji za dostępność placówki. Komisja przyznała 5 punktów w tym zakresie. Natomiast placówka jest dostępna dla pacjentów w godzinach 8⁰⁰...20⁰⁰ przez pięć dni w tygodniu (od poniedziałku do piątku). Z tabeli nr 11 wiersz 27 i 28 podaje punktację po 5 punktów. Z uwagi na godziny pracy uwidoczniona punktacja za dostępność powinna być wyższa od 5-ciu."*

Termin rozstrzygnięcia niniejszego postępowania przedłużono do 18.06.2014 r. z uwagi na konieczność zapewnienia stronom postępowania możliwości wglądu do akt.

Rozpatrując odwołanie należy podkreślić, że Dyrektor Oddziału bada, czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez Komisję Konkursową zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania i czy skutek tego doszło do naruszenia interesu prawnego Odwołującego.

Oprócz wymagań wynikających z przepisów prawa powszechnie obowiązującego, oferenci przystępujący do postępowania winni, zgodnie z art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy, spełnić wymagania określone przez Prezesa NFZ m.in. w:

- Zarządzeniu Nr 57/2013/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 2 października 2013 r. w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.),
- Zarządzeniu Nr 77/2013/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 12 grudnia 2013 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju leczenie stomatologiczne.

Ocena ofert w postępowaniu była dokonywana w oparciu o Zarządzenie Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.). Wskazane zarządzenia zostały wydane przez Prezesa NFZ w oparciu o delegację

ustawową określoną w art. 146 ustawy. Ogłoszenie o konkursie zawierało wskazanie aktów prawnych obowiązujących w postępowaniu, w tym powyższych zarządzeń. Nadto ich treść była dostępna dla świadczeniodawców na stronach internetowych zarówno Centrali NFZ, jak i Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ.

Zgodnie z powyższym zarządzeniem, oceny ofert dokonuje się według kryteriów jakości, dostępności, ciągłości oraz ceny. Zarządzenie wskazuje szczegółowo parametry kryteriów oceny, ich wagę w ocenie łącznej oraz dokładny sposób oceny oferty pod względem kryterium ceny. Odwołujący złożył w ofercie oświadczenie, że zapoznał się z przepisami zarządzenia oraz warunkami zawierania umów i nie zgłasza co do nich zastrzeżeń oraz przyjmuje je do stosowania.

W przedmiotowym postępowaniu zostało złożonych 48 ofert na 49 miejsc udzielania świadczeń. W części jawnej Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno-prawnej złożonych ofert. Jedna oferta została odrzucona, w związku z niespełnianiem wymagań warunków określonych w przepisach prawa oraz warunków określonych przez Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy. Zgodnie z obowiązującą „Procedurą konkursu ofert lub rokowań prowadzonych na podstawie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych wersja 2014/001/BO/KONTR/5.10” (wprowadzona na podstawie pisma o sygn.: NFZ/CF/DSOZ/2014/075/0068/W/01935/KI) – przeprowadziła obligatoryjnie kontrolę u jedenastu oferentów, którzy dotychczas nie mieli zawartej umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej z NFZ w zakresie, na które zostały złożone oferty. Podczas kontroli upoważnieni przedstawiciele Komisji Konkursowej dokonali porównania danych zawartych w ofertach, dotyczących miejsca wykonywania świadczeń i zasobów sprzętowych, ze stanem faktycznym, co zostało odnotowane w załącznikach do protokołów kontroli.

47 ofert, jako spełniających wymagane warunki niezbędne dla realizacji wyżej wymienionego świadczenia, w tym warunki określone przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy, zostały zakwalifikowane do części niejawnej postępowania. Podkreślić należy, że fakt spełniania wszystkich warunków określonych przepisami prawa, w tym również tych określonych przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy, nie skutkuje wybraniem oferty celem zawarcia umowy, lecz pozwala na podstawie art. 148 pkt 1 ustawy oraz Zarządzenia Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. na dokonanie jej oceny według powyżej wskazanych kryteriów.

Każda z ofert (także Odwołującego) oceniana była według tych samych kryteriów i mogła za każde z nich uzyskać taką samą ilość punktów. Kryteria oceny ofert zostały określone w § 1 pkt 1 Zarządzenia Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

Komisja Konkursowa biorąc pod uwagę:

- liczbę punktów za kryteria niecenowe, zgodnie z odpowiedziami udzielonymi na pytania ankietowe w ofertach,
- ranking otwarcia, uwzględniający ocenę punktową za kryteria niecenowe oraz cenę przedstawioną przez Oferentów w ofertach,

w części niejawnej konkursu zaprosiła do negocjacji oferentów zajmujących najwyższe pozycje w celu ustalenia liczby planowanych do udzielenia świadczeń opieki zdrowotnej oraz ceny za świadczenia opieki zdrowotnej.

W toku prowadzonego postępowania konkursowego Komisja Konkursowa, zgodnie z art. 148 ustawy, dokonała porównania ofert przy pomocy systemu informatycznego wspomagającego postępowanie konkursowe. Porównanie ofert w oparciu o wskazane w zarządzeniu kryteria i ich wagę punktową ze swej istoty zakłada uszeregowanie ofert od najlepiej ocenianej do oferty o najmniejszej liczbie punktów. Ocena ofert oparta jest na odpowiedziach udzielonych przez oferentów w ankietach złożonych w postępowaniu.

Kierując się treścią art. 142 ust. 6 ustawy Komisja Konkursowa w części niejawnej konkursu może przeprowadzić negocjacje z oferentami w celu ustalenia liczby planowanych do udzielenia świadczeń opieki zdrowotnej oraz ceny za świadczenia opieki zdrowotnej. Zgodnie z Procedurą konkursu ofert lub rokowań prowadzonych na podstawie ustawy i świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych /nr. 2014/001/BO/KONTR/5.10 pismo NFZ/CF/DSOZ/2014/075/0068/W/01935/KI/ negocjacje zostały przeprowadzone z wybranymi oferentami. Do negocjacji zostali zaproszeni oferenci, których oferty uzyskały wysoką łączną ocenę oferty na podstawie kryteriów niecenowych, a liczba wybranych do negocjacji oferentów gwarantowała możliwość dokonania wyboru przy założeniu wyczerpania planowanej liczby punktów rozliczeniowych.

Po przeprowadzonych negocjacjach komisja konkursowa dokonała ostatecznej oceny i porównania ofert złożonych do przedmiotowego postępowania konkursowego, sporządzając ranking końcowy. Komisja dokonała podziału środków mając na uwadze brak możliwości przekroczenia planu postępowania. Działanie systemu informatycznego służącego do obsługi postępowania konkursowego uniemożliwia pominięcie któregośkolwiek z kryteriów oceny w stosunku do wszystkich ofert uczestniczących w postępowaniu konkursowym. Wybór oferty do zawarcia umowy dokonywany jest w oparciu o pozycję zajmowaną przez oferty w rankingu końcowym. Oferta Odwołującego uzyskała łączną ocenę 43,571 pkt. zajmując 35 pozycję w rankingu końcowym. Komisja dokonuje wyboru oferentów w kolejności zgodnej z uzyskaną pozycją w rankingu końcowym do wyczerpania łącznej liczby planowanych do zakupu świadczeń. Określona w ogłoszeniu wartość zamówienia/liczba świadczeń pozwoliła na wybór ofert z pozycji 1- 32. Ostatnia wybrana oferta uzyskała 44,506 pkt. rankingowych.

Zarzuty, które Odwołujący podniósł w Odwołaniu nie znajdują potwierdzenia. Za aparat RTG Odwołujący uzyskał odpowiednią ilość punktów tj. - po przeskalowaniu- 7,500 pkt. Co do godzin pracy lekarzy w godzinach popołudniowych, aby otrzymać dodatkowe punkty za to kryterium, należało spełnić warunek zapisany w załączniku nr 4 do zarządzenia 77/2013/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia. Mianowicie, każdy lekarz wykazany w ofercie musiał spełniać przedmiotowy warunek: lekarz zatrudniony na jeden etat musiał mieć w harmonogramie udzielania świadczeń 4 dni pracy do godz. 18⁰⁰, a lekarz zatrudniony na pół etatu – 2 dni do godz. 18⁰⁰. Oferta Odwołującego (jak i pozostałe oferty) została oceniona między innymi na podstawie udzielonych odpowiedzi w ankiecie oferty. W ankiecie Odwołującego, zostały zmienione odpowiedzi:

1. pytanie 1.3.1.2 - „Czy praca lekarza w poradni w godzinach popołudniowych (do godziny 18) wynosi powyżej jednego dnia na każde 0,5 etatu przeliczeniowego?” Odpowiedź w ofercie pierwotnej była pozytywna, została zmieniona na negatywną. Odpowiedź ankietowa została zmieniona decyzją Komisji Konkursowej oraz na podstawie pisma Odwołującego z dnia 15.04.2014 r.
2. pytanie 1.2.1.1 – „Jaki udział w czasie pracy wszystkich lekarzy stanowi czas pracy lekarzy dentyistów specjalistów w dziedzinie stomatologii zachowawczej z endodoncją lub stomatologii dziecięcej lub chirurgii stomatologicznej lub lekarzy posiadających specjalizację 2 stopnia w tych dziedzinach?” Odpowiedź pierwotna:” co najmniej 50% do 74% czasu pracy wszystkich lekarzy w poradni” została zmieniona na: „poniżej 50% czasu pracy wszystkich lekarzy w poradni”. Odpowiedź ankietowa została zmieniona decyzją Komisji Konkursowej oraz na podstawie pisma Odwołującego z dnia 15.04.2014 r.

Co do uwag zawartych przez Odwołującego w protokole z wglądu do akt sprawy, należy zwrócić uwagę, że w załączniku nr 1 do zarządzenia nr 3/2014/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 23 stycznia 2014 r. w tabeli nr 11, dodatkowe punkty z wiersza 28 za czas pracy poradni: 6 godzin dziennie 5 dni w tygodniu, w tym 2 dni do godziny 18, są przyznawane w zakresie „3j” co oznacza – „Program (ortodontyczna opieka nad dziećmi z wrodzonymi wadami części twarzowej czaszki).” W związku z tym, że niewybrana oferta Odwołującego była złożona w zakresie świadczenia ogólnostomatologiczne, nie mogły zostać przyznane dodatkowe punkty za czas pracy poradni. Również Odwołujący nie mógł otrzymać dodatkowych punktów z wiersza 27 za pracę lekarzy w godzinach popołudniowych, ponieważ jak wykazano wcześniej, ta odpowiedź ankietowa została zmieniona na podstawie pisma Odwołującego z dnia 15.04.2014 r.

Odnosząc się do zarzutów podniesionych przez Odwołującego należy stwierdzić, że Komisja dokonując wyboru ofert nie mogła kierować się innymi kryteriami niż określone w Zarządzeniu. Stąd też Komisja nie mogła pominąć oferentów będących wyżej w rankingu i dokonać wyboru oferty Odwołującego z tego powodu, że oferta spełniała wymogi formalne, zapewniała dostępność w godzinach popołudniowych od poniedziałku do piątku oraz zapewniała personel i sprzęt wymagany w Zarządzeniu.

Zasady, według których prowadzone było przedmiotowe postępowanie, określone są wprost w ustawie oraz wskazanych wcześniej aktach wykonawczych i zarządzeniach Prezesa NFZ. Komisja Konkursowa w ramach postępowania konkursowego stosowała te same zasady i przepisy prawa wobec wszystkich oferentów biorących udział w postępowaniu. Zgodnie z art. 134 ust. 2 ustawy wszelkie wymagania, wyjaśnienia i informacje, a także dokumenty związane z postępowaniem w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej udostępnione były wszystkim oferentom na tych samych zasadach, dostępne były na tablicach ogłoszeń w siedzibie Oddziału oraz na stronach internetowych Oddziału. Taki sposób udostępnienia materiałów umożliwiał zapoznanie się z nimi przez wszystkich Oferentów. W świetle powyższych okoliczności należy uznać, że postępowanie Komisji Konkursowej w żaden sposób nie naruszało zasady równości stron.

W konsekwencji stwierdzić należy, że postępowanie wyjaśniające wywołane wniesionym odwołaniem nie wykazało, by Komisja Konkursowa naruszyła zasady postępowania dokonując wyboru ww. ofert. Działanie Komisji w tym zakresie było prawidłowe i oparte na obowiązujących przepisach prawa. Stwierdzić zatem należy, że Komisja Konkursowa nie naruszyła zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, które mogłoby spowodować uszczerbek w interesie prawnym Odwołującego.

Wobec powyższego, przy braku podstaw do uwzględnienia odwołania, na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.) należało je oddalić jak w sentencji decyzji.

Ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego w związku z koniecznością zapewnienia świadczeń w obszarze zabezpieczenia i zawarcia umowy w tym względzie, decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności na podstawie art. 108 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego.

POUCZENIE

W oparciu o art. 154 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.), od niniejszej decyzji Stronom przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, który wnosi się do Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji.

Z upoważnienia Dyrektora
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia w Katowicach
ZASTĘPCA DYREKTORA
DS. EKONOMICZNO-FINANSOWYCH

.....
Dorota Suchy
Dyrektor Śląskiego OW
Narodowego Funduszu Zdrowia
w Katowicach

Otrzymują:

- 1) Alicja Leszczuk-Sobczak, 41-908 Bytom, Bławatkowa 23
- 2) Paweł Woyciechowski, 41-902 Bytom, Kraszewskiego 3/2
- 3) Anna Jędrzejkowska, 41-902 Bytom, Drzymały 11/5
- 4) Monika Jania - Jaworowska, 41-908 Bytom, Stolarzowicka 108
- 5) Barbara Skoumal, 41-902 Bytom, Gliwicka 8/1
- 6) Bożena Ornatoska-Mejer, Krzysztof Mejer Spółka Cywilna BiK DENT, 41-902 Bytom, Strzelców Bytomskich 13/2
- 7) Jolanta Kamińska, 41-902 Bytom, Korfańtego 1/3

- 8) Anna Kubica, 41-902 Bytom, Jagiellońska 27/1
- 9) Karina Bielecka, 41-933 Bytom, Władysława Łokietka 7
- 10) Mariola Sikorska, 41-907 Bytom, Wyzwolenia 10A/7
- 11) lek.stom. Bogusława Klimek, 41-902 Bytom, Batorego 6/3
- 12) Małgorzata Wojtanowska-Dilling, 41-908 Bytom, Felińskiego 13/1
- 13) UNI-MED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 41-940 Piekary Śląskie, POPIELUSZKI 50
- 14) "AVIMED" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 41-940 Piekary Śląskie, Ks. Jerzego Popiełuszki 50
- 15) Barbara Duszyk-Marzewska, 42-902 Bytom, Kossaka 5/6
- 16) Monika Tysiąc -Miśta Gabinet Stomatologiczny Monika Tysiąc -Miśta Lekarz Dentysta, 41-933 Bytom, Hłonda 99/7
- 17) Przychodnia Lekarska Szombierki Sp z o.o., 41-907 Bytom, Orzegowska 52a
- 18) Alicja Wieszołek, 41-902 Bytom, Zamenhofa 2/2
- 19) Hanna Werner, 41-902 Bytom, Podgórna 2
- 20) Akademickie Centrum Stomatologii i Medycyny Specjalistycznej sp. z o. o., 41-902 Bytom, Pl. Akademicki 17
- 21) Przedsiębiorstwo Wielobranżowe "VITACON" S.C. Mirosław Serkies, Grzegorz Serkies, Artur Serkies, 41-605 Świętochłowice, Imieli 14
- 22) NZOZ "BREDENT" LECH BREGUŁA, MARCIN SZABLEWSKI SPÓŁKA CYWILNA. 41-936 Stolarzowice, Kaczmarczyków 17
- 23) Grupowa Praktyka Lekarska BALDENT s.c. Agnieszka Balicka, Łukasz Balicki, 41-902 Bytom, WROCLAWSKA 86
- 24) MULTINET OCHRONA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, SPÓŁKA KOMANDYTOWA, 40-555 Katowice, Rolna 43
- 25) Aleksandra Pająk, 41-902 Bytom, WITCZAKA 51/4
- 26) Ewa Rutz van Gerven, 41-902 Bytom, Powstańców Warszawskich 44/42
- 27) OMNIS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 41-909 Bytom, Św. Cyryla i Metodego 38
- 28) Alina Stępnik-Mardzyńska, 41-909 Bytom, Armii Krajowej 54b
- 29) Ilona Korzonek-Szlacheta, 41-902 Bytom, Chorzowska 14
- 30) Włodzimierz Wesołowski, 41-907 Bytom, Zabrzańska 65/3
- 31) PRZEDSIĘBIORSTWO PRODUKCYJNO HANDLOWO USŁUGOWE PROMEDICI SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, 41-902 Bytom, Karola Miarki 21/5
- 32) Krzysztof Mróz, 40-078 Katowice, Pl. Wolności 4/5
- 33) Wydział Świadczeń Opieki Zdrowotnej w miejscu
- 34) Wydział Ekonomiczno-Finansowy i Współpracy Międzynarodowej w miejscu
- 35) Wydział Organizacyjny, Kadr i Szkoleń w miejscu a/a