

Katowice, dnia 18.06.2014 r.

DYREKTOR
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia
w Katowicach

Znak: WOKS-I/0212/155/734 -MS/2014

DECYZJA Nr 12-953/OD-174/WOKS/2014

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą oraz art. 104, 107 i 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.), po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez Pana Lecha Bregułę, prowadzącego NZOZ BREDENT Lech Breguła, Marcin Szablewski S.C., ul. Kaczmarczyków 17, 41-936 Bytom, zwanego dalej „Odwołującym”, dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania prowadzonego w trybie konkursu ofert na zawieranie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 1.07.2014 r. do 30.06.2017 r., kod postępowania: 12-14-000216/STM/07/1/07.0000.218.02/01, w rodzaju leczenie stomatologiczne, w zakresie: świadczenia ogólnostomatologiczne, przy udziale Stron:

1. Sławomir Woryński, 44-100 Gliwice, ul. Opawska 18/11;
2. Janusz Blank, 41-800 Zabrze, ul. Powstańców Śląskich 4A/4;
3. Andrzej Wszyński, 44-100 Gliwice, ul. Ziemia 11/2;
4. Heller, Woryński Usługi Stomatologiczno - Protetyczne Plaskuda - s.j., 44-100 Gliwice, ul. Nowy Świat 3B/I;
5. Marek Romaszkan, 44-105 Gliwice, ul. Mościckiego 5;
6. Piotr Stefański, 44-100 Gliwice, ul. Ligonja 5/6;
7. Iwona Ładowska-Dębiec, 44-100 Gliwice, ul. Generała Andersa 8/4;
8. Małgorzata Bartecka-Hnatków Praktyka stomatologiczna -Dominodent-Małgorzata Bartecka-Hnatków, 44-100 Gliwice, ul. Częstochowska 10a/1;

9. "ALMA-MED" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 44-105 Gliwice, ul. Paderewskiego 70.
10. Ewa Gaś-Szymanowska, 44-121 Gliwice, ul. Gwardii Ludowej 4/2;
11. Monika Sokół, Jerzy Rachfalski - Prywatne Centrum Stomatologii "ART-DENT" s.c., 44-100 Gliwice, ul. Błonie 3;
12. Katarzyna Kępa-Baryluk, 44-100 Gliwice, ul. Ligonie 31/3;
13. Krzysztof Kędzierski, 44-113 Gliwice, ul. Literatów 72;
14. Elżbieta Styka Szymczyk, 44-100 Gliwice, ul. Plebiscytowa 12/12;
15. B-DENTAL BARON Spółka Jawna, 44-100 Gliwice, ul. Żurawia 61/II;
16. Małgorzata Nowakowska Gabinet Stomatologiczny NOVA-DENT, 44-100 Gliwice, ul. Ignacego Sikory 5;
17. Andrzej Nowakowski, 44-100 Gliwice, ul. Ignacego Sikory 5;
18. Jarosław Majka, Halina Kondratowicz-Majka Praktyka Stomatologiczna Spółka Partnerska, 44-100 Gliwice, ul. Górnych Wałów 46;
19. Adam Cybulski, 47-150 Leśnica, ul. Powstańców Śląskich 13;
20. Leszek Tworzydło, 44-177 Chudów, ul. Wolności 43;
21. M. Błonarowicz, J. Kata-Tworzydło, A. Ochman, A. Winiowska-Rój NZOZ Poradnia Stomatologiczna i Protetyczna, Spółka Partnerska, 44-100 Gliwice, ul. Ks. Marcina Strzody 2;
22. Janina Walczyńska, 44-100 Gliwice, ul. Ciupków 5;
23. Marek Drabik, 44-121 Gliwice, ul. Filipa Sieronia 1;
24. Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Przychodnia ESKULAP Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 44-100 Gliwice, Plac Piłsudskiego 5a;
25. Sośnica-Med Spółka ograniczona odpowiedzialnością, 44-119 Gliwice, ul. Jedności 10;
26. lek.stom.Maria Biegun-Myśków Praktyka Stomatologiczna, 44-117 Gliwice, ul. Wielkiej Niedźwiedzicy 4;
27. Maciej Szewczyk, Wioletta Skowrońska-Szewczyk - Praktyka Stomatologiczna Stomatologia Szewczyk Wioletta Skowrońska Szewczyk Maci, 44-151 Gliwice, ul. Lekarska 2;
28. Tadeusz Lupa, 44-100 Gliwice, ul. Chorzowska 1;
29. Szpital Miejski Nr 4 z Przychodnią Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej, 44-100 Gliwice, ul. Zygmunta Starego 20;
30. RADAN-MED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Zakład Lecznictwa, 44-100 Gliwice, ul. Basztowa 3;
31. Kielar Małgorzata, 44-109 Gliwice, ul. Marksa 11;
32. Agnieszka Siomkajło, 44-104 Gliwice, ul. Kozielska 395;
33. Emilia Nanowska Gabinet Stomatologiczny, 44-103 Gliwice, ul. Beskidzka 18/4;
34. Izabela Kraczlą - Bizoń, Zbigniew Bizoń"Usługi Stomatologiczne S.C. Kraczlą - Bizoń, Zbigniew Bizoń", 44-100 Gliwice, ul. Witkiewicza 37/1;
35. MEDEN Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 44-100 Gliwice, ul. Zabrska 6;

Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ orzeka:

- 1. oddalić odwołanie,**
- 2. nadać decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.**

UZASADNIENIE

W dniu 6.03.2014 r. Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ na podstawie art. 139 ust. 2 ustawy ogłosił prowadzone w trybie konkursu ofert postępowanie poprzedzające zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 1.07.2014 r. do 30.06.2017 r., w rodzaju leczenie stomatologiczne, w zakresie: świadczenia ogólnostomatologiczne na obszarze gminy Gliwice. W ogłoszeniu podano wartość zamówienia nie większą niż 3 697 117,50 zł za okres rozliczeniowy od 01.07.2014 r. do 31.12.2014 r., co przy cenie oczekiwanej w wysokości 1,07 zł. stanowiło 67,75 etatów przeliczeniowych. W ogłoszeniu wskazano obowiązujące przepisy dotyczące wymogów, jakie muszą być spełnione przez podmioty składające oferty. W postępowaniu ogółem złożono 48 ofert na 50 miejsc wykonywania świadczeń. Odwołujący ofertę nr 12-14-000216/STM/07/07.0000.218.02/01/44/0407 złożył w terminie.

W części jawnej Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno – prawnej złożonych ofert oraz potwierdziła spełnienie przez wszystkich Oferentów wymagań określonych w przepisach prawa. W części niejawnej postępowania, działając na podstawie art. 148 ustawy oraz Zarządzenia Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.), Komisja Konkursowa dokonała oceny ofert, w wyniku której oferta Odwołującego nie została wybrana do udzielania świadczeń. Komisja Konkursowa ogłosiła rozstrzygnięcie postępowania, dokonując wyboru 37 miejsc wykonywania świadczeń.

Odwołujący złożył odwołanie w terminie, podnosząc w nim następujące zarzuty:

- nie wybranie oferty mimo podpisania zbieżnego protokołu końcowego;
- brak przejrzystych, obiektywnych i weryfikowalnych zasad podziału zamówienia pomiędzy Oferentów z uzgodnioną ceną i na podobnym miejscu w rankingu;
- naruszenie zasady równego traktowania oraz uczciwej konkurencji.

Ponadto Oferent zaznacza, że współpracuje z NFZ od wielu lat. Podkreśla również, że przyznanie punktów za posiadanie aparatu RTG w lokalizacji w siedzibie przy ul. Jana Pawła II 14/2 w Gliwicach zmieniłoby jego pozycję w rankingu.

Do Stron niniejszego postępowania skierowano pismo informujące o wszczęciu postępowania administracyjnego oraz wynikającym z art. 10 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego prawie wglądu do dokumentów i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów, materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Należy podkreślić, że rozpatrując odwołanie, Dyrektor Oddziału bada, czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez Komisję Konkursową zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania i czy skutek tego doszło do naruszenia interesu prawnego Odwołującego się.

Oprócz wymagań wynikających z przepisów prawa powszechnie obowiązującego, Oferenci przystępujący do postępowania winni, zgodnie z art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy, spełnić wymagania określone przez Prezesa NFZ m.in. w:

- Zarządzeniu Prezesa NFZ Nr 57/2013/DSOZ z dnia 2 października 2013 r. (z późn. zm.) w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej,
- Zarządzeniu Prezesa NFZ Nr 77/2013/DSOZ z dnia 12 grudnia 2013 r. (z późn. zm.) w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju leczenie stomatologiczne.

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie z następujących powodów:

Ocena ofert w postępowaniu była dokonywana w oparciu o Zarządzenie Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.). Wskazane zarządzenia zostały wydane przez Prezesa NFZ w oparciu o delegację ustawową określoną w art. 146 ustawy. Ogłoszenie o konkursie zawierało wskazanie aktów prawnych obowiązujących w postępowaniu, w tym powyższych zarządzeń. Nadto ich treść była dostępna dla świadczeniodawców na stronach internetowych zarówno Centrali NFZ, jak i Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ.

Zgodnie z powyższym zarządzeniem, oceny ofert dokonuje się według kryteriów jakości, dostępności, ciągłości oraz ceny. Zarządzenie wskazuje szczegółowo parametry kryteriów oceny, ich wagę w ocenie łącznej oraz dokładny sposób oceny oferty pod względem kryterium ceny. Odwołujący złożył w ofercie oświadczenie, że zapoznał się z przepisami zarządzenia oraz warunkami zawierania umów i nie zgłasza co do nich zastrzeżeń oraz przyjmuje je do stosowania.

W przedmiotowym postępowaniu zostało złożonych 48 ofert na 50 miejsc wykonywania świadczeń. W części jawnej Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno-prawnej złożonych ofert,

jak również przeprowadziła kontrole u 13 Oferentów biorących udział w postępowaniu, którzy dotychczas nie mieli zawartej umowy z NFZ w przedmiotowym zakresie. Podczas kontroli upoważnieni przedstawiciele Komisji Konkursowej dokonali porównania danych zawartych w ofertach, dotyczących miejsca wykonywania świadczeń i zasobów sprzętowych, ze stanem faktycznym, co zostało odnotowane w załącznikach do protokołów kontroli. W wyniku kontroli Komisja Konkursowa stwierdziła, że informacje zawarte w ofertach są zgodne ze stanem faktycznym, a informacje podane w ankietach odnoszące się do sprzętu i miejsca udzielania świadczeń są zgodne z prawdą.

Wszystkie oferty, jako spełniające wymagane warunki niezbędne dla realizacji wyżej wymienionego świadczenia, w tym warunki określone przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy, zostały zakwalifikowane do części niejawnej postępowania. Podkreślić należy, że fakt spełniania wszystkich warunków określonych przepisami prawa, w tym również tych określonych przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy, nie skutkuje wybraniem oferty celem zawarcia umowy, lecz pozwala na podstawie art. 148 pkt 1 ustawy oraz Zarządzenia Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. na dokonanie jej oceny według powyżej wskazanych kryteriów.

Działania Komisji Konkursowej zmierzające do wyboru ofert i zawarcia umów w takiej liczbie, która zapewni świadczeniobiorcom dostęp do świadczeń zdrowotnych określonego rodzaju w ramach zaplanowanych na ten cel środków, nie są równoznaczne z koniecznością zawarcia umów ze wszystkimi Oferentami biorącymi udział w postępowaniu. Zgodnie z ideą konkursu ofert zadaniem Komisji Konkursowej jest wybór ofert najkorzystniejszych. Oferta Odwołującego nie została wybrana, bowiem w przedmiotowym konkursie złożono oferty, które uzyskały wyższą ocenę łączną i jako korzystniejsze zostały wybrane w celu zawarcia umowy. Wysokość środków finansowych przeznaczonych na powyższe postępowanie uniemożliwiło wybranie wszystkich ofert, w tym również oferty Odwołującego. Oferta Odwołującego uzyskała łączną ocenę 46,030 pkt (w tym za jakość: 7,500 pkt - za zapewnienie endometru w miejscu; 8,571 pkt - za pozostały personel, punkty ujemne -0,345 - za wyniki ostatniej kontroli NFZ; za dostępność: 7,500 pkt - za pracę w godzinach popołudniowych, 5,000 - za dostęp dla osób niepełnosprawnych ruchowo; za cenę: 12,804 pkt; za ciągłość: 5,000 pkt) zajmując 38 pozycję w rankingu końcowym. Określona w ogłoszeniu wartość zamówienia pozwoliła na wybór miejsc zajmujących pozycję 1-37. Ostatnia wybrana oferta uzyskała 46,071 punktów.

Podkreślić tu należy, że w ocenie oferty uwzględniony został fakt, że Świadczeniodawca ma obecnie umowę z NFZ – oferta otrzymała 5,000 pkt, czyli maksymalną liczbę w kategorii ciągłość. Nie otrzymała natomiast punktów dodatkowych za odpowiedź ankietową dot. RTG w lokalizacji, ponieważ Decyzja Śląskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego dot. uruchomienia i stosowania aparatu RTG wydana została w dniu 04.04.2014 r., czyli po terminie składania ofert.

Odpowiedź na pytanie ankietowe na prośbę Odwołującego zgodnie z pismem z dnia 24.04.2014 r. została zmieniona z TAK na NIE.

Wskazać należy, że każda z ofert (w tym także Odwołującego) oceniana była według tych samych kryteriów i mogła za każde z nich uzyskać taką samą ilość punktów. Kryteria oceny ofert dla postępowania konkursowego określone zostały w § 1 pkt 1 Zarządzenia NF 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. (z późn. zm.) w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

Ocena ofert opierała się na odpowiedziach udzielonych przez Oferentów w ankietach złożonych w postępowaniu konkursowym. Kryteria oceny ofert i warunki wymagane od świadczeniodawców są jawne i nie podlegały zmianie w toku postępowania.

Zgodnie z art. 148 ustawy, Komisja Konkursowa dokonała porównania ofert przy pomocy systemu informatycznego wspomagającego postępowanie konkursowe. Działanie systemu informatycznego służącego do obsługi postępowania konkursowego uniemożliwia pominięcie któregośkolwiek z kryteriów oceny w stosunku do wszystkich ofert uczestniczących w postępowaniu konkursowym. Porównanie ofert w oparciu o wskazane w zarządzeniu kryteria i ich wagę punktową ze swej istoty zakłada uszeregowanie ofert od najlepiej ocenianej do oferty o najmniejszej liczbie punktów.

W odniesieniu do zarzutu braku przejrzystych, obiektywnych i weryfikowalnych zasad podziału zamówienia pomiędzy Oferentów z uzgodnioną ceną i na podobnym miejscu w rankingu informuję, że Komisja Konkursowa kierując się treścią art. 142 ust. 6 ustawy w części niejawnej konkursu może przeprowadzić negocjacje z Oferentami w celu ustalenia liczby planowanych do udzielenia świadczeń opieki zdrowotnej oraz ceny za świadczenia opieki zdrowotnej. Negocjacje zostały przeprowadzone z wybranymi Oferentami. Do negocjacji zostali zaproszeni Oferenci, których oferty uzyskały wysoką łączną ocenę oferty na podstawie kryteriów niecenowych. Negocjacji nie prowadzono z Oferentami, których oferty, nawet przy uzyskaniu maksymalnej liczby punktów za kryterium ceny (20,0000 pkt.) nie uzyskałyby łącznie więcej punktów niż ostatnia oferta znajdująca się w rankingu otwarcia powyżej linii odcięcia. Zasadę tę stosowano, gdy liczba wybranych do negocjacji Oferentów gwarantowała możliwość dokonania wyboru przy założeniu wyczerpania planowanej liczby punktów rozliczeniowych.

Po przeprowadzonych negocjacjach Komisja Konkursowa dokonała ostatecznej oceny i porównania ofert złożonych do przedmiotowego postępowania konkursowego, sporządzając ranking końcowy. Komisja Konkursowa dokonała podziału środków mając na uwadze plan postępowania. Wybór ofert do zawarcia umowy dokonywany jest w oparciu o pozycje zajmowane przez oferty w rankingu końcowym. Oferty poszczególnych podmiotów w rankingu tego postępowania uszeregowane zostały w kolejności malejącej pod względem punktacji łącznej uzyskanej w procesie oceny ofert.

Odnosząc się do zarzutu niewybrania oferty mimo podpisania zbieżnego protokołu końcowego informuje, że zbieżność stanowisk w protokole końcowym nie oznacza dokonania wyboru Oferenta i przyrzeczenia zawarcia umowy. Informacja ta zawarta jest w protokole końcowym w rubryce „Uwagi”.

W odniesieniu do zarzutu naruszenia zasady równego traktowania oraz uczciwej konkurencji podkreślić należy, że zasady według których prowadzone było przedmiotowe postępowanie określone są wprost w ustawie oraz zarządzeniach Prezesa NFZ. Komisja Konkursowa w ramach postępowania konkursowego stosowała te same zasady i przepisy prawa wobec wszystkich Oferentów biorących udział w postępowaniu. Zgodnie art. 134 ustawy Fundusz jest obowiązany zapewnić równe traktowanie wszystkich świadczeniodawców ubiegających się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej i prowadzić postępowanie w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji. W myśl w/w przepisu wszelkie wymagania, wyjaśnienia i informacje, a także dokumenty związane z postępowaniem w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej udostępnione były wszystkim Oferentom na tych samych zasadach, dostępne były także na tablicach ogłoszeń w siedzibie oraz na stronach internetowych Oddziału. Taki sposób udostępnienia materiałów umożliwiał zapoznanie się z nimi przez wszystkich Oferentów. Ponadto wszystkie złożone w postępowaniu oferty podlegały sprawdzeniu pod kątem spełniania jednolitych wymogów określonych wyżej przywołanymi przepisami. Wysokość środków finansowych przeznaczonych na powyższe postępowanie uniemożliwiło wybranie wszystkich ofert, w tym również oferty składających odwołanie. W świetle powyższych okoliczności należy uznać, że postępowanie Komisji Konkursowej w żaden sposób nie naruszało zasady równości stron i przeprowadzone było z poszanowaniem zasady uczciwej konkurencji.

W konsekwencji stwierdzić należy, że postępowanie wyjaśniające wywołane wniesionym odwołaniem nie wykazało, by Komisja Konkursowa naruszyła zasady postępowania. Działanie Komisji w tym zakresie było prawidłowe i oparte na obowiązujących przepisach prawa. Stwierdzić zatem należy, że Komisja Konkursowa nie naruszyła zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, które mogłoby spowodować uszczerbek w interesie prawnym Odwołującego.

Wobec powyższego, przy braku podstaw do uwzględnienia odwołania, na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. Nr 164, poz. 1027, z 2008 r. z późn. zm.) należało je oddalić jak w sentencji decyzji.

Ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego w związku z koniecznością zapewnienia świadczeń w obszarze zabezpieczenia i zawarcia umowy w tym względzie, decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności na podstawie art. 108 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego.

POUCZENIE

W oparciu o art. 154 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.), od niniejszej decyzji Stronom przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, który wnosi się do Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji.

Z upoważnienia Dyrektora
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia w Katowicach
ZASTĘPCA DYREKTORA
DS. EKONOMICZNO-FINANSOWYCH

Dorota Suchy

Dyrektor Śląskiego OW
Narodowego Funduszu Zdrowia
w Katowicach

Otrzymują:

1. Lech Breguła, Marcin Szablewski NZOZ „Bredent” s.c. Stolarzowice, Kaczmarczyków 17
2. Sławomir Woryński, 44-100 Gliwice, ul. Opawska 18/11;
3. Janusz Blank, 41-800 Zabrze, ul. Powstańców Śląskich 4A/4;
4. Andrzej Wyszyński, 44-100 Gliwice, ul. Ziębia 11/2;
5. Heller, Woryński Usługi Stomatologiczno - Protetyczne Płaskuda - s.j., 44-100 Gliwice, ul. Nowy Świat 3B/I;
6. Marek Romaszkan, 44-105 Gliwice, ul. Mościckiego 5;
7. Piotr Stefański, 44-100 Gliwice, ul. Ligonia 5/6;
8. Iwona Ładowska-Dębiec, 44-100 Gliwice, ul. Generała Andersa 8/4;
9. Małgorzata Bartecka-Hnatków Praktyka stomatologiczna - Dominodent-Małgorzata Bartecka-Hnatków, 44-100 Gliwice, ul. Częstochowska 10a/1;
10. „ALMA-MED” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 44-105 Gliwice, ul. Paderewskiego 70.
11. Ewa Gaś-Szymanowska, 44-121 Gliwice, ul. Gwardii Ludowej 4/2;
12. Monika Sokół, Jerzy Rachfalski - Prywatne Centrum Stomatologii "ART-DENT" s.c., 44-100 Gliwice, ul. Błonie 3;
13. Katarzyna Kępa-Baryluk, 44-100 Gliwice, ul. Ligonia 31/3;
14. Krzysztof Kędzierski, 44-113 Gliwice, ul. Literatów 72;
15. Elżbieta Styka Szymczyk, 44-100 Gliwice, ul. Plebiscytowa 12/12;
16. B-DENTAL BARON Spółka Jawna, 44-100 Gliwice, ul. Żurawia 61/II;
17. Małgorzata Nowakowska Gabinet Stomatologiczny NOVA-DENT, 44-100 Gliwice, ul. Ignacego Sikory 5;
18. Andrzej Nowakowski, 44-100 Gliwice, ul. Ignacego Sikory 5;
19. Jarosław Majka, Halina Kondratowicz-Majka Praktyka Stomatologiczna Spółka Partnerska, 44-100 Gliwice, ul. Górnych Wałów 46;
20. Adam Cybulski, 47-150 Leśnica, ul. Powstańców Śląskich 13;
21. Leszek Tworzydło, 44-177 Chudów, ul. Wolności 43;
22. M. Błonarowicz, J. Kata-Tworzydło, A. Ochman, A. Winiowska-Rój NZOZ Poradnia Stomatologiczna i Protetyczna, Spółka Partnerska, 44-100 Gliwice, ul. Ks. Marcina Strzody 2;
23. Janina Walczyńska, 44-100 Gliwice, ul. Ciupków 5;
24. Marek Drabik, 44-121 Gliwice, ul. Filipa Sieronia 1;
25. Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Przychodnia ESKULAP Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 44-100 Gliwice, Plac Piłsudskiego 5a;
26. Sośnica-Med Spółka ograniczona odpowiedzialnością, 44-119 Gliwice, ul. Jedności 10;
27. lek.stom.Maria Biegun-Mysków Praktyka Stomatologiczna, 44-117 Gliwice, ul. Wielkiej Niedźwiedzicy 4;
28. Maciej Szewczyk, Wioletta Skowrońska-Szewczyk - Praktyka Stomatologiczna Stomatologia Szewczyk Wioletta Skowrońska Szewczyk Maci, 44-151 Gliwice, ul. Lekarska 2;
29. Tadeusz Lupa, 44-100 Gliwice, ul. Chorzowska 1;
30. Szpital Miejski Nr 4 z Przychodnią Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej, 44-100 Gliwice, ul. Zygmunta Starego 20;
31. RADAN-MED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Zakład Lecznictwa, 44-100 Gliwice, ul. Basztowa 3;
32. Kielar Małgorzata, 44-109 Gliwice, ul. Marksa 11;
33. Agnieszka Siomkajto, 44-104 Gliwice, ul. Kozielska 395;
34. Emilia Nanowska Gabinet Stomatologiczny, 44-103 Gliwice, ul. Beskidzka 18/4;
35. Izabela Kracziła - Bizoń, Zbigniew Bizoń "Usługi Stomatologiczne S.C. Kracziła - Bizoń, Zbigniew Bizoń", 44-100 Gliwice, ul. Witkiewicza 37/1;
36. MEDEN Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 44-100 Gliwice, ul. Zabrska 6;
37. Wydział Świadczeń Opieki Zdrowotnej w miejscu
38. Wydział Ekonomiczno-Finansowy i Współpracy Międzynarodowej w miejscu
39. Wydział Organizacyjny, Kadr i Szkoleń w miejscu a/a