



Katowice, dnia 28 maja 2014 r.

**DYREKTOR**  
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego  
Narodowego Funduszu Zdrowia  
w Katowicach

Znak: WOKS-I/0212/22/161 - MS/2014.

**DECYZJA Nr 12- 696/OD-20 WOKS/2014**

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą oraz art. 104 i 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 267) po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez Panią *Justynę Polok-Raszkiewicz, Wodzisław Śląski, os. XXX-lecia 60* zwaną dalej „Odwołującą”, dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania prowadzonego w trybie konkursu ofert na zawieranie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 01.07.2014 r. do 30.06.2017 r., kod postępowania: *12-14-000221/STM/07/1/07.0000.218.02/01* w rodzaju leczenie stomatologiczne w zakresie: świadczenia ogólnostomatologiczne, przy udziale stron:

1. Elżbieta Gierczak-Kłosok 44-321 Wodzisław Śląski, ul. Prosta 8,
2. Joanna Kiera-Stolarska 44-300 Wodzisław Śląski, ul. Wyszyńskiego 41,
3. Dureczok Adam Indywidualna Praktyka Stomatologiczna 44-351 Turza Śląska, ul. Mszańska 6D,
4. Stanisław Pluta 44-300 Wodzisław Śląski, ul. Ludowa 3,
5. Aleksander Niesler 44-300 Wodzisław Śląski, ul. Kopernika 24,
6. Katarzyna Michalska-Wilk 44-300 Wodzisław Śląski, ul. Pszowska 65,
7. Tomasz Więcek 44-370 Pszów, ul. Pszowska 479,
8. Aneta Bugiel Prywatna Praktyka Stomatologiczna 44-300 Wodzisław Śląski, ul. Żeromskiego 18A,

9. Maria Polek 44-370 Pszów, ul. Kruczkowskiego 5D/1,
10. Przemysław Dureczok 44-286 Wodzisław Śląski, ul. os. XXX-LECIA 60/22,
11. Piotr Parchański 44-300 Wodzisław Śląski, ul. Wyszyńskiego 41,
12. Kolarski Dominik 44-313 Wodzisław Śląski, ul. Ustronna 25,
13. Grażyna Rupniewska-Pawelec 44-352 Czyżowice, ul. Parkowa 15,

**Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ orzeka:**

**oddalić odwołanie.**

### **UZASADNIENIE**

W dniu 06.03.2014 r. Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ na podstawie art. 139 ust. 2 ustawy ogłosił prowadzone w trybie konkursu ofert postępowanie poprzedzające zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 01.07.2014 r. do 30.06.2017 r., w rodzaju leczenie stomatologiczne w zakresie: świadczenia ogólnostomatologiczne, na obszarze: 2415041 -Wodzisław Śląski. W ogłoszeniu podano wartość zamówienia nie większą niż 954 975,00 zł za okres rozliczeniowy od 01.07.2014 r. do 31.12.2014 r. W ogłoszeniu wskazano obowiązujące przepisy dotyczące wymogów, jakie muszą być spełnione przez podmioty składające oferty. W postępowaniu ogółem złożono 15 ofert. Odwołująca ofertę nr 12-14-000221/STM/07/1/07.0000.218.02/01/10/0407 złożyła w terminie.

W części jawnej Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno–prawnej złożonych ofert oraz potwierdziła spełnienie przez wszystkich Oferentów wymagań określonych w przepisach prawa stwierdzając, że oferty braków formalnych nie zawierają. W części niejawnej postępowania, w której działając na podstawie art. 148 ustawy oraz zarządzenia Prezesa NFZ Nr 3/2014/DSOZ z dnia 23 stycznia 2014 r. (z późn. zm.) w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, Komisja Konkursowa dokonała oceny ofert, w wyniku której oferta Odwołującej nie została wybrana do udzielania świadczeń. Komisja Konkursowa ogłosiła rozstrzygnięcie postępowania, dokonując wyboru 13 ofert.

Odwołująca złożyła odwołanie w terminie, tj. 21.05.2014 r., wnosząc o ponowne rozpatrzenie oferty. W uzasadnieniu odwołania Odwołująca wskazuje, że w toku pierwszej części postępowania negocjacyjnego zaproponowała obniżenie ceny gwarantujące otrzymanie maksymalnej dodatkowej ilości punktów za tę część oferty, z jednoczesnym podtrzymaniem powyższej ceny w drugim dniu negocjacji. Jednocześnie wyraziła gotowość zaoferowania kolejnych propozycji wpływających na dalsze uatrakcyjnienie oferty. Odwołująca podnosi również kwestie wieloletniego udzielania

świadczeń w ramach umowy z NFZ, posiadanego sprzętu, lokalizacji gabinetu, oraz kwalifikacji personelu. Podkreślić należy, że odwołanie nie zawiera zarzutów odnośnie zasad przeprowadzenia postępowania konkursowego oraz pracy Komisji Konkursowej. W związku z powyższym należy stwierdzić, że Odwołująca nie wykazała uszczerbku w interesie prawnym w wyniku naruszenia przez NFZ zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, co w myśl art. 152 ust. 1 Ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych należało wykazać.

Do stron niniejszego postępowania skierowano pismo informujące o wszczęciu postępowania administracyjnego oraz wynikającym z art. 10 ustawy kodeks postępowania administracyjnego prawie wglądu do dokumentów i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów, materiałów oraz zgłoszonych żądań. Odwołująca z uprawnienia tego skorzystała w dniu 27.05.2014 r. W protokole z wglądu do akt sprawy Odwołująca wskazała, że nie wnosi uwag co do sposobu przeprowadzenia postępowania konkursowego zaznaczając, że fakt zastrzeżenia danych części ofert nie pozwala na pełne sformułowanie uwag merytorycznych w zakresie oceny poszczególnych ofert. Jednocześnie w treści protokołu Odwołująca wnioskuje o zgodę na wprowadzenie do oferty posiadanego obecnie a niewykazanego w ofercie endometru oraz ponownie rozpatrzenie oferty i podpisanie umowy na realizację świadczeń ogólnostomatologicznych. Odwołująca poinformowała, że posiadała nieprawidłowe dane na temat oceny punktowej za posiadanie ww. urządzenia oraz przedstawiła wyjaśnienia odnośnie przyczyny braku ujęcia endometru w zasobach oferty

Należy podkreślić, że rozpatrując odwołanie Dyrektor Śląskiego OW NFZ bada, czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez Komisję Konkursową zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania i czy wskutek tego doszło do naruszenia interesu prawnego odwołującego się.

Oprócz wymagań wynikających z przepisów prawa powszechnie obowiązującego, Oferenci przystępujący do postępowania winni, zgodnie z art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy, spełnić wymagania określone przez Prezesa NFZ m.in. w:

- zarządzeniu Prezesa NFZ Nr 57/2013/DSOZ z dnia 2 października 2013 r. (z późn. zm.) w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej,
- zarządzeniu Prezesa NFZ Nr 77/2013/DSOZ z dnia 12 grudnia 2013 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju leczenie stomatologiczne.

Ocena ofert w postępowaniu była dokonywana w oparciu o zarządzenie Prezesa NFZ 3/2014/DSOZ z dnia 23 stycznia 2014 r. (z późn. zm.) w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Wskazane zarządzenia zostały wydane przez Prezesa NFZ w oparciu o delegację ustawową określoną w art. 146 ustawy. Ogłoszenie o konkursie ofert zawierało wskazanie aktów prawnych obowiązujących w postępowaniu, w tym powyższych zarządzeń. Nadto ich treść była dostępna dla

świadczeniodawców na stronach internetowych zarówno Centrali NFZ, jak i Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ.

Zgodnie z powyższym zarządzeniem, oceny ofert dokonuje się według kryteriów jakości, dostępności, ciągłości oraz ceny. Zarządzenie wskazuje szczegółowo parametry kryteriów oceny, ich wagę w ocenie łącznej oraz dokładny sposób oceny oferty pod względem kryterium ceny. Odwołująca złożyła w ofercie oświadczenie, że zapoznała się z przepisami zarządzenia oraz warunkami zawierania umów i nie zgłasza co do nich zastrzeżeń oraz przyjmuje je do stosowania.

W przedmiotowym postępowaniu zostało złożonych 15 ofert. W części jawnej konkursu ofert Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno-prawnej złożonych ofert, jak również - zgodnie z obowiązującą „Procedurą konkursu ofert lub rokowań prowadzonych na podstawie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych wersja 2014/001/BO/KONTR/5.10” (wprowadzona na podstawie pisma o sygn.: NFZ/CF/DSOZ/2014/075/0068/W/01935/KI) przeprowadziła kontrolę u 1 oferenta biorącego udział w postępowaniu, który dotychczas nie miał zawartej umowy z NFZ w przedmiotowym zakresie (Katarzyna Michalska-Wilk, 44-300 Wodzisław Śląski, ul. Pszowska 65). W trakcie kontroli upoważnieni przedstawiciele Komisji Konkursowej dokonali porównania danych zawartych w ofercie, dotyczących miejsca wykonywania świadczeń i zasobów sprzętowych, ze stanem faktycznym, co zostało odnotowane w załącznikach do protokołów kontroli. W wyniku przeprowadzonej kontroli Komisja Konkursowa stwierdziła, że informacje zawarte w ofercie są zgodne ze stanem faktycznym, a informacje podane w ankiecie odnoszące się do sprzętu i miejsca udzielania świadczeń są zgodne z prawdą.

W związku z powyższym 15 ofert, jako spełniające wymagane warunki niezbędne dla realizacji wyżej wymienionego świadczenia, w tym warunki określone przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy, zostały zakwalifikowane do części niejawnej postępowania. Podkreślić należy, że fakt spełniania wszystkich warunków określonych przepisami prawa, w tym również tych określonych przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy, nie skutkuje wybraniem oferty celem zawarcia umowy, lecz pozwala na podstawie art. 148 pkt 1 ustawy oraz zarządzenia Prezesa NFZ Nr 3/2014/DSOZ na dokonanie jej oceny według powyżej wskazanych kryteriów.

Odnosząc się do podniesionych w treści odwołania kwestii długoletniego udzielania świadczeń w ramach umowy z NFZ, posiadane go sprzętu, lokalizacji gabinetu, oraz wykwalifikowanego personelu stwierdzić należy, co następuje:

Podniesiona przez Odwołującą kwestia długoletniego udzielania świadczeń w ramach kontraktu z Narodowym Funduszem Zdrowia została właściwie oceniona w procesie oceny oferty. Zaznaczyć należy, że jednym z kryteriów oceny ofert jest ciągłość udzielanych świadczeń opieki zdrowotnej – rozumiana jako organizacja udzielania świadczeń opieki zdrowotnej zapewniająca kontynuację procesu diagnostycznego lub terapeutycznego, w szczególności ograniczająca ryzyko przerwania procesu leczenia świadczeniobiorców w ramach danego zakresu świadczeń opieki zdrowotnej realizowanego na podstawie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, w dniu złożenia oferty w postępowaniu w sprawie zawarcia umów – oceniana w szczególności poprzez:

- a) organizację świadczeń/turnusów zapewniającą systematyczny rozkład świadczeń w okresie obowiązywania umowy,
- b) realizację procesu leczenia świadczeniobiorców w ramach danego zakresu świadczeń w dniu złożenia oferty na podstawie umowy zawartej z dyrektorem oddziału wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia.

Odwołująca otrzymała 5,000 punktów za ciągłość udzielanych świadczeń opieki zdrowotnej, czyli maksymalną liczbę punktów możliwą do uzyskania w ww. zakresie.

Oferta Odwołującej została również prawidłowo oceniona w odniesieniu do posiadanego sprzętu. W tym miejscu wskazać należy, że każda z ofert (w tym także Odwołującej) oceniana była według tych samych kryteriów i mogła za każde z nich uzyskać taką samą ilość punktów. Kryteria oceny ofert dla postępowania konkursowego w rodzaju leczenie stomatologiczne określone zostały w § 1 pkt 1 Zarządzenia NF 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

Jedno z kryteriów oceny ofert stanowi jakość udzielanych świadczeń opieki zdrowotnej, która oceniana jest między innymi poprzez wyposażenie w sprzęt i aparaturę medyczną. Odwołująca za kryterium jakości w części - sprzęt i aparatura medyczna uzyskała 0 pkt. Zaznaczyć należy, że w tym parametrze uzyskać można było 15 pkt w przypadku zapewnienia w lokalizacji aparatu RTG lub radiowizjografu oraz zapewnienia endometru - w miejscu udzielania świadczeń.

Odnosząc się do uwag zawartych w protokole z wglądu do akt sprawy z dnia 27.05.2014 r. odnośnie braku wiedzy co do liczby punktów, które można było zdobyć za wykazanie endometru, oraz możliwości uzupełnienia zasobów oferty o przedmiotowy sprzęt stwierdzić należy, że są bezprzedmiotowe, gdyż Odwołująca sama przyznaje, że nie wykazała w ofercie informacji o tym, że endometr posiada a ocenie podlegają tylko informacje zawarte w ofercie.

W tym miejscu zaznaczyć należy, że zgodnie z § 17 ust. 4 Zarządzenia Prezesa NFZ nr 57/2013/DSOZ z dnia 2.10.2013 r. w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, po upływie terminu składania ofert, oferent jest związany ofertą do czasu rozstrzygnięcia postępowania. Nadmienić należy, że oferent może uzupełnić

złożoną przez siebie ofertę, pod warunkiem, że oddział Funduszu otrzyma pisemne powiadomienie o uzupełnieniu oferty przed upływem terminu składania ofert. Oferent mógł też skorzystać z możliwości przewidzianej w § 17 ust. 2 ww. Zarządzenia. Na gruncie wskazanego przepisu istnieje możliwość wycofania złożonej oferty przez upływem terminu do składania ofert, pod warunkiem, że Fundusz otrzyma pisemne oświadczenie oferenta o wycofaniu oferty. W przypadku wycofania złożonej przez siebie oferty, oferent może, przed upływem terminu składania ofert, złożyć nową ofertę z zachowaniem warunków określonych w Zarządzeniu Prezesa NFZ nr 57/2013/DSOZ. Z żadnych z wymienionych możliwości Oferent nie skorzystał.

W kontekście podnoszonej przez Odwołującą kwestii posiadania nieprawidłowych danych co do liczby punktów, które można było zdobyć za wykazanie endometru wskazać należy, że Odwołująca złożyła w ofercie oświadczenie, że zapoznała się z warunkami postępowania oraz warunkami zawierania umów i nie zgłasza co do nich zastrzeżeń oraz przyjmuje do stosowania. Szczegółowe parametry kryteriów oceny oraz wagę poszczególnych kryteriów w ocenie łącznej, w podziale na poszczególne rodzaje lub zakresy świadczeń opieki zdrowotnej określa załącznik nr 1 tabela nr 11 do zarządzenia nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. Ocena ofert opierała się na odpowiedziach udzielonych przez oferentów w ankietach złożonych w postępowaniu konkursowym. Kryteria oceny ofert i warunki wymagane od świadczeniodawców były jawne i nie podlegały zmianie w toku postępowania.

Zaznaczyć należy, że porównanie ofert w oparciu o wskazane w zarządzeniu kryteria i ich wagę punktową ze swej istoty zakłada uszeregowanie ofert od najlepiej ocenianej do oferty o najmniejszej liczbie punktów. Kierując się treścią art. 142 ust. 6 ustawy Komisja Konkursowa przeprowadziła negocjacje, w trakcie których ustalono liczbę i ceny świadczeń. Oczywistym przy tym jest, że Komisja Konkursowa jest związana planem postępowania, który określa planowaną do zakupu liczbę świadczeń na danym obszarze. Wartość postępowania to wynik arytmetycznego działania tj. iloczyn planowanej do zakupu liczby świadczeń i ceny oczekiwanej.

Mając na uwadze skuteczne negocjacje cenowe przeprowadzone ze wszystkimi świadczeniodawcami zaproszonymi do negocjacji Komisja Konkursowa dokonała podziału środków mając na uwadze brak możliwości przekroczenia planu postępowania. Działanie systemu informatycznego służącego do obsługi postępowania konkursowego uniemożliwia pominięcie któregokolwiek z kryteriów oceny w stosunku do wszystkich ofert uczestniczących w postępowaniu konkursowym. Wybór oferty do zawarcia umowy dokonywany jest w oparciu o pozycję zajmowaną przez ofertę w rankingu końcowym. Oferty poszczególnych podmiotów w rankingu tego postępowania uszeregowane zostały w kolejności malejącej pod względem punktacji łącznej uzyskanej w procesie oceny ofert. O wyborze decyduje łączna liczba uzyskanych punktów. Oferty zostały uszeregowane w kolejności wynikającej z łącznej liczby punktów. W oparciu uzyskaną punktację oceny oferty zostały uszeregowane malejąco w rankingach ofert uczestniczących w postępowaniu.

Oferta odwołującego uzyskała łączną ocenę 35,238 pkt i usytuowana została na 15, ostatnim miejscu w rankingu końcowym. Określona w ogłoszeniu wartość zamówienia pozwoliła na wybór ofert od pozycji 1-13.

Odnosząc się do gotowości oferenta do zaoferowania kolejnych propozycji wpływających na dalsze uatrakcyjnienie oferty wskazać należy, że dalsze obniżenie ceny nie miało wpływu na zmianę punktów rankingowych, gdyż oferent otrzymał maksymalną ilość punktów za ofertę cenową czyli 20 pkt.

Zasady, według których prowadzone było przedmiotowe postępowanie określone są wprost w ustawie oraz wskazanych wcześniej aktach wykonawczych i zarządzeniach Prezesa NFZ. Komisja Konkursowa w ramach postępowania konkursowego stosowała te same zasady i przepisy prawa wobec wszystkich oferentów biorących udział w postępowaniu. Zgodnie z art. 134 ust. 2 ustawy wszelkie wymagania, wyjaśnienia i informacje, a także dokumenty związane z postępowaniem w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej udostępnione były wszystkim oferentom na tych samych zasadach, dostępne były na tablicach ogłoszeń w siedzibie Oddziału oraz na stronach internetowych Oddziału. Taki sposób udostępnienia materiałów umożliwiał zapoznanie się z nimi przez wszystkich Oferentów. W świetle powyższych okoliczności należy uznać, że postępowanie Komisji Konkursowej w żaden sposób nie naruszało zasady równości stron.

W konsekwencji stwierdzić należy, że postępowanie wyjaśniające wywołane wniesionym odwołaniem nie wykazało, by Komisja Konkursowa naruszyła zasady postępowania. Działanie Komisji było prawidłowe i oparte na obowiązujących przepisach prawa. Komisja Konkursowa nie naruszyła zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, które mogłoby spowodować uszczerbek w interesie prawnym Odwołującej.

Wobec powyższego, przy braku podstaw do uwzględnienia odwołania, na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. Nr 164, poz. 1027, z 2008 r. z późn. zm.) należało je oddalić jak w sentencji decyzji.

## POUCZENIE

W oparciu o art. 154 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.), od niniejszej decyzji Stronom przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, który wnosi się do Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji.

Z upoważnienia Dyrektora  
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego  
Narodowego Funduszu Zdrowia w Katowicach  
ZASTĘPCA DYREKTORA  
DS. EKONOMICZNO-FINANSOWYCH

*Dorota Suchy*

Dyrektor Śląskiego OW  
Narodowego Funduszu Zdrowia  
w Katowicach

### Otrzymują:

1. Elżbieta Gierczak-Kłosok 44-321 Wodzisław Śląski ul. Prosta 8,
2. Joanna Kiera-Stońska 44-300 Wodzisław Śląski ul. Wyszyńskiego 41,
3. Adam Durczok Indywidualna Praktyka Stomatologiczna 44-351 Turza Śląska ul. Mszańska 6D,
4. Stanisław Pluta 44-300 Wodzisław Śląski ul. Ludowa 3,
5. Aleksander Niesler 44-300 Wodzisław Śląski ul. Kopernika 24,
6. Katarzyna Michalska-Wilk 44-300 Wodzisław Śląski ul. Pszowska 65,
7. Tomasz Wićcek 44-370 Pszów ul. Pszowska 479,
8. Aneta Bugiel Prywatna Praktyka Stomatologiczna 44-300 Wodzisław Śląski ul. Żeromskiego 18A,
9. Maria Polek 44-370 Pszów ul. Kruczkowskiego 5D/I,
10. Justyna Polok-Raszkiewicz 44-286 Wodzisław Śląski ul. Os. XXX-Lecia 60,
11. Przemysław Durczok 44-286 Wodzisław Śląski ul. os. XXX-Lecia 60/22,
12. Piotr Parchański 44-300 Wodzisław Śląski ul. Wyszyńskiego 41,
13. Kolarzski Dominik 44-313 Wodzisław Śląski ul. Ustronna 25,
14. Grażyna Rupniewska-Pawelec 44-352 Czyżowice ul. Parkowa 15,
15. Wydział Ekonomiczno-Finansowy i Współpracy Międzynarodowej w miejscu – do wiadomości
16. Wydział Świadczeń Opieki Zdrowotnej w miejscu – do wiadomości
17. Wydział Organizacyjny, Kadr i Szkoleń w miejscu/a