

Katowice, dnia 28 maja 2014 r.

DYREKTOR
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia
w Katowicach

Znak: WOKS-I/0212/28/157-DG/2014

DECYZJA Nr 12-693 /OD-17/ WOKS/2014

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą oraz art. 104, 107 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.), po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez Halinę Pisarską-Bródka Gabinet Ortodontyczny, 40-588 Katowice ul. Grzegorza Fitelberga 12, zwanej dalej „Odwołującym”, dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania prowadzonego w trybie konkursu ofert na zawieranie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 1.07.2014 r. do 30.06.2017 r., kod postępowania: 12-14-000298/STM/07/1/07.0000.213.02/01, w rodzaju: leczenie stomatologiczne, w zakresie ortodoncji dla dzieci i młodzieży, przy udziale stron:

1. Wanda Jakóbiec, 41-700 Ruda Śląska, ul. Wawelska 7,
2. Dugiełło-Michalik S.C. Joanna Małoszewska-Dugiełło, Hanna Michalik ,
40-203 Katowice, ul. Roździeńskiego 90,
3. Marta Urbańczyk-Elżbieciak, 41-500 Będzin, ul. Długa 53,
4. Ewa Fajt, 58-310 Szczawno-Zdrój, ul. Ofiar Katynia 8/4,
5. Sylwia Dziemiańczuk, 43-190 Mikołów, ul. Leśna 9,
6. Zespół Wojewódzkich Przychodni Specjalistycznych, 40-038 Katowice,
ul. Powstańców 31,

7. Bogusław Walencki, Czesław Walencki, Spółka Cywilna Centrum Medyczne WAMED,
40-319 Katowice, ul. Pogodna 2a,
8. Mirosław Kostyra, 40-534 Katowice, ul. Kolibrów 18/2,
9. Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej "ZDROWIE" Spółka z ograniczoną
odpowiedzialnością, 41-400 Mysłowice, ul. Różyckiego 2c,
10. Agata Kamińska, 41-500 Chorzów, ul. KS. Władysława Opolskiego 55,
11. Andrzej Lyczba, 41-600 Świętochłowice, ul. Katowicka 11,

Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ orzeka:

oddalić odwołanie.

UZASADNIENIE

W dniu 6.03.2014 r. Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ na podstawie art. 139 ust. 2 ustawy ogłosił prowadzone w trybie konkursu ofert postępowanie poprzedzające zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 1.07.2014 r. do 30.06.2017 r., kod postępowania: 12-14-00298/STM/07/1/07.0000.213.02/01, w rodzaju świadczeń leczenie stomatologiczne, w zakresie świadczenia ortodoncji dla dzieci i młodzieży na obszarze: 2463-Chorzów, 2469- Katowice, 2470- Mysłowice, 2472- Ruda Śląska, 2474- Siemianowice Śląskie, 2476- Świętochłowice. W ogłoszeniu podano wartość zamówienia nie większą niż 1 499 400,00 PLN na okres rozliczeniowy od 01.07.2014 do 31.12.2014. W ogłoszeniu wskazano obowiązujące przepisy dotyczące wymogów, jakie muszą być spełnione przez podmioty składające oferty. W postępowaniu ogółem złożono 12 ofert. Odwołujący ofertę nr 12-14-000298/STM/07/1/07.0000.213.02/01/03/0407 złożył w terminie.

W części jawnej Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno-prawnej złożonych ofert oraz potwierdziła spełnienie przez wszystkich Oferentów wymagań określonych w przepisach prawa stwierdzając, że oferty braków formalnych nie zawierają. W części niejawnej postępowania, w której działając na podstawie art. 148 ustawy oraz Zarządzenia Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.), Komisja Konkursowa dokonała oceny ofert, w wyniku której oferta Odwołującego nie została wybrana. Informacja o rozstrzygnięciu postępowania została opublikowana na tablicy ogłoszeń oraz na stronie internetowej Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w Katowicach.

Odwołujący złożył odwołanie w terminie, tj. 21.05.2014 r. W odwołaniu Odwołujący zarzucił naruszenie art. 134 ust 1 i 2 ustawy poprzez przeprowadzenie postępowania z pominięciem zasad równego traktowania wszystkich świadczeniodawców oraz z pominięciem zasad uczciwej konkurencji, niepodanie miejsca oferty Odwołującego w rankingu, ani jej pozycji w stosunku do

innych ofert, niepodanie oceny i klasyfikacji oferty Odwołującego, naruszenie par. 1 ust. 2, 3 i 4 Zarządzenia Nr 3/2014/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 23 stycznia 2014r. poprzez niewłaściwe ich zinterpretowanie w kontekście składników i elementów zaprezentowanej oferty, oraz naruszenie art. 68 ust.1 i 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej poprzez dokonanie wyboru dwóch ofert świadczeniodawców zlokalizowanych w bliskiej odległości od siebie, podczas gdy mieszkańcy innych rejonów obszaru objętego postępowaniem pozostali bez szans na dostęp do świadczeń. Odwołujący wniósł o dołączenie do akt postępowania „akt postępowań ofertowych innych oferentów biorących udział

w postępowaniu”. Do Stron niniejszego postępowania skierowano pismo informujące o prawie wglądu do akt i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów, materiałów oraz zgłoszonych żądań. Dnia 27.05.2014 roku z powyższego prawa skorzystała strona: NZOZ „ZDROWIE” Sp. z o.o. w Mysłowicach.

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie

Rozpatrując odwołanie, Dyrektor Oddziału Narodowego Funduszu Zdrowia bada, czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez komisję zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania i czy wskutek tego doszło do naruszenia interesu prawnego odwołującego się.

Oprócz wymagań wynikających z przepisów prawa powszechnie obowiązującego, Oferenci przystępujący do postępowania winni, zgodnie z art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy, spełnić wymagania określone przez Prezesa NFZ m.in. w:

- Zarządzeniu Nr 57/2013/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 2 października 2013 r. w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.),
- Zarządzeniu Nr 77/2013/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 12 grudnia 2013 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju leczenie stomatologiczne

W postępowaniu 12-14-000298/STM/07/1/07.0000.2130.02/01 złożono łącznie 12 ofert na 12 miejsc realizacji świadczeń. Każda z ofert (także Odwołującego) oceniana była według tych samych kryteriów. Kryteria oceny ofert określa Zarządzenie Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.) a szczegółowe parametry kryteriów oceny, o których mowa w ust. 1 pkt. 1 – 5 oraz wagę skalującą poszczególnych kryteriów w ocenie łącznej, w podziale na poszczególne rodzaje lub zakresy świadczeń opieki zdrowotnej określa załącznik nr 1 tabela nr 11 do ww. zarządzenia. Kryteria oceny ofert i warunki wymagane od świadczeniodawców były jawne i nie podlegały zmianie w toku postępowania.

W toku prowadzonego postępowania konkursowego Komisja Konkursowa, zgodnie z art. 148 ustawy, dokonała porównania ofert przy pomocy systemu informatycznego wspomagającego postępowanie konkursowe. Porównanie ofert w oparciu o wskazane w zarządzeniu

kryteria i ich wagę punktową ze swej istoty zakłada uszeregowanie ofert od najlepiej ocenianej do oferty o najmniejszej liczbie punktów. Ocena ofert oparta jest na odpowiedziach udzielonych przez oferentów w ankietach złożonych w postępowaniu.

Ranking otwarcia, w którym oferty zostały uszeregowane według malejącej łącznej liczby punktów uzyskanych w procesie oceny ofert został wygenerowany w dniu 22 kwietnia 2014 r.

Ranking ten przedstawia się następująco:

Lp	Poz. w rankingu	Kod oferty	Adres miejsca	Punkty za ofertę cenową	Punkty ciągłość	Punkty jakość	Punkty dostępność	Punkty razem za niecenowe kryteria	Punkty łącznie	Spełnia wymagania bezwzględne
1	1	12-14-000298/STM/07/1/07.00 00.213.02/01/9/0407	Siemianowice Śląskie Jana Pawła II 1/153	10	5	60	5	70	80	Tak
2	2	12-14-000298/STM/07/1/07.00 00.213.02/01/11/0407	Chorzów Świętego Pawła 11	10	5	58,333	5	68,333	78,333	Tak
3	3	12-14-000298/STM/07/1/07.00 00.213.02/01/6/0407	Katowice Radockiego 154/1	10	0	55	12,5	67,5	77,5	Tak
4	4	12-14-000298/STM/07/1/07.00 00.213.02/01/8/0407	Katowice Pogodna 2a	10	5	55	5	65	75	Tak
5	5	12-14-000298/STM/07/1/07.00 00.213.02/01/2/0407	Katowice Al.W. Różdzieńskiego 90	10	5	50,833	5	60,833	70,833	Tak
6	6	12-14-000298/STM/07/1/07.00 00.213.02/01/1/0407	Ruda Śląska Wawelska 7	10	5	47,5	5	57,5	67,5	Tak
7	6	12-14-000298/STM/07/1/07.00 00.213.02/01/7/0407	Katowice Powstańców 31	10	5	47,5	5	57,5	67,5	Tak
8	8	12-14-000298/STM/07/1/07.00 00.213.02/01/10/0407	Mysłowice Różyckiego 2C	9,1 6	5	40	12,5	57,5	66,66	Tak
9	9	12-14-000298/STM/07/1/07.00 00.213.02/01/4/0407	Katowice Powstańców 37/2	10	5	46,638	5	56,638	66,638	Tak
10	10	12-14-000298/STM/07/1/07.00 00.213.02/01/12/0407	Świętochłowice Katowicka 25	10	5	40	10,8 33	55,833	65,833	Tak
11	11	12-14-000298/STM/07/1/07.00 00.213.02/01/3/0407	Katowice Fitelberga 12	10	5	40	7,5	52,5	62,5	Tak
12	12	12-14-000298/STM/07/1/07.00 00.213.02/01/5/0407	Katowice Zawiszy Czarnego 9	10	5	39,483	5	49,483	59,483	Tak

Kierując się treścią art. 142 ust. 6 ustawy Komisja konkursowa w części niejawniej konkursu może przeprowadzić negocjacje z oferentami w celu ustalenia liczby planowanych do udzielenia świadczeń opieki zdrowotnej oraz ceny za świadczenia opieki zdrowotnej.

Zgodnie z Procedurą konkursu ofert lub rokowań prowadzonych na podstawie ustawy i świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych wersja 2014/001/BO/KONTR/5.10 (wprowadzona na podstawie pisma o sygn.: NFZ/CF/DSOZ/2014/075/0068/W/01935/KI) Komisja zapraszała do negocjacji oferentów, których oferty uzyskały wysoką łączną ocenę oferty na podstawie kryteriów niecenowych, a liczba wybranych do negocjacji oferentów gwarantowała możliwość dokonania wyboru przy założeniu wyczerpania planowanej liczby punktów rozliczeniowych. Mając na względzie powyższe oraz zapisy art. 134 ust 1 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej do negocjacji zostali zaproszeni wszyscy oferenci biorący udział w postępowaniu konkursowym 12-14-000298/STM/07/1/07.0000.2130.02/01, w tym Odwołujący albowiem zmiana ceny dawała szansę na zmianę pozycji ofertom, których ocena za kryteria niecenowe uplasowała na końcu rankingu otwarcia.

Po przeprowadzonych negocjacjach Komisja Konkursowa dokonała ostatecznej oceny i porównania ofert złożonych do przedmiotowego postępowania konkursowego, sporządzając ranking końcowy, który przedstawiał się następująco:

Lp	Pozycja w rankingu	Poz. w rankingu otwarcia	Kod oferty	Adres miejsca	Punkty za ofertę cenową	Punkty razem za niecenowe kryteria	Punkty łącznie	Spełnia wymagania bezwzględne	Status negocjacji
1	1	1	12-14-000298/STM/07/1/07.000 0.213.02/01/9/0407	Siemianowice Śląskie Jana Pawła II 1/153	13,361	70	83,361	Tak	zbieżne ostateczne
2	2	2	12-14-000298/STM/07/1/07.000 0.213.02/01/11/0407	Chorzów Świętego Pawła 11	10	68,333	78,333	Tak	zbieżne ostateczne
3	3	3	12-14-000298/STM/07/1/07.000 0.213.02/01/6/0407	Katowice Radockiego 154/1	10	67,5	77,5	Tak	zbieżne ostateczne
4	4	4	12-14-000298/STM/07/1/07.000 0.213.02/01/8/0407	Katowice Pogodna 2a	10	65	75	Tak	zbieżne ostateczne
5	5	5	12-14-000298/STM/07/1/07.000 0.213.02/01/2/0407	Katowice Al.W. Roździeńskiego 90	10	60,833	70,833	Tak	zbieżne ostateczne
6	6	8	12-14-000298/STM/07/1/07.000 0.213.02/01/10/0407	Mysłowice Różyckiego 2C	10	57,5	67,5	Tak	zbieżne ostateczne
7	6	6	12-14-000298/STM/07/1/07.000 0.213.02/01/7/0407	Katowice Powstańców 31	10	57,5	67,5	Tak	zbieżne ostateczne
8	6	6	12-14-000298/STM/07/1/07.000 0.213.02/01/1/0407	Ruda Śląska Wawelska 7	10	57,5	67,5	Tak	zbieżne ostateczne
9	9	12	12-14-000298/STM/07/1/07.000 0.213.02/01/5/0407	Katowice Zawiszy Czarnego 9	17,563	49,483	67,046	Tak	zbieżne ostateczne
10	10	9	12-14-000298/STM/07/1/07.000 0.213.02/01/4/0407	Katowice Powstańców 37/2	10	56,638	66,638	Tak	zbieżne ostateczne
11	11	10	12-14-000298/STM/07/1/07.000 0.213.02/01/12/0407	Świętochłowice Katowicka 25	10	55,833	65,833	Tak	zbieżne ostateczne
12	12	11	12-14-000298/STM/07/1/07.000 0.213.02/01/3/0407	Katowice Fitelberga 12	10	52,5	62,5	Tak	zbieżne ostateczne

Komisja dokonała podziału środków mając na uwadze brak możliwości przekroczenia planu zakupu. Działanie systemu informatycznego służącego do obsługi postępowania konkursowego uniemożliwia pominięcie któregośkolwiek z kryteriów oceny w stosunku do wszystkich ofert uczestniczących w postępowaniu konkursowym. Wybór oferty do zawarcia umowy dokonywany jest w oparciu o pozycję zajmowaną przez oferty w rankingu końcowym. Oferta Odwołującego uzyskała łączną ocenę 62,5 pkt. zajmując 11 pozycję w rankingu końcowym przy czym 2 oferty, które uzyskały taką samą liczbę punktów uplasowały się ex aequo na pozycji 6.

Komisja dokonuje wyboru oferentów w kolejności zgodnej z uzyskaną pozycją w rankingu końcowym do wyczerpania łącznej liczby planowanych do zakupu świadczeń.

Określona w ogłoszeniu wartość zamówienia pozwoliła na wybór ofert od pozycji 1-11 miejsc realizacji świadczeń. Ostatnia wybrana oferta uzyskała 65,833 punktów rankingowych.

Zgodnie z zapisem artykułu 134 ustawy Fundusz jest obowiązany zapewnić równe traktowanie wszystkich świadczeniodawców ubiegających się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej i prowadzić postępowanie w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji. Odnosząc się do zarzutów co do naruszenia art. 134 ust. 1 i 2 ustawy należy wskazać, że Komisja Konkursowa w ramach postępowania konkursowego stosowała te same zasady i przepisy prawa wobec wszystkich oferentów biorących udział w postępowaniu. Zgodnie z art. 134 ust. 2 ustawy wszelkie wymagania, wyjaśnienia i informacje, a także dokumenty związane z postępowaniem w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej udostępnione były wszystkim oferentom na tych samych zasadach, dostępne były na tablicach ogłoszeń w siedzibie Oddziału oraz na stronach internetowych Oddziału. Taki sposób udostępnienia materiałów umożliwiał zapoznanie się z nimi przez wszystkich Oferentów. Nie można zgodzić się z Odwołującym, że ocena ofert podmiotów wybranych w przedmiotowym postępowaniu była niepełna, nierzetelna, i nieprawidłowa.

Nie można zgodzić się z zarzutem naruszenia § 1 ust.1 pkt 2, 3 i 4 Zarządzenia Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, wszystkie elementy oferty zostały właściwie ocenione przez Komisję, zgodnie z wyżej wymienionym zarządzeniem. Nie można mówić o błędnej ocenie oferty Odwołującego w kryterium kompleksowości ponieważ oferty w tym zakresie nie podlegały ocenie. Co do zarzutu błędnej oceny oferty w zakresie kryterium ciągłości należy zaznaczyć, że Odwołujący otrzymał 5 punktów za to kryterium, co było maksymalną oceną. Nie został również w żaden sposób naruszony przez Komisję art. 68 ust. 1 i 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej. Zgodnie z art. 31 ust. 1 ustawy Świadczeniobiorca ma prawo wyboru lekarza dentysty spośród lekarzy dentystów, którzy zawarli umowę o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, z zastrzeżeniem art. 56b i art. 69b ustawy z dnia 21 listopada 1967 r. o powszechnym obowiązku obrony Rzeczypospolitej Polskiej, art. 153 ust. 7a ustawy z dnia 12 października 1990 r. o Straży Granicznej i art. 115 § 1a Kodeksu karnego wykonawczego, stąd świadczeniobiorcom ten dostęp został zapewniony na zakładanym poziomie.

W konsekwencji stwierdzić należy, że postępowanie wyjaśniające wywołane wniesionym odwołaniem nie wykazało, by Komisja Konkursowa naruszyła zasady postępowania. Działanie Komisji było prawidłowe i oparte na obowiązujących przepisach prawa. Stwierdzić zatem należy, że Komisja Konkursowa nie naruszyła zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, które mogłyby spowodować uszczerbek w interesie prawnym Odwołującego.

Wobec powyższego, przy braku podstaw do uwzględnienia odwołania, na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. Nr 164, poz. 1027, z 2008 r. z późn. zm.) należało je oddalić jak w sentencji decyzji.

POUCZENIE

W oparciu o art. 154 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (tj. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.), od niniejszej decyzji Stronom przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, który wnosi się do Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji.

Z upoważnienia Dyrektora
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia w Katowicach
ZASTĘPCA DYREKTORA
DS. EKONOMICZNO-FINANSOWYCH

.....
Barbara Sucha
Dyrektor Śląskiego OW
Narodowego Funduszu Zdrowia
w Katowicach

Otrzymują:

1. Halina Pisarska-Bródka Gabinet Ortodontyczny, 40-588 Katowice ul. Grzegorza Fitelberga 12,
2. Wanda Jakóbiec, 41-700 Ruda Śląska, ul. Wawelska 7,
3. Dugielto-Michalik S.C. Joanna Małoszewska-Dugielto, Hanna Michalik , 40-203 Katowice, ul. Roździeńskiego 90,
4. Marta Urbańczyk-Elżbieciak, 41-500 Będzin, ul. Długa 53,
5. Ewa Fajt, 58-310 Szczawno-Zdrój, ul. Ofiar Katynia 8/4,
6. Sylwia Dziemiańczuk, 43-190 Mikołów, ul. Leśna 9,
7. Zespół Wojewódzkich Przychodni Specjalistycznych, 40-038 Katowice, ul. Powstańców 31,
8. Bogusław Walencki, Czesław Walencki, Spółka Cywilna Centrum Medyczne WAMED, 40-319 Katowice, ul. Pogodna 2a,
9. Mirosław Kostyra, 40-534 Katowice, ul. Kolibrów 18/2,
10. Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej "ZDROWIE" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 41-400 Mysłowice, ul. Różyckiego 2c,
11. Agata Kamińska, 41-500 Chorzów, ul. K.S. Władysława Opolskiego 55,

12. Andrzej Łyczba, 41-600 Świętochłowice, ul. Katowicka 11,
13. Wydział Ekonomiczno-Finansowy i Współpracy Międzynarodowej w miejscu,
14. Wydział Świadczeń Opieki Zdrowotnej w miejscu,
15. Wydział Organizacyjny, Kadr i Szkoleń w miejscu a/a.