

Katowice, dnia 02.06.2014 r.

DYREKTOR
 Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego
 Narodowego Funduszu Zdrowia
 w Katowicach

Znak: WOKS-I/0212/46.253-15/2014

DECYZJA Nr 12 728 OD 30 WOKS/2014

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (tj. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą oraz art. 104, 107 i 108 §1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 267) po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez *Medicool Sp. z o.o. z siedzibą w Skoczowie, ul. Ciężarowa 54*, zwaną dalej „Odwołującym”, dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania prowadzonego w trybie konkursu ofert na zawieranie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 01.07.2014 r. do 30.06.2017 r., kod postępowania: *12-14-000290/STM/07/1/07.0000.218.02/01*, w rodzaju: leczenie stomatologiczne w zakresie: świadczenia ogólnostomatologiczne, przy udziale stron:

- Joanna Wasilewska-Tomica, Jakub Gałaszek - Beskidzkie Centrum Stomatologii S.C., ul. 1 Maja 48, 43-460 Wiśła,
- Stowarzyszenie na Rzecz Rozwoju Przychodni Rejonowej w Wiśle, ul. Wyzwolenia 60 D, 43-460 Wiśła,
- Rafał Murański, Janina Delong, Joanna Gojniczek-Murańska – NZOZ Centrum Stomatologii i Protetyki "SIGMA" S.C., ul. Towarowa 2, 43-460 Wiśła.

Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ orzeka:

- 1) oddalić odwołanie,**
- 2) nadać decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.**

UZASADNIENIE

W dniu 06.03.2014 r., Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ na podstawie art. 139 ust. 2 ustawy ogłosił prowadzone w trybie konkursu ofert postępowanie poprzedzające zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 01.07.2014 r. do 30.06.2017 r., w rodzaju: leczenie stomatologiczne w zakresie: świadczenia ogólnostomatologiczne, na terenie gminy: Wisła. W ogłoszeniu podano wartość zamówienia nie większą niż 272 850,00 zł za okres rozliczeniowy od 01.07.2014 r. do 31.12.2014 r., co przy cenie oczekiwanej w wysokości 1,07 zł. stanowiło 5,00 etatów przeliczeniowych. W ogłoszeniu wskazano obowiązujące przepisy dotyczące wymogów, jakie muszą być spełnione przez podmioty składające oferty. W postępowaniu ogółem złożono 4 oferty. Odwołujący ofertę nr 12-14-000290/STM/07/1/07.0000.218.02/01/4/0407 złożył w terminie.

W części jawnej Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno – prawnej złożonych ofert oraz potwierdziła spełnienie przez wszystkich Oferentów wymagań określonych w przepisach prawa. W części niejawnej postępowania, w której działając na podstawie art. 148 ustawy oraz zarządzenia Prezesa NFZ Nr 3/2014/DSOZ z dnia 23 stycznia 2014r. (z późn. zm.) w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, Komisja Konkursowa dokonała oceny ofert, w wyniku której oferta Odwołującego nie została wybrana do udzielania świadczeń. Komisja Konkursowa ogłaszając rozstrzygnięcie postępowania, dokonała wyboru 3 ofert.

Odwołujący składając odwołanie, wniósł o ponowne rozpatrzenie oferty, w uzasadnieniu podnosząc następujący zarzut:

- „*naruszenie zasad przeprowadzenia konkursu, w związku z niezastosowaniem art. 134 ust. 1 i ust. 2 ustawy o świadczeniach poprzez przeprowadzenie postępowania z pominięciem zasad równego traktowania wszystkich świadczeniodawców oraz z pominięciem zasad uczciwej konkurencji*”.

Do Stron niniejszego postępowania skierowano pismo informujące o wszczęciu postępowania administracyjnego oraz wynikającym z art. 10 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego prawie wglądu do dokumentów i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów, materiałów oraz zgłoszonych żądań. Odwołujący z uprawnienia tego skorzystał w dniu 30.05.2014 r. W protokole z wglądu do akt sprawy Odwołujący podniósł kwestię wysokiej oceny oferty konkurencyjnego podmiotu nr 12-14-000290/STM/07/1/07.0000.218.02/01/2/0407 z tytułu kryteriów niecenowych (47,857 pkt) oraz uzyskanej przez Odwołującego niskiej punktacji w zakresie jakości (8,571 pkt).

Należy podkreślić, że rozpatrując odwołanie Dyrektor Śląskiego OW NFZ bada, czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez Komisję Konkursową zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania i czy wskutek tego doszło do naruszenia interesu prawnego Odwołującego.

Oprócz wymagań wynikających z przepisów prawa powszechnie obowiązującego, Oferenci przystępujący do postępowania winni, zgodnie z art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy, spełnić wymagania określone przez Prezesa NFZ m.in. w:

- zarządzeniu Prezesa NFZ Nr 57/2013/DSOZ z dnia 2 października 2013 r. (z późn. zm.) w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej,
- zarządzeniu Prezesa NFZ Nr 77/2013/DSOZ z dnia 12 grudnia 2013 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju leczenie stomatologiczne.

W przedmiotowym postępowaniu zostały złożone 4 oferty. Zgodnie z obowiązującą „Procedurą konkursu ofert lub rokowań prowadzonych na podstawie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych wersja 2014/001/BO/KONTR/5.10” (wprowadzona na podstawie pisma o sygn.: NFZ/CF/DSOZ/2014/075/0068/W/01935/KI) Komisja Konkursowa przeprowadziła kontrolę wyłącznie u Odwołującego, który jako jedyny nie miał zawartej umowy z NFZ w przedmiotowym zakresie. W wyniku przeprowadzonej kontroli Komisja Konkursowa stwierdziła, że informacje zawarte w ofercie są zgodne ze stanem faktycznym, a informacje podane w ankiecie odnoszące się do sprzętu i miejsca udzielania świadczeń są zgodne z prawdą.

Wszystkie oferty, jako spełniające wymagane warunki niezbędne dla realizacji wyżej wymienionego świadczenia, w tym warunki określone przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy, zostały zakwalifikowane do części niejawnej postępowania. Podkreślić należy, że fakt spełniania wszystkich warunków określonych przepisami prawa, w tym również tych określonych przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy, nie skutkuje wybraniem oferty celem zawarcia umowy, lecz pozwala na podstawie art. 148 pkt 1

ustawy oraz Zarządzenia Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014r. na dokonanie jej oceny według kryteriów wskazanych w § 1 pkt 1.

Szczegółowe parametry kryteriów oceny dla postępowania konkursowego w rodzaju leczenie stomatologiczne oraz wagę poszczególnych kryteriów w ocenie łącznej, w podziale na poszczególne rodzaje lub zakresy świadczeń opieki zdrowotnej określa załącznik nr 1 tabela nr 11 do ww. zarządzenia. Kryteria oceny ofert i warunki wymagane od świadczeniodawców są jawne i nie podlegały zmianie w toku postępowania.

W toku prowadzonego postępowania konkursowego Komisja Konkursowa, zgodnie z art. 148 ustawy, dokonała porównania ofert przy pomocy systemu informatycznego wspomagającego postępowanie konkursowe. Porównanie ofert w oparciu o wskazane w zarządzeniu kryteria i ich wagę punktową ze swej istoty zakłada uszeregowanie ofert od najlepiej ocenianej do oferty o najmniejszej liczbie punktów.

W odniesieniu do zarzutu naruszenia zasady równego traktowania oraz uczciwej konkurencji podkreślić należy, że zasady według których prowadzone było przedmiotowe postępowanie określone są wprost w ustawie oraz wskazanych wcześniej aktach wykonawczych i zarządzeniach Prezesa NFZ. Komisja Konkursowa w ramach postępowania konkursowego stosowała te same zasady i przepisy prawa wobec wszystkich Oferentów biorących udział w postępowaniu.

Zgodnie z art. 134 ustawy Fundusz jest obowiązany zapewnić równe traktowanie wszystkich świadczeniodawców ubiegających się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej i prowadzić postępowanie w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji.

W myśl ww. przepisu wszelkie wymagania, wyjaśnienia i informacje, a także dokumenty związane z postępowaniem w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej udostępnione były wszystkim Oferentom na tych samych zasadach, dostępne były na tablicach ogłoszeń w siedzibie Oddziału oraz na stronach internetowych Oddziału. Taki sposób udostępnienia materiałów umożliwiał zapoznanie się z nimi przez wszystkich Oferentów.

Ponadto, każda z ofert (także Odwołującego) oceniana była według tych samych kryteriów i mogła za każde z nich uzyskać taką samą ilość punktów. W świetle powyższych okoliczności należy uznać, że postępowanie Komisji Konkursowej w żaden sposób nie naruszało zasady równości stron.

Kierując się treścią art. 142 ust. 6 ustawy Komisja Konkursowa w części niejawnej konkursu może przeprowadzić negocjacje z oferentami w celu ustalenia liczby planowanych do udzielenia świadczeń opieki zdrowotnej oraz ceny za świadczenia opieki zdrowotnej. Negocjacje zostały przeprowadzone z wybranymi Oferentami. Do negocjacji zostali zaproszeni Oferenci, których oferty uzyskały wysoką łączną ocenę oferty na podstawie kryteriów niecenowych. Negocjacji nie prowadzono z Oferentami, których oferty, nawet przy uzyskaniu maksymalnej liczby punktów za kryterium ceny czyli 20 pkt nie uzyskałyby łącznie więcej punktów niż ostatnia oferta znajdująca się w rankingu otwarcia powyżej linii odcięcia, a liczba wybranych do negocjacji oferentów

gwarantowała możliwość dokonania wyboru przy założeniu wyczerpania planowanej liczby punktów rozliczeniowych.

Po przeprowadzonych negocjacjach Komisja Konkursowa dokonała ostatecznej oceny i porównania ofert złożonych do przedmiotowego postępowania konkursowego, sporządzając ranking końcowy. Komisja Konkursowa dokonała podziału środków mając na uwadze brak możliwości przekroczenia planu postępowania. Działanie systemu informatycznego służącego do obsługi postępowania konkursowego uniemożliwia pominięcie któregośkolwiek z kryteriów oceny w stosunku do ofert uczestniczących w postępowaniu konkursowym. Wybór oferty do zawarcia umowy dokonywany jest w oparciu o pozycję zajmowaną przez oferty w rankingu końcowym. Oferty poszczególnych podmiotów w niniejszym rankingu uszeregowane są w kolejności malejącej pod względem punktacji łącznej uzyskanej w procesie oceny ofert. O wyborze decyduje łączna liczba uzyskanych punktów. Oferty zostały uszeregowane w kolejności wynikającej z łącznej liczby. Oferta Odwołującego uzyskała łączną ocenę 26,375 pkt, w tym 12,804 pkt za cenę oraz 13,571 pkt za kryteria niecenowe (0 pkt za ciągłość; 8,571 za jakość – dot. personelu oraz 5 pkt za dostępność – dot. dostępu dla osób niepełnosprawnych ruchowo) i usytuowana została na 4 ostatnim miejscu w rankingu końcowym. Określona w ogłoszeniu wartość zamówienia pozwoliła na wybór 3 ofert. Ostatnia wybrana oferta uzyskała łącznie 57,857 pkt w tym 47,857 pkt za kryteria niecenowe.

W konsekwencji działania Komisji Konkursowej zmierzające do wyboru ofert i zawarcia umów w takiej liczbie, która zapewni świadczeniobiorcom dostęp do świadczeń zdrowotnych określonego rodzaju w ramach zaplanowanych na ten cel środków, nie mają na celu prowadzić do zawarcia umów ze wszystkimi oferentami biorącymi udział w postępowaniu. W związku z tym, wysokość środków finansowych przeznaczonych na powyższe postępowanie uniemożliwiła wybranie wszystkich ofert, w tym również oferty składającego odwołanie.

Zgodnie z ideą konkursu ofert zadaniem Komisji Konkursowej jest wybór ofert najkorzystniejszych. Oferta Odwołującego nie została wybrana, bowiem na przedmiotowy konkurs złożono oferty, które uzyskały wyższą ocenę punktową i jako korzystniejsze zostały wybrane w celu zawarcia umowy.

Odnosząc się do uwag zawartych w protokole z wglądu do akt sprawy z dnia 30.05.2014 r. wskazać należy, iż różnica w ocenie punktowej oferty Odwołującego oraz oferty konkurencyjnej Stowarzyszenia na Rzecz Rozwoju Przychodni Rejonowej w Wiśle z tytułu kryteriów niecenowych, wynika z następujących odpowiedzi ankietowych:

- Czy w dniu złożenia oferty oferent realizuje na podstawie umowy zawartej z Funduszem proces leczenia świadczeniobiorców w ramach danego zakresu świadczeń i w ramach obszaru, którego dotyczy postępowanie? Oferta Odwołującego dostała w tej kategorii 0 punktów (odpowiedź „NIE”) natomiast ww. konkurencyjna oferta za odpowiedź „TAK” otrzymała maksymalną liczbę punktów – 5,000 pkt (dot. kryterium ciągłości),

- Czy czas pracy lekarzy dentystów ze specjalizacją I stopnia w dziedzinie stomatologii ogólnej, chirurgii stomatologicznej lub stomatologii dziecięcej wynosi powyżej 75% czasu pracy wszystkich lekarzy w poradni? Oferta Odwołującego otrzymała w tej kategorii 0 pkt a ww. konkurencyjna oferta, 14,2857 pkt (dot. kryterium jakości – personel),
- Czy praca lekarza w poradni w godzinach popołudniowych (do godziny 18) wynosi powyżej jednego dnia na każde 0,5 etatu przeliczeniowego? Oferta Odwołującego otrzymała w tej kategorii 0 pkt a ww. konkurencyjna oferta 7,5 pkt za wykazanie harmonogramu, w którym zatrudniony lekarz przy wykazanym 0,75 etacie przeliczeniowym pracuje co najmniej 2 razy w tygodniu w godzinach popołudniowych. Zaznaczyć tu należy, że dodatkowo punktowane pytanie ankietowe dotyczyło harmonogramu pracy lekarza w godzinach popołudniowych (do godz. 18) natomiast nie odnosiło się do godzin otwarcia poradni (dot. kryterium dostępności – harmonogram pracy komórki organizacyjnej),
- Czy oferent zapewnia endometr - w miejscu? Oferta Odwołującego otrzymała w tej kategorii 0 pkt a ww. konkurencyjna oferta 7,5 pkt (dot. kryterium jakości – sprzęt i aparatura medyczna).

Ponadto, Odwołujący jak i Stowarzyszenie na Rzecz Rozwoju Przychodni Rejonowej w Wiśle otrzymali taką samą ilość punktów, tj. 8,571 pkt z tytułu kryteriów niecenowych w zakresie jakości za zatrudnienie pozostałego personelu w wymiarze czasu pracy odpowiadającym co najmniej 50% czasu pracy poradni.

W związku z powyższym, oferta Odwołującego z tytułu kryteriów niecenowych w zakresie jakości została prawidłowo oceniona przez Komisję Konkursową otrzymując ostatecznie 8,571 pkt. Dodatkowo Odwołujący nie wykazał, aby czas pracy lekarzy dentystów ze specjalizacją I stopnia w dziedzinie stomatologii ogólnej, chirurgii stomatologicznej lub stomatologii dziecięcej wyniósł powyżej 75% czasu pracy wszystkich lekarzy w poradni oraz nie udokumentował posiadania odpowiedniego sprzętu i aparatury medycznej (aparat RTG lub radiowizjograf – w lokalizacji i endometr – w miejscu), mających wpływ na liczbę punktów możliwych do uzyskania w ww. zakresie.

W konsekwencji stwierdzić należy, że postępowanie wyjaśniające wywołane wniesionym odwołaniem nie wykazało, by Komisja Konkursowa naruszyła zasady postępowania. Działanie Komisji było prawidłowe i oparte na obowiązujących przepisach prawa. Komisja Konkursowa nie naruszyła zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, które mogłoby spowodować uszczerbek w interesie prawnym Odwołującego.

Wobec powyższego, przy braku podstaw do uwzględnienia odwołania, na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. Nr 164, poz. 1027, z 2008r. z późn. zm.) należało je oddalić jak w sentencji decyzji.

Ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego w związku z koniecznością zapewnienia świadczeń w obszarze zabezpieczenia i zawarcia umowy w tym względzie, decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności na podstawie art. 108 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego.

POUCZENIE

W oparciu o art. 154 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (tj. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.), od niniejszej decyzji Stronom przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, który wnosi się do Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji.

P.O. DYREKTOR
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia w Katowicach

Tomasz Jher

- 1 -

Dyrektor Śląskiego OW
Narodowego Funduszu Zdrowia
w Katowicach

Otrzymują:

- 1) „Medikoni” Sp. z o.o., ul. Ciepłarowa 5, 43-430 Skoczów.
- 2) Joanna Wasilewska-Tomica, Jakub Gałaszek - Bezkładzkie Centrum Stomatologii S.C., ul. 1 Maja 48, 43-460 Wisła.
- 3) Stowarzyszenie na Rzecz Rozwoju Przychodni Rejonowej w Wiśle, ul. Wyzwolenia 60 D, 43 460 Wisła.
- 4) Rafał Murański, Janina Delong, Joanna Gojniczak-Murańska - NZOZ Centrum Stomatologii i Protetyki "SIGMA" S.C., ul. Towarowa 2, 43-460 Wisła.
- 5) Wydział Ekonomiczno-Finansowy i Współpracy Międzynarodowej w miejscu – do wiadomości.
- 6) Wydział Świadczeń Opieki Zdrowotnej w miejscu – do wiadomości.
- 7) Wydział Organizacyjny, Kadr i Szkoleń w miejscu a/a.