

Katowice, dnia 30 maja 2014 r.

DYREKTOR
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia
w Katowicach

Znak: WOKS-1/0212/ 24 /205- MS /2014

DECYZJA Nr 12- 720/OD-26/WOKS/2014

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą oraz art. 104 i 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267) po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez *Panią Dorotę Nieścieronek i Panią Teresę Blank – Okrzesik, prowadzące NS ZOZ DUO-DENT S.C., Plac Mariacki 3, 34-300 Żywiec* zwane dalej „Odwołującymi”, dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania prowadzonego w trybie konkursu ofert na zawieranie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 01.07.2014 r. do 30.06.2017 r., kod postępowania: **12-14-000309/STM/07/1/07.0000.218.02/01** w rodzaju leczenie stomatologiczne w zakresie: świadczenia ogólnostomatologiczne, przy udziale stron:

- Maciej Gorgoń, Roma Gorgoń - "ROMADENT" S.C. Gabinety Stomatologiczne, ul. Południowa 23/1, 34-300 Żywiec;
- Ewa Beyga, Marek Beyga - Niepubliczny Stomatologiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Spółka Cywilna, ul. Wesola 7, 34-300 Żywiec;
- Krystyna Małycka - Indywidualna Specjalistyczna Praktyka Stomatologiczna, Al. Piłsudskiego 78, 34-300 Żywiec;
- Magdalena Michałowska-Golda Indywidualna Praktyka Stomatologiczna, Al. Piłsudskiego 50, 34-300 Żywiec;
- Arkadiusz Kocoń, Al. Piłsudskiego 78, 34-300 Żywiec;

- Iłona Łatanik-Marek - Indywidualna Praktyka Stomatologiczna, ul. Świętokrzyska 16a, 34-300 Żywiec;
- Zuzanna Szlagor - Indywidualna Praktyka Stomatologiczna, ul. Browarna 25, 34-300 Żywiec;
- Agata Pawluszkievicz - Wieczorek, ul. Reymonta 10, 34-300 Żywiec,
- MEDICUS, Maurycy Jakubiec Urszula Jakubiec sp. j., ul. Dworcowa 22, 34-300 Żywiec;

Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ orzeka:

oddalić odwołanie.

UZASADNIENIE

W dniu 06.03.2014 r. Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ na podstawie art. 139 ust. 2 ustawy ogłosił prowadzone w trybie konkursu ofert postępowanie poprzedzające zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 01.07.2014 r. do 30.06.2017 r., w rodzaju leczenie stomatologiczne w zakresie: świadczenia ogólnostomatologiczne, na terenie gminy: Żywiec. W ogłoszeniu podano wartość zamówienia nie większą niż 832 192,50 zł za okres rozliczeniowy od 01.07.2014 r. do 31.12.2014 r., co przy cenie oczekiwanej w wysokości 1,07 zł. stanowiło 15,25 etatów przeliczeniowych. W ogłoszeniu wskazano obowiązujące przepisy dotyczące wymogów, jakie muszą być spełnione przez podmioty składające oferty. W postępowaniu ogółem złożono 13 ofert. Odwołujące ofertę nr 12-14-00309/STM/07/07.0000.218.02/01/3/0407 złożyły w terminie.

W części jawnej Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno – prawnej złożonych ofert oraz potwierdziła spełnienie przez wszystkich Oferentów wymagań określonych w przepisach prawa. W części niejawnej postępowania, w której działając na podstawie art. 148 ustawy oraz zarządzenia Prezesa NFZ Nr 3/2014/DSOZ z dnia 23 stycznia 2014 r. (z późn. zm.) w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, Komisja Konkursowa dokonała oceny ofert, w wyniku której oferta Odwołujących nie została wybrana do udzielania świadczeń. W dniu 16.05.2014 r. Komisja Konkursowa ogłosiła rozstrzygnięcie postępowania, dokonując wyboru 9 ofert.

Odwołujące złożyły odwołanie w terminie, tj. 20.05.2014 r., podnosząc w nim następujące zarzuty:

- niejasny sposób wyboru ofert,
- naruszenie zasady równego traktowania oraz uczciwej konkurencji.

Ponadto Odwołujące podnoszą, że ich oferta nie została wybrana, mimo iż wedle oceny Odwołujących oferta była kompletna i wysoko punktowana. W odwołaniu zaznaczono, że jedynym kryterium

dodatkowo ocenianym, którego nie spełniono, była praca lekarza w soboty. Wskazano również, że świadczenia w ramach NFZ udzielane są od 15 lat i nigdy nie było skarg na lekarzy.

Do Stron niniejszego postępowania skierowano pismo informujące o wszczęciu postępowania administracyjnego oraz wynikającym z art. 10 ustawy kodeks postępowania administracyjnego prawie wglądu do dokumentów i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów, materiałów oraz zgłoszonych żądań. Odwołujące z uprawnienia tego skorzystały w dniu 29.05.2014 r. W protokole z wglądu do akt sprawy Odwołujące wskazały, że w ofercie konkurencyjnego podmiotu nr 12-14-000309/STM/07/07.0000.218.02/ 01/8/0407 wykazano, iż gabinet przyjmuje pacjentów w godzinach 13.00-19.00, natomiast gabinet Odwołujących jest czynny od poniedziałku do piątku w godzinach od 7.00-19.00 jednak w zakresie dostępności oferta Odwołujących została niżej oceniona.

Należy podkreślić, że rozpatrując odwołanie Dyrektor Śląskiego OW bada, czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez Komisję Konkursową zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania i czy wskutek tego doszło do naruszenia interesu prawnego Odwołujących. Oprócz wymagań wynikających z przepisów prawa powszechnie obowiązującego, Oferenci przystępujący do postępowania winni, zgodnie z art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy, spełnić wymagania określone przez Prezesa NFZ m.in. w:

- zarządzeniu Prezesa NFZ Nr 57/2013/DSOZ z dnia 2 października 2013 r. (z późn. zm.) w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej,
- zarządzeniu Prezesa NFZ Nr 77/2013/DSOZ z dnia 12 grudnia 2013 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju leczenie stomatologiczne.

Wszystkie oferty, jako spełniające wymagane warunki niezbędne dla realizacji wyżej wymienionego świadczenia, w tym warunki określone przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy, zostały zakwalifikowane do części niejawnej postępowania. Podkreślić należy, że fakt spełniania wszystkich warunków określonych przepisami prawa, w tym również tych określonych przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy, nie skutkuje wybraniem oferty celem zawarcia umowy, lecz pozwala na podstawie art. 148 pkt 1 ustawy oraz zarządzenia Prezesa NFZ Nr 3/2014/DSOZ na dokonanie jej oceny według wskazanych kryteriów.

Ocena ofert w postępowaniu była dokonywana w oparciu o zarządzenie Prezesa NFZ 3/2014/DSOZ z dnia 23 stycznia 2014 r. (z późn. zm.) w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Wskazane zarządzenia zostały wydane przez Prezesa NFZ w oparciu o delegację ustawową określoną w art. 146 ustawy. Ogłoszenie o konkursie ofert zawierało wskazanie aktów prawnych obowiązujących w postępowaniu, w tym powyższych zarządzeń. Nadto ich treść była dostępna dla świadczeniodawców na stronach internetowych zarówno Centrali NFZ, jak i Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ.

Zgodnie z powyższym zarządzeniem, oceny ofert dokonuje się według kryteriów jakości, dostępności, ciągłości oraz ceny. Zarządzenie wskazuje szczegółowo parametry kryteriów oceny, ich wagę w ocenie łącznej oraz dokładny sposób oceny oferty pod względem kryterium ceny. Odwołujące złożyły w ofercie oświadczenie, że zapoznały się z przepisami zarządzenia oraz warunkami zawierania umów i nie zgłaszały co do nich zastrzeżeń oraz przyjmują je do stosowania.

Ponadto, każda z ofert (w tym także Odwołujących) oceniana była według tych samych kryteriów i mogła za każde z nich uzyskać taką samą liczbę punktów. Kryteria oceny ofert dla postępowania konkursowego w rodzaju leczenie stomatologiczne określone zostały załączniku nr 1 tabela nr 11 do Zarządzenia Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Na podstawie §1 ust.1 w/w Zarządzenia oceny ofert dokonuje się według następujących kryteriów:

1) jakości udzielanych świadczeń opieki zdrowotnej – ocenianej w szczególności poprzez:

- a) kwalifikacje personelu,
- b) wyposażenie w sprzęt i aparaturę medyczną,
- c) zewnętrzną ocenę potwierdzoną certyfikatem, m.in. certyfikatem systemu zarządzania lub certyfikatem akredytacyjnym Ministra Zdrowia, z zastrzeżeniem ust. 2 i 3,
- e) wyniki ostatniej kontroli przeprowadzonej przez Narodowy Fundusz Zdrowia i zakończonej wystąpieniem pokontrolnym z uwzględnieniem ewentualnych zastrzeżeń wniesionych do dyrektora oddziału wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia do wystąpienia pokontrolnego. Wyniki kontroli odnoszą się do całego okresu obowiązywania umowy zawartej na realizację świadczeń w danym zakresie świadczeń, obowiązującej w roku poprzedzającym rok, którego dotyczy postępowanie w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej;

2) dostępności do świadczeń opieki zdrowotnej – ocenianej w szczególności poprzez:

- a) liczbę dni i godziny pracy w harmonogramie pracy,
- b) brak barier dla osób niepełnosprawnych;

3) ciągłości udzielanych świadczeń opieki zdrowotnej - rozumianej jako b) realizację procesu leczenia świadczeniobiorców w ramach danego zakresu świadczeń w dniu złożenia oferty na podstawie umowy zawartej z dyrektorem oddziału wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia;

4) ceny świadczeń opieki zdrowotnej – ocenianej poprzez odniesienie ceny jednostki rozliczeniowej zaproponowanej przez oferenta w ofercie lub stanowiącej końcowy wynik negocjacji w stosunku do ceny oczekiwanej przez Narodowy Fundusz Zdrowia w danym postępowaniu w sprawie zawarcia umowy.”

Ocena ofert opierała się na odpowiedziach udzielonych przez oferentów w ankietach złożonych w postępowaniu konkursowym. Kryteria oceny ofert i warunki wymagane od świadczeniodawców były jawne i nie podlegały zmianie w toku postępowania. W oparciu o uzyskaną punktację oceny oferty zostały uszeregowane malejąco w rankingach ofert uczestniczących w postępowaniu.

Zgodnie z art. 148 ustawy, Komisja Konkursowa dokonała porównania ofert przy pomocy systemu informatycznego wspomagającego postępowanie konkursowe. Działanie systemu informatycznego służącego do obsługi postępowania konkursowego uniemożliwia pominięcie któregokolwiek z kryteriów oceny w stosunku do wszystkich ofert uczestniczących w postępowaniu konkursowym. Porównanie ofert w oparciu o wskazane w zarządzeniu kryteria i ich wagę punktową ze swej istoty zakłada uszeregowanie ofert od najlepiej ocenianej do oferty o najmniejszej liczbie punktów.

Kierując się treścią art. 142 ust. 6 ustawy Komisja Konkursowa w części niejawnego konkursu może przeprowadzić negocjacje z oferentami w celu ustalenia liczby planowanych do udzielenia świadczeń opieki zdrowotnej oraz ceny za świadczenia opieki zdrowotnej. Negocjacje zostały przeprowadzone z wybranymi Oferentami. Do negocjacji zostali zaproszeni Oferenci, których oferty uzyskały wysoką łączną ocenę oferty na podstawie kryteriów niecenowych. Negocjacji nie prowadzono z Oferentami, których oferty, nawet przy uzyskaniu maksymalnej liczby punktów za kryterium ceny (20,0000 pkt.) nie uzyskałyby łącznie więcej punktów niż ostatnia oferta znajdująca się w rankingu otwarcia powyżej linii odcięcia. Zasadę tę stosowano, gdy liczba wybranych do negocjacji oferentów gwarantowała możliwość dokonania wyboru przy założeniu wyczerpania planowanej liczby punktów rozliczeniowych.

Po przeprowadzonych negocjacjach Komisja Konkursowa dokonała ostatecznej oceny i porównania ofert złożonych do przedmiotowego postępowania konkursowego, sporządzając ranking końcowy. Komisja dokonała podziału środków mając na uwadze plan postępowania. Wybór ofert do zawarcia umowy dokonywany jest w oparciu o pozycje zajmowane przez oferty w rankingu końcowym. Oferty poszczególnych podmiotów w rankingu tego postępowania uszeregowane zostały w kolejności malejącej pod względem punktacji łącznej uzyskanej w procesie oceny ofert. O wyborze decyduje łączna liczba uzyskanych punktów. Oferta Odwołujących uzyskała łączną ocenę 39,8936 pkt, w tym 29,8936 pkt za kryteria niecenowe (za jakość: 7,5000 pkt za zapewnienie aparatu RTG w lokalizacji, 7,5000 pkt za zapewnienie endometru w miejscu, 8,5714 pkt za pozostały personel, punkty ujemne -0,3448 za wyniki ostatniej kontroli przeprowadzonej przez NFZ; za dostępność: 1,6667 pkt za zapewnienie pomieszczenia sanitarnego przystosowanego dla osób niepełnosprawnych; za ciągłość: 5,0000 pkt) i usytuowana została na 13 - ostatnim miejscu w rankingu końcowym. Określona w ogłoszeniu wartość zamówienia pozwoliła na wybór ofert od pozycji 1-9. Ostatnia wybrana oferta uzyskała łącznie 52,9400 pkt w tym 41,0710 pkt za kryteria niecenowe.

Wskazać tu należy, że w ocenie oferty uwzględniony został fakt, że Świadczeniodawca ma obecnie umowę z NFZ – oferta otrzymała 5 pkt, czyli maksymalną liczbę w kategorii ciągłość. Nie otrzymała natomiast punktów dodatkowych za odpowiedź ankietową dot. pracy w godzinach popołudniowych oraz czasu pracy lekarzy ze specjalizacją bądź specjalistów I stopnia.

W związku z powyższym zarzut niejasnego sposobu ofert jest bezzasadny.

W odniesieniu do zarzutu naruszenia zasady równego traktowania oraz uczciwej konkurencji podkreślić należy, że zasady według których prowadzone było przedmiotowe postępowanie określone są wprost w ustawie oraz zarządzeniach Prezesa NFZ. Komisja Konkursowa w ramach postępowania

konkursowego stosowała te same zasady i przepisy prawa wobec wszystkich oferentów biorących udział w postępowaniu.

Zgodnie art. 134 ustawy Fundusz jest obowiązany zapewnić równe traktowanie wszystkich świadczeniodawców ubiegających się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej i prowadzić postępowanie w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji. W myśl w/w przepisu wszelkie wymagania, wyjaśnienia i informacje, a także dokumenty związane z postępowaniem w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej udostępnione były wszystkim oferentom na tych samych zasadach, dostępne były także na tablicach ogłoszeń w siedzibie oraz na stronach internetowych Oddziału. Taki sposób udostępnienia materiałów umożliwiał zapoznanie się z nimi przez wszystkich Oferentów. Ponadto wszystkie złożone w postępowaniu oferty podlegały sprawdzeniu pod kątem spełniania jednolitych wymogów określonych wyżej przywołanymi przepisami. Wysokość środków finansowych przeznaczonych na powyższe postępowanie uniemożliwiło wybranie wszystkich ofert, w tym również oferty składających odwołanie. W świetle powyższych okoliczności należy uznać, że postępowanie Komisji Konkursowej w żaden sposób nie naruszało zasady równości stron.

Odnosząc się do uwag zawartych w protokole z wglądu do akt sprawy z dnia 29.05.2014 roku i uwag dotyczących oferty Pani Ilony Łatanik – Marek informuję, iż różnica punktów w zakresie jakości wynika z następujących odpowiedzi ankietowych:

- Czy czas pracy lekarzy dentystów ze specjalizacją I stopnia w dziedzinie stomatologii ogólnej, chirurgii stomatologicznej lub stomatologii dziecięcej wynosi powyżej 75% czasu pracy wszystkich lekarzy w poradni? Oferta Odwołujących dostała w tej kategorii 0 punktów (odpowiedź NIE) natomiast ww. konkurencyjna oferta za odpowiedź TAK otrzymała 14,2857 pkt.
- Czy praca lekarza w sobotę trwa co najmniej 6 godzin, proporcjonalnie do liczby etatów przeliczeniowych? Oferta Odwołujących otrzymała w tej kategorii 0 pkt a ww. konkurencyjna oferta 7,5 pkt.
- Czy praca lekarza w poradni w godzinach popołudniowych (do godziny 18) wynosi powyżej jednego dnia na każde 0,5 etatu przeliczeniowego? Oferta Odwołujących otrzymała w tej kategorii 0 pkt a ww. konkurencyjna oferta 7,5 pkt. Zaznaczyć tu należy, że dodatkowo punktowane pytanie ankietowe dotyczyło pracy lekarza w godzinach popołudniowych (do godz. 18) natomiast nie odnosiło się do godzin otwarcia poradni. Aby otrzymać punkty w tej kategorii należało wykazać harmonogram, w którym wszyscy zatrudnieni lekarze pracują 4 razy w tygodniu w godzinach popołudniowych. Komisja Konkursowa nie miała możliwości innej interpretacji tego pytania.

W konsekwencji stwierdzić należy, że działania Komisji Konkursowej zmierzające do wyboru ofert i zawarcia umów w takiej liczbie, która zapewni świadczeniobiorcom dostęp do świadczeń zdrowotnych określonego rodzaju w ramach zaplanowanych na ten cel środków, nie mają na celu prowadzić do zawarcia umów ze wszystkimi oferentami biorącymi udział w postępowaniu. Zgodnie

z ideą konkursu ofert zadaniem Komisji Konkursowej jest wybór ofert najkorzystniejszych. Oferta Odwołujących nie została wybrana, bowiem na przedmiotowy konkurs złożono oferty, które uzyskały wyższą ocenę punktową i jako korzystniejsze zostały wybrane w celu zawarcia umowy.

Postępowanie wyjaśniające wywołane wniesionym odwołaniem nie wykazało, by Komisja Konkursowa naruszyła zasady postępowania. Działanie Komisji było prawidłowe i oparte na obowiązujących przepisach prawa. Komisja Konkursowa nie naruszyła zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, które mogłoby spowodować uszczerbek w interesie prawnym Odwołujących.

Wobec powyższego, przy braku podstaw do uwzględnienia odwołania, na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. Nr 164, poz. 1027, z 2008 r. z późn. zm.) należało je oddalić jak w sentencji decyzji.

POUCZENIE

W oparciu o art. 154 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.), od niniejszej decyzji Stronom przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, który wnosi się do Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji.

Z upoważnienia Dyrektora
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia w Katowicach
ZASTĘPCA DYREKTORA
DS. EKONOMICZNO-FINANSOWYCH

Dorota Suchy

Dyrektor Śląskiego OW
Narodowego Funduszu Zdrowia
w Katowicach

Otrzymują:

- 1) Dorota Nieścieronek, Teresa Blank – Okrzesik, NS ZOZ DUO-DENT S.C., Plac Mariacki 3, 34-300 Żywiec
- 2) Maciej Gorgoń, Roma Gorgoń - "ROMADENT" S.C. Gabinety Stomatologiczne, ul. Południowa 23/1, 34-300 Żywiec;
- 3) Ewa Beyga, Marek Beyga - Niepubliczny Stomatologiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Spółka Cywilna, ul. Wesola 7, 34-300 Żywiec;
- 4) Krystyna Małyska - Indywidualna Specjalistyczna Praktyka Stomatologiczna, Al. Piłsudskiego 78, 34-300 Żywiec;
- 5) Magdalena Michałowska-Golda Indywidualna Praktyka Stomatologiczna, Al. Piłsudskiego 50, 34-300 Żywiec;
- 6) Arkadiusz Kocot, Al. Piłsudskiego 78, 34-300 Żywiec;
- 7) Ilona Łatanik-Marek - Indywidualna Praktyka Stomatologiczna, ul. Świętokrzyska 16a, 34-300 Żywiec;
- 8) Zuzanna Szlagor - Indywidualna Praktyka Stomatologiczna, ul. Browarna 25, 34-300 Żywiec;
- 9) Agneta Pawluszkievicz - Wieczorek, ul. Reymonta 10, 34-300 Żywiec;
- 10) MEDICUS, Maurycy Jakubiec Urszula Jakubiec sp. j., ul. Dworcowa 22, 34-300 Żywiec;
- 11) Wydział Ekonomiczno-Finansowy i Współpracy Międzynarodowej w miejscu - do wiadomości
- 12) Wydział Świadczeń Opieki Zdrowotnej w miejscu - do wiadomości
- 13) Wydział Organizacyjny, Kadr i Szkoleń w miejscu a/u