

Katowice, dnia 27 maja 2014r.

**DYREKTOR**  
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego  
Narodowego Funduszu Zdrowia  
w Katowicach

Znak: WOKS-I/0212/29.145-MS/2014

**DECYZJA Nr 12 683 OD 16 /WOKS/2014**

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą oraz art. 104, 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267) po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez *Kobimed Sp. z o.o. z siedzibą w Kobiórze, ul. Centralna 12, reprezentowaną przez Prezesa Zarządu Lek. Med. Hannę Janusz oraz Wiceprezesa Zarządu Lek. Med. Ryszarda Majdiuka*, zwaną dalej „Odwołującym”, dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania prowadzonego w trybie konkursu ofert na zawieranie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 01.07.2014 do 30.06.2017 r., kod postępowania: *12-14-000307/STM/07/1/07.0000.218.02/01*, w rodzaju leczenie stomatologiczne na obszarze 2410022 –gmina Kobiór, przy udziale strony:

- Agnieszki Homa-Kurczab prowadzącej NZOZ Medident, Goczałkowice Zdrój, ul. Uzdrowska 55

**Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ orzeka:**

**oddalić odwołanie.**

## UZASADNIENIE

W dniu 06.03.2014 r. Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ na podstawie art. 139 ust. 2 ustawy ogłosił prowadzone w trybie konkursu ofert postępowanie poprzedzające zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na od 01.07.2014 r. do 30.06.2017 r. w rodzaju leczenie stomatologiczne na obszarze 2410022 -Kobiór. W ogłoszeniu podano wartość zamówienia nie większą niż 95 497,50 zł za okres rozliczeniowy 01.07.2014 r. – 31.12.2014 r. W ogłoszeniu wskazano obowiązujące przepisy dotyczące wymogów, jakie muszą być spełnione przez podmioty składające oferty. W postępowaniu ogółem złożono 2 oferty. Odwołujący ofertę nr 12-14-000307/STM/07/1/07.0000.218.02/01/2/0407 złożył w terminie.

W części jawnej Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno-prawnej złożonych ofert oraz potwierdziła spełnienie przez wszystkich Oferentów wymagań określonych w przepisach prawa stwierdzając, że obie oferty zawierają braki formalne. Oferenci uzupełnili braki formalne w wyznaczonym terminie. W części niejawnej postępowania, w której działając na podstawie art. 148 ustawy oraz Zarządzenia Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zmianami), Komisja Konkursowa dokonała oceny ofert, w wyniku której oferta Odwołującego nie została wybrana. W dniu 16.05.2014 r. Komisja Konkursowa ogłosiła rozstrzygnięcie postępowania, dokonując wyboru 1 oferty.

Odwołujący złożył odwołanie w terminie, tj. 20.05.2014 r., wnosząc o ponowne rozpatrzenie oferty. W uzasadnieniu odwołania Oferent podkreśla szereg aspektów działających na korzyść oferenta, w tym: długoletnie udzielanie świadczeń w ramach umowy z NFZ, posiadany sprzęt, lokalizację gabinetu, wykwalifikowany personel oraz szybki czas udzielenia świadczeń stomatologicznych na rzecz świadczeniobiorców. Świadczeniodawca w odwołaniu nie podniósł zarzutów odnośnie zasad przeprowadzenia postępowania konkursowego oraz pracy Komisji Konkursowej.

Do Stron niniejszego postępowania skierowano pismo informujące o wszczęciu postępowania oraz wynikającym z art. 10 ustawy kodeks postępowania administracyjnego prawie wglądu do dokumentów i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów, materiałów oraz zgłoszonych żądań. Odwołujący z uprawnienia tego skorzystał w dniu 23.05.2014 r. W protokole z wglądu do akt sprawy Odwołujący wskazał, że w ofercie konkurencyjnego podmiotu nr 12-14-000307/STM/07/1/07.0000.218.02/01/1/0407:

- brak jest poświadczenia zatrudnienia specjalisty z 2 st. specjalizacji potwierdzającego prawidłowość udzielonej odpowiedzi na pytanie ankietowe 1.2.1.1 - cz. VIII formularza ankietowego,

- złożone przez personel oświadczenia o współpracy z oferentem nie zawierają danych w jakim zakresie (na jakim stanowisku) będzie następować współpraca,
- decyzja Wojewódzkiej Stacji Sanitarno- Epidemiologicznej w Katowicach wydana została na aparat RTG o innym numerze seryjnym niż wskazany w ofercie,
- oświadczenie o samodzielnym wykonywaniu zdjęć RTG dotyczy siedziby podmiotu, a nie miejsca udzielania świadczeń zgodnego z obszarem kontraktowania na jaki zostało ogłoszone postępowanie konkursowe (Kobiór),
- w udostępnionych dokumentach brak strony 46 i 48 oferty.

Odwołujący wskazał również, że wybrany oferent nie umożliwia dostępu (podjazdu) dla osób niepełnosprawnych przez cały czas realizacji świadczeń, a jedynie w godzinach pracy urzędującego w tym budynku Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej.

Rozpatrując odwołanie, należy podkreślić, że Dyrektor Oddziału bada, czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez komisję zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania i czy wskutek tego doszło do naruszenia interesu prawnego odwołującego się.

Oprócz wymagań wynikających z przepisów prawa powszechnie obowiązującego, Oferenci przystępujący do postępowania winni, zgodnie z art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy, spełnić wymagania określone przez Prezesa NFZ m.in. w:

- Zarządzeniu Nr 57/2013/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 2 października 2013 r. w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zmianami),
- zarządzeniu Prezesa NFZ Nr 77/2013/DSOZ z dnia 12 grudnia 2013 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju leczenie stomatologiczne.

Ocena ofert w postępowaniu była dokonywana w oparciu o Zarządzenie Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.). Wskazane zarządzenia zostały wydane przez Prezesa NFZ w oparciu o delegację ustawową określoną w art. 146 ustawy. Ogłoszenie o konkursie zawierało wskazanie aktów prawnych obowiązujących w postępowaniu, w tym powyższych zarządzeń. Nadto ich treść była dostępna dla świadczeniodawców na stronach internetowych zarówno Centrali NFZ, jak i Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ.

Zgodnie z powyższym zarządzeniem, oceny ofert dokonuje się według kryteriów jakości, dostępności, ciągłości oraz ceny. Zarządzenie wskazuje szczegółowo parametry kryteriów oceny, ich wagę w ocenie łącznej oraz dokładny sposób oceny oferty pod względem kryterium ceny. Odwołujący

złożył w ofercie oświadczenie, że zapoznał się z przepisami zarządzenia oraz warunkami zawierania umów i nie zgłasza co do nich zastrzeżeń oraz przyjmuje je do stosowania.

W przedmiotowym postępowaniu zostały złożone 2 oferty. W części jawnej konkursu ofert Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno-prawnej złożonych ofert. Nie przeprowadzono kontroli oferentów, bowiem kontrola przeprowadzana jest obligatoryjnie u oferentów, którzy dotychczas nie mieli zawartej umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej z Funduszem. W tym miejscu wskazać należy, że obaj oferenci realizowali dotychczas świadczenia na obszarze, na który zostało ogłoszone postępowanie konkursowe.

Dwie oferty, jako spełniające wymagane warunki niezbędne dla realizacji wyżej wymienionego świadczenia, w tym warunki określone przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy, zostały zakwalifikowane do części niejawnej postępowania. Podkreślić należy, że fakt spełniania wszystkich warunków określonych przepisami prawa, w tym również tych określonych przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy, nie skutkuje wybraniem oferty celem zawarcia umowy, lecz pozwala na podstawie art. 148 pkt 1 ustawy oraz Zarządzenia Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. na dokonanie jej oceny według powyżej wskazanych kryteriów.

Odnosząc się do podniesionych w treści odwołania kwestii długoletniego udzielania świadczeń w ramach umowy z NFZ, posiadanej sprzętu, lokalizacji gabinetu, wykwalifikowanego personelu oraz szybkiego czasu udzielenia świadczeń stomatologicznych na rzecz świadczeniobiorców stwierdzić należy, co następuje:

Podniesiona przez Odwołującego kwestia długoletniego udzielania świadczeń w ramach kontraktu z Narodowym Funduszem Zdrowia została właściwie oceniona w procesie oceny oferty. Zaznaczyć należy, że jednym z kryteriów oceny ofert jest ciągłość udzielanych świadczeń opieki zdrowotnej – rozumiana jako organizacja udzielania świadczeń opieki zdrowotnej zapewniająca kontynuację procesu diagnostycznego lub terapeutycznego, w szczególności ograniczająca ryzyko przerwania procesu leczenia świadczeniobiorców w ramach danego zakresu świadczeń opieki zdrowotnej realizowanego na podstawie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, w dniu złożenia oferty w postępowaniu w sprawie zawarcia umów – ocenianej w szczególności poprzez:

- a) organizację świadczeń/turnusów zapewniającą systematyczny rozkład świadczeń w okresie obowiązywania umowy,
- b) realizację procesu leczenia świadczeniobiorców w ramach danego zakresu świadczeń w dniu złożenia oferty na podstawie umowy zawartej z dyrektorem oddziału wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia.

Odwołując otrzymał 5,000 punktów za ciągłość udzielanych świadczeń opieki zdrowotnej, czyli maksymalną liczbę punktów możliwą do uzyskania w ww. zakresie.

Oferta Odwołującego została również prawidłowo oceniona w odniesieniu do posiadanego sprzętu. W tym miejscu wskazać należy, że każda z ofert (w tym także Odwołującego) oceniana była według tych samych kryteriów i mogła za każde z nich uzyskać taką samą ilość punktów. Kryteria oceny ofert dla postępowań konkursowych określone zostały w § 1 pkt 1 Zarządzenia NFZ 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

Jedno z kryteriów oceny ofert stanowi jakość udzielanych świadczeń opieki zdrowotnej, która oceniana jest między innymi poprzez wyposażenie w sprzęt i aparaturę medyczną. Odwołujący za kryterium jakości w części sprzęt i aparatura medyczna uzyskał 15,000 pkt.

Szczegółowe parametry kryteriów oceny oraz wagę poszczególnych kryteriów w ocenie łącznej, w rodzaju leczenie określa załącznik nr 1 tabela nr 11 do ww. zarządzenia. Ocena ofert opierała się na odpowiedziach udzielonych przez oferentów w ankietach złożonych w postępowaniu konkursowym. Kryteria oceny ofert i warunki wymagane od świadczeniodawców były jawne i nie podlegały zmianie w toku postępowania. W oparciu o uzyskaną punktację oceny, oferty zostały uszeregowane malejąco w rankingach ofert uczestniczących w postępowaniu.

Ranking ten przedstawia się następująco.

Pozycja w rankingu	Kod oferty	Nazwa świadczeniodawcy	Punkty za ofertę cenową	Punkty ciągłość	Punkty jakość	Punkty dostępność	Punkty pozostałe	Punkty razem za nieocenowe kryteria	Punkty łącznie	Spełnia wymagania bezwzględne
1	12-14-000307/STM/07/1/07.0000.218.02/01/1/0407	Agnieszka Homa-Kurczab	11,869	5	23,571	12,5		41,071	52,94	Tak
2	12-14-000307/STM/07/1/07.0000.218.02/01/2/0407	KOBIMED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	10	5	29,286	5		39,286	49,286	Tak

W kontekście oceny oferty należy również zwrócić uwagę na fakt, iż podnoszone przez Odwołującego kwestie lokalizacji gabinetu oraz czas udzielenia świadczeń stomatologicznych na rzecz świadczeniobiorców nie brały udziału w procesie oceny oferty, bowiem te elementy nie mają odzwierciedlenia w Zarządzeniu Prezesa NFZ nr 3/2014/DSOZ w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Podkreślić należy, że żadne inne elementy niż określone stosownymi przepisami prawa nie miały i nie mogły mieć wpływu na rozstrzygnięcie postępowania i wskazania w ogłoszeniu do zawarcia umowy oferentów w nim wymienionych.

Odnosząc się do uwag zawartych w protokole z wglądu do akt sprawy z dnia 23.05.2014 r. informuję, co następuje:

- W odniesieniu do kwestii braku poświadczenia zatrudnienia specjalisty z 2 st. specjalizacji potwierdzającego prawidłowość udzielonej odpowiedzi na pytanie ankietowe 1.2.1.1 - cz. VIII formularza ankietowego wskazać należy, że w ofercie NZOZ MEDIDENT na pytanie ankietowe: *Jaki udział w czasie pracy wszystkich lekarzy stanowi czas pracy lekarzy dentyistów specjalistów w dziedzinie stomatologii zachowawczej z endodoncją lub stomatologii dziecięcej lub chirurgii stomatologicznej lub lekarzy posiadających specjalizację 2 stopnia w tych dziedzinach?* Wybrał odpowiedź *poniżej 50% czasu pracy wszystkich lekarzy w poradni*. Co oznacza, że w tym zakładzie nie wykonuje świadczeń lekarz specjalista 2 stopnia. Z udzielenie ww. odpowiedzi oferent nie uzyskał punktów rankingujących.

- W kwestii oświadczeń złożonych przez personel medyczny zatrudniony w NZOZ MEDIDENT stwierdzić należy, że zgodnie z § 10 ust.4 pkt 3 Zarz. Nr 57/2013 DSOZ Prezesa NFZ z dnia 2 października 2013 r. w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej oraz zgodnie z Komunikatem Śląskiego OW NFZ nr 50/2014 nie były wymagane bardziej szczegółowe informacje niż informacja o dacie początkowej realizacji świadczeń zdrowotnych u danego świadczeniodawcy. Bezspornym zatem jest fakt, że oświadczenia złożone do oferty nie musiały zostać uzupełnione o informacje na temat zakresu współpracy.

- Odnosząc się do kwestii nieprawidłowego oświadczenia o wykonywaniu zdjęć RTG przez oferenta NZOZ MEDIDENT dr n.med. Agnieszka Homa-Kurczab, Goczałkowice-Zdrój ul. Uzdrowiskowa 55 w miejscu realizacji świadczeń w Kobiórze przy ul. Centralnej 57 oraz decyzji Wojewódzkiej Stacji Sanitarно-Epidemiologicznej w Katowicach wydanej na aparat RTG o innym numerze seryjnym niż wskazany w ofercie wyjaśniam, że Oferent Agnieszka Homa-Kurczab, składał dwie oferty do następujących postępowań:

**12-14-000238/STM/07/1/07.0000218.02/01 (Goczałkowice-Zdrój)**

**oraz 12-14-000307/STM/07/1/07.0000218.02/01 (Kobiór)**

dla dwóch miejsc realizacji świadczeń w Kobiórze przy ul. Centralnej 57 i Goczałkowicach-Zdroju ul. Uzdrowiskowa 55. W wyniku oceny oferty złożonej do postępowania 12-14-000238/STM/07/1/07.0000218.02/01 Komisja Konkursowa stwierdziła, że oferent załączył do oferty oświadczenia oraz decyzje Śląskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektoratu Sanitarnego w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń w Kobiórze. W związku z powyższym oferent został wezwany do złożenia wyjaśnień w przedmiotowej sprawie. Oświadczeniem z dnia 15.04.2014 r. złożonym do oferty do postępowania nr 12-14-000238/STM/07/1/07.0000218.02/01 (Goczałkowice-Zdrój) oferent wyjaśnił, że w wyniku omyłki dołączył do powyższej oferty decyzję Śląskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego zezwalającą na uruchomienie i stosowanie aparatu RTG o nr fabrycznym 70630941 zlokalizowanym w jednostce NZOZ „MEDIDENT” Agnieszka Homa-Kurczab w Kobiórze przy ul. Centralnej 57 oraz decyzję Śląskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego zezwalającą na uruchomienie pracowni RTG zlokalizowanej w jednostce NZOZ „MEDIDENT” dr n. med. Agnieszka Homa-Kurczab w Kobiórze przy ul. Centralnej 57, które winien dołączyć do oferty złożonej do postępowania 12-14-

000307/STM/07/1/07.0000218.02/01 (Kobiór) i odwrotnie, do ww. postępowania ogłoszonego na obszar gminy Kobiór dołączył dokumenty dotyczące miejsca realizacji świadczeń w Goczałkowicach-Zdroju. Do wyjaśnień oferent dołączył ponownie wymagane dokumenty z wskazaniem prawidłowego postępowania. Komisja Konkursowa powołana do postępowania 12-14-000238/STM/07/1/07.0000218.02/01 złożone wyjaśnienia przyjęła, z urzędu przekazując przedmiotową informację do Komisji Konkursowej powołanej do postępowania 12-14-000307/STM/07/1/07.0000218.02/01 (Kobiór). Bezsprzeczny zatem pozostaje fakt, że oferent spełnia wymogi odnośnie posiadania aparatu RTG w miejscu realizacji świadczeń w Kobiórze. Stąd podniesione przez odwołującą w protokole z wglądu do akt zarzuty są nietrafne.

W odniesieniu do kwestii braku w udostępnionych dokumentach strony 46 i 48 oferty wyjaśnić należy, że Śląski OW NFZ, celem usprawnienia procesu wglądu do akt sprawy, przygotował dla stron postępowania stanowiska komputerowe na których udostępnione zostały dokumenty w wersji elektronicznej (zeskanowane). Z przyczyn technicznych strony 46 i 48 oferty 12-14-000307/STM/07/1/07.0000.218.02/01/1/0407 nie zostały przetworzone. W wyniku weryfikacji papierowej wersji oferty przeprowadzonej na podstawie zarzutu w protokole wglądu do akt stwierdzono, że oferta zawiera wszystkie strony, również wskazane powyżej. Są to drugie strony decyzji Śląskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektoratu Sanitarnego nr 85/2013 i 86/2013. Równocześnie stwierdzono, że nieprzetworzone zostały również wyjaśnienia oferenta odnośnie błędnego dołączenia decyzji dot. uruchomienia pracowni RTG oraz aparatu RTG oraz znajdujące się w ofercie decyzje sanepidu o nr. 87/2013 i 88/2013 dotyczące zgody na uruchomienie pracowni w miejscu realizacji świadczeń w Kobiórze oraz zgody na uruchomienie i stosowanie aparatu RTG, w tym miejscu realizacji świadczeń.

Jednocześnie informuję, iż na gruncie art. 73 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego stronie przysługuje prawo wglądu w akta sprawy na każdym etapie postępowania, jak również po jego zakończeniu.

Odnosząc się do uwagi zawartej w protokole z wglądu do akt sprawy oraz w uzupełnieniu do odwołania od rozstrzygnięcia (data wpływu do Śląskiego OW NFZ 26.05.2014 r.) odnośnie dostępu dla osób niepełnosprawnych informuję, iż Komisja Konkursowa nie przeprowadzała kontroli oferenta Agnieszka Homa-Kurczab, bowiem kontrola przeprowadzana jest obligatoryjnie u oferentów, którzy dotychczas nie mieli zawartej umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej z NFZ. W tym miejscu stwierdzić należy, że przyjmując nawet potencjalnie, iż zmieniona zostałaby odpowiedź ankietowa w ten sposób, że oferent nie zapewnia „podjazdu oraz dojścia o nachyleniu zgodnym z przepisami wydanymi na podstawie art. 7 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (tekst jednolity Dz.U.2013.1409)”, co w konsekwencji skutkowałoby obniżeniem ilości punktów za kryteria niecenowe (1,6667 pkt – liczba punktów przyznawana za spełnienie tego warunku dodatkowo ocenianego), to nadal nie uległaby zmianie pozycja przedmiotowej oferty w rankingu.

Zasady, według których prowadzone było przedmiotowe postępowanie określone są wprost w ustawie oraz wskazanych wcześniej aktach wykonawczych i zarządzeniach Prezesa NFZ. Komisja Konkursowa w ramach postępowania konkursowego stosowała te same zasady i przepisy prawa wobec wszystkich oferentów biorących udział w postępowaniu. Zgodnie z art. 134 ust. 2 ustawy wszelkie wymagania, wyjaśnienia i informacje, a także dokumenty związane z postępowaniem w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej udostępnione były wszystkim oferentom na tych samych zasadach, dostępne były na tablicach ogłoszeń w siedzibie Oddziału oraz na stronach internetowych Oddziału. Taki sposób udostępnienia materiałów umożliwił zapoznanie się z nimi przez wszystkich Oferentów. W świetle powyższych okoliczności należy uznać, że postępowanie Komisji Konkursowej w żaden sposób nie naruszało zasady równości stron.

W konsekwencji stwierdzić należy, że postępowanie wyjaśniające wywołane wniesionym odwołaniem nie wykazało, by Komisja Konkursowa naruszyła zasady postępowania. Działanie Komisji w tym zakresie było prawidłowe i oparte na obowiązujących przepisach prawa. Stwierdzić zatem należy, że Komisja Konkursowa nie naruszyła zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, które mogłoby spowodować uszczerbek w interesie prawnym Odwołującego.

Wobec powyższego, przy braku podstaw do uwzględnienia odwołania, na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. Nr 164, poz. 1027, z 2008 r. z późn. zm.) należało je oddalić.

### POUCZENIE

W oparciu o art. 154 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.), od niniejszej decyzji Stronom przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, który wnosi się do Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji.

Z upoważnienia Dyrektora  
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego  
Narodowego Funduszu Zdrowia w Katowicach  
ZASTĘPCA DYREKTORA DS. MEDYCZNYCH

*Krzyszyna Semenowicz-Szuda*

Dyrektor Śląskiego OW  
Narodowego Funduszu Zdrowia  
w Katowicach

Otrzymują

- 1) Odwołujący: Kobimed Sp. z o.o. z siedzibą w Kobiórze, ul. Centralna 12
- 2) Agnieszka Homa-Kurczab prowadząca NZOZ Medident, Goczałkowice Zdrój, ul. Uzdrowska 55
- 3) Wydział Ekonomiczno-Finansowy i Współpracy Międzynarodowej w miejscu - do wiadomości
- 4) Wydział Świadczeń Opieki Zdrowotnej w miejscu - do wiadomości
- 5) Wydział Organizacyjny, Kadr i Szkoleń w miejscu a/a